

摘藻堂四庫全書薈要

史部

欽定四庫全書薈要

史部

錢錄卷

一至三

詳校官員外郎臣潘紹觀



欽定四庫全書會要

錢錄總目

卷一

伏羲氏帝昊錢至舜當金

異布十種附

卷二

周景王寶貨至秦半兩

卷三

漢高祖半兩至武帝赤仄五銖



卷四

王莽大泉至貨泉

錢范附

卷五

後漢靈帝四出文五銖至蜀李壽漢興錢

卷六

宋文帝四銖至後周宣帝永通萬國錢

卷七

隋文帝五銖白錢至通行泉寶

卷八

唐高祖開元通寶至哀宗天佑通寶

史思明錢
二種附

卷九

後唐明宗天成元寶至劉守光應天元寶

卷十

宋太祖宋元通寶至欽宗靖康元寶

卷十一

南宋高宗建炎通寶至度宗咸淳元寶

錢牌
附

卷十二

遼太祖天贊通寶至金章宗泰和重寶

卷十三

元武宗至大通寶至明莊烈帝崇禎通寶

卷十四

外域諸品

卷十五

撒帳吉語諸品

異錢各種附

卷十六

厭勝諸品

臣等謹案錢錄十六卷乾隆十五年

詔內廷諸

臣

編纂越明年告竣卷第一至第十三

詳列各代泉布自伏羲氏訖於前明崇禎一

用編年之法其第十四卷列外域諸品而以

古語異錢厭勝諸品為第十五十六卷殿焉

體例畧仿洪遵泉志然於遵所列正品偽品

不知年代品奇品神品諸名目淆雜不典者
悉草之且按狀成圖因文考事與洪志之間
多臆度者迴別所徵引各書自列朝史志之
外稗乘雜說輿志譜錄下逮道笈靡不採錄
而取其傳信去其傳會非徒以博洽勝也即
前人纂述如顧烜封演姚元澤張台陶岳金
光襲李孝美諸家之說一言可據者必錄之
一事可疑者必正之於臬貨興廢因革之故

一覽可得實有裨於利用前民之模其於考
古訂疑之精析又餘事矣乾隆四十三年正
月恭校上

總纂官臣紀昀臣陸錫熊臣孫士毅

總校官臣陸費墀

臣等謹按歷代錢文前世纂述如顧烜封演姚元

澤張台陶岳金光襲李孝美諸人所著第散見於載籍久無專書董道譜則缺而弗全人或疑其贗作今單行於世號為完書者惟南宋洪遵泉志一編而已顧五代十國同一偏安而或列為正品或列為偽品則分類未為悉當其不知年代品與奇品既多混淆而天品神品彌近於誣即其援据紛綸如虞錢夏錢乃下與春秋六國之齊晉楚諸錢更

無分別夫秦之半兩則重如其文漢初之半兩則
八銖文帝之半兩則四銖而洪志所載又有吳王
濞鄧通之半兩究其形模實無徵信武帝創五銖
迄於隋室紛起疊出其有可據者赤仄白錢四出
兩柱而外多統同莫辨而洪志必強為分屬曰某
為某鑄遠及於西涼外至於龜茲則亦未敢以為
信矣乃至漢興錢文曰漢興攷晉書載記東晉成
帝咸和十三年蜀李壽改國號曰漢改元漢興則

當為李壽鑄無疑而洪志頤謂之漢初錢引史記
平準書漢興以為秦錢重難用云云則鄰於兒童
之見凡此數端率多訛謬臣等奉

勅纂輯錢錄一書自維荒陋不足仰繼前人而兢兢乎
不敢執一己之見強為附會則亦有可言者外域
撒帳異錢厭勝此數種畧仍其舊各為一門其他
則一以編年之法行之要使世次相承瞭如指掌
固不必多分品類至於旁稽遠引則上古傳記寥

寥不得不采之路史叅以諸家若夫周秦而下下逮有明繫年繫月繫日數千餘歲間班班可攷立制改作有廢有興衰旺相乘因革遞變一展卷而列朝政事之大端畢著於此通典通考參差互見之處亦得以探討其源流而究其詳畧是亦考鏡之林也又洪氏所志不必原有是錢今則

內府之藏周羅几席按狀成圖因文攷事此覈實而有徵彼憑虛而獨造相提並論固自不侔是書也

始事於乾隆庚午之冬月凡疑義斷文臣等遲迴而不能論定者悲仰稟

睿裁重為釐正越辛未夏仲始克告竣為書十六卷為

錢五百六十有七枚輪郭肉好廣狹長短之制形

諸繪畫並如其真篆籀分楷行草一肖本文摹之

付之剞劂用廣流傳後之覽者無徒悅其古澤等

於器玩之末觀則是書之成固九府之鴻規而利

用前民之職志矣

臣

梁詩正

臣

蔣溥

臣

汪由敦

臣

嵇璜臣 觀保臣 裘曰修臣 董邦達臣 金德瑛臣 錢

維城臣 于敏中謹序

欽定四庫全書薈要卷一萬八十

史部

錢錄卷一



右一品洪遵泉志云張台見於寶鼎尉王鑄處然不能
名為何代也按路史太昊伏羲氏聚天下之銅仰視俯
觀以為棘幣注曰𠄎乃帝昊字幕文作𠄎李孝美所
謂了傍斜畫者蓋羲字此布文適合其𠄎字𠄎字引盡
鐘暨封禪文似不為無據此貨幣之始



神農氏聚天下之貨交易而退說者謂貨即貨布此品
有引字勾畫甚精路史云是神字神農布也又言其好
圓形制亦合

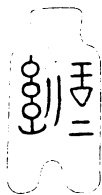


路史又謂神農錢無周郭面七字縱橫此品近之而文
不可讀

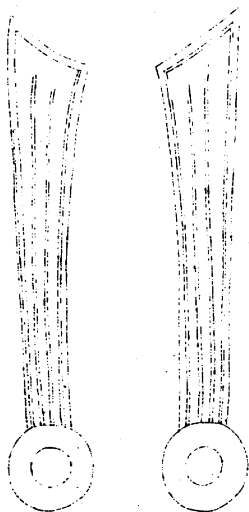


路史黃帝有熊氏作貨幣其文為串子二斤金背文串
據張台云有如二字者金邊安爪者山下安中者兩口
相重者蓋四字也而路史則云五字不可攷背文與面
文第一字同





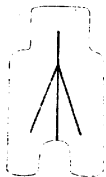
右四品文字同前一品但倒置耳洪志謂是安陽之吉
貨五字二品大者一柄中有豎一柄上有穿二品小者
一有穿一無穿皆無背文路史亦以為黃帝貨也



右金刀劉恕外紀謂黃帝範金為貨製金刀洪志載古
刀其直文大小俱合



少昊氏作布貨面文有𠂔𠂔此品文字合說者謂𠂔
作化字𠂔𠂔字𠂔𠂔金字亦本路史



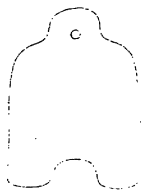
按羅氏論幣所起一篇長平布中有作𠂔以舌一及作
允陽平𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔者有肉郭皆高陽金右二品半字
類平今類允而左文並同幕作斜直文象水蓋泉耳



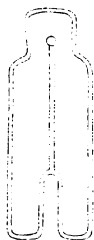
按高陽金有十等此二品有文類陽字與前品同因識
於此



路史又言堯布文作上十余フ此文字近之七即フ亦
倒書也



洪志異布一文曰尚全未尚正更與此類而李孝美譜
謂不可識按舜得策乘馬之數乃割高降俾太衍軫羣
害以作策馬貨當金貨一金二金二四金二五金策乘
馬幣故董道謂文當為尚金為全策為乘馬為正策字
釋未詳正字則此乃王字當金明白可曉當金者當重
金說見管子



右二品面背無文字姚元澤譜云三代以上布也



高陽氏金有文作降陽者此左文稍彷彿而右文不類



右二品面皆有文字而青綠剝蝕不可摹寫



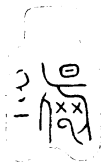
右一品有好無輪郭好下作豎文足間圓形



右一品無好郭足間亦圓形



右一品朱疑泉字又類張台所謂山下安中者至即舌
倒書之金字也



洪志據舊譜謂此布面文五字不可識今按左文與前
金字同



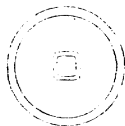
右一品面文類堯布而缺二字洪志所未載合前品為
十種其原始莫可攷錄之三代之前不敢臆為斷也

錢錄卷一

欽定四庫全書薈要卷一萬八十一

史部

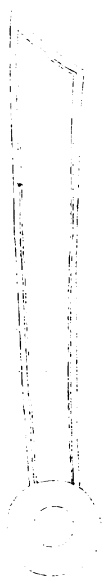
錢錄卷二



右周景王錢按國語有景王鑄大錢之文而漢書謂景王更鑄大錢其文曰寶貨此一品差大而文字適合



右一品文字漫漶細玩與寶貨二字相近而色澤奇古
非秦漢以下製也



右銀刀一嘉祐雜志曰王公和學士罷沂州得銀刀一
有齊太公杏九字中闕不相屬今按齊太公三字良是
杏字曰杏古篆義雲章有之春秋莊公十三年齊侯會
于北杏是其地也但云九字殊不可曉然既銘齊而杏
又其地當為齊國物無疑稱太公者蓋其後世所鑄又
九府法錢圉函方始於太公今其錢無可攷洪志以無
文錢當之然據其所載則虞錢周初錢秦晉諸國錢下
至項梁錢悉無分別未敢以為是也按路史則神農氏

已肇圜法特穿孔不方耳內府所收無文圜錢有數種
緣無徵咸弗登錄今存齊刀用誌大槩云

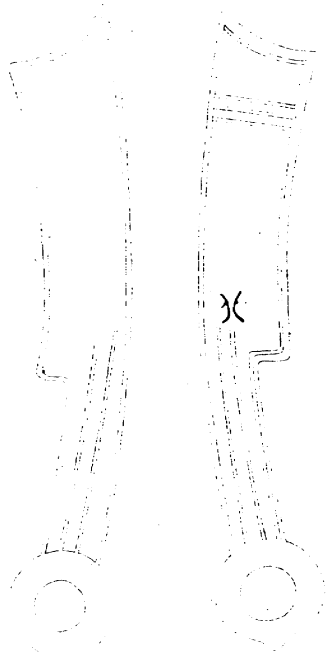
命

杏

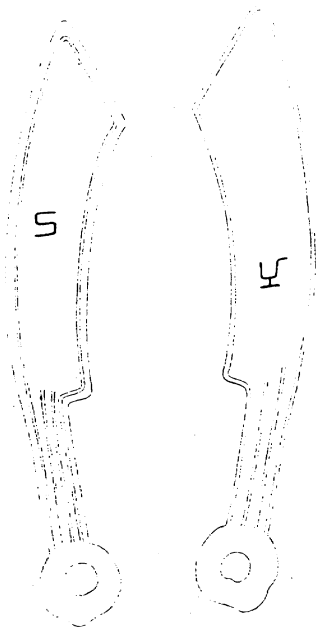
生



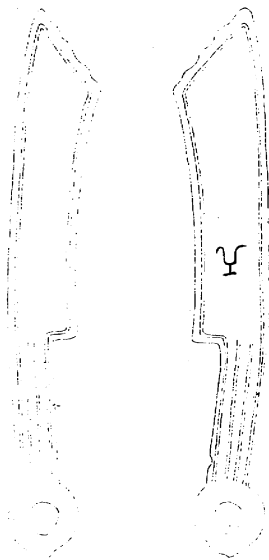
右一品𠔁古文皆齊字𠔁字不可識𠔁字据鐘鼎文
為北說文為鑛然於錢刀無取舊釋為賀尤未安意是
化字即貨字也背文一字如工



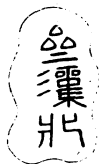
右一品化字與前類只上二字缺



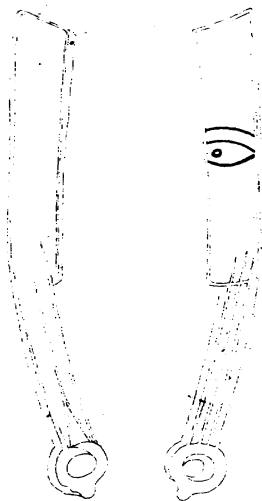
右一品銘作𠂔按篆法為工其背文𠂔字不可識形制
與前數品畧相等

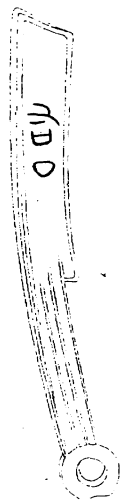


右一品面文同前按管子鑄齊大刀皆有銘文此類是也



右一品洪志所載引舊譜云唐咸通中詔翰林辨其文
為齊歸化今按古篆化字無傍作日者以其銘齊入於
齊大刀之後





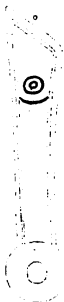






右五品差小而面背作刻畫狀無文字按莒小刀俱無
銘此蓋莒小刀耶

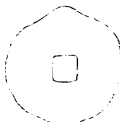
大谷



右一品銘三字與洪志所載合云天寶元年西河郡別
駕李幼奇於長平溪澗中得之因名為長平古刀然其
時代不可考矣附於莒小刀之後







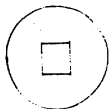
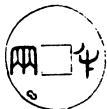
右六錢皆半兩也以歲久青綠剝蝕遂各成一狀因並錄之按漢書秦兼天下銅錢質如周錢文曰半兩重如其文據通典云古稱比唐時三之一一開元錢為古之七銖以上今以開元錢較半兩錢則凡今稱一錢五分左右之半兩大抵皆秦半兩今稱一錢者漢八銖之半兩今稱重五六分以上者漢四銖之半兩也又按史記平準書漢興以為秦錢重難用今內府所收半兩有數種此六錢較重固當是秦半兩耳

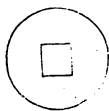
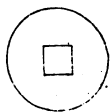
錢錄卷二

欽定四庫全書薈要卷一萬八十二

史部

錢錄卷三







右漢初半兩錢較秦錢稍輕狀亦各不同並錄之按漢書高后二年秋七月行八銖錢應劭注曰本秦錢質如周錢文曰半兩攷二十四銖為一兩今曰行八銖錢而文作半兩然則襲其名耳實非半兩也馬端臨謂漢初患秦錢重更鑄榆莢人患太輕故復行此







右文帝半兩錢較漢初更輕小形模字畫各異亦並錄之按漢書文帝五年更鑄四銖錢其文為半兩然則文半兩而稱曰四銖亦猶前八銖但仍半兩之名耳又吳王渙鄧通並盜鑄錢西京雜記謂文字肉好與漢錢同洪志輒謂某為渙錢某為通錢實無據因錄此併政之



右武帝三銖錢按漢書武帝建元元年行三銖錢顏師古注曰新壞四銖錢造此錢也重如其文



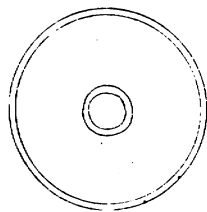
右一品為武帝有郭半兩錢按漢書武帝建元五年罷
三銖錢行半兩錢顏師古注曰又新鑄作也明非八銖
四銖之舊然其異同莫辨此品則以有郭為異故錄之
李孝美曰張台說有傳形者有肉郭者有對文者有隱
起字者

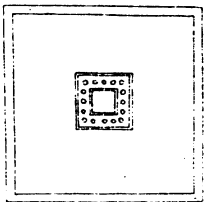
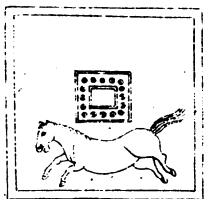


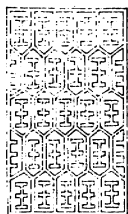
右一品為三豎文半兩錢洪志曰封氏云半兩錢有穿
下三豎文者



右一品為傳形半兩錢張台說是也謂之傳形者半字居左兩字居右如紙背傳模然







右武帝金錢三品按武帝紀元狩四年有司請收銀錫造白金皮幣以足用此即白金也又食貨志造銀錫白金以為天用莫如龍地用莫如馬人用莫如龜故白金三品其一重八兩圜之其文龍名白撰直三千其二以重差小方之其文馬直五百其三復小橢之其文龜直三百



右皆五銖錢按武帝紀元狩五年罷半兩錢行五銖錢
世謂五銖輪郭周正輕重得中可以為法然行五銖後
因民多姦鑄乃鑄赤仄五銖食貨志言後二年赤仄又
廢於是禁郡國毋鑄錢專令上林三官鑄故有三官五
銖之名蓋漢之錢法屢變惟三官五銖為無弊顧今所
收五銖甚夥惟赤仄其輪郭色赤後漢靈帝五銖有四
出文昭烈帝有直百字梁敬帝有四柱文隋文帝五銖
錢色白尚可辨至於後漢世祖建武十六年復行五銖

曹魏明帝從司馬芝請行五銖五代宋文帝錢名當兩
亦文曰五銖梁武帝亦鑄五銖又陳文帝天嘉三年元
魏世宗永平三年西魏文帝大統六年並鑄五銖乃至
董卓亦鑄五銖見袁宏漢紀涼張軌鑄五銖見晉書載
記又疏勒龜茲以地近西涼並有五銖錢其形制無攷
不能名某錢為某代所鑄也而洪志必強為分屬臚列
於各朝之下實為臆斷茲錄其稍有等差者三種如右
繫之漢武明創始耳

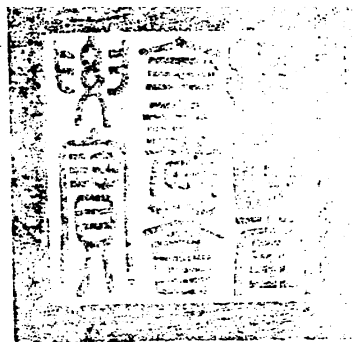
八銖



右一品所謂赤仄五銖也漢書武帝元鼎二年令京師
鑄官赤仄注曰以赤銅為其郭也此錢郭稍赤色雖年
久仍與他錢異未知作法云何



錢錄卷三



總校官庶吉士臣張能照

校對官助教臣吳省蘭

謄錄監生臣許溶

繪圖監生臣門慶安

欽定四庫全書薈要

史部

錢錄卷六

四至

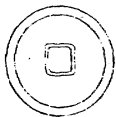
詳校官員外郎良潘紹觀



欽定四庫全書薈要卷一萬八十三

史部

錢錄卷四



右王莽大錢按漢書食貨志莽以周錢有子母相權於是更造大錢徑寸二分重十二銖文曰大泉五十按今尺得徑九分有餘大約是時尺度每寸為七分餘惟重只六銖稍贏蓋尺寸猶可尋而輕重則閱歲久遠銅質銷蝕固難執一以定之矣



右錢文與前大錢同而形制遞小按莽傳莽造寶貨後
百姓不從但行小大錢即前品與此錢也又云盜鑄錢
者不可禁廼重其法蓋官私雜出故此二品又自有小
大耳莽錢最多而大泉五十為初鑄攷漢自武帝鑄三
官五銖後閱宣元成哀平五世無所變更至是莽始變
漢法興作紛然為改制之漸矣



右莽契刀食貨志契刀其環如大錢身形如刀長二寸
文曰契刀五百



右莽錯刀文曰一刀直五千與志合



右一品泉志引張台說亦王莽所鑄文曰大黃布刀莽
自言黃虞之後大黃莽之自稱也意者莽初謂布刀為
一物後乃分為二耶

方寸七
貨本
五百



右一品亦泉志所有言宣和五年郭僕為亳州蒙城令
村人得之田中柄端有方寸七三字仿佛隸書背有方
孔不透身形如刀文曰貨布五百疑王莽鑄今按莽因
劉氏為金刀遂改作布不應復有刀形而五百字與契
刀適合前大黃布刀亦統言布刀是或其居攝時所為
張台謂莽初以刀布為一物者也

右莽小錢



右么錢



右幼錢



右中錢





右壯錢按莽既僭真罷錯刀契刀及五銖而更作金銀龜貝錢布之品名曰寶貨小錢徑六分重一銖文曰小泉直一次七分三銖曰幺泉一十次八分五銖曰幼泉二十次九分七銖曰中泉三十次一寸九銖曰壯泉四十同前大泉五十是為錢貨六品

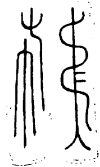
右莽大布



右次布



右弟布



右壯布

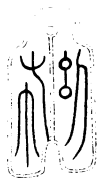


右中布



右差布

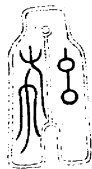
右厚布



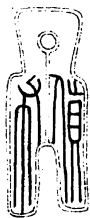
右幼布



右么布



右小布按志小布長寸五分重十五銖自小布以上各
相長一分相重一銖文各為其布名直各加一百上至
大布長二寸四分重一兩而直千錢矣是為布貨十品



右莽貨布按莽偽天鳳元年罷大小錢改作貨布其文
右曰貨左曰布



右一品洪志載入異布類形制分寸均合特面文𠄎字
作𠄎𠄎字作𠄎𠄎字作𠄎𠄎背文𠄎字作𠄎𠄎當由傳寫之
誤洪遵及李孝美譜俱言不可識今按𠄎字與𠄎當金
尚字相近其背文𠄎字即貨字𠄎即布字也孝美亦言
與大黃布刀規制相似而貨布二字復合且莽動輒引
黃虞自謂舜後或曾仿當金而又變其文也緣列於莽
貨布之後



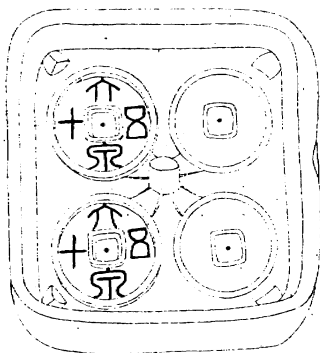
右莽貨泉按貨布直貨泉二十五貨泉徑一寸重五銖
文右曰貨左曰泉枚直一與貨布二品並行



右貨泉按凡志云徑一寸者寸為今七分餘則此品稍大為異於前因文同併識於此



右一品重十三銖有贏右文貨字猶可辨其左隱起亦
泉字色澤奇古非漢以後物疑貨泉別種也



右莽錢范左列錢文二曰大泉五十以是知為莽物也
前此圖志俱未收錄惟我朝秀水朱彞尊曝書亭集有
之攷其所記與此器無纖豪之差命之曰錢范者範金
必先合土實范於此搏土印范上覆之則錢函方圓皆
為凹文然後煎銅液澆其上則錢為凸文而錢文以成
故謂之范此器既不見於他書彞尊之說復未詳其用
爰圖於莽諸錢之後并識之如此

錢錄卷四