

隸

八

分

辨

書契興而古今論字學者衆矣獨朱  
聞舉隸書與楷書真書正書名異實  
同之說講明而切究之者遂令世皆  
目八分為隸字歷代以來襲謬承訛  
賢者不免自方君密菴隸八分辨之  
書出而後祛惑定名較然于分與隸  
之別其有功字學為何如哉予承乏  
粵東與浙西盛春谷交春谷出其書

示予且告予曰密菴博學好古考訂  
金石著為詩文未嘗務采色夸聲音  
以悅人耳目作擘窠書筆勢雄逸自  
製茹古齋墨極精妙梁階平相公自  
都門寄索墨詩四章羣公益爭寶之  
所得值悉以散鄉黨交游之貧乏者  
家中落薄遊漢陽友人以五百金為  
壽乞作大別山摩崖書密菴乘興揮

洒字餘於石不能鐫友人請易之密  
菴笑曰有此字不患將來無大石也  
竟懷其書買舟返追之弗及相傳以  
為美談有乞書者乘高軒過其齋輒  
避去人每邀與飲酒俟微醉置精良  
筆硯於其側索紙疾書頃刻盡數十  
紙弗倦也其行事大類如此春谷嘗  
客新安之巖鎮與密菴為莫逆交今

序

密菴貧且老區區一冊書猶未之梓也言罷欬歔予既慕方君之為人又喜是書考據詳核足以補前人論書所未備因錄以付剞劂述春谷言而為之序

乾隆五十四年己酉仲夏滇西彭肅  
少鵬甫譔

下邳三千字隸佐今同文三倉踵增

變烟雲目輕家雞滋瞽昏歐陽集錄  
註誤始遂嫁隸名於八分周鼎漢名  
鼎猶是古分今隸安足論所思仙人  
遺範轉茫昧祖唐祗漢空紛紜中郎  
八分稱入神元常受禪亦其倫世儒  
不證鴻都石何言陽冰擇木與有鄰  
韓毅真書自署隸逸少工隸垂楷真  
信如肩吾謂今正書古之隸斯言余

亦自昔尊所聞新安方子今達者蟲  
魚自注固是磊落人殺青手輯訂豕  
亥疑義一一引而伸君不見宣和叙  
論自刺謬懷瓘論斷猶囹圄適來匠  
石為運斤如土委地芒刃新眼見太  
行盡可識武陵洞啓相問津吾友少  
鴈甫好古窮鑛研受茲一編付剞劂  
屬我長歌歌以傳嗚呼我歌心此安

得嶧山岫嶠資切劘遠為羽人次仲  
鈎其元

東河邱學劬

秀水盛君滇西彭君浙東邱君皆  
嗜古樂善為方君此書傳之刻之  
歌之其為心理之同懿好之一臭  
味之投何阻於千里萬里哉顧彭  
君刻於粵東去江浙甚遙且予更

序

為商訂數處故重刻以資覽者吳  
德治再記

新安方子君任作隸八分辨或以為方子有志於古之道者也曷不觀馬鄭王許諸儒之會通藝瀛雒關閩諸賢之間奧以勒成一書而先從事於此予曰此即方子有志於古之道之一端也道載於文文散於字古者保氏之所教學童之所習莫不晰其形聲以通知天下之事而昌黎亦云為文必先識字字莫古於古文大篆其詳不可得聞矣莫備於小篆隸八分皆自秦時剏造以迄於今予嘗謂始皇雄材大畧不獨設郡縣築長城為千古無

窮之利即其有功於文字亦千古不易之軌則也  
李斯作小篆程邈作隸王次仲作八分三體本自  
判別後世自歐陽永叔洪景伯吾子行諸公誤以  
八分為隸由不知隸即今之正書而八分取義亦  
未之講也善乎蔡文姬之言曰割程邈字八分取  
二分割李篆字二分取八分故謂之八分而隸與  
八分之辨已如列眉矣方子博極羣籍援引富而  
評駁精留心游藝之學何莫非形而上者之所寓  
歟吾友冬心微君竄工八分得漢人筆法方子嘗

求其書孝經上石以垂永久用暴秦之遺文刊素  
王之聖典方子真知所從事而衛道之心至深且  
切也夫乾隆丁卯夏六月錢唐同學弟厲鶚序

隸八分辨

新安方輔著

同里吳德治校

秦始皇時因官獄繁劇文書不給有程邈增損篆法獻之遂用以付徒隸故曰隸書其流即楷法是也其時又有王次仲割取程之二分李之八分作八分書其流即漢碑中字是也程之隸不可見矣

法帖第五卷  
邈書是偽跡

鍾元常之戎輅宣示其髣髴也降而

二王約束為今法一趨姿媚矣次仲之八分不可

見矣五鳳以來之刻石其猶古也降而華山

後周  
華嶽

廟碑天和  
文淵字德本

趙石臺靡曼而無所底矣曰楷曰真

曰正別乎行草而言也其始則惟曰隸也後人不  
明乎漢碑之字為何等而以楷真正離隸而為二  
也又探八分於渺茫而無所適也宜吾子行有秦  
隸漢隸之說也嗚呼秦隸漢隸猶虞廷之廣颺夏  
之五子之於三百篇也然不得曰隸也實八分也  
其不可嫁程邈為次仲也亦猶三百篇之不可為  
典謨訓誥也然子行之謬則洪文敏謂孫根華山  
亭為八分而他則非是者作之俑也洪之誤也又

集古錄啟之也

引諸家言

漢書藝文志云古者八歲入小學故周官保氏掌養國子教之六書謂象形象事象意象聲轉注假借造字之本也漢興蕭何草律亦著其法曰太史試學童能諷書九千字以上乃得為吏又以六體試之六體者古文奇字篆書隸書繆篆蟲書皆可

以通知古今文字篆印章書幡信也

許慎說文序云秦燒滅經書滌除舊典大發隸卒

與役戍官獄職務繁初有隸書以趨約易而古文由此絕矣自爾秦書有八體一曰大篆二曰小篆三曰刻符四曰蟲書五曰摹印六曰署書七曰殳書八曰隸書

蔡邕聖皇篇云程邈刪古立隸文

王僧虔能書人名云秦獄吏程邈善大篆得罪繫雲陽獄增減大篆去其繁複始皇善之出為御史名其書曰隸書

王愔云漢元帝時史游作急就章解散隸法寵書

之漢俗簡墮漸以行之

楊固北都賦云王次仲匿術於秦皇落雙翮而冲天

梁庾肩吾云尋隸體發源秦時隸人下邳程邈所作始皇見而重之以奏事繁多篆字難製遂作此法故曰隸書今時正書是也

草勢起於漢時解散隸法用以赴急本因草創之義故曰草書

唐六典云校書郎正字掌讐校典籍刊正文字其

體有五一日古文廢而不用二曰大篆惟石經載之三日小篆印璽旂碣所用四曰八分石經碑碣所用五曰隸書典籍表奏公私文疏所用

徐浩古迹記云程邈起隸法王次仲為八分體

竇臬述書賦云蟲篆制而八分間矣正隸興而橐草行焉

張懷瓘云八分者秦羽人上谷王次仲所作也次仲即八分之祖也隸書者秦下邳人程邈所作也邈即隸書之祖也

八分則小篆之捷隸亦八分之捷章草即隸書之捷草亦章草之捷

鍾繇八分則有魏受禪碑稱此為宸

書苑云割程邈隸取二分割李斯篆取八分為八分書

趙明誠題東魏大覺寺碑陰云右大覺寺碑陰題銀青光祿大夫臣韓毅隸書蓋今楷字也庾肩吾曰隸書今之正書也張懷瓘六體書論亦云隸書程邈造字皆真正亦曰真書自唐以前皆謂楷字

為隸至歐陽公集古錄悞以八分為隸書自是舉  
世以漢時石刻皆目為漢隸有一士人力主此論  
予嘗出漢碑數本問之何者為隸何者為八分蓋  
目不能分也因覽此碑毅自題為隸書故聊志之  
以祛來者之惑

困學紀聞云周越書苑云郭忠恕以為小篆散而  
八分生八分破而隸書出隸書悖而行書作行書  
狂而草書聖以此知隸書乃今真書趙明誠謂悞  
以八分為隸自歐陽公始

趙汝古叙法帖列石經楊震等碑於八分且注曰  
隸即漢八分真即漢隸古今傳習異辭姑隨常名  
使人易曉好古不可不知也

先著云當時以八分用之銘石其章奏箋表傳寫  
記錄日用之字皆用正書亦謂之章程書如繇書  
受禪碑即八分也宣示戎輅力命諸帖即章程書  
也二王無銘石書如黃庭樂毅畫讚曹娥洛神章  
程書也

雜論

張起禎謂程邈變篆而楷此語似創然實自不悖也楷即隸也但當時之隸自古後世之隸自卑又或命為真為正為楷使隸之名反隱故後人誤移隸為分耳然程邈之隸又不必以官帖為證鍾元常之戎輅力命宣示楷也隸也其古如彼則程邈初造又當何如官帖所載反不逮鍾是可信乎官帖所載程邈雖倣書亦足以見隸即楷也南唐以前固未悞也

梅誕生直云程邈變篆而楷此語稍快程變隸而

隸又有楷則故曰楷所謂漢末王次仲始有楷法  
是也然王次仲之名恐或與秦時作八分者適同  
亦未可知

因有章草而後有張伯英之大草因有草而後隸  
書有真正楷之名解散漢碑中字不能便到章草  
也

晉成公綏作隸勢曰草葉近偽莫尚於隸尤足以  
證真字之說

唐以前無悞以隸為分者王愔文字志隸書之外

載楷書王僧虔稱王次仲後漢人作八分楷法安知其非悞乎江式論書表論蔡邕書石經是楷法此又出肩吾輩之後范史儒林傳悞稽三體已不足據唐人書學最盛著在典常可以定一尊矣宋初周越在歐陽文忠之前米元章王伯厚在文忠之後皆非無識者即文忠跋某帖云唐世八分四家韓擇木史惟則蔡有鄰李潮亦未盡悞也何乃洪丞相攷之未精吾子行從而遂非文過疑悞後學俞和潘迪文徵明輩別創一種八分俗體代降

愈下可勝歎歎乎我 國初以谷口鄭氏為巨擘  
然綺靡流宕殊壞古法近惟淵中冬心徵士頗躋  
堂奧蓋古法貴在方勁簡重徵士惟卧筆側鋒差  
與古人異耳然亦是參用唐人

釋夢英篆書千文袁正己以真書釋之署曰隸書  
可知宋初不悞也

書史末段舉能隸書者三人蓋楷書也海岳名言  
所論隸書亦爾宣和書譜高宗翰墨志則誤矣  
漢書及說文序不載八分以不著在令典也其言

隸書乃公私日用之字若如漢碑中字則安得謂之趨省便乎又許序稱秦隸者第以秦時所造漢承用之故云秦隸耳猶籀為史籀所造故曰史籀也吾子行又不得藉口

吾子行曰秦隸漢隸我亦曰晉人真書是為晉隸唐人真書是為唐隸至於宋元明莫不皆然

班許舉六體八體雖有異同然總不及八分且未及勒石之書自以不著為令也至鍾繇有銘石之云實是八分而章程乃與此所謂隸書同其用則

漢碑之為八分何疑

杜作李潮八分歌引苦縣光和亦是明證

秦始皇令李斯省改籀文作小篆而趙高胡毋敬程邈同其事故亦云程邈作小篆也邈後又作隸書隸書其獨創也邈非隸人肩吾江式皆悞

小篆古於八分八分古於隸然隸實先分而出郭忠恕亦未審

八分稍在後分取篆隸之間故轉古於隸也亦猶文章至於六朝及韓柳輩出直超典午而入東西

二京也

張懷瓘叙十體小篆而下次八分次隸書但以時世而論則八分稍在隸後耳

自邈以降至於元常可謂之古隸衛夫人王右軍所稱古隸是也二王以降至於今日可謂之今隸次仲以降至於漢碑及元常銘石書則皆八分耳石經之辨明則分隸之說可得而定矣故附後云漢熹平中蔡邕書一字石經立於太學講堂前即八分字也洪華所輯者皆是魏正始中又立三字

石經於漢碑之西水經注云為古文篆隸三體大畧以隸釋古文篆耳故唐書謂之今字石經蓋魏刻之一種也且云立於漢碑之西漢碑已是八分故不更作八分儒林傳不當以三體為蔡邕書唐書云蔡邕註者亦誤魏之書者當是邯鄲淳無疑法書要錄淳字子淋魏時人書曹娥碑者乃邯鄲子禮亦名淳漢桓帝元嘉元年也子禮見世說水經古文苑注衛恒傳未足據耳

此蓋折衷顧南原碑攷之言須觀其

石經尚書等及魏三體攷等篇始明

送冬心徵君八分歌

中郎宜官瓌姿已逐流雲空化彩我朝剡中金  
氏八分振千載手持天戈揮斷走蛟螭五丁運鑿  
蜀山大塊飛到海釣臺俯瞰桐江千丈挂青藤季  
常薦遇坡翁頭戴方山額忽改龍門弄筆斷續如  
雲璈岳家駐軍郾城撼之不可浼華山新碑呂降  
安足論石臺湧將瘕肥邨氣塗抹如病魂天寶之  
間韓蔡數家千祿書空勞老杜太瘦詩篇在噫嘻  
天水御世以後闕無人茫昧本真俗體紛紜難數

罪魯郡吾生強作解事家隸區秦漢不識三百原  
自五子賡颺作蓓蕾雲易遞變約束到右軍羽人  
製作渾如霧裏看繒綵 國初谷口鄭氏畔古噪  
一時裊頭側頸全非丈夫氣魁壘曾有追摹靈獻  
兩朝殘泐碑差為淳古質硬應是晚年悔緣君東  
登泰岱親摩二世文況有藏弃祖龍權量價百倍  
清秘閣中鼎彝卷軸韞精光盡餉筆底鎔湔潤如  
璫制舉荒蔑已久不用鴻都鑄又非陳留品秩何  
時薦郭隗我今雜誦洙泗論孝一千五百有餘言

隸八分辨

十

考亭刪定錯簡無彈効乞君臨池寫就付貞珉豹  
班半點傳之來學得津逮願君歸去前江後山得  
意濡豪多作古格言長俟二曜嶽瀆救時與俱殆  
訂諸家誤

張懷瓘論八分

案八分者秦羽人上谷王次仲所作也王愔云次  
仲始以古書方廣少波勢建初中以隸草作楷法  
字方八分言有模楷既嫌古書方廣而所作者又  
字方八分自相刺謬楷所以  
別乎行草也即程  
選嫌誤與僧虔同又蕭子良云靈帝時王次仲飾

隸為八分

此言差近而靈帝又誤

二家俱言後漢而兩帝不

同

可見其不足據

且靈帝之前工八分者非一

建初之前工八分者

亦非一玉鳳等刻石是也王愔亦誤也

而云方廣殊非隸書既言古

書豈得稱隸若驗方廣則篆籀有之變古為方不

知其謂也是案序仙記云王次仲上谷人少有異

志少年入學屢有靈竒年未弱冠變倉頡書為今

隸書

史籀變倉頡李斯變史籀程邈變李斯而為隸王次仲亦李斯程邈而為八分程邈造隸

見班史及說文序非也序仙記蓋辨東之言

始皇時官務繁多得次仲

文簡畧赴急疾之用甚喜

此附會程邈一事

遣使召之三

徵不至始皇大怒制檻車送之於道化為大鳥出

在檻外翻然長引至於西山落二翮於山上今為

大翮小翮山山上立祠水旱祈焉又魏土地記云

俎陽縣城東北六十里有大翮小翮山又楊固北

都賦云王次仲匿術於秦皇落雙翮而冲天案數

家之言明次仲是秦人既變倉頡書即非効程邈

隸也若頡書豈付次仲始變哉案蔡邕勸學篇上谷王次仲初

變古形是也此語儼何恐非實邕之言始皇之世出其數書小

篆古形猶存其半八分已减小篆之半隸又減八

分之半然可云子似父不可云父似子故知隸不

能生八分矣

隸雖不能生八分然次仲實取其二分則猶在遺後雖謂之生八分亦可

也本謂之楷書楷者法也式也模也孔子曰今世

行之後世以為楷式

因有行草而後有楷之名言其視行草有模楷也悞與王

情僧度之言同

或云後漢亦有王次仲為上谷太守非上

谷人

此或是附會王情蕭子良之言若王僧虔又又謂是上谷人也然紘之說皆不足信

隸楷初制大範幾同

隸與八分其初名也楷為隸之更名安得分而為二隸其

篤信王情作楷法之云故也八分楷法四字連稱乃魏晉人之誤

故後人惑之學

者務之蓋其歲深漸若八字分散又名之為八分

隸八分辨

十三

解八分二字無理時人用寫篇章或寫法令亦謂

之章程書

章程即真正書楷是也懷瓘誤以楷為八分故並章程而誤也

故梁鵠

云鍾繇善章程書是也夫人才智有所偏工取其

長而捨其短諺曰韓詩鄭易挂著壁且二王八分

即挂壁之類唯蔡伯喈乃造其極焉王次仲即八

分之祖也贊曰仙客遺範靈姿秀出奮妍揚波金

相玉質龍騰虎踞兮勢非一交戟橫戈兮氣雄逸

非漢碑中字不足當此

楷之為妙兮備華實又曰楷

張懷瓘論隸

案隸書者秦下邳人程邈所造也邈字元岑始為  
衙縣獄吏得罪始皇幽繫雲陽獄中覃思十年益  
大小篆方圓而為隸書三千字奏之始皇善之用  
為御史以奏事繁多篆字難成乃用隸字以為隸

人佐書故名隸書

說文序云秦始皇帝初無天下丞相李斯乃奏同之罷其不與

秦文合者斯作倉頡篇中車府令趙高作爰歷篇  
太史令胡毋敬作博學篇皆取史籀太篆或頗省  
改所謂小篆者也張懷瓘云胡毋敬與程邈李斯  
省改大篆徐鉉曰李斯雖改史籀為秦篆而程邈  
復同作也說文序云秦燒初滅經書滌除舊典大  
隸卒興役戍官獄職務繁初有隸書以趨約易而  
古文由此絕矣班文云隸書起於官獄多事苟趨  
約易施之徒隸也王僧虔能書人名云秦獄吏程

避善之大篆得罪繁雲陽獄增減大篆去其繁複始  
皇善之出為御史名其書曰隸書蓋程邈既同造

小篆而又自蔡邕聖皇篇云程邈刪古立隸文甄  
作隸書也

豐六書其四曰佐書是也秦造隸書以赴急速為  
官司刑獄用之餘尚用小篆焉漢亦因循至和帝

時賈魴撰滂喜篇以倉頡為上篇訓纂為中篇滂

喜為下篇所謂三倉也皆用隸字寫之隸法由茲

而廣當時章奏表傳寫記錄日用之字皆用正  
書即隸書也又謂之章程書度肩吾云尋隸

體發源秦時程邈所作今時正書是也金石錄云  
東魏大覺寺碑陰題額青光祿大夫臣韓殷隸書

蓋今稍字也王愔云漢元帝時史游作急就章解  
張隸法篇書之漢俗簡瑣漸以行之度肩吾又云

草勢起於漢時解嚴隸法用以赴急

鄺道元水經

曰臨淄人發古塚得銅棺前版外隱起為字言齊  
太公六世孫胡公之棺也惟三字是古餘同今隸  
書證知隸字出古非始於秦時若爾則隸法當先  
於大篆矣案胡公者齊哀公之弟靖胡公也五世  
六公計一百餘年當周穆王時也又二百餘歲至  
宣王之朝大篆出矣又五百餘歲至始皇之世小  
篆出焉不應隸書而効小篆然程邈所造書籍共  
傳鄺道元之說未可憑也

此致嚴核道元所取者博故不能無失耳且三

隸八分辨

十四

字古餘同今隸書案八分則小篆之捷隸亦八分

之捷漢陳遵字孟公京兆杜陵人哀帝之世為河南太守善隸書與人尺牘主皆藏之以為榮此其開創隸書之善也爾後鍾元常王逸少各造其極焉程邈即隸書之祖也贊曰隸合文質程君是先乃備風雅如聆管絃長毫秋勁素體霜妍推鋒劍折落點星懸乍發紅燄旋凝紫煙金芝瓊草萬世方傳

宣和書譜隸書叙論

秦并六國一天下欲愚黔首自我作古往往非昔  
而是今故以李斯變大篆以程邈作隸文種種有  
不勝言者然而或足以垂法而利民宜後世有取  
焉此隸所由作初邈以罪繫雲陽獄單思十年變  
篆為隸得三千字一日上之始皇稱善釋其罪而  
用為御史當時此書雖行獨施於隸佐故名曰隸  
又以赴急速官府刑獄間用之餘尚用篆此天下  
始用隸字之初也然而後人發臨淄塚得齊太公  
六世孫胡公之棺棺之上有文隱起字同今隸按

胡公先始皇已四百有餘年何為已有隸法豈是  
書元與篆籀相生特未行於時耶若邈者既知此  
體乃自作一家法而上於秦特以解雲陽之難耳  
不然何胡公之棺有是哉其後漢有蔡邕魏有鍾  
繇得其遺法筆意飛動點畫間一一成形斷碑墨  
本幾滿天下歷千餘年精神如在學者仰之如景  
星鳳凰爭先見之為快是豈可多得歟蔡鍾自亦  
有隸書然  
撰作者意中似指迄今所傳受祥然斯道高古非  
華嚴等碑則俱以八分為隸矣  
世俗通行之書以故闕然不講久矣後世日用公  
私文字皆是

何不講唐開元年時主儼然知隸字不傳無以矜  
式後學乃詔作字統四十卷專明隸書於是間得  
人以應其求如韓擇木之徒是矣然則學之興廢  
繫其時哉開元時尚正是隸楷之分韓之徒是也字統想是隸楷今不得見耳

### 八分叙論

為八分之說者多矣一曰上谷王次仲以隸字改  
為楷法又以楷法變八分此蔡希綜之說也破裂無理  
一曰去隸字八分取二分去小篆二分取八分故  
謂之八分此蔡琰述父中郎邕語也此不前世之

善書類能言其書矣然而自漢以來至於唐千百

載間金石遺文之所載特存篆隸行草所謂八分

者何有

此為集古錄所悞

至唐則八分書始盛其典刑蓋

類隸而變方廣作波勢不古不嚴豈在唐始有之

耶

所謂探之沙茫如人在夢中

杜甫作八分歌盛稱李潮韓擇

木蔡有鄰是皆唐之諸子而今所存者又皆唐字

則希綜蔡琰之論安在我

自然合觀不來

蓋古之名稱與

今或異今所謂正書則古所謂隸書今所謂隸書

則古所謂八分

此二語原是但作者曾無見前後又不免矛盾

至唐則

猶有隸書中別為八分以名之然則唐之所謂八分者非古之所謂八分也唐以前皆不悞唐今御府所藏八分者四人曰張彥遠曰貝冷諤曰于僧翰曰釋靈諤是四子但唐人則知今之八分出於唐明矣歟故不得不辨以詔後世云

### 洪适隸釋序

秦燔書廢古訓而官獄多事乃令下杜人程邈作小篆邈同李斯等為之而邈獻隸書所以施之徒隸趨簡易也亦曰佐書是邈所獨創但與漢碑字無涉漢魏之際蔡邕鍾

隸八分辨

一

繇梁鵠邯鄲淳俱有書名

蔡邕草所書乃次仲後八分隸釋中字皆是

魏鄴道元注水經漢碑之並川者始見其書蓋數

十百餘陵遷谷變火焚風剝至宣和政和間已亡

其什八本朝歐陽公趙明誠好藏金石刻漢隸之

著錄者歐陽氏七十五卷趙氏多歐陽九十三卷

而闕其六自中原厄於兵南北壤斷遺刻耗矣予

廿年訪求尚闕趙錄四之一而近歲新出者亦三

十餘趙蓋未見也既法其字為之韻復辨其文為

之釋使學隸者藉書以讀碑則歷歷在目而咀味

菁華亦翰墨之一助唯老子張公神費鳳三數碑  
有撰人名氏若華山亭為衛覲之文見於它說者  
財一二耳其文或險而難解澀而太鑿者譬之紀  
甌部鼎皆三代屬存之器其剝缺不成章與魏初  
之數篇附於後如斷圭殘璧亦可寶自劉熹賈逵  
以下字畫不足取者皆不著矣

### 洪邁跋

自篆捷於漢而為隸

捷於秦非漢也

變於魏

不待魏更矣

八分

於晉宋隋唐之間

晉宋隋唐人豈能創八分哉以若王蕭俱云後漢作又何說以

分視隸猶康瓠之於周鼎也

誤以隸為分故反謂分為康瓠隸為周鼎

也而唐人篤好之漢法益亡杜子美之詩云倉頡

鳥跡既茫昧字體變化如浮雲陳倉石鼓又已訛

大小二篆生八分

合篆隸生八分然非注渭雜揉

耳又曰中郎石

經後八分蓋憔悴

是

則涇渭雜揉以分為隸雖杜

子美有不能知

### 洪适跋水經說

水經曰上郡王次仲變倉頡舊文為隸秦皇三召  
不至制檻車送之次仲化為大鳥落翮於居庸山

中

蓋竊序仙記之言而又詳

又曰篆字文繁無會劇務秦用

隸人之省謂之隸書或云即程邈於雲陽增損者

孫暢之曾見青州刺史說臨淄人發古塚得銅棺

隱起為字言齊太公六世孫胡公之棺惟三字是

古餘同今隸書證知隸自古出非始於秦其說固

已二三按齊胡公以周孝王時卒歷數世至宣王

時始有大篆又數百年至秦有小篆既云隸出於

篆不應篆未萌而隸先作也

此辨極確懷瑾書傳

書斷中已有之

多以隸為程邈所造兩漢書亦云然當据正史為

是

辨隸書皆是但  
於漢碑無與

### 洪适孫根碑釋文

今之言漢字者則謂之隸言唐字者則謂之分唐

為分而漢殆不知在秦漢時分隸已兼有之皆出於秦

何但唐張懷瓘書斷云蔡邕八分入神隸入妙又

云張昶八分碑在華陰今華山所存漢碑凡四華

亭一碑廼朶分書也又云八分者秦羽人上谷王

次仲所作始皇時官務稍多得次仲文簡畧赴急

速之用甚喜遣使三召不至漢和帝時賈魴用隸

字寫三倉隸法由茲而廣蓋八分為小篆之捷隸  
又八分之捷其贊八分則曰龍騰虎踞兮勢非一  
交戟橫戈兮氣雄逸其贊隸則曰摧鋒劍折落點  
星垂詳其說而察其字則孫根及華亭碑為漢人  
八分無疑矣

亦是事將隸他碑皆八分耳宜吾子  
行有泰隸漢隸之說也皆區別無謂

### 古今原始中論書

漢興有草書不知作者姓名至章帝時有杜伯度  
崔瑗崔實皆稱工自倉頡科斗一變為史籀大篆  
再變為李斯小篆四變為程邈隸書至草書為五

變矣鍾繇為行書法非草非真離方遁圓入真者  
謂之真行帶草謂之草行書法至此凡六變矣蔡  
伯喈為八分書則七變矣實要意用文姬之言未  
嘗細考必若此言蔡在  
元常前亦不當第七也又  
行書亦非始於元常也

顧氏隸八分攷

以下依隸辨原本訂之顧氏  
輯此書其字體俱樸本碑形

撰極為精妙視字源分韻舊本何嘗天淵  
而於隸八分之辨確證前人未有定論故  
為之辨  
智也

許氏說文序云秦燒滅經書滌除舊典大發隸卒  
興役戍官獄職務繁初有隸書以趨約易而古文

由此絕矣自爾秦書有八體一曰大篆二曰小篆  
三曰刻符四曰蟲書五曰摹印六曰署書七曰殳  
書八曰隸書漢書藝文志云是時始造隸書矣起  
於官獄多事苟趨省易施之徒隸也

顏師古漢書注曰篆書謂小篆蓋秦始皇使程  
邈所作也同李斯作隸書亦程邈所獻主於徒隸

從簡易也蔡邕聖皇篇云程邈刪古立隸王僧  
虔能書人名云秦獄吏程邈善大篆得罪繫雲  
陽獄增減大篆去其繁複始皇善之出為御史

名其書曰隸書江式論書表云隸書者始皇使

下杜人程邈附於小篆所作也

隸書非始皇使之作也當因使

作小篆之云而誤

張懷瓘書斷云程邈益大小篆方圓

而為隸書諸家之說雖或云刪古或云增減大

篆或云附於小篆益大小篆之不同大都去篆

未遠徐鍇說文注曰無點畫俯仰之勢者是也

淳化秘閣法帖第五卷有程邈書與今正書無

異米芾定為偽跡秦觀法帖通釋云今漢碑在

者皆隸字誤程邈此帖乃是小楷

楷即隸之更名豈敢

遂信以為秦人書

淳化此帖雖不可信然今正書實程邈之流程始創時當

差古耳如鍾元常宣示等帖尚存本來面目一二也

黃長睿法帖刊誤云

程邈在秦雲陽獄作隸字乃今漢碑中字也誤

有此隸字方生今正書不應邈已作之

今之正書乃隸

事增華淳風凋喪所以異於程邈耳然非二說有二體也猶職之必為職不可以為甘也

是矣但以程邈隸字即漢碑中字則尚有別

原

漢碑漢碑中字皆有挑法與秦隸同名而實異

也秦隸乃吾子行強分別耳究與漢一李嗣真

書後品以程邈居上上品張懷瓘駁之云書傳

所載程邈創為隸法其於工拙蔑爾無聞遺跡  
又無何以知其品第據此則程邈遺跡唐以前  
未之有見淳化所刻亦何從得之曾宏父石刻  
鋪敘云秘閣前帖中有贗跡者蓋其源得自江  
左多南唐善書者取前賢語以意成之非臨非  
摹是謂倣帖藏之秘閣凡數匣明題曰倣書宣  
政間守官秘閣如劉無言輩猶及見之然則此  
程邈書亦倣書也

辨開帖是

南唐以前亦謂正書為

隸書倣書者承其謠耳

南唐以前正不誤倣書者却未謬

林罕字原偏旁小說序曰書之所興莫定何代  
隸之所起始自秦時篆者取蟲篆之形隸書便  
徒隸之用篆雖一體而隸變數般篆隸既興譌  
舛相錯非究於篆無由曉隸隸有不拋篆者有  
全違篆者有減篆者添篆者有篆隸同文者罕  
所論者雖正書隸原即  
是正書而能發明變隸之原故  
錄之

張懷瓘書斷曰鄒道元水經云臨淄人發古墓  
得銅棺前板外隱起為字言齊太公六世孫胡

公棺也惟三字是古餘同今隸書證知隸字出古非始於秦時若是則隸法當先於大篆矣按胡公者齊哀公之弟靖胡公也五世六公計百有餘年當周穆王時也又二百許歲至宣王之朝大篆出矣又五百餘載至始皇之世小篆出焉不應隸書而先大篆程邈所造書籍具傳鄒道元之說恐未能辨也此論甚當而杜光庭復矯懷瓘之說辨隸書所起以為春秋時有隸書左傳史趙算絳縣人年曰亥有二首六身是今

之亥字

正是籀篆文非今之亥字也今之亥字豈有六身乎

楊慎丹鉛錄

又考莊子云丁子有尾引李頤注謂右行曲波

為尾今丁子二字雖左行皆有曲波亦是尾也

莊子所言丁子者蝦蟆也蝦蟆無尾而云有尾與卯有毛鷄三足一類乃辨者之誑語耳非謂

字也李頤注本鷄而丹以為八分不始於秦皆鉛錄引之甚未深考也

野言不足信

水經及杜楊諸說並非謂八分

若熊朋來鐘鼎篆

韻序謂葛天之金幣文與今隸無異則益荒矣

熊說自荒

漢書藝文志云古者八歲入小學故周官保氏掌

養國子教之六書謂象形象事象意象聲轉注假借造字之本也漢興蕭何草律亦著其法曰太史試學童能諷書九千字以上乃得為吏又以六體試之六體者古文奇字篆書隸書繆篆蟲書皆所以通知古今文字摹印章書幡信也

隸書便於徒史之用故著

在今典而八分不載耳班史豈指定漢碑中字耶

許氏說文序云漢興有草書尉律學僮十七以上始試諷籀書九千字乃得為吏又以八體試之又云亡新居攝使大司空甄豐等校文書之

部自以為應制作頗改定古文時有六書一曰

古文孔子壁中書也序百詩云衛宏古文奇字

文以為篆隸又云秦罷古文而有八體非古文

矣未嘗云漢不用古文誤由於說文序漢以八

體試學僮一語不知漢乃六體六體有古文在

內與秦殊又誤於新莽時六書古文奇字云云

不知此即漢六體舊制非莽始太史公自序秦

撥去古文焚滅詩書繼云漢興百年之間天下

遠文古事靡不畢集太史公一隱一見宛然蓋

秦有天下者十五年僅此十五年天下不習尚

古文漢一興而古文復矣王伯厚以秦下令焚

書始禁古文距漢興幾七年據此則壁中之云

亦叔重時偶舉爾

與漢興非悖也

二曰奇字即古文而異者也

三曰篆書即小篆秦始皇帝使下杜人程邈所

作也

小篆當云使李斯所作也此俱悖謬也下即秦隸書

不同作然當舉李斯下隸書不釋何人作與文例

恒書勢篆隸之作於李程不能決無怪也乃許氏說文序前言李斯作小篆後又云篆書即小

篆秦始皇使下杜人程邈所作也一云人言先

後抵牾始竊以秦始皇云云十三字是指隸書當

云三曰篆書即小篆四曰佐書即秦隸書有然

皇使下杜人程邈所作也傳寫倒置理或有然

子謂此說誠善然隸書亦非使程邈作始皇安

得預知此體乎後漢書儒林傳序注云篆書秦

始皇使

程邈四曰佐書即秦隸書曰秦隸不必

可作也亦侯

改定而

佐書即隸書是仍漢制也五曰繆篆所

以摹印也

六曰鳥蟲書所以書幡信也按說文

曰以八體試之漢書曰以六體試之說文以六體為王莽改定漢書以六體為蕭何著法並不

言秦有八體慎固俱漢人而兩書有異同何也  
六體八體雖有異同然提不及八分且未及勒  
石之書至鍾繇有銘石之云實是八分而章程  
乃與此所謂隸書同其用則漢碑之為此八分何  
疑且許序謂秦書有八體是秦時有此八體耳  
非必如漢以六體試吏也而云又以八體試之  
此蓋當時功令人所習知其言與班史畧同八  
字安知非六字之誤乎王伯厚反謂當改六為  
八閻百詩論之云許謂漢承秦制以八體試學  
僅不云六體與蕭何律悖其說是也子攷班固  
著之於史乃一代王章天下莫不共知而班氏  
豈官之乎許氏序料多傳寫清訛于嘗與丁君  
小山共研此序并悟漢與有草書尉律云云之

糾丁云當是漢興蕭何草尉律蕭字訛作舊字  
因將何字改作有字可謂破千古之疑故知將  
六字或亦訛為八字豈可以傳寫之差而反駁  
國史乎國史若不可信則當致疑者且萬萬矣  
史可全廢矣徐氏註尚不悟傳寫之差解  
作草書然又疑信相半真可令人悶悶

又按論書者皆謂李斯作小篆程邈作隸書許

氏則以小篆為程邈所作而不言其作隸說文叙篆

自不服及隸隸衛恒四體書勢亦云下邳人程邈從獄

中作大篆同李斯作小篆耳大篆乃宣王史籀

篆或曰邈所定乃隸字也是也然亦常同或之

者疑之也漢晉去秦尚近猶闕其疑淳化偽跡

豈得定為程邈書哉

必大抵言篆則舉李斯而不

而他入無所與紛紜之說然不必執著者

今人謂隸書為隸古非也按孔安國尚書序云科斗書廢已久時人無能知者以所聞伏生之書考論文義定其可知者為隸古定更以竹簡寫之孔穎達正義云就古文體而從隸定之故曰隸古以雖隸而猶古也陸游老學菴筆記云隸為隸書古為科斗前一簡作科斗後一簡作隸書釋之由前之說以隸筆作古體非漢世通

行之隸由後之說則隸自隸而古自古未可合

而名之也

後世之所謂隸古者初不因此蓋處乎衛王以後而指程邈創造之初哉

云隸古如元常宣示等皆隸古之一斑也此論隸古定三字孔說與陸無異顧氏強為分解耳

顧炎武金石文字記云漢人之所通行者隸也

中郎之作隸蓋隨俗為之欲人易曉而已

此舉中郎

蓋以石經而言然石經實八分也

固不若許叔重之一點一畫

皆有根柢也故李易冰謂蔡中郎以豐同豐李

丞相將東為東魯魚一惑涇渭同流而張參作

五經文字每言上說文下石經石經之文大抵

其變而從省者也

張參之所謂石經蔡邕是隸也楷也非漢熹平中蔡邕也

字八分者

後漢書儒林傳曰熹平四年靈帝乃詔諸儒正定五經刊於石碑為古文篆隸三體書法以相參檢樹之學門使天下咸取則焉

按隸書之名見於前後漢書者惟藝文志及儒林傳耳雖三體石經非熹平所刻詳辨碑攷中

石經之辨案佳

亦可知終漢之世隸未嘗有別名

八分不著

為令故也且魏

正史不載

正史所刊

正史所刊

正史所刊

正史所刊

正史所刊

正史所刊

正史所刊

立於漢碑之西蔡邕所書也  
是八分故不更作八分也

晉書衛恒傳四體書勢云秦既用篆奏事繁多篆  
字難成即令隸人佐書曰隸字漢因用之獨符璽  
幡信題署用篆隸者篆之捷也

以上叙隸而下所  
叙者八分作傳者

隸  
之病

上谷王次仲始作楷法至靈帝好書時多能

者而師宜官為最夫則一字徑丈小則方寸千言  
甚矜其能或時不持錢詣酒家飲因書其壁顧觀  
者以酬酒直計錢足而滅之每書輒削而焚其柅  
梁鵠乃益為柅而飲之酒候其醉而竊其柅鵠卒

以書至選部尚書宜官後為袁術將今鉅鹿宋子  
有耿球碑是術所立其書甚工云是宜官書也梁  
鵠奔劉表魏武帝破荊州募求鵠鵠之為選部也  
魏武欲為洛陽令而以為北部尉故懼而自縛詣  
門署軍假司馬在秘書以勤書自效是以今者多  
有鵠手跡魏武帝懸著帳中及以釘壁翫之以為  
勝宜官今宮殿題署多是鵠書鵠宜為大字邯鄲  
淳宜為小字鵠謂淳得次仲法然鵠之用筆盡其  
勢矣鵠弟子毛弘教於秘書今八分皆弘之法也

謂今秘書所寫八分皆師弘漢末有左子邑小與之法耳非弘創為八分也

淳鵠不同然亦有名作隸勢云隸勢乃蔡邕作非贊漢碑中字也中

郎集中有之懷瓘書斷中亦云鳥跡之變乃惟佐邕作此傳蓋後人拉雜成文耳

隸竭彼繁文崇茲簡易厥用既弘體象有度煥若

星陳鬱若雲布其大徑尋細不容髮隨事從宜靡

有常制或穹窿恢廓或櫛比鍼列或砥平繩直或

蜚蜚繆戾或長邪角趣或規旋矩折修短相副異

體同勢奮筆輕舉離而不絕纖波濃點錯落其間

若鐘簴設張庭燎飛煙嶄巖嵯峨高下屬連似崇

臺重宇層雲冠山遠而望之若飛龍在天近而察之心亂目眩竒姿譎詭不可勝原研桑不可計牢賜不可言何草篆之足莫而斯文之未宣豈體大之難覩將秘奧之不傳聊俯仰而詳觀舉大較而論旃

按四體書勢者古文篆隸草也其曰秦令隸人

佐書曰隸字漢因用之則知漢亦名隸也

漢自名隸

但非碑中文字耳序能隸之人

序能八分之人耳

則有王次仲師

宜官梁鵠邯鄲淳毛弋左子邑俱是漢人則知

漢人所能者亦唯隸也又曰今八分皆和之法也八分而曰今則知漢以前不名八分矣今八分而曰皆和法則知八分即隸法矣本意猶云然今人作八分皆用和之法而不祖他家蓋鵠能盡筆勢而和承其師傳故人親教之耳非和創為八分故今始有此名也王僧虔能書人名明云今秘書八分皆傳和法亦猶明代中書字皆傳姜立綱法耳豈立綱始創楷書乎今傳中秘書二字在上句鵠哭綱解去故有此謠且傳中自王次仲以下皆說八分何云八分即隸法乎於文勢亦未審矣後載隸勢故自與此一大段不相蒙雜而八分之名見於史者始此又其勢觀之可也

曰奮筆輕舉離而不絕纖波濃點錯落其間詳

其體象八分與隸有異勢乎王應麟玉海乃謂  
自唐以前皆謂楷字為隸譏歐陽公集古錄誤  
以八分為隸目漢石刻為漢隸博學如應麟而  
且不能無失乃知識古者之難也

王應麟不誤  
歐陽公誤也

又按書家相傳八分之說多矣蔡文姬言臣父  
造八分時割程隸八分取二分割李篆二分取

八分於是為八分書是非文姬之言也

蔡文姬  
之言自

是後人偶造不然中郎去魏晉不遠八分果其  
所造亦何至紛紛異說乎然割二分割八分之  
說實為八分的解  
料此有所本耳  
魏晉以來論書者俱言八分

楷法為王次仲作設果是邕造則八分篆法二

分隸文字極高古不倍六書邕於奏定六經立

碑太學之時何不書此體於碑使天下取則非

邕造邕當時實書此體也乃今所傳石經遺字與熹平以前

之漢碑無少異耶漢碑原是八分石經何為有異耶亦付必邕造之當時蔡

邕宜官梁鵠草皆精八分者耳有以知文姬之言為偽也郭忠

恕佩觿亦鄙其言以為流俗而自為之說曰書

有八體蔡邕以隸作八分體真是杜撰蓋八體之後

又生此法謂之八分乃又曰小篆散而八分生

八分破而隸書出

小篆古於八分  
隸實出八分  
其言

自相矛盾不足據也惟王愔文字志云王次仲

於建初中以隸草作楷法字方八分言有模楷

其說寔為可據

王愔之瑞  
辨已見前

愔魏平北將軍王乂

之子也其去漢猶近故李陽冰亦承用其說字

方八分者字體本方而八分之謂其皆似八字

勢有偃波說文訓𠂔字云從大而八分之八分

二字當作是解釋適之金壺記云王次仲以隸

法局促遂引而伸之為八字之分故號八分是

也張懷瓘書斷乃謂次仲作楷程邈作隸楷隸  
初制大範幾同後人惑之漸若八字分散又名  
為八分言之無理其誰信之哉

諸說解八分與  
懷瓘之失同而

獨謂懷瓘無  
理不可解也

任珪序范度五體書云八分則酌乎篆隸之間  
吾衍字源七辨云八分比隸字則微似篆陸深  
書輯云分取篆隸之間謂之八分顧炎武金石  
文字記云省者謂之隸其稍繁而猶雜篆法者  
謂之八分

四說  
是也

此皆因流俗所傳文姬之言而

誤者也程邈變篆為隸乃無篆法王次仲變隸

為八分而反有篆法耶

然則文章散於六朝轉柳草出不足超與牛而

入東西二京耶

趙宦光緒論云篆勢有轉無折隸筆有

折無轉分則兼之杜甫聯稱八分小篆故知八

分猶雜篆體

趙論三體邈宗論杜詩却膠柱鼓瑟

此則不解杜詩

而妄生異論杜甫李潮八分小篆歌云尚書韓

擇木騎曹蔡有鄰開元以來數八分潮也奄有

二子成三人此言其工八分也況潮小篆逼秦

相快劍長戟森相向此又言其工小篆也八分

小篆詩本離而為二 是宦光乃合而為一以不

詳詩語因其題曰八分小篆遂謂八分猶雜篆

體不亦謬歟

八分實雜篆體趙說正而執開之者又趙之罪人

按八分本無是名

不得已便一概抹殺

衛恒謂王次仲始

作楷法

下不云今八分皆如法乎

王愔亦云變隸草為楷法

字方八分

可知亦云

蓋即隸書而有楷法者也

誤故王愔志古書三十六種自有隸書楷書而

無八分

當時誤稱為八分楷法故王愔止載蕭楷也猶之載八分耳未嘗遺漏也

子良古今篆隸文體亦有楷書而無八分

誤與文字

志同若書斷中引子良云靈帝時張懷瓘書斷

亦云八分本謂之楷書懷瓘誤與王愔輩同自鍾王變體

謂正書為隸書例置矣謂隸書為正書耳因別有八分之名

別不是創然王僧虔能書人名云王次仲作八分楷

法僧虔誤已見前唐玄度十體書云王次仲乃作八分

楷法唐玄度亦承僧虔之說亦未嘗專以八分名也又江

式論書表云詔於太學立碑刊載五經題書楷

法多是邕書江式誤與僧虔輩同徐浩論書云程邈變隸

體邯鄲傳楷法事則朴畧未有功能則尚有專

名楷法者

以徐浩所稱楷法亦為楷定八分不

又刺惟蔡希綜法書論乃謂王次仲以隸書改

為楷法又以楷法變為八分

更破裂

則竟以次

仲所變為八分而楷法八分各為一體矣

次仲原是

變程邈為八分原不可

今俗相承又名正書為

楷書

正書原是楷書

有人曰八分本謂楷書即隸書之

有楷法者必且譁然非笑之矣

八分本謂楷書此猶承僧虔輩

之端至隸書之有楷法則吾不知為何等矣既以楷屬八分則與隸似無與耳

韋續五十六體書云八分書魏鍾繇謂之章程

書張懷瓘書斷云八分時人用寫篇章或寫法  
令亦謂之章程書二說皆非也

二說  
果非

按王僧虔

能書人名云鍾有三體一曰銘石之書最妙者  
也二曰章程書傳秘書教小學者也三曰行押  
書相聞者也朱長文墨池編有鍾繇筆法不知  
何人所記云繇善三色書最妙者八分也點如  
山頽摘如雨驟纖如絲毫輕如雲霧去若鳴鳳  
之遊雲漢來若遊女之入花林粲粲分明遙遙  
逶迤者矣則所謂銘石之書蓋八分也

極是即  
漢碑中

字故僧虔曰最妙而此亦云最妙也世說新語

注云鍾會善效人書於劍閣要鄧艾章程白事

皆易其言又毀文王報書手作以疑之章程白

事者以章程書白事也章程書者正書也

極是即真

書即楷書即程邀隸之本流也若用漢碑中字白事豈不繁重難成耶

今所傳鍾

繇賀捷力命季直三表皆是正書豈鄧艾白事

而獨用八分乎是又按王羲之題筆陣圖後云

其草書亦復須篆勢八分古隸相雜亦不得急

令墨不入紙若急作意思淺薄而筆即直過惟

有章草及章程行押等不用此勢但用擊石波

而已其擊石波者缺波也又八分更有一波謂

之隼尾波即鍾公泰山銘及魏文帝受禪碑中

已有此體

可知漢碑是八分也然題華碑圖後恐非右軍之言其謂三體石經是蔡

邕書誤又云羲之嘗渡江北游名山之時洛下洛下始見古人名跡朱長文謂東晉時許洛未

平遠少必不可往是則八分章程明為兩體或則此文之偽可知

拘八分即章程之說乃有目銘石為正書者鍾

繇泰山銘受禪碑皆銘石書也羲之謂之八分

今見拓本亦是八分而謂銘石為正書乎

漢碑皆如碑

此也尚鍾有三體行押即行書是無可疑是若  
不悟耶

章程為八分銘石又為八分然則鍾繇正書王

羲之與之抗行者何以弗及吾知其必不然也

是先著隸說云當時以八分用之銘石漢碑是也其

章奏箋表傳寫記錄日用之字皆用正書亦謂

之章程書程遼隸之流也如繇書受禪碑即八分也宣

示戎輅力命諸帖即章程書也二王無銘石書

懷瑾所謂二王八分挂壁之類是也如黃庭樂毅畫讚曹娥洛神

章程書也程遼隸之流也此論可以祛惑是然前後

又與之牙  
盾何也

或曰衛恒謂毛弘教於秘書今八分

皆弘法王僧虔亦謂章程書為傳秘書教小學

者則章程似非正書

毛弘自以八分教鍾繇自以章程正書教隨其所長

何必一定耶今典未明文也且安知八分正書不並為教小學用耶

以予考之

周官有六書保氏以之教國子漢興有八分

後

漢始有也毛弘以之教秘書

毛弘亦不在鍾繇前何見後漢之必八分耶

魏變正書

不待魏變程邈來已有之矣

亦即以之傳秘書教

小學時有遞尚又何惑焉正書而亦曰章程者

所以別乎八分也昔人別之而後人合之哉是

唐六典云校書郎正字掌讐校典籍刊正文字其體有五一曰古文廢而不用二曰大篆惟石經載之三曰小篆印璽旂碣所用四曰八分石經碑碣所用五曰隸書典籍表奏公私文疏所用

按唐所謂隸書即今之正書

正書原是隸書非唐人一偏之言

所謂八分即漢之隸書

在漢亦名八分後人魏以漢碑為隸故耳

晉以降凡工正書者史皆稱其善隸王羲之傳云善隸書為古今之冠是也唐亦因之弗改耳

史皆不悞唐因之亦不悞也

若蔡有鄰韓擇本輩唐所稱工

八分者其石刻具在蔡有尉遲迴碑韓有告華

嶽文與漢碑中字無異俱是八分而宣和書譜

乃謂自漢以來至於唐千百載間金石遺文之

所載特存篆隸行艸所謂八分者何有之所謂隸

而無所適也自漢以來八分至唐則八分書始盛

其形類隸意中以漢碑為隸故也有齊人之過此

子則反訝之曰何其似而變方廣作波勢不古

不嚴唐人也何以異於是而變方廣作波勢不古

世家已不相襲即漢碑之在豈在唐始有之耶此

所謂無知而妄議也

正名漢唐俱為八分是可能然此書開之而不能

惜也高宗翰墨志亦誤以分為隸

林罕字源偏旁小說序云開元中以隸體不定復隸書字統名曰開元文字大厯中張參作五經文字開成中唐玄度復作九經字樣况是隸書莫知篆意今開元文字世有板本張參玄度之作石刻猶存悉是正書唐謂正書為隸書此其證也

唐世書學最盛致校本不悞也

洪邁隸續序云自篆捷於漢而為隸變於魏八

分於晉宋隋唐之間以分視隸猶康瓠之與周

鼎也而唐人篤好之漢法益亡辨已其言似是見前

而實非晉宋隋唐之間名隸為八分非造為八

分也

隸為八分則非造為八分是也

名馮班雜錄云顧苓謂

唐人分書極學漢人

此語是也此書取此論最之却與本意相左

佳可破惑者則漢法以唐人之篤好而傳豈以

唐人之篤好而亡耶

是但與本意相左矣

唐人八分今亦

謂之唐隸

既可謂漢八分為漢隸則亦可謂唐八分為唐隸矣

趙宦光緒

論云唐隸視漢似古而體稍不雅然法度實備

取裁可也

趙亦誤云隸而謂視漢似古又不足與言書之妙矣法度雖密乃所謂俗

也法言亦可采第云視漢似古則猶為謬論耳

張懷瓘書斷云八分者秦羽人上谷王次仲所作也王愔云次仲始以古書方廣少波勢建初中以隸草作楷法字方八分言有模楷又蕭子良云靈帝時王次仲飾隸為八分二家俱言後漢而兩帝不同且靈帝之前工八分者非一而云方廣殊非隸書既云古書豈得稱隸若驗方驗廣則篆籀有之變古為方不知所謂也按序仙記云王次仲上

谷人少有異志早年入學屢有靈奇年未弱冠變  
倉頡書為今隸書始皇時官務繁多得次仲文簡  
畧赴急疾之用甚喜遣使召之三徵不至始皇大  
怒制檻車送之於道化為大鳥出在檻外翻然長  
引至於西山落二翮於山上今為大翮小翮山山  
上立祠水旱祈焉明次仲是秦人既變倉頡書即  
非效程邈隸也按蔡邕勸學篇上谷王次仲初變  
古形是也始皇之世出其數書小篆古文猶存其  
半八分已減小篆之半隸又減八分之半然可云

子似父不可云父似子故知隸不能生八分矣八分本謂之楷書楷者法也式也後世以為楷式或云後漢亦有王次仲為上谷太守非上谷人又楷隸所制大範幾同後人惑之學者益務高深漸若八字分散又名之八分王次仲即八分之祖也隸書者秦下邳人程邈所作也邈字元岑始為衙縣獄吏得罪始皇幽繫雲陽獄中覃思十年益大小篆方圓而為隸書三千字奏之始皇善之用為御史以奏事繁多篆字難成乃用隸人佐書故曰隸

書秦造隸書以赴急速惟官司刑獄用之餘尚用小篆漢亦因循至和帝時賈魴撰滂喜篇以倉頡為上篇訓纂為中篇滂喜為下篇所謂三倉也皆用隸字寫之隸法由茲而廣按八分則小篆之捷隸亦八分之捷漢陳遵善隸書與人尺牘主皆藏之以為榮此其開創隸書之始也本作善誤嗣後鍾元常王逸少各造其極焉蔡邕隸勢曰鳥跡之變乃惟佐隸蠲彼繁文崇茲簡易成公綏隸勢曰籀篆既繁草篆近偽適乎中庸莫尚乎隸程邈即

隸書祖也

朱長文墨池編云懷瓘品藻古今持論甚正然其謂今之八分起於秦謂今之正書即程邈之

隸皆非也

懷瓘不誤

王洙原叔晚喜隸書尤得古法

學者翕然宗尚隸法復興余內兄蔡君弼嘗為

余言隸即今之真字原叔之隸乃八分特原叔

強名曰隸耳

蔡君弼之言是也

余始惑之然考劉向列

仙傳謂王次仲所作即今隸書

果以列仙傳為劉向書乎

衛恒作隸勢以王次仲師宜官梁鵠弟子毛弘

教於秘書今八分皆弘法也

衛恒傳隸自隸八分未嘗混

而一恒去漢近不宜誤謬又蔡邕石經隸書及

今所存漢碑皆與真字體異

蔡石經及漢碑原是八分非隸也真

也何為乃知漢自有隸書而今之八分乃漢魏

之際增隸而作者也今之真字乃漢魏之際省

隸而作者也

又生出許多枝葉

隸廢已久晉唐諸公遂

無復有知者非原叔孰從而辨之

原叔誤君所之言是也

原叔晚喜隸書以下至此乃按長文之言是也

續書斷中語亦見墨池編

是但云漢自有隸書今之八分乃漢魏之際增

隸而作者則非也

非果

王愔云王次仲始以八分

方廣少波勢以隸草作八分楷法隸與八分有

波勢無波勢微異非兩體也

隸與八分本是兩體不論有波勢無

也波勢漢世則統名曰隸八分之名亦後人名之

耳

豈其然

漢安得復自有隸書乎

賈勳三倉是一班也凡章奏箋

表傳寫記錄漢人皆用之也

考之前漢尚用秦隸

又舉秦隸感於吾子

行之

今有五鳳二年刻石在曲阜孔廟中與隸

續所載建平耶縣碑字皆無波勢

有無波勢乃謹嚴殆蕩之

不同緣時代文質升降非兩體也知書者乃足與識此故論古一非在心悟也成法豈可盡泥

乎何君閣道碑立於後漢建武中元二年路君

闕立於永平八年隸釋謂其字法方勁兼用篆

體自建初以後有王稚子闕立於元興元年龔

筆皆長隸釋謂是八分書則王愔云王次仲於

建初中作其言為可信隸釋忽以此為八分已  
是後夢將醒此處附會

又今古人建初者章帝之紀年也故唐玄度十

體書亦云八分後漢章帝時上谷王次仲所造

唐玄度即承用  
王愔之語耳則非增作於漢魏之際矣蕭子

良誤以次仲為靈帝時人故長文惑之耳而懷

瓘之謬長文亦有辨之未盡者懷瓘所斷者八  
分而所引序仙記則云變倉頡書為今隸書其  
言亦載水經注洪适隸釋斥為異端之說即可  
引據而次仲之所變者隸書與八分何與焉缺  
懷瓘無又云既變倉頡書即非效程邈隸也不  
辭可解見許氏說文序乎諸生競說字解經誼稱秦之  
隸書為倉頡時書云父子相傳何得改易序仙  
之記亦此諸生輩所為耳序仙記蔡邕勸學篇  
原荒誕謂上谷王次仲初變古形者以秦之隸書為古

也何非實邕之見其然此語本耶謬許氏作說文時諸

生已稱為倉頡時書矣安得不謂之古乎故王

愔亦謂古書方廣也懷瓘乃謂既云古書豈得

稱隸不幾與諸生輩同取笑於後世耶言諸生之

習乎隸之近易而惡壁中書之繁難故假以尊

秦隸為倉頡時書言其出於遠古上世相傳何

得改易則亦以免夫壁中之難讀而已此有激

之言非隸果為古書也序仙記云變倉頡書為

今隸書此有是非蓋程邈變篆法序仙記但

誤以為倉頡耳蓋竊取以附於王次仲也懷瓘

云既雙倉頡書即非效程邈隸此言過泥辨已

見前隸邕古形之云既未必邕言而王愔所謂

古書方廣豈必指隸書為古如諸生輩所謂倉

頡之云乎且古之為字亦宜有定耶則懷瓘既

云古書豈得稱隸之言無可議矣

其斷隸書云秦造隸書以赴

急速惟官司刑獄用之餘尚用小篆然則秦之

所用惟篆隸耳王次仲果秦人其所造八分何

以弗用而秦有八體亦弗之及耶

辨見前

既云程

邈益大小篆而為隸書又云八分則小篆之捷

隸亦八分之捷八分已減小篆之半隸又減八

分之半何前後言之不相蒙也

理却如是懷瓘之文前後有疵

耳乃復為兩端之說曰或云後漢亦有王次仲

八分本謂之楷書楷隸初制大範幾同訖無定

論何以云斷

辨快其然楚未失也

又云陳遵善隸書

開創隸書之始

既以程邈為隸書祖矣而乃謂

開創於陳遵異哉言乎

本云此其始造工妙大

凡物之始制尚存朴畧後人踵事增華益臻美善如汙穢之始制尚存朴畧後人踵事增華益臻美

連始作之也故下云鍾王復造其極今悞為始字令古人負冤懷瑾不昏老至此且懷瑾論章

草亦云劉穆為制開章草之善也張伯英造其極焉而其上云章草史游作豈亦自相矛盾耶

又誤以衛恒隸勢為蔡邕隸勢晉書衛恒傳所

載甚明四體書勢惟篆勢為蔡邕作耳

隸勢蔡

內有之疑亦未必悞衛恒其種種紕謬疑誤後傳乃後人綴葺之文耳

學已非一日如長文之明眼世能有幾乃發而  
適之欲使惑者知悟非好攻駁前人也

韋續五十六體云古隸書秦程邈繫獄中變大  
篆而作名徒隸之書今為八分韋續之言有是  
有非辨皆見前

矣又句中正三體孝經序云約秦斯許蔡篆文

及漢魏刻石隸字相配而成自注曰蜀文翁講

堂柱上鍾會書范巨卿碑蔡邕石經三字榻本

今謂之八分者是也三字石經乃古文篆隸三  
體原文云篆書今謂之八

分是指篆而言顧引此脫去篆書二字誤辨惑  
人若隸書即是八分則句中正何不云隸書今

謂之八 知今之八分即古之隸書明矣如何來

吾衍字源七辨云秦隸者程邈以文牘繁多難

於用篆因減小篆為使用之法故不為體勢若

漢款識篆字相近非有挑法之隸也便於佐隸

故曰隸書即是秦權漢量上刻字人多不知亦

謂之篆誤矣漢隸者蔡邕石經及漢人諸碑上

字是也此體最為後出皆有挑法與秦隸同名

其實則異又謂之八分吾衍謂停張紳法書通

釋云吾衍謂隸有秦隸漢隸灼是至論今當以

晉人真書謂之晉隸則自然易曉矣是也吾行若解如此

看一腔疑團盡破不須貽誤後人此書取此却是自翻案矣然張紳之書謂古無真書之名可

謂隸書楷書正書是也其言甚正又陸深書輯乃忠實吾行之說終是未深考耳

云程邈所上務趨便捷謂之隸書王次仲分取

篆隸之間謂之八分自邈以降謂之秦隸賈魴

三倉蔡邕石經諸作謂之漢隸鍾王變體謂之

今隸合秦漢謂之古隸陸深教言除去蔡邕石經一句其餘皆當如日

出於陰靈矣余更廣之云自邈以降至於元常謂之古隸衛夫人王右軍所稱古隸是也二王

以降至於今日謂之今隸次仲以降至斯言亦於石經及漢碑銘石書則皆八分耳

當天

天下事豈有兩立之理哉

惟以八分為分取篆

隸之間有可議耳

終是此語信不過故無定盤針耳

筆法 據辨原本

蔡邕九勢云夫書肇於自然自然既立陰陽生焉陰陽既生形勢出矣藏頭護尾力在字中下筆用力肌膚之麗故曰勢來不可止勢去不可遏惟筆軟則奇怪生焉凡落筆結字上皆覆下下以承上使其形勢遞相映帶無使勢背轉筆宜左右回顧無使節目孤露藏鋒點畫出入之迹欲左先右至

回左亦爾藏頭圓筆屬紙令筆心常在點畫中行  
護尾畫點勢盡力收之疾勢出於啄磔之中又在  
豎筆緊趯之內掠筆在於趯鋒峻趯用之澀勢在  
於緊駢戰行之法橫鱗豎勒之規此名九勢得之  
雖無師授亦能妙合古人須翰墨功多即造妙境

耳

非八分訣而載於  
漢碑書後誤也

按書家相傳有石室神授筆勢謂是蔡文姬述  
其父中郎造八分時神授筆法其言曰邕初入  
嵩山學書於石室中得素書八角垂芒寫史籀

李斯用筆勢讀誦三年遂通其理常居一室不寐恍然一客厥狀甚異授以九勢言涉荒誕難以盡信

猶陰陽醫方託於黃帝之言耳

然非深於書者不能道也熟此亦可悟隸法矣

原是隸法說

石室神授筆勢又云書有二法一曰疾二曰澀得疾澀二字書妙盡矣此即九勢之二法也耽習之功積如邛山方知二法之妙

蔡邕筆論云書者散也欲書先散懷抱任情恣性然後書之若迫於事雖中山兔毫不能佳也夫書

先默坐靜思隨意所適言不出口氣不盈息沉密  
神采如對至尊則無不善矣為書之體湏入其形  
若坐若行若飛若動若往若來若卧若起若愁若  
喜若蟲若木葉若利劍長戈若強弓硬矢若水火  
若雲霧若日月縱橫有可象者方得謂之書矣  
書家相傳云中郎於會稽作此論亦不敢信以  
為真然亦自是至論

鍾繇筆法曰多力豐筋者聖無力無筋者病又曰  
筆迹者界也流美者人也非凡庸所知

虞喜志林云鍾繇見蔡邕筆法於韋誕坐中苦求不與搥胸嘔血太祖以五靈丹救之誕死繇歿其冢遂得之羊欣筆陣圖云繇精思學書三十年若與人居畫地廣數步卧畫被穿過表如廁終日忘歸每見萬類皆畫象之

鍾繇筆法見朱長文墨池編不知何人所記筆迹者界也流美者人也陳思書苑菁華作用筆者天也流美者地也非是

鍾繇十二意云平謂橫也直謂縱也均謂間也密

謂際也鋒謂端也力謂體也輕謂屈也決謂牽掣也補謂不足也損謂有餘也巧謂布置也稱謂大小也

一作梁武帝觀鍾繇書法十二意後有論云余雖不習偶見其理不習而言必慕之歟聊復自記以補其闕非欲明解強以示物也儻有均思思盈半矣蓋鍾繇止有十二字謂橫也云云武帝解之也書家相傳又有顏真卿述張長史筆法十二意與鍾繇十二意同云得之老舅彥遠

彥遠者陸東之姪也傳授筆法人名云蔡邕受  
於神人傳之崔瑗及女文姬文姬傳之鍾繇繇  
傳之衛夫人衛夫人傳之王羲之羲之傳之子  
獻之獻之傳之外甥羊欣欣傳之王僧虔僧虔  
傳之蕭子雲子雲傳之僧智永智永傳之虞世  
南世南傳之授於歐陽詢詢傳之陸東之東之  
傳之姪彥遠彥遠傳之張旭旭傳之李陽冰陽  
冰傳徐浩顏真卿鄔彤韋玩崔邈凡二十有三  
傳終於此矣乃知長史十二意即鍾繇十二意

其發明最詳亦備錄之曰夫平謂橫子知之乎  
僕思以對曰嘗聞長史示令每一平畫皆須縱  
橫有象此豈非其謂乎長史乃笑曰然又曰夫  
直謂縱子知之乎曰豈不謂直者必縱之不令  
邪曲之謂乎長史曰然又曰均謂間子知之乎  
曰嘗蒙示以間不容光之謂乎長史曰然又曰  
密謂際子知之乎曰豈不謂築鋒下筆皆令完  
成不令其疎之謂乎長史曰然又曰鋒謂末子  
知之乎曰豈不謂末以成畫使其鋒健之謂乎

長史曰然又曰力謂骨體子知之乎曰豈不謂  
趯筆則點畫皆有筋骨字體自然雄媚之謂乎  
長史曰然又曰輕謂曲折子知之乎曰豈不謂  
鈎筆轉角折鋒輕過亦謂轉角為暗過之謂乎  
長史曰然又曰決謂牽掣子知之乎曰豈不謂  
牽掣為撇決意挫鋒使下能怯滯令險峻而成  
以謂之決乎長史曰然又曰補謂不足子知之  
乎曰嘗聞於長史豈不謂結構點畫或有失趣  
者則以別點畫旁救之謂乎長史曰然又曰損

謂有餘子知之乎曰嘗蒙所授豈不謂趣長筆短常使意氣有餘畫若不足之謂乎長史曰然又曰巧謂布置子知之乎曰豈不謂欲書先預想字形布置令其平穩或意外生體令有異勢是之謂巧乎長史曰然又曰稱謂大小子知之乎曰嘗聞教授豈不謂大字促之令小小字展之使大兼令茂密所以謂稱乎長史曰然雖其所論是今正書而其傳則自鍾繇亦本之蔡邕邕八分稱為最妙非專精正書也且古人作

字楷法與隸法無異

是楷即是隸隸即是楷故無異也

故黃長睿

東觀餘論云自秦易篆為隸漢世去古未遠當

時正隸之體尚有篆籀意象魏晉以來元常士

季及王世將逸少子敬輩始創作小楷皆遷就

漢隸運筆結體尚圓而雅澹其字率扁而弗攢

若元常力命宣示二帖世將上晉元帝二表逸

少曹娥帖大令洛神帖雖經摹拓而古隸典刑

具存然則書家所論楷法即是隸法古人以隸

法變楷法今獨不可以楷法悟隸法乎

隸楷一物楷法

隸法舉名偶各見耳云即是者尚勞此一解矣  
何云古人以隸法變楷法乎此以上皆楷書訣  
與漢碑字無與

魏晉以下書家有論隸八分體法者采附於後

衛夫人筆陣圖云凶險可畏如八分等是漢碑鬱拔

縱橫如古隸等即元常宣示力命一流非指漢碑

王羲之題筆陣圖後云八分有一波謂之隼尾

波鍾公泰山銘及魏文帝受禪碑中有此體

成公綏隸書賦云操筆假墨抵押毫芒彪煥礫

砢形體抑揚芬葩連屬分間羅行爛若天文之

布曜蔚若錦繡之有章或輕拂徐振緩按急挑  
挽橫引縱左牽右繞長波鬱拂微勢縹紗工巧  
難傳善之者少應心隱手必由意曉

虞世南筆髓論云真行章草八分等當覆腕上  
搶掠豪下開牽撇攢趯鋒轉

張懷瓘文字論云八分者點畫簇動體骨雄異  
作威投戟騰氣揚波貴逸尚奇探靈索妙

此真八分

像贊試想非漢碑  
中字安足當此

米芾海岳名言曰書至隸興大篆古法壞矣篆

籀各隨字大小故知百物之狀活動圓備各各

自足隸乃始有展促之勢而三代法亡矣指者

亦即今楷書也其書史末段來能隸書者武勝  
留後劉瓛是亦謂楷書也則知米未嘗誤此書

不當采  
此語矣

范成大漢碑跋云漢人作隸雖不為工拙然皆

有筆勢腕力其法嚴於後世真行之書精采意

度粲然可以想見筆墨畦徑也宋人大都誤  
以漢碑為隸

洪适隸續云蔡伯喈奉熹平之詔列鴻都之碑

晚學咸所取正未嘗一字好奇也今之學者事

不師古乃緣手隨筆變點畫基偏旁以取新尚  
怪為能間有所據不過晉魏以後字體此膏育  
之疾也

郝經論書曰漢之隸法蔡中郎不可得而見矣  
存者惟魏太傅繇繇沈鷟威重人也故其書勁  
利方重如畫劒累鼎斬絕深險又變而為楷後  
世亦不可及此所謂隸似楷八分則不獨魏太  
傅者存如楷楷書則不當又云變  
而為楷此皆  
胸無定見也

吾衍三十五舉曰隸書人謂宜區殊不知妙在

不匾挑拔平碩如折刀頭方是漢隸耳八分書體

括云方勁古拙斬釘截鐵備矣隸法頗深具其

大畧

此真八分妙訣

趙古則六書本義云古篆廢而分隸興分隸興而字學昧是故分隸有乚無巳有ナ無又冇冂無川有禾無采循而至於支支同書爰爰並作秦泰奉春之首無異巳巳弓巴之體莫別好古君子論至乎此豈直三歎而已哉

陸深書輯云古隸隸之古文也八分隸之籀也

楷法隸之篆也隸以規為方草則圓其規而六

書之道散矣

謬妄無如此者八分自八分隸自隸耳視吾子行罪又甚焉此鄭肯

亭作包蒙七卷中之言誤以為陸深

趙宦光緒論云近代隸書皆倚真書為骨而遙

想漢為之亦謂之隸意殊濶濶

亦是論八分誤云隸倚真書為

骨亦因流溯源之法却不妨蓋古人詩文字畫皆不妨由一端悟入初無定術也且有漢碑在

何須逞想耳

馮班雜錄云漢分書不純方唐分書不純匾王

司寇誤論只看孝經與勸進碑耳又云漢人分

書多剝蝕唐人多完好今之昧於分書者多學  
碑上字作剝蝕狀可笑也

此論分書不悞此書  
取之却自翻案矣