

鐵琴銅劍樓藏書目錄

鐵琴銅劍樓藏書目錄卷第四

常熟瞿 鏞子雍

經部四

禮類

纂圖互註周禮十二卷

宋刊本

是書首題纂圖互註周禮卷第一次行頂格題天官
冢宰第一夾注音義下越格題周禮又越格題鄭氏
註三行經文起以下卷式同前列篇目又圖說二十
七葉較海昌陳氏所藏宋刻小字本少八葉而首尾
已全殆重刻有并置處耳圖各有說與陳氏禮書所

云合陳氏本有周禮纂圖也每半葉十二行行二十
一字注行二十五字左方欄綫外刻篇名卷數葉數
注中重言重意互注字作飛白文其經注勝於通行
注疏本者與宋刻巾箱本略同

卷首末有橫証閣書
畫印馮李項藥師藏

文石讀書臺印項靖之
印寶墨齋記諸朱記

周禮注六卷

宋刊
殘本

此書首題周禮卷第一次行頂格題天官冢宰第一
越四格題周禮越一格題鄭氏注下五官同余仁仲
本亦同此式阮氏云凡小題在上大題在下古刻經
典皆然今本多割裂舛錯矣全書十二卷今存卷一

天官上卷三地官上卷五卷六春官上下卷十秋官
下卷十一冬官上每半葉九行行十七字注雙行行
十八九字不等附重言釋音音用釋文於慎恒貞字
皆闕筆每葉左方欄綫外標六官卷第長僅四寸寬
三寸而字畫纖細精整乃宋刻之精善者邑中錢氏
孫保家藏宋槧小字本今在文選樓阮氏全闕天地
秋三官此尚存其半其經注之異於通行本者如天
官闢人闢從昏不從昏與釋文合蓋改闢爲闢始於
唐石經諸本仍之是本獨與陸元朗所據同也大宗
伯注禮特牲曰宗人升自西階禮不誤郊階不誤皆

視監毛本俱勝輒襲氏注四夷舞者所扉也扉不作
扉與釋文合可據以校漢制考之譌其經用古字注
用今字猶可攷尋不同後來諸本之舛錯益信舊刻
之足貴也舊藏泰興季氏崑山徐氏

卷首有季印振
宜滄葦季振宜

讀書徐健
庵諸朱記

禮經會元四卷

元刊本

題宋龍圖閣學士光祿大夫贈開府儀同三司南陽
郡開國公食邑二千一百戶食實封一百戶諡文康
葉時著其書公授門人丹山翁同父後公六世孫廣
居得之翁氏至正二十五年江浙行省右丞海陵潘

元明刻之有元明及臨海陳基序廣居跋此書第一

刻本也

卷首有人中龍鳳修篁精舍金範諸朱記

周禮句解十二卷

宋刊本

題魯齋朱申周翰魯齋又有左傳句解皆黨塾課本

也案宋有兩朱申一江西人字繼宣太學生一新安

人淳祐間以朝散大夫知江州著書者不知何屬此

麻沙本刻於宋末其序官皆刪去每半葉十行行廿

五字夾注在各句下卷末有姑蘇吳岫家藏六字

卷首

末有吳岫集樹廉印石君樸學扶疎山館青箱世業邵印恩多朗仙諸朱記

周禮集說十一卷復古編一卷

明刊本

元陳友仁編并序是書得宋人舊本編輯非其自著
書也前有凡例綱領每官有總論末附俞庭椿復古
編一卷亦題陳友仁編其標目則云周禮復古編卷
第十二蓋合集說并數耳案千頃堂書目云周禮集
說十二卷內地官末卷亡明關中劉儲秀補注據此
則黃氏所見本地官尚非全闕此則地官二卷俱係
劉補又劉補在卷三四其卷皆複出或後人不欲易
陳氏舊第故以劉補編入而不增卷也明成化間閩
撫張瑄刻於建陽書院

周禮集傳十六卷

鈔本

元毛應龍撰其書博採諸家注釋而自注則以應龍
曰別之諸家書目俱作二十四卷今館本編爲十
六卷實完書也

周禮補亡六卷

元刊本

元丘葵撰漢儒以考工記補冬官至宋臨川俞氏庭
椿著復古編樂清王氏與之作周官補遺謂冬官未
嘗亡卽錯見五官中丘氏承其說以更定之與俞王
二書亦間有出入題曰補亡又曰周禮全書案復古
編成於淳熙間朱子見之以爲考索甚當鄭賈以來
皆當斂衽退三舍則丘氏此書亦非妄作後來吳文

正據尚書周官以攷周禮亦以爲五官皆錯雜而縣
師廛人之類知爲冬官之文況考工記一篇前人皆
謂識古制者所作非卽冬官也後人尊信漢儒以俞
王臣之說爲竄亂古經大肆詆譏益恐人無昔賢之
識而不知而作非諸家之言必無可取信也是書前
列泰定甲子癸巳序次列治周禮姓氏漢四人唐二
人宋四十四人又次序目每卷首行題周禮次行題
清源釣磯丘葵吉甫學三行題古濠葛欽敬之重刻
卷首末有樸學齋葉樹廉
印石君歸來草堂諸朱記

右周禮

儀禮注疏十七卷

明刊本

題漢鄭玄注唐賈公彥疏後學廬陵陳鳳梧編校經作大字注與疏皆作雙行小字經下接注不標注字疏文上標一疏字案南雍志云十三經注疏刻於闕者獨缺儀禮以楊復圖說補之嘉靖五年巡撫都御史陳鳳梧刻於山東以板送監是此本爲南雍本也

卷首未有吳印蔚光緒田外史汲古藏書之家諸朱記

儀禮圖十七卷儀禮旁通圖一卷

元刊本

宋楊復撰是書前列朱文公乞修三禮奏劄次列紹定戊子復自序又次爲寧德陳普序據陳序知此本

爲昭武謝子祥所刻朱氏經義考分列二書誤以陳序屬旁通圖序中荆舒王氏加踐蹂之蹂誤跡

儀禮要義五十卷

影鈔宋本

宋魏了翁撰卷第悉依賈疏原本今傳景德單疏本已多闕佚分卷幾不可知覈此書猶可攷見其中文與今通行注疏本異者每與單疏本同是書傳本亦稀經義考注未見惟云聚樂堂藝文曰有之此從歸安嚴氏元照藏宋本影寫元和顧氏廣圻以單疏本校過後有澗翁朱筆跋

卷首末有顧印廣圻顧澗翁藏書二朱記

儀禮逸經逸傳二卷

明刊本

元吳澄撰前列李俊民序卷末程敏政跋此書勝環
谷汪氏補逸竹垞朱氏稱之據程跋知元至正間李
莊定刻置國子監崇文閣明天順初板已亡弘治
丁巳篁墩得楊君謙藏本重刻於新安縣學

卷首有
滄葦朱

記

重刊儀禮考註十七卷

明刊
本

元吳澄撰明林昇序案文正三禮皆有考注全書六
十四卷元時未有刻本明成化庚寅建昌守謝士元
以張元植錄本刻成楊文貞謂爲晏壁竄改非文正
之舊此本爲林伯剛所刻迺再刻本也

內外服制通釋七卷

鈔本

宋車垓撰前有至元後己卯葛屋野人牟楷仲裴序
是書專明喪服之制由正服以及義服加服降服足
補家禮所未備後有至元後戊寅男瑤從子惟賢跋
又有至元後庚辰東海布衣此山張復跋案原書九
卷竹垞所藏本已缺第八卷以後則二卷久佚矣
右儀禮

禮記十六卷

宋刊殘本

此用宋附釋文本首行題禮記篇第次行題篇名三
行三格題禮記又二格曰鄭氏注又二格曰附陸

氏釋文四行經文起每半葉十一行行二十字注雙
行行二十六字所附釋文皆全錄不同岳本有闕節
其出字概用陰文標識句有點逗每節末句不點與
岳本同書中立殷匡恆微讓桓完慎字闕筆外加墨
圍醕貞樹豎頊煦遘字但加墨圍不闕筆經注字與
撫州本岳本略有出入而未能勝於二本板刻精整
楮印如新惜闕卷一至四卷末有元人楷書題云至
正癸卯五月望日匯南生重整於姑蘇城東之書館
下鈐徐渠叔度白文朱記

卷中有仲含氏跋寒
堂記章庸諸朱記

禮記五卷

宋刊
殘本

是書卷長四寸寬三寸僅存卷一至卷五首行題禮

記卷第一次行題曲禮第一越三格題禮記又越三

格題鄭氏注

惟卷三禮記下越五格

每半葉十行行二十至二

十四字不等注雙行行二十八字每卷終記經注字

數卷一後有楷書墨圖記云婺州義烏縣溪蔣宅崇

知齋刊書中匡篋恒徵讓殷敬竟樹桓完慎字俱闕

筆敦郭不闕當是光宣以前刻本也其經字之足以

訂正通行本者略與唐石經撫州相臺二本同注之

足以正注疏本者更夥今擇其異於相臺本者著之

以備參覈如曲禮上安安而能遷注晉舅犯不作咎

犯拾級聚足注謂前足躡一等不作躡一等主人延

客祭注客不降等則先祭不作若降等毋放飯注去

手餘飯於器眾人所穢眾不作中弔喪弗能賻節注

皆謂傷恩也不作皆爲

與衛氏集說及考文引宋板古文同

曲禮下不

顧望而對注若子路帥爾而對不作卒爾君膳不祭

肺節注皆爲自貶損憂民也不作自爲

與考文引宋板古本足利

本臨諸侯眡於鬼神注祝告至于鬼神辭也至不作

致

與惠棟校宋本同

于不作於

北面鐕焉不重鐕字納女於天子節注婦人之職婦

上無賤字

與考文引宋板同

檀弓上東西南北之人也注言

居無常也常下無處字

與宋監本考文引宋板通典一百三引並同飾棺

牆下無牆之障柩猶垣牆障家九字

與考文引古本同盧召弓云牆

下注九字古本無乃疏中語也

曾子問之曰節注善子游言且服服

下無也字子張既除喪而見節注雖情異善其俱順

禮不作善同反壤樹之哉注反覆也覆不作復祛楊

之可也注靡裘青犴褻犴不作犴

與惠氏校宋本合

尼父注

因且一字以爲之諡不脫一字

段若膺曰說文且薦也几承藉於下曰且

今案且一者孔子字仲尼因承藉孔子惡野哭者注

一父字以爲之諡是一字常有者掌禁野叫呼歎呼於國中者下呼字不作鳴

案此與周官不

合似相臺本爲長

檀弓下其變而之吉祭也節注虞禮所謂

他用剛日者不作日也

與惠氏校宋本考文引足利本同

喪不慮居

注謂掌舍宅以奉喪

不作宅舍

衣裘而繆經注衣當

爲齊不作爲齋

與宋監本惠氏校宋本同

成人有其兄死節注綏

爲蜩喙長在腹下爲不作謂

宋本爲謂多混相臺本蓋校改者

王制

天子諸侯祭因國節注昔夏后氏郊鮪不作郊鮪

與

文及惠氏校宋本合

衣服異宜注謂璫裘與絺綌不作旃裘

與

監本惠氏校宋本同

不變命國之右鄉節注使轉徙其序不作

其居

與惠氏校宋本同案通典一百五十三引作轉徙其序居

質於天子注質猶

平也不脫猶字

與衛氏集說合

月令服倉玉注及所佩者之

衡璜也不作所珮乃擇元辰注元辰蓋郊後吉辰也

不作吉亥命國難注索室歐疫以逐之不作歐疫天

子飲酎注孟冬云大飲蒸不作烝

與釋文合

可以美土彊

注土彊藥水之地不作彊藥之地

此與釋文及正義皆不合惟撫州本

同其器圖以閎注閎者象土周布於四時不作周市

案宋刻諸本俱作市或作匪惟家藏附釋文本及阮氏所據本與此同

命理瞻傷注創

之淺者曰傷不作殘者

殘折義無別似淺字爲長瞻察視亦由輕而重也

乃

命率祝注主祭祝之官也不作祭祀中宮令注議出

入及開閉之屬不作幾出入

與衛氏集說同

案此本與余仁

仲本撫州本惠氏所見宋刊正義無釋文本大致相

同猶刊於岳本前信足珍貴當日毛氏收藏時已非

全帙阮氏作校勘記亦未之見也

卷中有毛晉毛氏私印子晉毛氏子

晉諸

未記又有禮記單注殘宋本一冊附釋音重言當是

南宋書林所刻僅存投壺儒行二篇冊長三寸寬二

寸餘每半葉八行行十六字注雙行亦十六字書中

慎字皆闕筆經文與別本異者如投壺篇請行鴈不

作行鴈與唐石經岳本撫州本同

釋文鴈或作鴈

儒行篇蔡

賢而容眾與石經同不同岳本十行本作舉賢

案正義釋

爲見賢思齊當從慕字爲是

慎靜而尚寬與岳本同不同石經撫

州本少尚字

岳氏沿革例謂建大字本與國本余仁仲本皆有尚字

儒皆兼此

而有之與唐石經岳本同不同監毛本皆誤者其注

之足以訂正通行注疏本者如投壺算長尺二寸注
或曰算長尺有握素也俗本素誤數矣案鄉射記儒
有明文
行不充詘於富貴注充詘喜失節之貌與岳本同俗
本喜上行歡字矣釋文亦
無歡字
古本之堪資攷證者雖殘
璋斷珪亦可寶也

禮記二十卷

明刊本

此書行款分卷與南宋巾箱本同每卷後記經若干
字注若干字無序跋亦無刊刻歲月金壇段氏謂嘉
靖閒仿宋刻本儀徵阮氏亦據以校注疏本然謂注
中閒雜釋文如曲禮言不惰注羨惰不正之言五字

檀弓曹桓公卒于會注羨桓依注音宜一句是原本已刻在附音本後非余仁仲大字本也

禮記釋文四卷

宋刊本

題唐國子博士兼太子中允贈齊州刺史吳縣開國男陸德明撰此淳熙四年撫州公使庫本刻附禮記二十卷後卷中有銜名七行歲月一行每半葉十行行大字十六小字廿二三字不等板心分記大小字數工匠姓名凡宋諱匡恒筐醕幘桓完荳萑貞禎殷讓項勗縣瑗邁雖慎字皆闕筆蓋宋槧之最精者舊藏小讀書堆顧氏嘉慶中陽城張氏刻撫州本禮記

時未見此本以通志堂翻單本刻附於後故多譌字
如曲禮閱呼曆反曆誤質爲卒七忽反七誤才爲樂
徐而婢反婢誤媿月令載耒字林力佳反又力水反
佳誤佳禮運胎土才反土誤七郊特牲其緩耳佳反
佳誤佳內則耳緩條明堂位緩字條亦同投壺勝飲
上尸證反尸誤尺儒行攬一音九碧反碧誤碧燕義
諧又精一反精誤積又有專輒改字處致失宋本之
真如曲禮鄉尊木又作饗饗改嚮祖弓黑臂臂改臂
主乳改生乳凶耶改凶邪月令貽字林工役反役改
役玉藻有衡昌容反衡改衡樂記按憤本又作交按

改狡以糠音康糠改穰雜記將賓必刃反賓改殯其
屋字林戶臘反閤也閤改閤官館本亦作觀官改公
有并音鷄鷄改雞卑所必利反卑改畀喪大記梁肉
音良梁改梁以醯呼鷄反鷄改雞祭法相近依注讀
爲攘攘改穰坊記嚮上許亮反上改卜雖宋本未能
無失然不若存其真以資參攷也又阮氏禮記按勘
記所引撫本釋文覈之此本殊多不合如馬鬣本亦
作督記謂作督三推出佳反記謂作佳馬齏記謂作
齏語說徐始說反記謂作銳過死疾兒記謂兒作也
不摩齊人謂快爲摩記謂作麾臚昌私反記謂作臚

攬于本又作懦記謂作儒梁肉音良梁梁米也記謂

二梁字竝從木宀密記謂作密謂卿去京反注同記

謂注作下殆以未見真本第據傳鈔本而致譌也此

本後有顧淵贊氏手跋見思適齋集

卷首末有廣圻審定顧印廣圻

字千里號澗濱陳黃門侍郎三十五代孫諸朱記

月令解十二卷

鈔本

宋張慮撰前有進書表及劄子當時隨月進御故每

月分卷其經文之足以正俗本者如律中夾鍾鍾不

作鐘

與釋文岳本衛氏集說同

安萌牙牙不作芽

與唐石經岳本同

以大

牢祀于高禘天子居明堂大廟大俱不作太

與唐石經岳本

余仁仲 鵲始鵲鵲不作鵲與釋文唐石經岳本同 則執騰駒執

不作繫與釋文及考文引古本同 黑黃倉赤倉不作蒼與石經考文提要所

引諸 坏垣牆不作牆垣與唐石經同 藏帝藉之收於神倉

藉不作籍與岳本衛氏集說同 略舉數條可藉是推見古經矣

禮記纂言三十六卷明刊本

篇目題臨川吳澄幼清敘次前列正德庚辰王守仁

序次列澄書後一篇明改定篇次之由初刻於元統

中有門人吳尚跋乃文正生前所刻此明正德庚辰

寧國守胡汝登刻本有崑山魏校跋後又有嘉靖己

丑崇禎己巳二刻本案是書不徒重定篇次并經文

字句亦有改易處如曲禮猩猩能言不離禽獸禽改
走檀弓梁木其壞下有則吾將安杖自注以家語文
補又舊本太宰嚭使於師夫差謂行人儀曰從鄱陽
洪氏兩易二人之名又以太宰嚭曰四字移在反爾
地之上而舊在古之侵伐者之上者改作行人儀曰
注謂如此文義方協順而所引孔疏亦兩易人之名
以從一例 國朝朱文端曾刻此書大加刪節非全
本也全謝山曰此書所采各家之注卽取之衛氏集
說掇拾頗精

禮記集說十六卷

元刊本

題後學東滙澤陳澹集說前列至治壬戌澹自序次
禮記集說凡例首列校讎經文目曰蜀大字本宋舊
監本興國于氏本町郡重刊廖氏本建本注疏南唐
經傳通解次列援引書籍凡三十九種次注說去取
下半葉殘闕以明嘉靖閒六老堂本覈之則闕去音
文反切及章句分段也是書通行本俱作十卷六老
堂本作三十卷案季滄葦書目有元板禮記集說十卷則元時已合併矣海甯陳
仲魚藏有天曆刻本十六卷爲建安鄭明德所刊此
本與之闇合當是元時最初本也卷首末有世慶堂
應望念祖金粟主

人中和彭城金
紫之章諸朱記

禮記集說十卷

明刊本

題後學東滙澤陳澧著前有自序凡例此巾箱本刊於嘉靖庚寅爲後來十卷本之祖

禮記集說三十卷

明刊本

卷首列澧自序及凡例俱與元本合惟分卷已失其舊此本乃嘉靖間南康六老堂刻本與澹生堂也是圖書目及經義考所載卷數俱合今通行本作十卷并凡例亦失之矣

卷末有彭城金紫之章朱記

大戴禮十三卷

明刊本

漢戴德撰前有淳熙乙未韓元吉序其本自宋相傳

最爲近古勝雅兩堂刻本

卷首有范氏收藏印朱記

夏小正戴氏傳

校宋本

漢戴德傳宋傅崧卿注舊時小正經文錯置傳中崧卿仿左氏春秋傳例列正文於前附以傳而爲之注所云舊注者乃其所得外兄關澮之本有之也舊有至大年刻本明嘉靖開袁尚之重翻郡人吳志忠復以玉磬山房影宋鈔本校勘一過近時郡中黃氏覆刻袁本後有校錄一卷與此本大略相同惟卷一傳見邇而後爲數之注圓東二字乃關本之誤以形近而謬也此條未經標出采芸舊注芸似邢曰校本曰

改曰黃氏校改蒿與宋刻本通解本合此本及校宋
本俱誤又卷末校勘一條修仁縣下此本增一尉字
與徐氏經解刻本合黃氏亦未標出

卷首有姚舜咨
印茶夢散人二

朱記

右禮記

三禮考註六十四卷

明刊本

題元翰林學士臨川吳澄幼清撰吉豐羅倫校正建
昌知府長樂謝士元重校刊行前有成化九年羅倫
序謝士元跋次列大理卿夏時正求校三禮考註書
及序錄又次少師楊士奇跋又次爲綱領目錄卷末

載夏時正書後一首案是書與序錄所云不合書中
儀禮逸經較今所傳單本亦不合曲禮注又與纂言
不合宜楊文貞疑爲晏壁竄亂朱竹垞直決其僞託
也序跋皆載經義考而時正書未錄

禮書一百五十卷

元刊本

題宣義郎太常博士臣陳祥道上進前有進書表及
自序次列建中靖國元年尚書禮部牒案是書有元
祐刻本今已佚此本每半葉十三行行廿一字板心
有字數闕趙宗吉從宋板翻雕者惜每卷間有闕葉
舊有林光大序亦脫去

儀禮經傳通解集傳集註十一卷

宋刊
殘本

宋朱子撰門人黃榦訂原書三十七卷

宋志作二十
三卷但舉通

解言之經義考
作廿七卷

今存家禮五卷邦國禮二卷

闕卷二
王

朝禮四卷

闕卷十

其鄉禮三卷學禮十一卷俱闕此書

朱子歿後其子在刻於南康道院爲嘉定丁丑歲板

移監中不久卽漫漶是本每半葉七行行十五字夾

注同板心有大小字數刊工姓名於匡徵恆慎敦讓

字皆闕筆其書於儀禮全載鄭注節錄賈疏每引溫

本及成都石經足訂注疏本之譌如士昏禮經出除

幕不作除筵與衛氏湜當作幕之說合士昏禮記視

諸衿聲下有增授綬姆辭曰未教不足與爲禮也十
四字與唐石經合他本多闕對曰某得以爲昏姻之
故不同他本作以得所引大戴記如夏小正篇正月
采芸傳本舊注譌作葉似邪曰或校改邪曰此本則
作邪蒿與博物志云芸蒿葉似邪蒿合雖不耆不同
石經作不嗜寧孰諫不同俗本作熟諫粗梨不同嘉
靖翻宋本作楂梨膏用齏不同石經岳本作用薤釋文
俗本作薤狸去正脊不同俗本作狸學書計不同嘉靖本
作書記月令篇經文字與俗本異者覈與舊藏南宋
巾箱本合

右通禮

纂圖集註文公家禮十卷

宋刊本

題門人秦溪楊復附註後學復軒劉垓孫增註前有
朱子自序凡通禮一卷冠禮一卷昏禮一卷喪禮五
卷祭禮二卷其圖散見各門中元刻本重編卷數抽
出深衣制度另爲深衣考一卷并抽出各圖另立一
卷失其舊矣其附注增注俱以陰文標明明刻混而
一之遂致莫辨每半葉七行行十四字注雙行行二
十一字字體古雅板刻清朗序文尚是朱子手書與
本集所載多不合處如用于貧窶集訛作困于

明刻本亦

附說 究觀古今集少究字務本實集作敦本是也白田

王氏以此序爲依仿禮範跋語者由未見是本故耳

卷首有得樹樓藏書南書房史官查慎行字夏重又曰悔餘諸朱記

文公先生家禮七卷

元刊本

題門人楊復附註劉垓孫增註劉璋補註凡通禮一

卷冠禮一卷昏禮一卷喪禮一卷祭禮一卷凡五卷

首有家禮圖一卷末有深衣考一卷前列朱子自序

後有淳祐壬寅莆田方大琮後序其楊復跋語則冠

以長溪楊氏復曰六字則是本已非出楊氏手定矣

家禮箋補八卷

舊鈔本

舊題楊復撰有嘉定三年自序據序知復於家禮板行之後更以其獲聞師說而原書未及者爲箋補之惟跋是書與附注無一語相同疑出後人依託

家禮五卷附錄一卷

明刊本

朱子原書五卷附錄一卷廼淳祐間周氏復采信州楊氏所注各條下者別出之也是本與元刊本卷第同而去其家禮圖一卷深衣考一卷故爲五卷卷首載木主式與元刊本小異主式後有嘉定癸酉潘時舉跋蓋明嘉靖閒以舊本重刻者

鐵琴銅劍樓藏書目錄卷四終

鐵琴銅劍樓藏書目錄卷第五

常熟瞿 鏞子雍

經部五

春秋類

春秋經傳集解三十卷

宋刊本

首題春秋序次題唐國子博士兼太子中允贈徐州刺史吳縣開國男陸德明釋文附分卷同唐石經首行題春秋經傳集解隱公第一下接釋文至三行止四行低八格題杜氏越二格題盡十一年每半葉十行行十八字注文雙行行廿二字卷末有墨圍識語

八行云謹依監本寫作大字附以釋文三復校正刊

行如履通衢了亡室

疑室之誤

礙處誠可嘉矣兼列圖表

于卷首述夫唐虞三代之本末源流雖千歲之久豁

然如一日矣其明經之指南歟以是衍傳願垂清鑑

淳熙柔兆涓灘中夏初吉閩山阮仲猷種德堂刊案

柔兆涓灘爲丙申乃宋孝宗淳熙三年也與阮氏校

勘記所載淳熙小字本正同惟是本前序後載有春

秋圖說首春秋諸國地里圖次三皇五帝世系又次

周及各國世次凡二十國視岳本所載年表多燕虞

二國少小邾一國又次春秋名號歸一圖二卷又次

諸侯興廢又次春秋總例又次春秋始終而以公羊
穀梁左氏三家傳授終焉阮本止有名號歸一圖三
卷且附於末與識語所稱兼列圖表于卷首者不合
似不若是本爲完整矣是本佳處黃琴六丈廷鑑嘗
爲之跋其略曰書中莊六後君噬齊作噬臍僖廿三
懷與安作懷其安宣十二楚軍討鄭軍作君屈蕩尸
之尸作尸襄廿八武王有亂臣十人無臣字昭八臣
必致死以息楚楚下有國字定八晉師將盟衛侯于
鄆澤鄆作剗皆足正明監本及坊本之失阮氏定爲

宋刻善本有以也

卷首末有董其昌印朱記

春秋經傳集解二十三卷

宋刊殘本

此宋槧小字不全本每卷首行題春秋經傳集解某公第幾次行下八格題杜氏越四格題盡某年分卷同唐石經卷首序殘闕經文四葉以前闕其闕卷自十四至十八及廿五廿六共七卷每半葉十四行行大小皆廿三字卷末杜氏後序殘闕遇高宗以上諸帝諱皆闕筆而慎字不闕蓋南渡初所刻也不附釋文字無俗體其昭二十年傳而以齊氏之墓子之注皆死而賜諡及墓田傳終言之與相臺本異段氏懋堂云杜曰終言之則其上文爲死而賜諡無可疑者

若添未字則下不當云終言之矣其辨甚明又如隱
元年傳其是之謂乎注皆不與今說詩者同此作不
皆十年經翬帥師會齊人鄭人伐宋注明翬專行非
鄭之謀也此作非鄧桓十五年經鄭伯突出奔蔡注
例在昭五年此作三年十八年傳齊侯師於首止注
陳留襄邑縣東南有首卿此作首鄉僖二十八年傳
晉侯在外十九年矣注凡二十六年此作三十六年
三十一年傳相奪子享此作子享宣二年傳寘諸畚
注莒屬此作莒成五年傳許靈公愬鄭伯于楚注前
此年鄭伐許故此作比年九年經城中城注在東海

廩邱縣西南各本皆同阮氏據晉志劉昭續漢書志
注水經注證廩爲厚字之誤此正作厚邱十五年傳
楚將北師注鄭侵衛此作侵鄭衛十六年傳尋食申
壽此作壽十七年傳施氏卜宰注卜立冢宰此作家
宰昭七年傳傳序相授於今四王矣注四王其康郊
敖及靈主此作靈王二十年傳濟其不及以洩其過
注洩滅也此作滅也哀十六年傳方天之休注言天
方受爾以休此作授爾二十六年傳爲夷儀之盟而
君入注在僖二十六年此作在襄凡此皆似此本爲
長以倦翁之彈力校讎猶有未及他本更無論矣舊

藏黃氏百宋一廬錢氏潛研堂集云所見黃氏宋刻

左傳二種小字本尤精妙卽此本也

每卷有彥先顧仁效印二朱記

附釋音春秋左傳註疏六十卷

宋刊本

此書爲南宋時刻本首題國子祭酒上護軍曲阜縣開國子臣孔穎達等奉勅撰次題國子博士兼太子中允贈齊州刺史吳縣開國男臣陸德明釋文餘卷止題杜氏註孔穎達疏卽阮氏所稱注疏中六十卷本之最善者也前有正義序每半葉十行行十七字注疏皆雙行行廿三字行行頂格經傳下載注不標注字正義上則冠一罍圍大疏字自閩本始增注字

於上監本毛本仍之注皆不作雙行而宋版舊式無存矣是木全書無明代修補字紙墨如新毫無缺損凡遇有模糊處其筆迹尚可推尋而修版本已爲墨丁或徑臆改可知是本所模糊者至正德時已更不可識其爲元時印本無疑嘗以阮氏校勘記所載慶元間沈中寶刊本校之往往相符用是知阮氏所據乃屢經修改之本故多譌脫而間據宋本訂補則無不與是本暗合也南昌府學重刊本雖據阮校多所改正惜其不知十行原本與宋本本自相同其未經改正者猶不少且有一二句中譌字疊見而或改或

否致使文義更有難明至於補脫阮校並據宋本而重刊本翻從閩監毛三本卽阮氏所明斥其誤者亦有不顧遂與所附按勘記多不相應其意蓋以閩監毛皆出十行本而不知閩本已仍修版之譌非出原本也舊以此本與阮校所據本重刊本家藏正德修版本參檢其異字爲校按勘記茲摘錄附後俾讀者得見十行本之舊其已經重刊本改正而與是本不異者則不復出焉

春秋序

春秋序疏

先儒錯謬之意

謬此不作謬重刊本誤終

記事至異

也疏以末連本之辭

末此不誤末

隱公

傳

注隱公至位傳疏

其父娶之

娶此不作愛

又

但爲桓尙少

尙此不誤年

經元年

夏五月至

友徙其民於號鄆

友徙此不誤方遷

傳元年

不書即位攝也疏

穎氏說以爲魯十二公

穎此不誤顏

如二君曰克疏

故如似二君

似此不作是愛其母節注

他皆倣此

他此不作後

始通故傳直言其歸趣而已

趣此不誤注禮

卿至書曰疏

且傳無其事

且此不誤經

經二年

莒人人

從己氏

從此不誤須

經三年

注日行至

襄二十一年

一也

不

又當陽

盛之月

盛此不誤量

又曆紀全廢

廢此不誤差

又故漢初

以來

初此不誤制

又則日有頻食之理

日此不誤自

傳三年

注艸亦至毛草疏

小曙曰汙

略此不作渚

注蘋大至聚藻也疏

可糝烝爲茹

烝此不作蒸

又許慎說文云藻水草從艸

從水巢聲

竹此不作月

又或作藻從澡

澡此不作藻

又藻

大如箸

箸此不誤著

又米麴糝烝爲茹

烝此不作蒸

節注

圓曰筥

圓此不作員

注方曰至

此皆詩毛傳鄭箋之文

也

詩毛此不誤毛詩

商頌至言殷湯武丁

殷此不誤成

注既

日誤

溢爲榮

榮此不誤榮重

衛莊公

大子不敢居

上位

大上此不衍此

衛莊至

案史記十二諸侯年

字大此不作太

莊姜疏

表

二下此不衍年字

經四年

往書取至襄鄉疏

雖然淳于爲杞所并

雖此不誤若

傳四年

阻兵而安忍疏

阻訓恃也恃兵以求勝

此不誤作阻恃諸國

之兵以求勝

經五年

注大夫至所及疏

弔喪問疾人君之常

君此不誤道

經六年

秋七月注

具四時以成歲也

也字此不脫

又他皆

放此

他此不誤也

經十一年

注實弒至諱也疏

造膝詭辭

詭此不誤跪

傳十一年

注庶姓至同姓疏

異姓昏姻者也

姓字此不脫昏此不作婚

桓公

經二年

注稱督至其君疏禮必鄣蔽其面朝此不作擁

傳二年

鄂侯生哀侯注鄂侯以隱五年奔隨侯此不誤國

傳五年

注旆旆至號令疏發以機以追敵上以字此不誤其

傳六年

注父義至子孝疏但兄弟相於於此不誤敬

傳七年

注辟陋至書夏疏今辟陋之語辟此不作僻

莊公

經八年

注治兵至闔廡疏杜云治兵於廡廡此不誤廣案廡古廟字

經九年

注二公至無位疏故杜言各自有黨以排之排此不誤

規重刊本從闕本改解亦非

傳十四年

莊公之子至記傳無文案此卅子釋文莊公之子至記傳無文案此卅四字首

冠以○附釋音之例甚明記謂誤入正義非

經十八年

秋有蜚短弧也誤此不

傳二十二年

猶有觀因觀文以博占正義亦作博

經三十二年

城小濟北穀城縣城中有管仲井此

地不誤

閔公

傳元年

戎狄至簡書疏善爲小兒啼聲以誘人啼此不

僖公

傳五年

土薦舊乃復申頭以至地申此不誤叩正

誤中亦不誤叩案尙書太甲正義文與此同則作叩非也

傳七年

注列姦用子華疏

齊史無所可隱

可此不誤不

傳二十三年

男女至不蕃疏

譬違禮而取

譬此不作辟正德十二年修版

亦作

傳

而天不靖晉國

不上此無下字

傳二十四年

注弔傷至兄弟疏

彼叔世謂三代之末世

謂此

不誤

傳

鄂不韡韡

韡此不誤韡下並同

經二十八年

注公子至其罪疏

於此訊之也

於此不誤如

傳二十八年

傳及而玄孫

而此不誤其

傳三十三年

傳猶秦之有具圃也

國此不作圃案各本皆作圃惟

此與盧氏鍾山札記所攷合

注詩國至善節疏

此二榮其根有惡時故

云上善下惡食之者取善節也

時此不誤詩記以閭本作時爲誤字謂詩

故卽詩之訓故其說非也案詩毛傳無此解箋云此二禁者皆上下可食然而其根有美時有惡時是此疏自據鄭箋時字當屬上讀下文上善注文公至下惡二句乃述杜注耳安得謂詩故邪倒錯疏

乙巳非十月

十下此不衍二字

文公

傳十六年

傳

使廬戢黎侵庸

黎此不誤黎注同

宣公

傳二年

傳

乃宦卿之適而爲之田

適下此不衍子字

傳十一年

傳

反之可乎對曰吾儕小人

案小字宋本淳熙本

岳本對曰下並有可哉二字此脫記失較重刊本亦未據補並誤

傳十二年

注甚微至兵蘭疏

今杜以局爲車上兵蘭

蘭此不誤

閩

傳十五年

初稅至財也疏故杜以爲十一外更十取一此以

不誤氏

傳十六年

凡火至日災疏春秋書災多矣書災此不誤天變

傳十八年

復命於介疏皆有復命之法法此不誤禮

成公

經二年

注公與至君故疏計亦應貶此不誤乃稱公子推計亦二字稍模糊

又凡會且盟者且盟此不誤盟觀

注齊在至惡也疏故春秋亦

未以存例也

亦未此不誤抑秦又以處草莽此不誤以居俗裔

又及武王熊達

達此不誤違

傳二年

無能爲役注

不中爲之役使

不中此不誤無能

傳士

變佐上軍

佐此不誤將

注嬖人至所得疏

又取其珍寶

珍此不誤國

蕭同至類也乎疏

且告語諸侯云

語此不誤吾

以哭於至相者

受命曰

相此不誤楹

宣公使求好于楚注

在宣十八年

宣此不誤位

傳三年

注此傳至四字疏

釋例曰傳云

云此不誤文

至小國

疏子產論晉曰

論此不誤語

經八年

注皆聘至之父疏

諸侯不可求媒於他國

他此不誤其惟

旁脫人

注諸侯至通稱疏

稱王者六

六此不誤入

傳九年

傳

堅彊以御之

彊此不誤疆

注冷人樂官疏

洽州鳩

非之

非此不誤其

注浹辰十

浹爲周市也

市此不誤匪

弁

營蒯 跖宜爲索

跖此不誤

傳十三年

傳虔劉我邊垂

垂此不誤

又而我昏姻

也

我下此不衍之字

傳十四年

婉而成章注

謂曲屈其辭

曲屈此不誤屈曲案曲屈各本皆同

家藏小字宋本亦同記反據修版以曲屈爲誤倒非也

襄公

經四年

注定讞至葬速疏

於例赴同稱薨也

赴此不誤亦

傳四年

晉侯享之注

周禮以鍾鼓奏九夏

鍾此不作鐘

傳七年

注郊祀至殖者疏

此傳專言郊祀后稷

后此不誤社

經十年

遂滅偃陽注

福陽姪姓國

福此不作偃與釋文徐音市日反合

傳十一年

注肆列至二枚疏

單爲半也

也此不誤此

傳十二年

妾婦之子注

言非適也

適下此不衍世字

及姑姊妹疏

父之姊妹爲姑

爲此不作曰

又蓋父之姊爲姑姊

蓋此不誤

若

又入火取其兄子

取其此不誤而救

傳十九年

見衛至乃登疏

何故下文方云

云此不作曰案記稱此本云字

模糊依宋本補

是當補云字也重刊本乃從閭監毛本補曰字非重刊本補字多此類後不悉出以其與

記違異顯然可見也

經二十四年

秋七至之既疏

既不復相揜故也

復下此不衍其字

傳二十九年

注頌者至神明疏

以其成功告於神明者也

者此不

曰至至

猜疑在下

猜此不誤

誤可

同也疏

猜疑在下

猜此不誤

傳三十一年

庭燎疏

由齊桓公始也

相此不誤相記云作相避諱也

案宋人諱桓改字爲威以音相近作相無理此木僅闕末筆足證修版作相非由避諱淳熙本亦多作相皆可決知爲誤耳

昭公

傳元年

注穠耘至爲莠疏

后稷始耨田

剛此不誤畊

注設君至陳也

疏卽名宮門之衛以爲離衛

名此不誤明

趙孟賦小宛注

天命

一去

天此不誤大

趙孟欲一獻注

知欲一獻

欲此不誤其

注至五朝聘

疏皆獻同饗餼之數也

同上此不衍數不二字原空二格

於文皿蟲爲蠱

注器受蟲害者爲蠱

蟲害此不誤蠱書

謂之郊

郊教楚子

麋

麋此不誤麋

傳二年

注易象至說之疏

似同鄭說也

似此不誤以

傳四年

注陸道至藏之疏

謂夏之十二月也

謂此不誤爲

傳七年

王臣至臣臺疏

夫之言扶也

夫字此不脫

官職不治則注

官居職非一法

法下此不衍則字

傳八年

使穿封戌注

戌楚大夫

楚下此不衍之字

傳十二年

以爲大吉疏

筮遇此爻

此此不誤比

傳十四年

傳司徒老祁慮癸來歸費

祁此不誤祁記云闕本監

本初作祁非也案宋本岳本並作祁从邑說文有祁無祁記似誤

傳十八年

楚左尹節注

許自夷還居葉

還此不誤遷與家藏小字宋本

淳熙本岳本並同修版本誤遷記失校

注十三至居葉疏

楚之滅蔡也

楚下此不

衍師字亦無空缺蓋修版此行標題上脫注字故下有空格或又填一以字家藏修版本如此闕本改以爲師監毛本皆因之記云亦衍文是也又其實自重刊本乃從闕監毛本增入師字誤甚

荆還也

記云監本毛本還作遷是也重刊本竟改遷

夷見經故據以爲言其實自荆還也葉者蓋以許遷于

傳十九年

楚子之在蓋爲大夫時往聘蔡爲此不

版誤息民五年疏

國家和平乃樂生乃此不

經二十年

注嘗有至今贊又云贊此不作賈正德

傳二十年

傳以烹魚肉記云石經宋本烹作亨與

心係補刊必王堯惠輩所爲也今案淳熙本岳本並

作烹家藏小字宋本多從石經此字亦作烹恐非明

補人所疏六律內庫外高誤痺

藏書目錄卷五

傳二十五年

注宮商角徵羽疏

其本不由五行而來也

此不

不誤

注言無至取飲疏

賈逵云冰犢丸蓋也

又或謂之犢

丸如彼文則犢丸是盛弓者也此或說犢丸是箭筈

四犢字此皆不作犢記失校重刊

傳

宋元公將爲

公故如晉

宋下此不衍公字記所出與此同注云闕本並誤爲犢蓋皆未見原本也

也重刊本即出阮本乃

傳二十七年

注猶言至託光疏

彭中博云

博此不誤傳

傳

出

蔡侯朱

朱此不誤宋

又

邇無極也

極此不誤及上二條記失校重刊本亦未

補

今又殺三不辜注

郤氏陽氏晉陳氏

陽此不誤陳

注比公至坐也

疏彼是請賓使自安

賓此不誤客

十二月

經所以不書

戊周

戌此不誤成

傳二十八年

使公復于節注逆著乾侯也

著此不誤者

生女

疏詩云鬢髮如雲

雲此不誤絲

注卿之至餘子疏

宦卿之適以

爲公族又宦其餘子

二宦字此皆不誤官

傳二十九年

注泯滅也

若滅棄其官百事不理

其

百此不作所掌職但模糊耳修版其官作墨丁亦與阮本不合

定公

經元年

注公之至月故疏

因以此年爲元年也

此元二字此不誤倒

傳四年

注燒火至御之疏

執而牽向吳師乃放之

牽此不誤率

傳

鑑金初宦於子期氏

宦此不誤官

君其取分焉注與吳共

分楚地

楚此不誤其

傳五年

王之至脾洩疏

國內無主

主此不誤王

何知疏

城之

而不知

此不誤能

傳六年

尤人至非禮疏

尤其非而復效之

非此不誤罪

又則

公叔文子知此出入衛門是陽虎之計

門此不作明記云門宋本

作明是也案衛門即傳所

注賤魯至

令行兩事此

云東門南門似宋本誤

備書疏

令行兩事此

傳九年

君不至可也疏

當議其罪狀

議此不誤明

詩抑至篇

有三章

篇此不闕與記據宋本所補合重

又記妃

妾善惡進御之法

進御此不闕重刊本從

注詩鄭

閩監毛本補形管亦謬

至存身

疏

子子干旗在浚之都

疏此不誤旄

注今熒至非也疏

有臣瑋

者誤費

注城爲至郭書疏

而卻缺爲將

爲此不誤將

傳十年

注楊水至有命疏

唐詩楊之水

又

其三章云楊之

水

楊此皆不作楊與石經初刻合

傳十三年

晉趙鞅謂邯鄲午注

今欲徙著晉陽

著淳熙本岳本並同與釋

文著丁略反合毛本作置非也記謂淳熙本岳本作置亦誤

哀公

傳元年

注夫猶至守蔡疏

脣言晝夜

案脣猶言豈脣也謂兵之夜守本屬常事

傳豈脣以晝夜言之各本作何恐未必是

注澆寒至

故因殺夏后相也

因此不誤曰

傳二年

今日我功爲上
功上此不

經八年

齊人歸讎
無百使也
百此不

傳八年

問於叔
問可伐不
不此不
疏
兵敗奔齊

於後自齊奔吳

齊於二字此不關阮氏據宋本所補
正與此合
閭監毛本誤倒爲於齊記

已明斥其非重刑

傳
囚請樓臺
請淳熙本岳本家
藏小字宋本皆作

諸是也
記失校

傳十一年

注邱賦至
并其一馬三牛
并此不

傳十二年

注孔子至
大夫之弔服并絰
并此不

傳十五年

傳
是公孫也
也字此

傳十六年

傳
得祔於橐中
橐與記所出同
重刊本誤橐

傳二十一年

唯其儒書注言魯據周禮周此不誤用

傳二十四年

以寡君之在軍行軍此不誤車行下在行注不衍則字修版本

行下作墨丁重刊本乃從

傳二十五年

衛侯出奔宋疏蓋衛侯出近宋竟竟此不

傳二十六年

宋樂疏宋司城子路路此不誤納爲此疏

乃還城鉏

乃此作退

傳二十七年

言及子思子贛三字此不脫重余

死乎問已可得以壽死不已字以字此不因孫子

邾作於不

將門攻鄭門攻上此不何以爲簡子

廢嫡子伯魯而立襄子

廢上此不衍奔字嫡此又

何故立以爲子

何下此不脫故字立以不倒爲以立

附釋音春秋左傳註疏三十卷

宋刊本

此明代修版本也版心有正德十二年字或稱正德十六年或但稱正德年或爲黑口或全葉重刊或剗改數字或連行皆作墨丁卽所存原刻亦多模糊筆畫敬斜迴非前所錄明以前印本可比然以阮按所據本核之則此本修版尙少卽如春秋序正義阮本此序大略略作畧明義以春秋明誤名先儒錯謬之意謬作繆及毛詩逸禮春秋詩誤氏而此本皆不誤此類不勝枚舉視阮本直遠過之而修版中亦頗多

互異如卷三第四葉版心有正德年三字正義舍奠
於墓左之墓字不書葬然則由不赴之葬然二字二
事既然則由不祔之則由二字此本皆作墨丁而阮
校皆不言闕阮校出故不言葬也此作書不誤言至
於書經

宅本作至
書於經

於書二字此作墨丁而阮氏無校

順經之先後爲文也經字此誤已不誤記卽此半葉
而其不同已如此蓋其初因原板漫漶闕而未刻後
復補闕而任意剝嵌故凡原本模糊此本猶多作墨
丁而阮有字必多舛錯阮氏所謂遞有修補者其迹
顯然可見也又昭十九年傳注蓋爲大夫時往聘蔡

阮按云初刻爲誤亦

案所謂初刻卽此初此本亦字修版本原版實作爲

未改而版心有正德十二年字不知重改爲字又在何時蓋其版至明末猶存故印本多前後互殊此猶是修版本中最初之本存之以備參證焉

春秋公羊經傳解詁十二卷

朱刊本

卷第一首行題春秋公羊經傳解詁隱公第一次行下數格題何休學餘卷並同此式前有漢司空掾任城樊何休序序後有余氏題識云公羊穀梁二書書肆苦無善本謹以家藏監本及江浙諸處官本參校頗加釐正惟是陸氏釋音字或與正文字不同如此

序釀嘲陸氏釀作讓隱元年嫡子作適歸含作吟召
公作邵桓四年曰蒐作廋若此者眾皆不敢以臆見
更定姑兩存之以俟知者紹熙辛亥孟冬朔日建安
余仁仲敬書凡六行每半葉十一行行大字十九序
行八字小字廿七殷匡貞桓完慎皆闕筆經下卽接傳
文不加傳字注雙行釋文分附注後每卷末俱有經
傳及注及音義字數卷一末有余氏刊於萬卷堂一
行卷二末曰余仁仲刊于家塾卷三字數三條刊置
格闕外自卷四以下或曰仁仲比較訛或曰余仁仲
刊于家塾阮氏按勘記稱鄂州官書經注本最爲精

美今攷此本足以攷訂鄂本者頗多如桓十年傳內不言戰節注當戮力拒之記以鄂本作勦爲是謂釋文戮力字多作勦然釋文云戮字亦作勦則釋文正作戮也十有八年經公夫人姜氏遂如齊記以鄂本公下有與字爲是謂左穀皆有與然莊元年注及疏引此經皆作公夫人孔檢討廣森公羊通義亦謂通檢前後經例但有暨及更無與文知此直言公夫人是也莊八年師次于郎傳注陳蔡稱人者略以外國辭稱人微之記以鄂本人作知爲是謂當獨知微之三字爲句然僖二年盟于貫澤傳注亦云知以遠國

辭稱人則作人者是也。僖三十有一年取濟西田。傳注班者布徧還之辭。鄂本空徧字。然釋文出布徧則鄂本脫也。記謂經注本蓋作布還。此合併爲一。此謂本此語未詳其意。案布字當句班布也。見於周禮宮

伯注左襄廿六年班荆注可證。釋文摘字爲音不盡如句讀。但此云布徧音遍下文同。尋下文更無徧字而有二還字。疑此本作徧還。還亦有音下文同者。謂還音而。今本脫之也。文三年雨螽于宋。傳注朝廷久空記以鄂本作久虛爲是。然此下八年宋人殺其大夫司馬。傳注亦言朝廷久空。與此文同。宣十年齊人

歸我濟西田傳注据有俄道記以鄂本俄作我爲是
然此据桓二年傳俄而可以爲其有矣爲問故云俄
道解引彼注云俄者須臾之間制得之頃也則作我
者誤也昭二十有六年天王入于成周傳注不言京
師者起正居在成周記以鄂本作王居爲是然此下
三十有二年城成周傳注亦云言成周者起正居蓋
以天子不居王城嫌非正故言成周以起之而西周
之非正亦明矣若作王居則天子所居皆是王居何
所起乎諸條似皆此本爲長觀記中別載數條併言
有闕葉兩處此本不闕似獲見此本不知何以未經備錄

目引據各本目錄中亦不載及殊不可解揚州問禮堂注氏近有翻本款式相同惟一經傳刻不無譌脫其句讀圈法失去大半斯固無關宏旨而譌字未經訂正且復轉據他本多所刊改是正固多沿譌亦不少用悉校錄於後并略加辨正俾覽者無惑焉

隱公元年

大鄭伯之惡也注

以弗克納大卻缺之善

卻誤

上宋本下注

釋文

卻缺去逆反

同上○案說文卻晉大夫叔虎邑也从邑

谷聲卻節欲也从口谷聲文義俱

則然此本下亦俱誤卻惟此正耳

母欲立

段無弟

文段誤

仲子微也注

王者据上

上改

所見異辭

說文

大也

大誤式行末誤增○

藏書目錄卷五

五

五年

始借諸公節注

故從末言初可知

末誤未

六年

隱公獲焉注

爲鄭所獲

獲誤

八年

辛亥宿男卒注

宿本小國

本誤卒

無駭嫌上貶主起

入爲滅

王主誤

九年

俠卒釋文

穀梁云所俠

云誤六

十有一年

傳末釋文

去起呂反

去誤夫

桓公元年

魯朝宿之邑也注

四年又使大夫小聘

夫誤大

二年

宋始義取之注

宋始以不義取之不應得故正之

謂之郕

鼎脫

不應得故正之六字

俄而可以爲諸

侯土地

土誤

三年

春正月注

未無王也

未誤

九月注

姑姊妹不出門

姊妹誤

五年

離不言會也注

至所聞之世

世誤

葬陳桓公注

知君父

有疾

疾誤

十有五年

奪正也注

故復於此名者其奪正

者改著

莊公四年

緣恩疾者可也注

不當取有有

上有改而

七年

一災不書注

明君子不以一過責人

責誤

八年

託不得已也注

同心人國遠

人誤又○案他本人作又蓋改從他本而誤又

也

九年

○八月脫上

曷爲不與公復讎

倒下行辭字

十有二年

秋八月釋文

復扶又反年末同

末誤

手劍而叱

注之叱罵之

之誤

冬十月

註末衍○

十有四年

冬

下衍○

十有六年

邾婁子克卒

注末衍○

十有七年

書甚佞也注

伯當遠之而已

伯改但

十有八年

此未有言伐者

伐誤我

大其爲中國追也注知爲

中國追也

知誤如

二十有四年

服修云乎注

見女姑以暇修爲贅

暇改

釋文鍛脯加薑桂曰脩

鍛改服非○案此當從金

二十有五年

夏五月釋文

故去起呂反

去誤

以朱絲營社釋

文營社一傾反

二誤

二十有七年

大歸曰婦人有七棄婦誤來歸注

世有刑

人不娶

世誤出

釋文長女丁丈反

丁丈誤下文

三十有二年

公子慶父如齊釋文

暴步卜反

卜誤下

閔公元年

齊無仲孫釋文

○子女子首汝

脫一團五字

二年

立僖公而城魯注

美大齊桓繼絕于魯

于誤千

僖公元年

諸侯之義注

此道大平制

平誤乎

桓公召而縊殺之注

疾夫人淫泆二叔

二誤三

三年

其言來盟者何注

白事于王

于誤千

四年

春王正月釋文

下惡其事并

下誤丁

有俟不頓兵血也注

藏書目錄卷五

三

刃刃

誤

喜服楚

也注

辭之復

辭誤

亂

後此者有

謂城緣

事矣注

謂城緣

奈改奈是也然當

作奈此書通例從

葬許繆

得卒葬於

公注

得卒葬於

公注

得卒葬於

陵是也

是誤

其辟君之道奈何

奈改奈是也然當

作奈此書通例從

葬許繆

得卒葬於

公注

得卒葬於

公注

得卒葬於

公注

得卒葬於

公注

得卒葬於

公注

得卒葬於

公注

石經

也

桓公曰

漸洳曰澤

漸誤

漸誤

斬

葬許繆

得卒葬於

公注

得卒葬於

公注

得卒葬於

公注

得卒葬於

公注

得卒葬於

公注

得卒葬於

所傳聞世者

傳誤

釋

文傳

丈專反

丈誤

丈誤

丈誤

丈誤

丈誤

丈誤

丈誤

丈誤

丈誤

丈誤

丈誤

丈誤

丈誤

八年

先王命

也注

銜王命會諸侯諸侯當北面受之

命

命

命

命

命

命

命

命

命

命

命

命

命

命

命

者面

誤而

誤而

誤而

誤而

誤而

誤而

誤而

誤而

誤而

誤而

誤而

誤而

誤而

誤而

誤而

誤而

誤而

誤而

九年

爲襄公

諱也注

使若非背殞也

背誤

皆

皆

皆

皆

皆

皆

皆

皆

皆

皆

皆

皆

皆

皆

十有一年

釋

文

不普悲反

普誤

普誤

普誤

普誤

普誤

普誤

普誤

普誤

普誤

普誤

普誤

普誤

普誤

普誤

普誤

十有四年

易爲不言徐

苦脅之釋文

并注臣爲同

注誤

注誤

注誤

注誤

注誤

注誤

注誤

注誤

注誤

注誤

注誤

注誤

注誤

注誤

注誤

十有六年

賈石

故曰劣及是月也

及誤

乃

乃

乃

乃

乃

乃

乃

乃

乃

乃

乃

乃

乃

乃

乃

十有七年

代英氏注

伐國而舍氏言之者

舍誤

二十有一年

為襄公諱也

宋幾亡其國

宋誤

為公子日夷諱也注

有解圍存國免主之功

有誤

十有二

月注

不序者

者誤

二十有五年

朱蕩伯姬來逆婦注

蕩氏宋世大夫

世誤

宋

世無大

三世謂慈父王臣處曰也

白曰誤

又

疾其末

未誤

兩之微者不別遂但別兩耳

兩下刺增

稱字非

二十有六年

曷為重

据泓之戰不重師

泓脫

楚

入滅隗

二傳作夔

二誤

二十七年

十下刺

二十有八年

楚殺其大夫得臣注

子玉得臣楚之驕蹇臣

玉誤

藏書目錄卷五

王

爲叔武諱也釋文

及注而爲深爲皆同

反及誤

三十有一年

曷爲或言免牲注

魯卜郊不吉免之言

吉誤

文公元年

冬十月注

又責臣子當討賊也

當誤

公孫敖如

齊吉凶不相干

于干誤

二年

故以災書注

此祿去公室

祿誤

其逆祀奈何注

隱栢與

閔僖

栢誤相下隱栢及閔僖誤同

三年

雨益于宋釋文

而隊直類反

隊誤

六年

陽處父諫曰釋文

不說音悅下同

下誤

七年

何以不言師敗績注

據秦師敗績

秦誤蔡續誤緝

公失序眈也釋文

音舜

音誤

九年

釋孝子之心注

以聽冢宰三年

冢誤

何以書記

四

方叛德

德誤得

葬曹其公釋文

○其音恭

脫一圍三字

十年

夏秦伐晉注

晉先昧以師奔秦

昧誤

十有三年

欲天下之一平周也注

命使遙供養

供誤俱

又所

以一天下之心于周室

人之誤

十有四年

公至自晉釋文

爲臣于僞反

于誤

齊侯潘卒釋文

普干反

干誤

有星孛入于北斗傳注

吳楚更謀

吳誤具

也長

注旣兩不得正性

兩誤

不得專廢置君也注

本當言卻婁接

舊

御改

十有五年

筭將而來也注

故取其尸置編輿中

故誤

有

食之注宋人弑其君處曰日誤

十有六年然則曷爲不言公無疾不視朔此下增

不視朔公于遂及齊侯左氏作鄆邱邱誤

宣公元年三年待刳胎焚天天誤又易曰繫用

徵墨墨改

六年使諸大夫雖有富貴者以齒脫有字○案此

有字皆內創注荷胡可反又音河河誤而死注明

約儉之衛也用明誤

八年有疾也難辭乃旦反旦誤日有食注屈服彊

楚之應彊誤

十年

饑何以書注

開倉廩贍振乏

之改

又釋

贍常黠

反贍誤

十有二年

君之不言君之不善臣

君誤

莊王親自手旄

注緇廣充幅長尋曰旄

充誤

旄役扈養死者數百人注

炊亨者

曰義

亨改烹非

要其人而不

不顧杆皮

杆誤

杆

十有五年

平者在等不物貶

物改

什一者天下之中正也注

瓜果種疆畔

疆誤

十有八年

自是走

逐弑君本當絕

逐改

又又不

當逐

又改父非

成公三年

宣宮則曷爲謂之新宮注

易其西北角

北誤

四年

鄭伯堅卒

堅從釋文改似非

八年

其餘皆通矣注

道遙術

道改

又

當勞來與賢師良

傳

傳誤

十有五年

宋世子成

成改

十有六年

易也注

易故末言之

末誤未

外治諸京師而免之注

訟治于京師

于誤

十有七年

然則郊魯郊博卜春三月

博改傳非

襄公五年

蓋欲立其出也注

主者者善之

上者改書

九年

大者曰災注

大者謂正侵

侵改寢

十年

公至自會注

開道疆夷滅中國

疆誤

十有三年

夏取詩釋文

亟去異反

異誤

十有六年

于溴梁

溴誤

君若贊旒然注

禮記玉藻曰

玉誤

王

甲子地震注

是時溴梁之盟

溴誤

二十有九年

荆人也注

古者肉刑墨劓牖宮與大辟而

五

廣誤

昭公五年

戊辰叔弓帥師注

以興兵戰鬪

與誤

十年

宋公戌卒釋文

宋戌讀左傳者音成何云向戌與君

同名則宜音恤

成改城下戌亦作城誤

十有二年

其會則主會者爲之也注

不改更信文也

文改史

十有三年

君子不貽不與焉注故云爾

云誤

又時不受盟

也

盟改

不與諸侯專封也

故使若有國自歸者也

若誤

又

無君所責

君下剗增無字

十有七年

楚人及吳戰于長岸

据於越敗吳于醉李

醉或

二十年

曹公孫會自鄆出奔宋

据始出奔未有言此者

此改

昨則曷爲不言其昨

如邾婁庶期

期改

或爲主于國釋文

說文

云絜組也

云誤上絜改絜

二十有一年

宋華亥注

宋樂大心自曹入于蕭

大改世

蔡侯朱出奔楚注

意背中國而與楚

意改惡

二十有二年

言不及外也

不言成周

言改

二十三年

十下剗增有字

吳少進也注

髡楹下云滅者

云誤去

著有天子也注

天王失位徙居

徙改

二十有四年

大雩注

時年叔倪出會

時改明

二十有五年

玉戚

玉課

君無多辱焉注

故云爾

亡云誤

賜之以死注

卽所錫之以死

賜改

二十有六年

不嫌也注

起正居在成周

正改王非○案正居猶正位也

故注又云爲天下喜錄王者反正位各本皆同獨鄂本誤作王

二十有九年

君存焉爾注

不諱者責臣子當憂而納之

責誤貴

三十有一年

季係隱如釋文

示滴澡也

示改亦

吾爲其妻注

云

爾非也

云誤去

釋文愬音素本亦作訴

愬改訴訴收愬並非

術

覺焉

動之微者事之先見

者改

大夫之義

主書者

王主誤

定公元年

不蓺成也

蓺改

六年

二名非

文致太平

平誤

八年

公至自

不別得意

脫別

至乎曰若時而出

日改

臨南驂

捶馬銜走

捶誤

十年

公至自

於是誅侏儒

是誤

十有二年

公至自

天子不親征下土

土改

十有四年

夏衛北宮結來奔

北誤

於越敗吳子

醉李本又作構音同

構誤

天王使石尙來歸賑

月 脹誤

十有五年

日有食是後衛蒯聵犯父命
聵誤聵後並同不更

出

哀公六年

與之玉節而走之釋文
爲後于僞反于誤開之則闕

然釋文
丑衺反

丑誤五

十有三年

彗星也
彗星囚歲反囚誤

十有四年

有王者則至釋文
援音袁援誤日備矣撥小

末反

末誤未
爲是與注崇德政麟政誤又德合者

相反

反改友
文其爲于僞反脫其又
是與音餘是

字

春秋公羊卷第十一此在第八行
第九經傳貳阡

貳拾壹字

壹誤陸

第十行

注叁阡叁伯捌拾玖字

玖誤壹

第十

行音義捌伯捌拾柒字

柒誤陸增仁仲比校訖五字非

第十行

余仁仲刊于家塾

第五行

癸丑仲秋重校

上二條並脫

監本附音春秋公羊註疏二十八卷

宋刊本

首載景德二年六月中書門下牒後有結銜四行

曰工部侍郎參知政事馮兵部侍郎參知政事王兵

部侍郎平章事寇吏部侍郎平章事畢次列漢司空

掾任城樊何休序首卷題監本附音春秋公羊註疏

隱公卷第一雙行注起元年盡元年餘卷式同或省

附音二字次行題春秋公羊經傳解詁隱公第一疏

後另行空二格題何休學每半葉十行行大字十七
小字廿三每格闌外左角有某公某年版心有大小
字數及刻匠姓名通體字畫清朗明代修版亦少攷
阮氏按勘此經最多疏舛其所據者僅何氏煌校本
何校繫汲古閣本其與十行本異同多未之舉反有
以何校毛本誤爲十行本者不知毛本譌而十行本
未譌也又好爲異論疏本所定之字時與牴牾如何
序云此二學者聖人之極致治世之要務也俗本譌
也爲世徐氏攷諸舊本定從也字正以者也相應文
勢方順故云於理宜然阮氏反以俗本爲是徐氏不

知何時人紀文達據董廣川藏書志定爲唐人確不

可易阮氏乃從王西泚之說謂卽北史之徐遵明

見公

羊按勘記序

又以疏中少言定本知出唐以前人

見成二年按勘

記不知疏中言定本甚多開卷隱公第一下便言定

本升公羊字在經傳上此正是疏出唐人之一證其

說殊未可通也漢藝文志惡平石經皆經傳別行分

經附傳當自何氏始蓋旣並注經傳則因經之有注

可知傳之有經阮氏乃謂解詁但釋經大氏漢後人

爲之

亦見公羊按勘記序

何氏釋傳不釋經其說蓋出紀文達

然卽隱二年而觀春公會戎于潛秋八月庚辰公及

戎盟于唐鄭人伐衛三處經皆有注但不注有傳之
經正以義具傳中故不復注耳安得因此遂謂概不
釋經其說又未可解也記中所疑尤多未易備論因
以舊校附錄於後其所脫漏則未及悉補焉

監本附音春秋公羊註疏序

註各卷大題並同疏中
標註則皆作注重刊十

行本並

漢司空
掾疏

巴漢之間地名也

地不

昔者孔
子有云

疏

予疇昔夜夢

予不
誤子

隱公

春秋至
第一疏

通戎夷宿潞之屬

潞不
誤路

又是故止

得六十國也

記云何校本作是故○案此本故不誤
以謂監毛本並誤何校用毛本記引之

似

又

作春秋以改亂制

作不誤赤○上二條
重刊本並與此同

臣覽史記

覽不作覽與閩監毛本同

又必告云象使知命

必不作於

重刊

又

何不謙讓之有

閩本同監毛本不作以記以此及閩本爲誤○案此

蓋荅問者

所據長義何以笑子路率爾之語子路以不讓見陋故云又奉天命而制作何不讓之有似作

不爲

元年

公何以不言卽位注

夫不深正其元

記云監毛本夫作天是也釋文夫不

音扶此陸德明一時誤會未審其文理也○案釋文此音當爲上文大一統也注夫王者而作夫不當是夫王在治直吏反之上釋文顛倒前後似此者甚多分附注疏時不知其誤遂改此天爲夫上夫爲天以就之此非陸氏誤也若釋文果作夫亦當音於夫王下云下夫不同不應不音上而音下其理較然易明也不然上文夫王豈陸所見異不日略之略不誤氏亦誤會爲天王乎辭注畧重刊本注於所見至錄季子之過惡也遇不遇同辛是也疏

二年

公會戎于潛疏

注古者諸侯至踰竟

竟不誤境重刊本同記云何校

本境作竟何校是毛本也

三年

蓋通于下注

下財少可求

記云可求上當脫不字○案各本並同非脫也

正以下既財少嫌其可求傳故明之若云財少不可求又何嫌乎

五年

注衛孫至是也疏

晉卻克衛孫良夫伐將咎如是也

將未改唐

六年

吾與鄭人末有成也注

爲其國辭

記引段玉裁云疏云一箇人字兩國共有

當是國共非共國也下注稱人其國辭者同誤○案不獨下注有此文莊六年冬齊人來歸衛寶注云以稱人共國辭各本皆同無作國共者段說疑非則曷

爲末有成

末不誤未

七年

注叔姬至錄之疏

徒歸于叔爾也是也

叔不誤歸重刊本同

九年

三月癸酉注

而不還國於栢之所致

還不誤遷

十年

春王二月注

明君子當犯而不校也

記云毛本校作校非○案

毛本自遊所諱未可非也

傳此公子翬也

記云隸釋載漢石經此上有十年二字蓋

雖不載經猶記某公年數可想見全經體式也○案此年春王二月無傳之經何氏有注是合傳於經當

自何氏始也

桓公二年

孔父正色節注

言及者使上及其君

記引何焯云言及者

以下九十九字當在經下浦鏜云言及者三十三字常在經下案何注本有傳無經何注傳而不注經何浦皆誤會也○案何氏注傳不注經紀文達公羊注疏提要阮文達公羊按勘記序皆有此語然攷無傳之經有注者不少即如此年秋七月紀侯來朝公及戎盟于唐冬公至自唐經皆有注是何注本非無經

且非不注經矣漢書藝文志經傳分列漢石經有傳
無經合傳於經而升注之當自何氏始杜氏解左卽
從此例耳然何氏兩家謂此注當在經下誠不足信
則以未明何氏例不注有傳之經也且疏謂此經之
下亦有注云云攷諸舊本悉無此注且與注違知是
衍文若此注本在經下疏何以不言何氏自有注誤
在傳末卽使作疏時未誤亦當言

此注上下不當言此經之下也

三年

注上借滅穀鄧穀鄧閭監毛本並誤鄧穀此
稱王疏滅穀鄧穀鄧閭監毛本同何校是毛本

也

大豐年謂五穀皆大熟成不誤皆成大熟重刊
也注

並誤爲皆大成熱記

又誤倒大成二字

五年

注使童至則率巫而舞雩是也而不誤以
之雩疏

十年

秋公會衛時實桓公欲要見衛侯重刊本同
侯節注

字衛

又傳言公不要見者案此注舉傳文當從傳
誤諸

誤諸

藏書目錄卷五

三

文作要見謂與此台然上言時實桓公欲要見衛侯是著其實此言公不見要於衛侯是從其諱故下云順經諱文其義不同

莊公元年

諸侯嫁女子

主書者惡天子也

余本鄂

木上有方空此本上作閭皆無我字閭監毛本有之記初校謂我字是衍覆校謂有我字是也我主書謂以我主之書法書之也我主見上文○案何注舉春秋書法例稱主書者隱元年天王使宰嚭來歸惠公仲子之賵傳注主書者從不及事也祭伯來傳注主書者以罪舉即一年已兩見此其類也且疏云是以春秋主書惡天子耳

九年

齊小白入

据宋公子池

池不

十年

秋九月

與充青徐

記云閭監毛本與改冀非○案與俗字冀正字不當

爲非

二十有二年

葬我小君
父姜薳

以其爲公配

公不誤君○
案周監毛本

並誤君何
校是毛本

二十有四年

注三日至
駒是也疏

朱于玉戚以舞大夏八佾

以舞大武

夏武不互誤
重刊本同

二十有七年

杞伯來
朝注

方以子貶起伯爲黜

余本同
鄂本起

作杞記云此誤
貶杞爲子以起

○案注蓋謂僖二十三年方
此經亦爲黜耳似作起爲是

二十有八年

國也注
君子之爲

民不飢乏

飢不
誤饑

三十有一年

其威我奈
何節注

刺齊桓僑慢恃盈

恃不作
持重刊

本同惟疏中皆
原本也○案原本作恃與余本同何校不出官本則

鄂本亦作恃也疏中作恃蓋
誤周監毛本據注改之是也

三十有二年

秋七月注

據公弟叔肸卒

記云閻監毛本作肸非釋文

作肸

案閻監毛本作肸與說文合肸肸皆誤當從桓四年記覆校訂正

閔公二年

注不加文姜至絕母疏

莫重乎其以喪至也者

其

不誤

僖公元年

曰吾不得人矣節注

冀州以北名之云爾

北不誤此

二年

城衛也節注

故當言城衛

記云疏本故作固解云固難之固亦有故作字

者諸本作故難之固誤也○案此條誤甚故難之既誤故爲固又此三字當屬上讀下云固字亦有故作

字者此指注中故字非指其疏中故難之傳寢而之故也記固難之及故難之六字皆當刪

不寐

寢不誤寢重刊本同

注以手通

眊晉大夫記云眊當作

疏云眊大結反又丑乙反此徐氏音非釋文音則疎本眊从失也攷大結丑乙兩音皆當從失聲不從失

聲說文亦有眈無眈眈丑栗切从目失聲目不正也蓋斜視人正合何氏以目通指之訓玉篇始以眈爲曠之重文釋文亦有舜音然矢與舜音甚遠當以失誤爲矢有此俗字俗音耳要以疏本爲正

荀息曰請以屈產之乘曰請不經齊侯宋公江人

黃人盟于貫澤釋文二傳無澤字記初校據九年疏引此經作盟于貫以無澤字爲是

校則云疏奪澤字前說非○案哀十三年疏引此經亦無澤字不獨僖九年疏爲然知其非奪也釋文與

疏本不同者多矣疏本自無陸本自有不得以未深攷疑陸也覆校謂九年疏奪澤字則前後皆作貫澤

何得云地有二名邪

七年夏小邾婁旁朝罷行進記云旁應讀去聲○

之旁朝者欲對朝王爲正朝故謂之旁朝旁與

正對似不應讀去聲釋文無音當與疏同也

九年注色自美謂其顏色有自美大之勢有自不

後未踰年君從弒名可知也

知不誤加

十年

注故言至同義疏

故言及亦使上及其君

故不誤蓋重刊本同

十有四年

經

冬蔡侯勝卒

記云閭監毛本作勝非○案勝是正字說見前

十有六年

注據五石言曰疏

而六鵙不書日乎

鵙不作鵙下注同

經公孫慈卒

慈不作茲疏中同重刊本亦並作慈

十有八年

傳

豎刁易牙爭權不葬

刁不作刀

十有九年

後會也注既在人間

會誤人與余本鄒本同

二十有五年

注日者至錄之疏

卽莊十年冬

記作二十又引浦錄云十

下脫七字○案十上此無二字重刊本同記誤也

齊師滅譚事本在莊十年不應有七字浦說亦誤

兩之但別兩耳記出遂但別兩耳○案遂字當屬上讀

二十有八年

未侵曹也衛甕過不得使義兵以時進

進不誤道

文公五年

春王正月節注士以貝貝不誤具疏同

六年

猶者何注不言朔者朔不誤朔

十有六年

注築毀至皆時疏賤者窮諸人記謂閭監毛本移賤者以下四

十二字作賤者窮諸盜之注在降大夫使稱人之上○案閭本未移此四十二字仍在故如此解下伍疏末有記云賤者至故也當在下文弑處曰注下凡原本如此類者已僭序次特此一段所移不盡耳故記之監毛本遂從其說而移之然閭本謂當移注下原不以爲注監毛本誤爲注耳

宣公元年

注饑喪至其文疏公子遂如齊納幣幣如字不誤幣

下同○案重刊本但誤幣注徵者至但別兩耳是爲弊如字亦不脫疑記誤之遂也疏

也記引浦鍾云兩下脫稱是也○案信二十五年注

以浦說爲是蓋誤

十有二年

注曰者至深黃之疏宜存人矜患記云閩監毛本

憐字皆從令○案此年傳文君如矜此喪人矜不作矜蓋此偶合全書皆不從古也

十有五年

付一者女上蠶織記引浦鍾云工誤上

浦說是也余本鄂本並作工阮氏所見何校本蓋脫鄂本作工一條

十有八年

注曰地曰墀墀不自是走逐弑君

本當絕小善

注弑不作遂殺余本鄂本並同

成公元年

注易京至故曰倒賞也倒不誤例○案

疏以證注例賞之誤重刊本亦注誤而疏不誤則記出故曰例賞也者誤也此條當作故曰倒賞也閩監

毛本倒作例案

例者倒之誤

二年

也注

不從內言敗之者

敗不

注臧孫許案

此一句注宜在不書恥之下今定本無疑脫誤也

言定本者定本乃唐初顏師古所爲則知公羊疏出

唐以前人矣○案疏稱定本開卷便有春秋至第一

疏云今定本則升公羊字在經傳上是也又宣十五

年疏云考諸舊本或云軍有七日之糧爾七日盡此

不勝將去而歸爾今定本無下七日二字成四年鄉

伯堅卒疏云左氏作堅字穀梁作賢字今定本亦作

堅字哀二年晉趙鞅帥師及鄭軒達帥師戰于栗疏

云今定本作栗字此類不少矣豈皆校書者或則客

語邪據此以定疏出唐以前人似非通論也○案儀

節大夫率至于館記引虛文弼曰至當作迂○案儀

厥明至于館至

當作訝而誤

九年

夏季孫行父節注

所以彰其絜

絜不作潔重刊本同案閩監毛本並作

潔何校蓋毛本也

十有五年

冬十有一月疏

注据楚不殊解

記云閩監毛本下有解云此脫

○案此但脫云字重用

王音欲一乎節疏

莫不一一繫於

正月

閩監毛本皆脫一字何校是毛本也

十有六年

注滕始至滕小疏

書遽條與

閩條不誤蔭○案

十三年知婁子遽條卒釋文皆从竹石經原刻亦从竹磨改皆从艸余本與此作遽條閩監毛本從之非

記失校

襄公二年

楚殺其大夫公子申疏

注諱伐喪也

記云鄂本諱上有注字○

案此諱上本有注字重刊本同則阮本亦有惟毛本脫記蓋誤據何校毛本也鄂本是單注安得有疏文

尤誤又案此下三節疏此木在楚殺其大夫

公子申之下闕監毛本並移於上記失校

五年莒將滅之簡注凝獻于晉記云閭監毛本擬作疑此

不得音魚竭反矣○案謂凝爲疑之誤是也謂釋文

音疑爲魚竭反非也釋文魚竭反蓋爲凝字作音非

音疑字何氏以疑詰殆何煩改讀若音疑字曷不出

上文殆疑耶類篇凝有三音語塞切評獄也又魚戰

切議罪也又魚列切魚列切卽釋文之魚竭反列竭

同韻也禮文王世子獄成有司讞于公釋文徐魚列

反其爲讞字作音此尤切證也疑字亦有入聲儀禮

士昏禮婦疑立于席西注疑立正立自定之貌鄉射

禮賓升西階上疑立注疑止也有矜莊之色釋文疑

立並魚乞反又音巖然其義皆不可以詰殆且魚乞

反集韻在九乞疑在二十四職而魚吳卽人文與

竭反則在十七薛韻部又不同矣云注文與

巫訴記云閭監毛本文誤又爲是蓋與巫訴及書滅鄩

自是兩事故又似作又爲是蓋與巫訴及書滅鄩

當言又也

六年

注不書至

不舉滅爲重

記云閭監毛本作舉

案重刊

本誤不舉滅爲滅舉滅記失校攷定四年注

云不舉

滅爲重正與此疏合閭本改作舉國滅爲重

監毛本

從之非何校但補不

字未去

國字記又龔之亦非

十有六年

君若贊三委于臣而君遂失權

記引浦

誤三從六經

正誤校○案余本亦作三閭監毛本同

攷疏中

歷舉大夫之會于向戩秦子咸几三毛說未

必又

大夫故得信在

記云鄂本在作任此誤○案

是

舉傳文不當與傳異疏及各本皆

同何校亦無

鄂本在作任一條

十有九年

注禮兵至

故曰恩勤孝子之心

重刊本

心誤

二十有三年

夏邾婁鼻

自近始也

記云昭廿七年

我來奔注

疏引作以近治

也始爲治之說當据正按解云正以地接于魯故先治之也是疏本作治。案此說非也余本亦作始疏標注云見於鄭娶者自近始也者是疏本不作治也若從昭廿七介疏作以近治也但見治近之義轉不見先治之義矣何校改彼疏從此注是也

二十有九年

注季子至見讓疏

欲其高之

享誤高重刊本同

三十年

注月者至錄之疏

二十八年公○如楚

記云閻監毛本刪○

非○案二十八年經公如之間本無他字此衍一閻閻監毛本依經刪之何云非邪

昭公三年

注五月

襄公上葬

余本同記云穀梁疏引作葬襄公不誤○案穀

梁疏葬上有上字記脫此疏云言襄公上葬者謂上文葬襄公時也則疏本自作襄公上葬非有誤

十年

十有二月擇文

何云向戌與君同名

何云下記衍向云二字重刊本

摘錄

注去冬至

今無冬更無化罪可指

誤者

十有一年

盟于侵
羊疏

直作詳无侵字

无不
誤字

十有二年

注不足至
史文也疏

楚殺其大夫成然者左氏作

成熊穀梁作成虔字

闕監毛本刪楚殺其大夫者六
字移於楚殺其大夫經下記云

割裂之甚。案非但割裂也所移上不
加疏字而加。則又誤疏爲釋文矣。

楚殺其大
夫成然釋

文○成然左氏作成熊

案闕監毛本既移疏於此
經下並刪此釋文不載矣

十有三年

不與諸侯
專封也注

故使若有國自歸者者下缺
一字闕

監毛本作也
自是爲君也

注云故與弑君而立者同文也與此句
法正同重刊

本補之是也

二十有一年

宋華亥
節注

宋樂大心

大不作世。案記
云公羊作世心廿

五年釋文可證然謂毛本世作大鄂本不誤此非也
此注大心闕監本並同不獨毛本也何校云官本亦

誤與記別見異攷余本亦作大是此注無作世者也
惟此本疏中作世不誤而閻監毛本亦並誤爲大矣

二十有二年

也簡注三者皆不當卒卒又名者余

三作二有下卒字記云鄂本三作二無下卒字當据
正○案三作二是也無下卒字非也疏標注云猛未

至當卒又云卒又至篡是疏本有
下卒字也何校亦以鄂本爲脫

二十有五年

注繫馬云繫牛曰婁者云不傳慶

子免君於大難矣

記云唐石經原刻無也字○案

二十有六年

不嫌起正居在成周記云此本疏云

閻監毛本亦誤爲正居○案閻監毛本改之是也疏

但初起成周爲王居一語作王居耳餘云不言入京

師者正欲起其正居在成周故也又云旣爲天子所
入正居明矣又云起正居在成周實外之也並作正

居重刊本同餘詳

余本公羊附錄中

二十有七年

夏四月本不出賊案記以本字屬上讀非也疏云今此月者

面是本不

注說與鼻

自近始也

自字此闕閭監毛

出賊可證

我同義疏

本臆補以字始不

誤治重刊本同記云何校本作自近始也與襄廿三

年注合○案襄

廿三年記據此疏以改彼注此又云

與注合何前後

牙所見正同不知何由致誤也

重刊本則阮氏

叔術覺

幾者勤之微者

余本同記謂

三十有一年

焉注

幾者勤之微者

翻本吉誤者

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

也非

晉人執宋行人樂祈黎

記引浦鐸云黎誤黎。案當作黎誤黎又祈亦誤當作祈

四年

晉士鞅衛孔圉帥師伐鮮虞釋文

圍魚呂反左氏作圉

重刊本同

記誤

且臣聞

爲是拘昭公於南郢

記云何校本同

案於此不誤于重刊本同何校是毛本

六年

經

季孫斯仲孫忌帥師圍運

記云上文夏季

如晉有何字。案疏稱古本無何字有者誤也記引上文爲證似以此亦當有何字矣然傳云曷爲謂之

仲孫忌則此經

冬季孫斯則此經無可明矣

誤可記云浦說非是。案何校亦改

七年

侵鄭疏

冬季孫斯仲孫何忌圍運

浦鐸

文無何字惟六年夏如晉經有何字亦衍文記云浦說是也。案浦謂此經無何字是矣謂夏如晉經有

何字亦衍文非也。國運傳此仲孫何忌者，正據如晉經耳。否則仲孫忌傳知其爲仲孫何忌者，正據如晉經耳。否則傳何從知之？解云：正決上文夏仲孫何忌如晉之文也。若上文亦無何字，何所爲決其非衍文明矣。八年，注：公會至。今此書致字，記云：何校本書下有致字。本同毛本脫。注：言大者謂之石。記：引段校本謂字何校是毛本。力：千斤。疏：謂之石。記：引段校本謂字字下文三斗有餘四，字乃衍文。案：千斤之弓以百二十斤謂之石，計之其力正得八石三斗有餘，非衍也。文也。

十年

宋公子池出奔陳釋文

池左氏作地

記云：圖監毛本誤以釋文五字爲注。

此本鄂本皆無之。案此及鄂本皆

有但加以圈不混於注非無之也。費者疏解云

左氏

氏不作傳重刊本同

十有二年

薛伯定卒注

禍端在定

記云：薛弑其君比卽在定十三年則此作

定非也定當從是。案定爲薛伯名此自指薛伯
定不廢其子肇此禍端非指魯定公也記誤甚

十有四年

注書者至

至竟必假塗

塗不作逢重刊本同何核是毛

本

十有五年

注得二至

蒙卦彖辭云

記云彖當作象案注引再三

潰潰則不告正是

鄭軒達帥師伐宋釋文

軒達左氏作罕達

重刊本同記誤爲罕虎

哀公三年

注故冉有曰

若作仁字如此解之

重刊本同

記誤爲若非仁字

七年

注諱獲至

今又言來

誤文

九年

注兵者至

今比二經

此不作此記云何校本案閩監毛本

並作此重刊本
同似作此爲是

十有一年

注不從至國也疏

今亦云魯公與伐

今不誤令重刊本同

十有三年

注齊桓至褒也疏

會于貫

案僖二年經會作盟九年傳云貫澤之會

疏改約其文也

十有四年

注不地至異也疏

云薨金精埽旦

精不誤星重刊本同何校

是毛本

又

金精埽旦

埽不作掃重刊本同何校是毛本

曰備鳳皇矣注

來儀

皇不作鳳重刊本同何校是毛本

注得麟至之狀疏

乃有訓作之象

訓不作制

則未知其爲是與節注

鳳皇來儀

皇不作鳳疏同重刊本並同何校是毛本

又

崇德政麟

余本同毛本政改致

又

德合者相反

余本同毛本反

友改

春秋公羊註疏二十八卷

校本

此郡中貝氏埔以宋本校於閩本上卽何氏煌所見
宋槧官本也亦謂之鄂本案隱二年夏五月莒人人
向注兵動則怨結禍構閩監本脫一構字阮氏校勘
記謂鄂本禍上有構上乃下之譌又隱三年夏四月
辛卯尹氏卒疏貶去名言氏者起其世也閩監毛本
言俱譌者校勘記但出氏者起其世也脫去貶去名
者四字而云鄂本者作言是誤改下者字爲言矣

春秋穀梁傳六卷

宋刊殘本

原書十二卷每公爲一卷與唐石經合今存宣公以

後六卷首行題春秋穀梁傳第七次行題范甯集解
每卷末有經傳注音義字數又曰仁仲比較訖第九
卷末曰余仁仲刊于家塾第十二卷末曰國學進士
余仁仲校正國學進士劉子庚陳幾張甫同校奉議
郎簽書武安軍節度判官廳公事陳應行參校共五
行又有分書墨圖記曰余氏萬卷堂藏書記每半葉
十一行注雙行行大字十九小字廿七匡恆字闕筆
所附釋文專用音反不全錄其足據以訂注疏本之
譌者已詳阮氏校勘記所引何氏煌校本中何氏所
見卽屬此本其字畫端謹楷墨精妙爲當時初印佳

本雖非全帙固足貴也

卷七首葉有白文方印曰盧中印

春秋穀梁疏七卷

鈔殘本

題唐國子四門助教楊士勛撰原書十二卷今存卷六文公起至卷十二哀公止分卷與唐石經合書中傳注一一標明間有釋曰二字所標起止與注疏本亦有不同處或曰某某至某某或曰某某云云或舉全句通體不提行惟每段空一字標起止後又空一字間有不空者想鈔時誤連之也舊爲章邱李中麓氏藏本字迹甚舊有朱筆校改處今歸邑中張君伯夏從之借錄以注疏本校覈一過勝處實多如文十

一年眉見於軾疏校標注高三尺三寸原與上身橫
九畝疏標注五丈四尺另爲一條今注疏本誤連上
錄之遂與本注相離其實楊氏原書不誤也成十四
年秋叔孫僑如如齊逆女疏公卽位下文卽云公子
遂如齊逆女十行本脫卽位下文四字毛本脫下文
卽云四字校勘記謂十行本脫七字亦誤也成十六
年會于沙隨疏標傳譏在諸侯也六字另爲一條注
疏本潤入上文戰于鄆陵疏中大謬矣襄五年注疏
本標叔孫豹繒世子巫如晉校勘記謂此句當在下
文公羊以繒世子巫之上以標起止爲非今案此本

亦標叔孫豹至如晉六字而公羊句上並無叔孫豹
云云按勘記引單疏本止據何小山校本而未見原
本故其說相歧襄三十年宋災伯姬卒傳疏其公卒
雖日久姬能守夫在之貞注疏本夫在作災死與上
句不相應矣定十年公會齊侯于頻谷疏若非孔子
必以白刃喪其膽核焉敢直視齊侯行法殺戮膽核
當是察視意與下直視相應十行本瞻誤爲膽閭監
毛本承之改核爲胾一誤再誤至焉字又誤矣字下
并不成句矣其餘字句足訂脫誤者已詳按勘記與
張氏藏書志中不復贅述

監本附音春秋穀梁傳註疏二十卷

宋用本

此本首行較闕監毛本多監本附音序五字次行題國子四門助教楊士勛撰三行題國子博士兼太子中允贈齊州刺史吳縣開國男陸德明釋文亦與闕監毛本異何氏焯謂宋南監本是也前有范氏集解序每半葉十行行十七字註疏俱雙行行二十三字版心有大小字數刊字人名經傳不別如元年春王正月卽接傳文不標傳字與石經合傳下集解亦不標注字惟疏文則冠一大疏字於上今以阮氏重刊本對校著其異於篇

春秋穀梁傳序疏亦既經傳其文何校本同重刊本共誤其故曰穀梁

傳傳孫卿與毛本同重刊卿傳晉人申公卿上重刊本衍

孫字博示同異也博重刊本作傳案序云博示是

至疵厲疏則侯王其茶何校本同重刊本茶誤恭三川震毛本同

三課蓋誨至者漸疏愚主不能用也主重刊本作上

隱公元年注隱公至月也疏公羊又云云重刊本作引受今王

之歷受重刊本作用杖大義杖重刊本作仗儀字也末王命重

刊本
作未

二年注凡年至年時月皆備備重刊注無此至

司馬主斷割也制重刊本作制

七年

戎者衛也節注諱執言以歸諱重刊本誤韓

桓公元年

注杜預至於策疏卽位必待踰年待重刊本誤持

八年

祭公來節注在郕之陽與釋文合重刊本郕誤郕

十有四年

無冰時煥也煥重刊本誤煥常煥疏五行至罰此等

皆是不明去就

明重刊本作能

十有五年

注校鄉至當受疏則是以惡入何校本同重刊本入誤故

莊公元年

傳人之至受命疏謂君父既絕夫人夫重刊本誤天

注禮有至多少疏

能征不順者賜弓矢何校本同重刊本順誤顯

四年

饗食至魯地疏亨大牢以飲賓何校本同重刊本亨作烹

八年

注導之以德釋文導徒報反導重刊本作道

九年

傳不諱敗平內也釋文

敗惡烏谷反

各重刊本作洛

十有二年

傳仇牧開也疏

荀息雖同後死之例

何校本同重刊本後

復誤

二十有七年

傳信其信仁其仁疏則首戴之會亦可爲兩也

兩重刊本作二

僖公元年

傳向之故重列三國

三重刊本誤二

四年

注十四年也疏但爲卒于楚

于重刊本作於

五年

秋八月諸侯以其去諸侯

去重刊本作法

九年

宋其稱股人殯于兩楹之間

殷重刊本誤周

十有五年

九月公至桓會不致

桓重刊本誤相

注獲者不與之

藏書目錄卷五

五

疏莒挈顯公子之給

給重刊本誤給

君子至欲使惡人不

得終於惡

人重刊本誤人

十有八年

今狄亦近衛而遠齊釋文

遠齊如字于萬反

萬重刊本誤過

三十年

以是爲訟君疏

嫌衛侯無罪

侯重刊本作殺

冬天王使宰周公來

聘天子之宰通于四海

千重刊本作於

文公十有八年

惡宣公也疏

理亦通也

理重刊本誤禮

宣公三年

緩辭也疏

理雖迂誕

何校本同重刊本誕作延

八年

猶者至賓也疏

殷曰彤

下謂之彤者彤是不絕之辭並同重刊本彤俱作彤

而緩辭也疏

曰下稷乃克葬

稷重刊本作晨阮記云此字刪改是也

九年

注故書見變禮釋文

見變賢遍反

重刊本無變字

十有六年

夏成周宣
宣榭宣王之謝
何校本同重

十有七年

許男錫我
錫星歷反
星重刊
本誤墨

成公元年

曹公子手
僂於矩反
一音力主反
力主重刊

本誤
刀圭

九年

大夫至
疏從例可知也
也重刊
本誤他

十有五年

其地許復
復沃又反
復重刊
本誤他

襄公元年

注冬者至
赴未至魯
赴重刊
本誤越

二十有四年

王穀至
謂五穀不孰也
孰重刊
本誤他

二十有五年

楚屈建帥師
屈居勿反
勿重刊
本作

釋文亦居勿反
則作忽者非

昭公八年

揜禽旅釋文

本亦作掩掩重刊本作掩

艾蘭至故力也疏

以毛布覆之

布重刊本誤市

十有一年

夷狄之所以情理俱揚
揚重刊本誤暢

十有四年

注曹叔至定四年左氏文
氏重刊本作傳

二十有三年

尹氏立王此言尹氏立明惟尹氏欲

立之

氏重刊本作朝

定公四年

庚辰吳人楚無能亢御之者
與釋文及余仁仲本

合重刊本作

蓋據剡修本也

哀公二年

注制饋至三顧速不進
三重刊本誤二

七年

秋公伐魯非霸主
主重刊本誤王春秋至天王守

于河陽

何校本同與唐石經合重刊本守作符

十有二年

注古者五至百畝疏

其餘彊弱相半

體重刊本誤彊

春秋集傳纂例十卷

舊鈔本

唐陸淳撰此書所引三傳經文每有異文與今本不同可補釋文之闕宋慶曆間刻本每半葉十行行二十字明嘉靖時有繙雕本至國朝龔氏所刻多脫錯處有行款宜大字者譌作小字引穀梁傳譌作公羊之類此從宋本鈔出可以正其失

春秋名號歸一圖二卷

宋刊本

蜀馮繼先撰此書原本多錯譌相臺岳氏合京杭建

蜀諸本重加刊定此本亦淳熙三年閩阮仲猷刻卽依岳氏原本

春秋經解十五卷

舊鈔本

宋孫覺撰此書見宋史藝文志陳氏書錄卷數相同舊有紹興間陽羨邵輯刻本相沿傳錄有輯序及周麟之跋已失此平津館孫氏藏本卷末有朱筆記云乾隆乙卯夏日王端履校過

卷首有孫星衍印東魯觀察使者泉唐江氏珍

藏諸朱記

春秋五禮例宗七卷

舊鈔本

題雪川張大亨集凡吉禮一卷凶禮二卷軍禮四卷

賓禮二卷嘉禮一卷舊闕第四至第六年禮三卷前有自序作於紹聖四年二月

春秋傳三十卷

宋刊本

題左朝散郎充徽猷閣待制提舉江州太平觀賜紫金魚袋臣胡安國奉聖旨纂修前有自序及紹興六年進書表論名諱劄子又有述綱領明類例謹始例敘傳授四篇汲古毛氏刻本俱遺之添入音注失舊本之真矣陳直齋謂紹興中經筵所進者此本慎字闕筆其刻當在孝宗時每半葉十四行行廿六字傳文低經一格

卷首有顧從義印
顧從義氏二朱記

左傳類編六卷

舊鈔本

宋呂祖謙撰是書取左傳中事類而析之分十九則曰周曰齊曰晉曰楚曰吳越曰夷狄曰附庸曰諸侯制度曰風俗曰禮曰氏族曰官制曰財用曰刑曰兵制曰地理曰春秋前事曰春秋始末終之以論議者取左傳中論議之言也案成公生平研究春秋左氏傳凡著三書一曰春秋傳說續說一曰博議一卽是編世尠傳本四庫未經采錄幸而陞存覈之直齋書錄中興館閣書目猶爲完帙惟張氏萱曰春秋前事一則取左氏所引唐虞以來典故此編前事類自

惠公之季年至宋武公之世共七條疑有脫佚處也

精選東萊先生左氏傳博議句解十六卷

元刊本

宋呂祖謙撰不著何人所注攷宋志有博議綱目一卷爲成公門人張成招標注疑此本卽張氏舊注後人歸入之也原書或作二十卷或作二十五卷此元人所刻刪節本楊文貞稱別有一本十五卷題曰精選或卽是本未可知惟卷數微不合耳

京本詳增補註東萊先生左氏博議二十五卷

明刊本

此二十五卷本廼呂氏全書黃俞邵謂世所傳本皆刪節惟正德刊本獨全其注與句解本同惟左傳標

題下無主意後有墨圖記云汝水文峯胡嶽英錄正

春秋集傳十九卷綱領一卷

舊鈔殘本

宋張洽撰案文憲游朱子之門湛深經學於春秋有集注集傳地里沿革表三書朱氏經義考云集傳已佚四庫全書總目亦未收入原本二十六卷今佚第十八至二十第二十三至末凡七卷其書與集注例異首列左氏公穀程氏胡氏傳及諸儒之解後另行作辨說以折衷至當其釋春王正月主改月改時而言左氏亦有錯出處如太子申生之死經書於僖六年之春而傳以爲五年之冬韓之戰經書十一月

壬戌而傳以爲九月壬戌以至奚齊卓子之弑里克
不鄭之殺皆傳先而經後蓋是時晉之國史不用周
正而用夏正是以有差左氏訛以爲經從告而書之
使卽從告何以每差兩月且訃告雖後而告以日月
則從實豈有始經國史之錄再經夫子之修而不能
釐正其文者故知周正夏正因兩存而混淆其說甚
辨後來諸儒不宗胡氏夏時冠周月之解其論實墜
於文憲其他若邾儀父之盟謂幽厲以來屢盟長亂
春秋惡盟誓謹參盟所以撥亂反正初獻六羽謂當
從公羊程子說見前此用八佾之僭胥命于蒲謂謹

霸政擅命之始與集注大略相似蓋此書爲集注之
權輿也前有進書狀謂春秋之書嘗從師友傳習於
漢唐以來諸儒議論莫不攷覈研究會其異同而參
其中否積年旣久取其足以發明聖人之意者附於
每事之左以爲之傳衛氏宗武所云索幽闢秘研精
極微者洵不誣也其書嘗刊於延祐甲寅綱領一卷
附後今惟綱領刻通志堂經解中此本有曾孫庭堅
書後一則猶原本也

音註全文春秋括例始末左傳句讀直解七十卷

元刊本

題梅谿林堯叟唐翁句解唐翁事蹟未詳以自題里

居知爲閩人或曰南宋時人其解經傳自云依杜氏
古註并采止齋陳氏議論附益之有別出新意以愚
案別之全書箋釋字句淺顯易明故曰句讀直解於
十二公之始必注明周王紀年列國紀年及列國之
君易世嗣位以至齊晉秦楚之大夫爲政使讀者卽
知時變其經傳字之異於今本者皆與唐石經合曰
本山并鼎考文引以證足利本所謂林直解者是也
自明王道焜趙如源有杜林合注之編或刪杜以就
林或移林以冒杜而林氏原書幾晦 四庫全書總
目亦但錄其書此元刊初印本猶是曝書亭三萬卷

中物有好事者傳刻之而唐翁之名不致見蒙於合
注一書矣

古文春秋左傳十二卷

鈔本

宋王應麟撰是書搜輯賈氏逵服氏虔舊注并鄭康
成馬季長王子雍之說諸家書目俱未著錄吳中惠
氏藏有鈔本其輯左傳補注如邱賦卒兩之說不從
杜遂扶以下作遂跣以下以爲燕飲解轍之證皆本
之

春秋纂言十二卷總例七卷

元刊本

題吳澄學前有自序謂倣陸氏纂例爲總例例之綱

七天道一人紀二嘉禮三賓禮四軍禮五凶禮六吉

禮七例之目八十有八天道五例年時月日變異人紀二十

三例

王公侯伯子男微國夷國國地爵字氏名人盜

弑殺

嘉禮

四例

王后王女魯夫人魯女

賓禮

八例

如朝聘來軍

禮二十二例

伐侵戰敗追殺次戍圍取入滅降遷

凶

禮六例

崩薨卒葬含禭

吉禮十例

郊禘社稷禘祫此

書傳本甚稀後有嘉靖間蔣若愚刊本亦不可得竹

垞朱氏僅見之吳郡陸醫其清家此元刊本精好完

善固足寶也

春秋諸傳會通二十四卷

元刊本

題廬陵進士李廉輯自序謂讀經三十年而成書前
有凡例及讀春秋綱領刊於至正九年通志堂本卽
其所出自序後有墨記云至正辛卯臘月崇川書府
重刊

春秋經傳闕疑四十五卷

舊鈔本

元鄭玉撰并序自謂經有殘闕則考諸傳以補其遺
傳有舛謬則稽諸經以正其謬與其強通所不通以
取譏於當世孰若闕所當闕以俟知於後人故曰闕
疑後有裔孫獻文序其書世無刊本此猶明人所錄
舊藏吳中錢叔寶家後歸太倉張西銘太史嘉定陸

元輔嘗乞得之後復失去思之如喪良朋有跋語見

經義考所謂版心有師山書院四字者卽是本也

卷首

有錢穀叔
寶二朱記

春秋屬辭十五卷春秋左氏傳補註十卷春秋師說三卷

元刊
本

三書俱題新安趙汭學并序屬辭有金華宋濂序又
有太平黃倫總題辭屬辭卷末列三行金居敬覆校
倪尚誼校對朱升校正後附汪文程性跋師說後附
錄黃楚望思古吟十章吳氏澂爲黃氏作六經辨釋
補註易學濫觴春秋指要三書序又子常所作黃楚

望先生行狀又附門人金居敬總跋屬辭刊於海寧
商山義塾始至正二十年庚子至二十四年甲辰而
成并刻補註師說皆居敬校定之本入明後板刻有
闕弘治六年太平黃倫重完之

春秋胡氏纂疏三十卷

元刊本

題新安汪克寬學前有至元再元之四年新安汪澤
民序至正元年雍虞集序又凡例及引用書目凡例
後有墨圖記云建安劉叔簡刊于日新堂後有至正
八年紫陽吳國英跋謂書甫成編而劉君歿諸梓以
廣其傳又環谷集中有答劉叔簡啟卽商量刻書事

也案環谷有自序略謂書作於元統甲戌教導郡齋
時至元戊寅值鬱攸之變不復存越三年辛巳復出
舊聞正於邵菴虞先生頗加獎勵并題卷端云云此
本不載豈煨佚耶抑當時未刻耶

春秋繁露十七卷

明活字本

漢董仲舒撰宋樓文獻定本明錫山華氏以活字銅
板印行是書在宋時已殘佚歐陽氏程氏辨之甚詳
至樓氏蒐采校訂爲八十二篇原闕三篇明時又有
脫葉脫字惟十七卷猶是董子原書舊第也前有慶
曆七年樓郁序後有嘉定三年樓鑰跋并附宗文總

目中興館閣書目郡齋讀書志六一先生書後程大昌書後諸題跋卷末有正德丙子季夏錫山蘭雪堂華堅允剛活字銅板印行一條

孝經類

孝經一卷

影鈔宋本

唐玄宗御注并序此從相臺岳氏本影寫其注有與石臺本唐石經不合者如喪則致其哀注擗踊哭泣不作擗踊要君者無上注君者臣之稟命也不作君所是以行成於內而名立於後世矣注脩上三德於內脩不作修敢問子從父之令注故疑而問之也多

一也字用天之道注秋斂冬藏不作秋收每半葉八
行行十七字注雙行附音釋於注中

鐵琴銅劍樓藏書目錄卷五終