

費氏古易訂文

弁言

漢書儒林傳云費直字長翁東萊人治易爲郎至單父

令長於卦筮亡章句徒以彖象系辭十篇之言

吳仁傑云
今本之言

誤文 解說上下經案隋書經籍志云梁有漢單父長費

直注周易四卷亡新舊唐書志陸德明釋文序錄並作

費直章句四卷與本傳所稱亡章句者不合此僞託也

隋志又別有費氏易林二卷注云梁五卷易內神筮二

卷梁有易筮占林五卷唐志有費氏逆刺占災異十二

卷今皆亡佚焦氏易林卷首雜識載東萊費直說一節

禮記月令正義引易林不見今焦氏之書其以干支配

卦尤爲鄭氏爻辰所自出鄭爲費易其注月令蓋參費
說用之則正義所引爲費氏易林無疑也羅泌路史云
費直易十二篇以易卦配地域攷晉書天文志引其十
二次所起度數稱費直周易分野唐開元占經亦引之
然則費氏固別有周易分野一書爲隋唐志所不載者
史稱費氏長於卦筮蓋唐時其書猶未盡亡也

漢書藝文志云秦燔書而易爲卜筮之事傳者不絕漢
興田何傳之訖於宣元有施孟梁邱京氏列於學官而
民間有費高二家之說劉向以中古文易經校施孟梁
邱經或脫去无咎悔亡唯費氏經與古文同案後漢書

儒林傳費氏本以古字號古文易當時學者謬於繇俗趨便就易怪舊藝而善野言故內府所藏與老師所守之古文皆不得行於其世劉氏父子篤心嚮古實以費氏古文爲尼山真本而其文尤較三家經爲完備故別爲校著以待知者惜乎其爲俗學所抑也

後漢書儒林傳云陳元鄭眾皆傳費氏易其後馬融亦爲其傳融授鄭元元作易注荀爽又作易傳自是費氏始興案前漢京氏出而施孟梁邱之易遂微後漢費氏興而京氏之易亦沒馬鄭倡明古學爲時所宗故其力足以挽回末流刊正鄙俗自王弼易出與鄭注並行荀

崧陸澄排王仲鄭隋興儒者敦復之學遂爲中原之師
然注雖不同而所據之文變而未屬則固依然鄭氏本
也

史記孔子世家云孔子晚而喜易序彖繫象說卦文言
讀易韋編三絕索史不出雜卦之名序彖繫象當謂序
之以彖繫之以象非謂序繫爲今之序卦繫辭也漢書
藝文志云孔子爲之彖象繫辭文言序卦之屬十篇於
是志以上下經及十翼爲十二篇之目漢唐以來皆以
十翼爲孔子所爲馬鄭之徒更無異論今竊以爲彖象
皆出於孔子繫辭以下六篇乃經師稱述孔子之詞

觀篇

中引子
曰可見

學者相承不復辨別其文多所沿襲且雜以講疏之言故宋歐陽公疑其僞作馬鄭精於訓詁不知文事沿而不管遂舉以當孔子之書余遍觀先秦諸子及西漢儒者鮮有引繫辭以下之文者蓋孔子之書亡之久矣

正義論十翼云先儒數十翼亦有多家既文王易經本分爲上下二篇則區域各別彖象釋卦亦當隨經而分故一家數十翼云上象一下象二上象三下象四上繫五下繫六文言七說卦八序卦九雜卦十鄭學之徒並同此說故今亦依之案鄭爲費易其說十翼次第益費

氏古本如此正義又謂先儒以孔子十翼之次乾坤文言在二繫之后說卦之前以彖象附上下二經爲六卷則上繫第七下繫第八文言第九說卦第十案此所謂先儒卽鄭君之易旨于俊所謂鄭元合彖象於經使學者尋省易了者也然猶附於每卦之末若今乾卦者是至王輔嗣始以彖傳象傳分繫於彖辭象辭之下又取文言附於乾坤二卦之後此鄭王兩家之別也

魏志高貴鄉公問易博士旨于俊曰孔子作彖象鄭元作注雖聖賢不同其所釋經義一也今彖象不與經文相連而注連之何也俊對曰鄭元合彖象於經者欲使

學者尋省易了也帝曰若鄭元合之於學誠便則孔子
曷爲不合以了學者乎俊對曰孔子恐其與文王相亂
是以不合此聖人以不合爲謙帝曰若聖人以不合爲
謙則鄭元何獨不謙耶俊對曰古義宏深聖問奧遠非
臣所能詳盡孫志祖云十二篇次第康成亦未嘗改易
高貴鄉公所云彖象不與經文相連而注連之者蓋謂
孔子十翼亦卽易注仍自爲一書不附經文之下與鄭
氏之以己注附於經文者不同故帝云若聖人以不合
爲謙則鄭氏何獨不謙也康成注經未嘗輕改一字甯
有變亂古經如是耶今案俊對高貴鄉公之問明言鄭

元合彖象於經孫氏諱此而不言殊失鄭易之真

王瓚陳元鄭眾俱爲費氏易而著述無徵馬鄭荀三家始有易注行世隋書經籍志云梁有馬融注周易一卷亡新舊唐書志並云章句十卷蓋隋代散亡唐時復出故釋文敘錄亦稱其章句十卷也隋志鄭注周易九卷釋文敘錄云十卷錄一卷七錄云十二卷唐志云十卷案崇文總目載鄭易猶存文言說卦序卦雜卦四篇朱氏震晁氏說之俱引其說至南宋而四篇亦佚於是浚儀王氏應麟始有輯佚之作隋志荀注周易十卷釋文敘錄云十卷七錄云十一卷唐志亦云章句十卷荀氏

之說雜見於九家易中孫氏堂馬氏國翰皆有輯佚而馬氏較爲完備今察荀悅漢紀云馬融著易解頗生異說今觀其所言卦氣多與荀虞諸家不合此其異耳史稱融爲傳以授鄭元元作易注則吾道云東蓋鄭易淵源導先於馬古文家法實賴二子鄭君恪守古經不輕改字如云噴當爲動置當爲德機當爲幾苞讀爲彪兪讀爲康若此之類不可縷舉後儒乃以其所訓之字作爲經字反謂鄭君詁經有破字之嫌顛倒是非殊爲無識荀傳費學據爻象承應陰陽變化之義以十篇之文解說經意充豫之言易者咸傳其學然其所據之本往

往參用孟氏與馬鄭不同虞翻稱穎川荀諝號爲知易
且謂馬融有俊才解釋復不及之虞氏好攻鄭難馬而
獨膺服於荀則荀君之易蓋時有出入不專守費氏家
法也然斟酌異參互考證猶可見今古文源流之所
在焉故今訂正費本以馬鄭荀三家爲據先鄭雖無易
注而其說之見於他經足資考證者亦備爲採錄王弼
之易間亦取資事期有微言必加謹古文家法亡而復
存先儒有知尙其鑒我

古籀之體莫備於說文許君謂宣王大史籀著大篆十
五篇與古文或異至孔子書六經皆曰古文古文者兼

籀文而言漢書王莽傳徵天下史篇文字孟康云史籀所作十五篇古文書是也蓋前乎孔子者皆謂之古文說文雖用嬴秦小篆而秦篆則合取古文大篆參酌爲之故許君用秦篆卽是用古籀其重文言古文作某而不言籀文者則正文卽是籀文重文言言籀文作某而不言古文者則正文卽是古文其言籀文作某古文作某者則正文卽是省改參酌古籀以歸畫一之文其不列重文者則正文卽是古籀同體之文故今校費氏古易其俗文或體爲馬鄭荀諸家所不及無可取證者皆據說文正之許君易稱孟氏孟爲今文之易與費氏不同

要其擬音證字特援以發明倉籀古文之誼非謂孟氏之書盡古文也

釋文所引古文乃正始之古文故與馬鄭不合馬國翰輯費氏章句抄撮晁氏之書妄以爲費氏古文憑臆寡據殊爲謬戾七經孟子考文所引古本亦多譌誤不足爲據故不用之

雅雨堂所刻唐李鼎祚周易集解多與舊本不同乃元和惠氏所私改孫氏堂馬氏國翰所輯漢魏諸易皆沿惠氏之誤故今所採集解以舊本爲據而惠氏所改明以著之

余爲此書專辨今文古文之異同大義微言以俟君子
孔子曰必也正名乎蓋名正則言順象數義理神而明
之存乎其人抑亦吾先師費氏之志云爾

是書始於戊寅訖於己丑歲逾十稔稿凡三易折衷古
賢取益今哲經史子集傳注箋疏靡不博稽審錄辨析
異同探姬孔之淵源存什一於千百生今之世反古之
道知我罪我敢須來世

光緒十五年十一月十日新城王樹枬自識於眉州之
遠景樓

費氏古易訂文卷一

新城王樹枏

周易上

釋文云易經名也虞翻注參同契云字從日下日也
從日勿案說文云祕書說日月爲易象舍易也一曰
从勿祕書者卽參同契之類乾坤鑿度易日月相銜
注云日往月來古日下有月爲易蓋緯書有此一體
不盡合古籀者故董彥遠云定經之名誤合日月爲
易也又今周易上下篇俱有經字案左傳集解後序
云汲郡汲縣有發舊冢者大得古書周易上下篇與

今正同據此知古本周易祇分上下篇未嘗稱爲經
正義引子夏傳云雖分上下二篇未有經字經字是
後人所加不知起自誰始案子夏傳據七畧知爲前
漢韓嬰所作臧氏庸謂韓嬰字子夏辨之甚詳韓嬰
作傳時尚未有經之名後施孟梁邱之學興其本皆
稱爲經漢志易經十二篇施孟梁邱三家是也蓋自
諸儒爲易作注始尊易爲經而尊孔子之注爲傳班
固所謂孔子晚而好易讀之韋編三絕而爲之傳也
然則易之稱經蓋起於漢初丁服之徒歟乾鑿度引
孔子之言曰上經象陽下經法陰蓋作緯者當時已

稱爲經故述孔子之言亦遷就當時之稱非孔子時
卽有經字也

三三駁

今本畫下有乾下乾上四字案此係易家所加非孔
子之舊蓋古時之畫卽今時之字不待言也注家於
每卦下增此四字以曉學者漢時相承遂以爲經所
舊有故坤靈圖直引經曰震下乾二无妄經曰乾下
艮上大畜費氏古本不知有艮但據王弼之書相沿
不去知其所由來遠矣朱子據呂氏本於六畫下仍
存乾下乾上等字吳仁傑古周易乃於畫下省去乾

字而各爻承各畫之下並省去初九九二等文殊爲臆造今從南宋石經刪此四字

元宮初貞

馬謂卦辭文王爻辭周公鄭謂卦辭爻辭並是文王案孔氏正義云一說據繫辭易之興也其於中古乎作易者其有憂患乎又易之興也其當殷之末世周之盛德邪當文王與紂之事邪定爲文王所作此一說當是費氏舊義蓋費以十篇之言解經故據繫辭云爾也鄭依此立說又與緯書相合故其徒皆從之馬雖治費氏易而好生異說苟悅譏之當卽此類揚

子雲深於易者亦謂宓犧綿絡天地經以八卦文王
附六爻孔子錯其象象其辭不以爻辭爲周公所作
與鄭說正同

初九潛龍勿用九二見龍杜田秭見大人九三君子綵
日乾乾夕惕若厲

說文骨部惕云讀若易曰夕惕若厲夕部夤下引易
曰夕惕若夤案郭忠恕汗簡夏竦古文四聲韻皆云
惕出古周易今本易無惕字說文惕但云讀若惕非
謂易爲惕也鄭荀治古文易釋文引鄭云惕懼也荀
注文言曰立誠謂夕惕若厲可知費氏本作惕不作

勗據易緯乾元序制記漢書王莽傳淮南人間訓班固爲第五倫薦謝夷吾表張衡思元賦皆作夕惕若厲是漢學相傳如此近有妄儒乃欲據汗簡改惕爲勗此大謬也其夤下引作夕惕若夤者王氏引之云此證夤字從夕之義非以其有夤字而引之也如祝字解曰或曰從兑省易曰兑爲口爲巫此是證祝从兑省之義而所引無祝字堦字解曰詩曰女也不爽士貳其行士者夫也此證堦從士之義而所引無堦字庸字解曰易曰先庚三日此證庸从庚之義而所引無庚字相字解曰易曰地可觀者莫可觀乎木此

證相從木之義而所引無相字皆其例也又釋文每
列說文引經異字此處出若厲二字而不言說文厲
作夤則唐初說文本猶作夕惕若厲今案說文引經
有五例有引本字以證本字者如晦下引易咸其脢
輒下引易輿脫輒之類是也有所據本異者如鞅下
引易鞅升大吉壘下引易噬乾壘之類是也有義不
同而擬其音者如此勗讀若惕輦讀若拯之類是也
有音義俱同則改經字以明本字音義者如吝下引
易以往吝而遴下又引作遴昉下引易爲昉穎而勵
下又引作勵之類是也有引經以證某字之從某而

明其義者如王氏所說之類是也此文本作夕惕若厲觀惕下許氏所引可知惠氏士奇易說改厲爲夤惠氏棟周易述於厲上增夤字其本義辨證遂謂夤與乾韻殊爲乖謬

无咎

淮南子人間訓引作無咎無今文

九四或躍杜嚙

七經孟子考文引古本或作惑象文言同阮氏元云古本多不足據

无咎九区飛龍杜天初見大人

史記武帝紀封禪書作乾稱蜚龍馬遷從楊何受易
當是何本作蜚賈子容經篇亦云龍之神也其惟蜚
龍乎蜚飛同字鄭荀本皆作飛史記蔡澤傳仍作飛
龍在天

上九元龍有悔

說文心部忼下引作忼龍有悔案忼爲亢之假字汗簡
云古周易如此唐元度九經字樣同許所據蓋孟氏
易與費本不同淮南子繆稱訓賈子容經篇史記蔡
澤傳俱作亢龍悔讀爲卦說文悔恨也卦易卦之上
體也商書曰貞曰卦

三〇〇
用九見羣龍

說苑引易曰見羣龍程傳從之以見羣龍爲句案劉向會以中古文校費氏易當卽費讀如此觀後漢郎顛傳及班固傳注所引鄭注祇釋見羣龍三字可知鄭讀見羣龍爲句從古文說也

无眚吉

說文无奇字森也案古文奇字者乃當時不常用之字人所罕見故謂之奇蓋亦古文之一體今六經惟易用此字眚今本作首說文百頭也眚古文百也首爲眚之繇變

三三川

釋文云川本又作坤坤今字也案陸氏據王弼舊本如此自孔氏注疏本始改爲坤後人遂並釋文亦改作坤而云川今字謬戾甚矣王氏引之謂說文坤字下無重文作川者古坤川聲近其作川者乃是借用川字而廬氏文昭則謂川六畫中不連連者是川字今案玉篇川部川字下注曰注瀆曰川也古爲坤字廣韻二十一魂坤下列川注曰古文蓋古文以川爲坤後則以川爲川矣玉篇上接字林廣韻本之唐韻二書胚胎說文非臆造者說文順馴馴巡等字皆

從古之坤聲非川聲據此則說文必有川字左傳昭
二十九年川之剝大戴禮保傅篇易之乾川漢魏諸
碑有以川川諸字則古易必作川不作坤鄭爲費學
而天作箋曰川以簡能則鄭本作川於此尚可證許
書坤下奪重文川而順馴等字遂概以爲川聲矣

元高初牝馬也貞君子有攸往先謀後得生初鬲南得
鬲東北卷鬲

案此當以先迷後得主爲句利字屬下讀文言傳明
言後得主而有常則聖人讀主字絕句無疑費氏以
十篇解經不自爲章句當如此讀參同契曰先迷失

軌後爲主君通典引魏博士秦靜讓禮引易利西南得朋東北喪朋蓋古讀皆如此利西南得朋東北喪朋與蹇利西南解利西南句法正同馬輯荀氏易以利字下屬得之

安貞吉初中履霜堅冰

說文人凍也象冰之形冰水堅也从水人案古書通假冰爲人

中二直方大不習无不利

案元熊朋來經說載鄭氏古易云坤爻辭履霜直方含章括囊黃裳元黃協韻故象傳文言皆不釋大疑

大字衍今案文言傳作直方大不習无不利荀注亦云大者陽也荀與鄭同爲費氏易謂古文無大字非也竊疑鄭以直方爲句以大字下屬大不習无不利者謂其大不待習而自无不利也象傳地道光文言傳德不孤皆釋大字之義光廣同字

巾三含章可貞或叀王事无成有繆巾四括囊无咎无譽

說文括絜也括卽今之括字廣雅云括結也鄭注大學云絜猶結也說文髻絜髮也髻髮卽楛弓之括髮括者絲變之字荀子非相篇云括囊无咎无譽腐儒

之謂也

中又黃象元吉上中龍戰于野其並玄黃用中初永貞
三三屯元吉初貞勿用有攸徃初建侯初九槃桓

今本作槃釋文云槃本亦作盤又作槃馬云槃桓旋
也爾雅般還也釋文引易作般桓晁氏云古文作般
今案說文槃承槃也古者夔下有舟周禮司尊彝注
云舟尊下臺若今時承槃然則承槃者舟臺之屬其
字從般象舟之旋是槃亦般義震爲主器故取槃象
槃者盤之籀文郭究碑作槃桓與馬同字又作海桓
管子小問篇君乘駿馬而海桓尹知章云海古盤字

三〇五五

張表碑又作晬桓利貞桓者画之假字說文画亦回也

初居貞

居者尻之假字凡經文假借字皆仍其舊

初建侯中二屯如亶如

今本作遛釋文云遛馬云難行不進之兒案說文無
遛字而吞部云羶疹也疹羶也馬部云駢馬重難行
也駢駢駢也易曰乘馬駢如趁趨與駢駢同義俱難
行之兒古時走部與辵部之文多相通用故後世相
承作遛臧氏庸拜經日記謂常見葉林宗影宋本釋
文作亶呂氏音訓亦云亶今本作遛陸氏曰張連反

亦作邇與葉鈔正合似伯恭所見釋文正書亶字而有注云亦作邇據此則陸氏所據弼易本作亶弼用鄭本鄭受之馬蓋皆如是作說文引乘馬驢如者係後人傳寫譌誤觀晁氏所據說文知宋時本尚作屯如驢如張揖廣雅亦云屯驢難也與許所引同許所引爲孟氏易與馬本文異義同桂氏馥說文義證直謂馬作驢殊爲失考漢書敘傳上幽通賦云紛屯亶與蹇連兮何艱多而智寡師古曰易屯卦六二爻辭曰屯如亶如此漢唐以來作亶之證也亶爲趨之省文陳氏壽祺云集韻十八諳駢屯同音晁氏亦云駢

音屯或疑屯如古亦作駢如然據廣雅之屯驢則屯當如字

案馬般如

今本作班釋文云班鄭本作般臧氏琳云正義引馬季長云班班旋不進也言二欲乘馬往適於五正道未通故班旋不進案說文珣部班分瑞玉从珣从刀舟部般辟也象舟之旋从舟从殳殳所以旋也然則班旋字本作般馬當與鄭同疏蓋因今文易比而同之耳古般班通用書序班宗彛釋文班又作般左傳成十三年鄭公子般釋文般本亦作班漢書禮樂志

般裔裔師古曰般讀與班同惠氏士奇據誤本說文以班爲驢大謬晁氏古易謂般古文作班此亦傳寫誤倒當是班古文作般也

匪寇昏葦

今本作婚媾案鄭目錄云士娶妻之禮以昏爲期因以名焉葢先有昏字而後加女以別於昏其實古文祇作昏也王應麟輯鄭易作昏葦釋文云馬本作葦本或作媾者非晁氏云葦古文說文引作匪寇婚媾葢從孟喜今易

女子貞不字十季乃字巾三卽鹿无虞

釋文云鹿王肅作麓云山足晁氏曰鹿古文案虞翻亦謂鹿爲山足而不作麓麓鹿古通字詩瞻彼旱麓周語作旱鹿應劭曰鹿林之大者故書曰大麓今鉅鹿縣取名焉左傳山林之木衡鹿守之杜注云衡鹿官名晉語史黯曰主將適蠖而麓不聞韋注云麓主君苑囿者是鹿麓二字古多通借王肅訓鹿爲麓而因改作麓據虞氏之說則古本祇作鹿也无注疏本或作無淮南子繆稱訓亦引作無今文也

帷人亏林中君子機不如舍

今本作幾釋文云鄭作機弩牙也緇衣引逸書太甲

曰若虞機張往省括于度則釋鄭彼注云虞人之射禽弩已張從機間視括與所射參相得乃後釋釋古文作舍詩駢鐵曰舍拔則獲惠氏士奇云張機而待不能獲禽君子舍之舍拔而已言无所獲也卦震爲動坎爲弓故取機象幾與機古亦通用書臯陶謨一日二日萬幾疏作機繫辭傳聖人之所以極深而研幾也釋文云本或作機是也淮南子亦從今文作幾往吝中四象馬般如來昏葺往吉无不利九五屯其膏小貞吉大貞凶上中象馬般如牝並麟如

說文心部隤泣下也引易泣血漣如案諸本皆作隤

詩氓泣涕漣漣楚辭泣下漣漣皆作漣不作漣今說
文以漣爲瀾之重文惠氏棟云古篆立心與水相近
故誤爲漣案費爲古文與三家異當是孟氏誤水旁
爲立心許據以採入說文而專以漣爲瀾之或體涕
泣字皆从水則漣字从水不誤釋文引說文云漣泣
下也據此則陸所見說文作漣不作漣豈今本有誤
歟淮南子引作漣省文

三三蒙言匪我朶童蒙

釋文云童字書作僮案說文童男有皐曰奴奴曰童
从辛重省聲僮未冠也从人童聲案古之皐入於

者則以爲奴髡則纏笄皆無所施故不冠謂之童
秃也與牛羊無角曰童牛曰童殺山無草木曰童山
皆一義未冠爲僮卽取童義古有專訓而經典中多
假童爲僮釋文言字書作僮而不言諸家則古易皆
作童可知童爲僮之省凡古文多从省

童蒙來求我

今本作童蒙求我攷文引古本蒙下有來字惠氏棟
王氏念孫據呂氏春秋勸學篇高誘注引易童蒙來
求我蔡邕處士圈叔則碑童蒙來求彪之用文唐釋
慧苑華嚴經音義下引易童蒙來求我以證經文本

有來字案王弼注云童蒙之來求我欲決所惑也據此則王弼本原有來字今注疏本妄爲刪削遂與注文不合王用費本古易蓋如此

初筮告再三瀆瀆斯不告初貞

說文巽部引易作再三黷黷握持垢也案公羊疏引鄭注作瀆崔憬云瀆古黷字論語雍也篇釋文云瀆今作黷蓋古文易俱作瀆今文作黷禮表記引易亦作瀆洪範五行傳云若煩數瀆瀆或不精嚴神不告也

初甲發蒙初用剝人用說桎梏已往吝

說文吝下引易曰以往吝譏下引易曰以往遴案全經皆作吝不應此獨作遴引作遴者擬其音也遴與吝俱良刃切漢書王莽傳性實遴嗇地理志潁川民貪遴爭訟遴並與吝同

九二苞蒙吉

今本作包釋文作苞唐石經同嚴氏可均石經校文云毛居正六經正誤以苞爲誤是宋本原作苞後人依毛說改作包非是阮氏元云古經典包容字多从艸案晁氏云包京房鄭元陸績一行皆作彪而釋文引鄭則云苞當作彪蓋鄭所據古文易本作苞而從

今文家讀爲彪耳王氏經義述聞所引漢胡廣徵士法高卿碑彪童蒙作世師蔡邕處士圈叔則碑童蒙來求彪之用文司徒袁公夫人馬氏靈表俾我小子蒙昧以彪皆用今文易晁氏直謂鄭作彪誤矣

納婦吉乎彊家中三勿用取女

釋文云取本又作娶取者娶之省字凡古文娶俱作取

見金夫不有躬无攸初中四困蒙吝

考文引古本吝作咎象同山井臨

中又童蒙吉上九繫蒙

今本作擊釋文云馬鄭作繫晁氏云荀爽一行俱作繫

不朽爲冠初禦冠

考文云古本禦上有用字案蔡邕明堂論引作利用
禦冠熹平中蔡邕奉詔書石經易用三家本蓋今文
也

晁氏云釋文禦本又作衛案陸氏乃釋王注
爲之扞禦之禦非謂經文禦本又作衛也

三三需

釋文需音須字從雨重而者非盧氏攷證云舊本雨
作兩譌蓋字從雨先明字之正體也重而者非乃言
俗作之誤案說文需頤也遇雨不進止頤也从雨而

聲易曰雲上于天需徐鉉云李陽冰據易雲上于天云當从天然諸本皆從而無从天者不知而是諧聲雲上于天乃卦之取象非字義也釋文云需鄭讀爲秀謂陽氣秀而不直前者畏上坎也孔氏廣森云古語遲延有所俟曰宿畱封禪書宿畱海上漢五行志其宿畱告曉人具備深切何氏春秋解詁宿畱城之趙氏孟子章句宿畱以答之諸家並上音秀下音溷東觀漢記和帝詔且復宿畱後漢書作須畱需與須同故讀爲秀也今案釋名鬚秀也鬚之爲秀猶需之爲秀古葢同音字歸藏易以需爲溥太元以與俟二

字準需可證鄭注秀而不直前之義

有孚允吉貞吉

釋文云馬鄭總爲一句孚又作專晁氏云專古文案訟有孚坎有孚損有孚皆與需有孚同一例不應此獨作專蓋字音專而誤以爲專耳

初眇大川初九需于覬初用輟无咎九二需于覬

今本作沙釋文云沙鄭作泚案泚爲沘字之誤說文云譚長說沙或从沘沘與泚形似鄭蓋作沘而陸氏誤以爲沘耳

小有吝繆吉九三需于覬戰戰

今本作寇釋文云寇鄭王肅本作戎考文引古本亦作戎案象傳自我致寇以寇字釋戎諸家遂據傳文改經爲寇猶解傳自我致戎以戎字釋寇而本又或據經文改傳爲寇也

中四需亏並出自穴九五需亏輒倉貞吉上中入二亏穴有只隸止客三人來敬也繆吉

三三訟有孚啞惕中吉

今本作室釋文云室馬作啞云讀爲躡猶止也鄭云啞覺梅兒案陸氏謂有孚室一句惕中吉一句余謂費易作啞當以啞惕連文

繆凶初見大人不初體大川初巾不永所事小有終
吉九二不亨訟歸而補其邑人三百戶无眚巾三食
德貞厲繆吉或緝王事无成九四不亨訟復卽命論安
貞吉

釋文云淪變也馬同鄭云然也案鄭訓爲然蓋讀淪
爲俞訟以能變爲義當從馬說

九又訟元吉上九或錫車鞶帶

釋文鞶王肅作縈帶亦作帶案說文鞶大帶也引易
或錫之鞶帶凡命服先束革帶乃加大帶中爻離爲
革乾爲衣爲圖故象鞶帶荀爽云鞶帶宗廟之服三

應于上上爲宗廟故曰鞶帶也許引孟易作鞶帶與
費同

綬鞶三拈也

今本作褱釋文云褱本又作褱鄭本作拈案說文褱
奪衣也讀若池池拈同音字晁氏云如拈紳之拈乃
得象意惠氏棟云淮南人間訓秦牛缺遇盜拈其衣
被高誘注云拈奪也晁說失之今案宋項安世周易
玩辭引鄭注三拈三加之也是鄭注不以拈爲奪臧
氏琳云說文拈曳也論語鄉黨加朝服施紳施卽拈
之俗馬融注易以鞶帶爲大帶包咸注論語以紳爲

大帶是於大帶宜言扞而非褫奪之義楊慎經說亦謂上九上剛之極本以訟而得擊帶不勝其矜而終朝三扞以誇於人故象曰以訟受服今以奪解之可乎

三三師貞丈人吉无咎

崔憬以子夏傳作大人李鼎祚亦以王氏曲解大人爲丈人爲非案春官天府季冬陳玉以貞來歲之媿惡鄭司農云貞問也易曰師貞丈人吉疏引鄭注云丈之言長能御衆有正人之德以法度爲人之長吉而无咎謂天子諸侯主軍者先鄭後鄭皆爲費氏易

費蓋作文不作大王從古本特不得訓爲嚴莊之稱耳大戴禮本命云文者長也言長萬物也互象取震爲長子丈長同故云文之言長彖之丈人卽爻之長子太元以眾準師其次三云軍或纍車丈人摧孛蓋亦本之易陸氏以貞丈人絕句從康成讀先鄭亦以貞丈人連文近世多以師貞絕句非古也

初中師出已律吝臧凶

釋文云否馬鄭王肅方有反晁氏云劉荀陸一行作不今案不否同字宣十二年左傳執事順成爲臧逆爲否杜預注云彘子逆命不順成故應不臧之凶蓋

古易皆訓否爲不王弼讀爲否惡之否與鄭異非是
九二杜師中吉无咎王三賜命

今本作錫釋文云錫徐音賜鄭本作賜孫氏堂云書
序平王錫晉文侯秬鬯圭瓚馬融本錫作賜禹貢錫
土姓史記作賜土姓左氏春秋經王使毛伯衛來錫
公命唐石經作來賜古本錫字多作賜

巾三師或輿尸凶巾四師左溪

左爲少之假字說文左右字作少

无咎巾区田有禽

釋文云禽徐本作擒臧氏琳云荀爽謂二帥師禽五

知古文易本作擒王輔嗣云犯而後應往必得直故
田有禽義與荀同徐仙民易音據王弼而其本作擒
則王本作擒也盧氏文昭云旣假言田獵則假言禽
獸亦可古擒亦並作禽今案說文無擒字擒爲擒之
俗體象下傳舊井无禽崔憬云禽古擒字禽猶獲也
故展獲字禽不從手古經傳多如是作荀王本作禽
而訓爲擒未嘗改字蓋古本如此

利執言

郭京舉正謂王弼作利執之之字行書向下引腳稍
類行書言字朱氏亦棟云執言乃聲罪致討之謂郭

說非今案荀爽注云二帥師禽五五利度二之命執
行其言故无咎也據此則荀本作言不作之今王本
亦不作之字

无咎吝予帥師弟子輿尸貞凶上中
大君有命開國承
家小人勿用

三三比吉原筮元永貞无咎不寧方來後夫凶
初中有
孚比也无咎有孚盈缶繆來有它吉

釋文云它亦作他據此則王本作它與荀爽同
子夏
虞翻俱作它後漢書魯恭傳亦引作它

中二比也自內貞吉中三比也匪人

三ツカワ
釋文云王肅本作匪人凶

中四外比也貞吉九又顯比王用三敵

今本作驅釋文云驅鄭作敵說文驅馬馳也古文作
敵从攴惠氏棟云漢書皆以敵爲驅

夫前禽

桓四年左傳正義引鄭注云失前禽者謂禽在前來
者不逆而射之傍去又不射唯背走者順而射之不
中則已是皆所以失之用兵之法亦如之據此則鄭
讀失爲佚廣雅云王者以四時畷以奉宗廟因簡戎
事刈草爲防敵而射之不題禽不境遇不捷草越防

不追說苑云不抵禽不詭遇詩傳云戰不出填
出防不逐奔走古之道也皆失前禽之義

邑人不戒吉

石經初刻作戒後改誠案虞翻李鼎祚本俱作戒此
當與泰六四不戒以孚之戒同

上中比也无咎凶

三三小畜

釋文云畜本又作蓄卦內皆同案古本皆作畜

言密雲不雨自我鬪始九復自諧何其咎吉九二牽
復吉九三輿說輶

今本作輻釋文云輻本亦作輹音服馬云車下縛也
鄭云伏菟晁氏云說文作輹云車軸縛也易輿脫輹
輻字云輪轅也不以易爲證今謂古本皆作輹無作
輹者李氏慎云伏兔上承車箱下扼車軸車駕則縛
之不駕則說若輹則在輻中取其堅緻輪不敗壞則
不相離非可說之物且以古音求之輹與目韻若作
輹則不諧矣案鄭以輹爲伏菟說文則謂伏兔爲輹
鄭司農亦以輹爲伏兔然考釋名釋車条云展似人
展也又曰伏兔在軸上似之也又曰輹輹伏也伏於
軸上也而易釋文引釋名則輹皆作輹僖十五年左右

傳正義引子夏易傳云輶車下伏兔也今人謂之
履形如伏兔以繩縛於軸因名縛也據此則輶
一物故鄭以輶爲伏兔桂氏馥乃直謂鄭易作輶
失考訂虞易輶作腹取坤象此易家之異說說文引
說輶作脫輶脫俗字左傳正引作說輶
夫妻反目中四有爭並去暢幽无咎

釋文云血如字馬云當作恤憂也案大戴記少間篇
血者猶血盧辨注云血憂色也太元從有女承其血
匡范望注云血憂也皆讀血爲恤晁氏云血古文恤
馬意蓋以易原有恤與血不同故欲破字

九又有孿如

釋文云孿馬云連也子夏傳作戀思也惠氏棟云依字當作孿古戀字繇釋漢唐公所碑及景君碑皆以孿爲戀案孿與戀通前漢外戚李夫人傳孿孿顧念我注云孿讀曰戀此當從馬讀力專反說文孿係也凡拘牽連繫者皆曰孿蓋取外卦巽繩之象

富曰其類上九旣雨旣處尙德載婦貞厲

晁氏云子夏傳作得京虞同惠刻集解亦改作得德得古字通史記項羽本紀吾爲若德漢書作公得是也考文引古本載上有積字案王弼注云體巽處上

剛不敢犯尚德者也爲陰之長能畜剛健德積載者也虞翻注云坎雲復天坎爲車積載在坎上故上得積載據此知王虞本皆有積字仲翔輔嗣好與鄭異同今所不從

月既望君子征凶

今本作幾釋文云幾徐音祈又音機子夏傳作近晁氏云京劉一行俱作近何氏楷謂孟荀一行本作既今案一行作近不作既歸妹六五中孚六四荀俱作月既望此亦當如之既與幾同義爾雅既盡也莊子齊物論篇適得而幾矣郭注云幾盡也詩嵩高往近

王舅鄭箋云近聲如彼記之子之記毛傳云近已也
三字古蓋同聲相借孟喜以此爲十六日荀與今文
說同望爲望之假字

三三履虎尾不噬人言

今本作啞文選西征賦履虎尾而不噬李善注云周易
不啞人亨鄭元注本爲噬噬齧也音誓安仁蓋用鄭易
初貞

今本脫此二字集解引荀注云二五无應故无元
乾履兌故有通六三履二非和正故云初貞也
本有此二字荀從費易史謂費易較三家經文多

咎悔亡等字當卽此類惠氏棟謂彖辭剛中正以
乃釋利貞之義孔穎達謂此句贊明履卦德義之
於經无所釋蓋未攷漢易集解舊本無利貞二字
刻據增臧氏庸謂荀注故云利貞云爲无字之譌蓋
強與惠爲難者

初九繫履往无咎九二履繻坦坦幽人貞吉中三眇能
視跛能履

惠刻集解作眇而視跛而履案高誘注呂氏春秋淮
南子皆以而爲能禮運正義謂說苑能字皆爲而二
字古蓋通用往往互文以見義如墨子天志篇少而

示之黑謂黑多示之黑謂白少能嘗之甘謂甘多嘗之甘謂苦韓詩外傳貴而下賤則眾弗惡也富能分貧則窮士弗惡也而能互用諸書如此類者甚多今易作而者惟虞氏本如是惠氏謂今本作能非也釋文云跛依字作尪說文跛行不正也尪蹇也案跛爲尪之假字

履虎尾噬人凶

此噬鄭本亦當爲噬

噬人爲亏大君九四履虎尾號號終吉

今本皆作想釋文云馬本作號號音許逆反恐懼

也說文同案說文競下引易履虎尾競競恐懼許以
競競爲恐懼與馬正同呂氏春秋引易懇懇高誘注
云讀如競蓋競懇同物故震之競競荀本亦作懇懇
晁氏云懇競彪同音色

九又夔履貞厲上九視履考詳其旋元吉

今本作祥釋文云祥本亦作詳晁氏云荀作詳審也
鄭作詳云履道之終考正詳備惠氏棟云古祥字皆
作詳石經尚書及左傳公羊猶然上九居卦之上下
視初之履何以无咎二之履何以貞吉三之履何以
凶四之履何以吉五之履何以厲能考正詳備以與

勤而音訓又以鄭易作負而訓爲勤皆誤彙
之假字爾雅釋文彙本作甯二字蓋同音相借
六書故正引易作拔茅茹以其甯又案鄭以拔茅爲
句茹以其彙爲句與象傳拔茅征吉讀法正合茹以
其彙謂牽引以其類也

征吉

攷文引古本征作往

九二苞兪

今本作包唐石經增改作苞釋文云苞本又作包

音據

訓所引荒本亦作兪說文水廣也又大也鄭讀爲康云

虛也晁氏云虛云兪大川也說文作兪易包兪用馮
河字書又作漉鄭讀爲康大也

此大
字誤

案釋文暨晁氏

所引鄭讀皆承說文兪字而下則鄭易本作兪晁氏
謂象數無田穢之荒今人猶有水兪之語其失自王
弼始象辭兪河是一事據此知荒之作始于王弼漢
易本皆爲兪也鄭箋詩召弓我居圉卒荒云荒虛也
若古易本作荒則鄭可直注云荒虛也無待讀爲康
矣兪本訓水廣而鄭訓爲虛故以康字明之康荒古
字通穀梁傳四穀不升謂之康廣雅作敷韓詩外傳
作荒太平御覽引淮南天文訓十二歲一荒高誘本

荒作康集韻陳棟荒並云虛也或謂太元大次五包
荒以中克卽用易泰九二之辭不知元之包荒以爲
包有九夷與此不同卽本于易亦孟氏之學與費易
殊也

用馮阿

馮爲泐之假字說文編無舟渡河也

不緞續扁亾得尙亏中行九三无亏不暇无徃不復艱
貞无咎勿輗其孚亏倉有福中四篇簾不富曰其艱

今本作翩翩釋文出篇篇云子夏傳作翩翩向本同
云輕舉兒古文作偏偏案陸氏謂子夏作翩翩則王

弼本不作翩翩明矣釋文所據蓋王弼真本音訓亦云篇篇今作翩翩古文作偏偏者蓋正始本如是非費氏之舊也

不戒曰孚甲又帝乙歸妹曰祉元吉上甲城復亏隍

釋文云隍城塹也子夏作塹姚作隍案詩韓奕正義引鄭注云隍壑也說文隍城池也有水曰池無水曰隍引易曰城復于隍與鄭義合晁氏云古文作皇案凡晁氏所謂古文不盡足據

用師省邑告命貞吝

三吝出匪人

本義云或疑之匪人三字衍文案此與履虎尾同人
于野艮其背同一例皆卦名與卦辭相連成文否之
匪人者謂否之非人也否之非其人故不利君子貞
否之匪人不利君子貞故大往小來文義正相承
不祈君子貞大往小來初中拔茅茹曰其勳貞吉言
集解引荀云彙者類也合體同包謂坤三爻同類相
連欲在下也

中二苞承

今本作包唐石經增改作苞釋文云苞本又作包下
苞羞同朱升易注以承作香牛牲也謂苞苴餽遺之

事以羞爲饜羞謂腥臠膾醢醬之屬毛奇齡仲氏
易云左傳陳厲公生敬仲筮之遇觀之比有庭實旅
百奉之以玉帛諸語以卦中互艮爲門庭互巽爲果
蓐乾爲金玉坤爲布帛俱有庭實之象與朱氏苞苴
餽享諸說甚合今案左傳取義不必爻中皆有此文
但卽卦象斷之如此類是也朱說殊妄

小人吉大人吝吉

荀注謂天地否隔故大人否遯九四君子吉小人否
鄭注亦謂否塞也案二否字與卦名異宜讀如說文
否不之否

巾三芻羞九四有命无咎芻離祉

今本作疇釋文云鄭作古芻字案說文芻誰也从口
芻又聲芻古文疇段氏玉裁云芻从口芻聲不當兼
从又又非聲也老部舊西部醜巾部幅皆从芻聲今
觀古易正以芻爲古文疇从又者後人所加也

九五休否大人吉其亡其亡繫于苞桑

唐石經初刻作包後增改作苞攷文引古本無于字
非文選六代論云易曰其亡其亡繫于苞桑周德其
可謂當之矣李善注引鄭云苞植也否世之人不知
聖人有命咸云其將亡矣其將亡矣而聖乃自繫于

植桑不亡也案鄭以苞爲植是古本原作苞不作包
集解引鄭注改作包非是梁武帝答皇太子請御講
勅引易亦作苞桑

上九傾否先否後喜

三三同人于野言利涉大川

淮南子繆稱訓引作同人于野利涉大川無亨字

初君子貞初九同人于門无咎中二同人于宗吝九三
伏戎于罍升其高陵三歲不興九四衆其羣

今本作墉釋文云墉鄭作庸孫氏堂云庸古墉字詩

大雅以作爾庸毛傳云庸城也禮王制附于諸侯曰

附庸鄭注云附庸小城也明刻集解作墉惠改庸

弗莛攻吉九区同人先號咷而後矣

今本作笑惠氏棟云笑古文作矣說文無笑字李陽
冰刊定說文始从竹从天案古本漢書薛宣傳壺矢
相樂今本云壹矣相樂晉灼謂書篆形壹矣字象壺
矢因曰壺矢然則矣爲古笑字審矣李陽冰多臆說
吾所不取丁氏溶云矣是本字古或从口佗矣見法
言及字原所載王政碑集韻云笑古作咲

大師莛相禡上九同人亏羸无幃

三三大有元莛初九无交害匪咎觀斯无咎九二大輿

曰載

今本作車釋文云車蜀才作輿晁氏云子夏作輿案
 賁初舍輿而徒今本亦作車釋文云鄭張本作輿後
 漢時車始有居音據此則鄭易此文亦當作輿惠刻
 集解本作輿

有攸徃无咎九三公用亨于天子

今本作亨王弼讀爲亨通之亨釋文云眾家並香兩
 反案僖二十五年左氏傳引此作享有戰克王饗之
 語是古皆讀爲亨王注非也說文亨獻也从高省曰
 象物形許兩切段氏玉裁云亨象薦孰因以爲飪物

之稱故又讀普庚切言之義訓薦神誠意可通於神
故又讀許庚切古祇作亨享亨皆今字篆文作𠄎
小人弗彳九四匪其彭无咎

釋文云彭子夏作旁虞作𠄎云作彭作旁聲字之誤
案諸家易俱不作𠄎此仲翔之異說故與先儒爲難
者古旁彭通說文𦏧或从𦏧公羊成十八年傳晉侯
使士彭來乞師左傳作士魴釋名云彭旁也蓋音義
皆同

𠄎又履孚交如威如吉上九白天右弔吉无不利

今本作祐案九家易作右說文右助也據今本无妄

三二〇のつ
象傳天命不祐馬作右則此文馬亦當作右

三三三謙

釋文云謙子夏作嗛惠氏棟云古文多假借故謙字皆作嗛藝文志易之嗛嗛封禪文嗛讓而弗發師古云嗛古謙字古文尚書謙作嗛見汗簡史記樂書及馮煥殘碑皆以嗛爲謙說文嗛與謙兩訓蓋漢以後始有謙字案鄭荀諸家皆作謙謙嗛皆歉之假字象傳盈與謙對文可以見義襍卦傳云謙輕卽其詁也太元以少擬謙蓋古訓如此歸藏易作兼

高君子有繆

說苑敬慎篇引終下有吉字

初中謙謙君子用暢大川吉中二鳴謙貞吉九三勞謙君子有終吉

後漢書荀爽傳云往者孝文勞謙行過乎儉

中四无不秭撝謙

釋文云撝鄭讀爲宣晁氏云京作揮案揮撝通字撝宣同義

中又不富曰其艱秭用侵伐无不秭

今本作侵侵爲侵之彙變釋文云侵王廙作寢郭京謂經象侵字王弼作征案王弼注云以謙順而侵伐

所伐皆驕逆也是弼本作侵不作征

上中鳴謙初用行師征國

今本作征邑國釋文出征國云本或作征邑國者非
晁氏云今本有邑字案邑字當涉象傳而衍九家易
象傳有邑字

三三豫初建侯行師初中鳴豫凶中二拊亏后

今本作介釋文云介古文作𠄎鄭古八反云磨𠄎也
馬作拊云觸小后聲案晉書孔坦傳云𠄎后之易悟
桓温傳云𠄎如石焉文皆從石作𠄎蓋正始之古文
如是說文無𠄎字手部拊割也𠄎蓋爲拊之異文鄭

云磨斲與觸石同誼蓋古文作拊而鄭讀爲憂也白
虎通引作介如石

不繆日貞吉中三眚

釋文云盱子夏作紆京作汙姚作盱云日始出晁氏
云陸續亦作紆說文眚張目也張目之義引伸之則
爲誇爲大誇大同義見漢書外戚傳孟康注故鄭云
盱誇也紆汙盱皆音借字

轉譌有轉

朱子語類以此爲一句攷文引古本作有悔遲有悔
非遲唐石經作遲說文云譌籀文譌

九四由𣎵

今本說文無由字弓部𣎵下云木生條也从弓由聲
商書曰若顛木之有𣎵柝古文言由柝據此則𣎵下
當有古文由字今脫去耳苗迪袖誦等字俱从由聲
釋文引鄭云由用也馬作猶云猶豫疑也猶與由古
字通用漢易俱作由馬本蓋讀爲猶耳荀悅謂馬生
異說卽此類

大有得勿疑扁益替

釋文云簪鄭云速也古文作貸京作摯馬作臧荀作
宗虞作戠戠叢合也蜀才本依京義從鄭今案虞翻

云哉舊讀作楷作宗據此知京荀蓋未嘗易字而特
讀爲楷讀爲宗耳古易本作簪京讀作楷馬讀作臧
荀讀作宗虞讀作哉聲義之通互相假借各家弟子
篤守師說遂改本注以從其讀爲之字文義之歧大
率以此晁氏云楷簪同音一字陸氏希聲云楷今捷
字案說文無楷字而簪爲先之俗體士喪禮簪衣于
裳鄭彼注云簪連也據此則此注速字當爲連形之
譌若鄭本訓速是與楷疾之楷同義矣蜀才本何事
曲爲分別乎楷爲簪之異文而簪爲錯之借字說文
錯可以綴著物者與連同義鄭氏易注蓋讀簪爲錯

晁氏云一行謂朋當作用

中又貞疾輒不外上中冓豫

釋文云冥鄭讀爲鳴案謙上作鳴謙故鄭有此讀

成有輸无咎

三三齋元官初貞无咎初九官有輸

釋文云官蜀才作館惠氏棟云官本古文館穆天子

傳官人陳姓聘禮云管人布幕于寢門外鄭注云管

猶館也古文管作官

貞吉出門交有功中二係小子夫丈夫中三係丈夫夫

小子齋有求得初居貞九四齋有獲貞凶有孚杜繆曰

明何咎九五孚亏嘉吉上中拘係也

乾鑿度係作繫

乃緝維也王用亨虧嗣凶

晁氏云京虞陸續一行皆作享享俗字

三三蠱元亨初縶大川先中三日後中三日初中幹又
也蠱

今本說文脫幹字六書故引唐本說文云幹溼之幹
也蓋古本有之諸書借乾爲幹而經典則引伸爲幹
事之義

有子考

釋文云馬以考絕句

无咎

漢書五行志引京房易傳无作亡

屬繆吉九二幹母也蠱不可貞九三幹又也蠱小有悔
无大咎中四裕又也蠱往見吝中又幹又也蠱用譽上
九不事王侯高尚其事

三三臨元吉初貞卑亏八月有凶初九咸臨貞吉九二
咸臨吉无不利中三日臨无攸利既憂也无咎

憂爲喜之假字

中四里臨无咎中又和臨大君也宜吉上中較臨吉无

咎

三三觀盥而不薦

釋文云而不薦本又作藁王肅本作而不觀薦案鄉飲酒禮疏引鄭云諸侯貢士於天子鄉大夫貢士於其君必以禮賓之唯主人盥而獻賓賓盥而酢主人設薦俎則弟子也據此則鄭氏古本作不薦王肅見馬注有神降薦牲其禮簡略不足觀之語遂於不下增觀字作觀盥而不觀薦不知馬明所以不薦之誼以其禮簡略不足觀故引孔子既灌而往吾不欲觀以證其誼非必薦上有觀字也李鼎祚注云觀盥而

不觀薦而其本仍作盥而不薦可知古本原無觀字
有孚顒若初中童觀

釋文引馬云童猶獨也鄭云穉也案依鄭義則童爲
僮之假字馬云獨者太元衡童寡有也寡有卽獨義
小人无咎君子吝中二闕觀

釋文云闕本亦作窺說文闕閃也閃闕頭門中也互
艮爲門故取闕象古則闕窺通用

初女貞中三觀我生誰復中四觀國中九初用賓于
九又觀我生君子无咎上九觀其生君子无咎

三三噬嗑吉初用獄初九履校滅趾无咎

今本作趾釋文云止本亦作趾趾足也案說文無趾
字止下基也象艸木出有阝故曰止爲足夫壯于前
趾艮艮其趾釋文引荀本俱作止則此之作止者蓋
荀本然也鄭注士昏禮皆有枕北止云止足也古文
止作趾趾止二字誤倒據此則鄭易當亦從古文作止

卬二噬膚臙鼻无咎卬三噬臙肉謁毒

惠氏棟改集解臙作管說文管乾肉也从殘肉曰卬
睠之與俎同意籒籀文从肉案籀文作管肉在下羃
變作腊肉在左旁費氏易蓋用籀文籒不用古文管
釋文以其从月故不復別之也鄭注脂人云脂之言

夕也夕卽管之假字凡久謂之管周禮管酒鄭云今之酋久白酒周語味厚實臈毒韋注云臈亟也讀若廟管酒焉味厚者其毒亟也此卽噬臈遇毒之義

小吝无咎九四噬乾肺

釋文云馬云有骨謂之肺鄭云簣也字林云塗食所遺也一曰脯也子夏作脯徐音甫荀董同案馬鄭本之訓纂字林本之說文說文塗食所遺也从肉仕聲易曰噬乾塗肺楊雄說塗从宀許君爲孟氏今易子雲好古文奇字其云从宀葢古文如是觀馬鄭之易益知子雲之言不誣也說文脯乾肉也此言噬乾脯

而九又言噬乾肉是同義矣荀爲費易必不從子
夏作脯釋文荀字當爲他字之誤案太平御覽引王
肅云四離陰卦骨之象骨在乾肉脯之象是王肅本
亦作脯

得金去初觀貞吉

唐石經貞下旁添大字

中又噬乾肉得黃金貞厲无咎上九何校臧巨凶

釋文云何本亦作荷案說文誰何之何本單作可其
从人者爲儻何之何其作荷者俗字也集解引荀注
云爲五所何故曰何校鄭云離爲槁木坎爲耳木在

耳上何校滅耳之象其本俱作何攷文引古本謂作
荷非

三三賞

說文賞飾也从貝舛聲鄭云賁文飾也許鄭皆从序
卦傳爲義太元亦以飾準賁王肅云賁有文飾黃白
色此亦本之鄭注鄭箋詩賁然來思云賁黃白色也
釋文云傅氏以賁爲古斑字鄭注王制云雜色曰斑
呂覽壹行篇孔子卜得賁曰不吉高誘注云賁色不
純也詩云鶉之賁賁案今詩作奔賁之爲奔猶賁之
爲斑也賁斑聲義俱同

高小利有攸往

郭京舉正小字作不謂不字草書勢如小字作致誤不知此與巽小亨既濟小利貞同例諸家易無作不者石經利下旁添貞字案鄭注云卦互體坎艮艮止於上坎險於下夾震在中故不利大行小有所之則可矣據此則古本祇作小利有攸往

初九費其也

今本作趾釋文云趾一本作止案所謂一本卽費氏古易觀夬艮引荀可知

舍輿而趾

今本作車釋文云車音居鄭張本作輿從漢時始有
居音

巾二費其須

釋文云須从彡水邊作者非晁氏云今文作孺賤妾
也案說文須面毛也須與止皆就人身言

九三費如孺如永貞吉巾四費如燔如

今本作燔釋文云燔鄭陸作燔音煩顧氏易音引鄭
作蹠云漢蔡邕述行賦疾馬蹠而不進今卽此字經
義攷亦同盧文昭所校釋文遂據以改燔爲蹠案古
無蹠字鄭作燔者番之假字也說文獸部番字解云

獸足謂之番从采田象其掌或从足从煩作𨔵古文作𨔵檀弓正義引鄭注云初進退未定故𨔵如蓋據今文改𨔵爲𨔵非鄭之舊也釋文引荀作波波與番古字通周禮職方氏其浸波澁鄭注云波讀爲播書禹貢滎波旣豬史記作滎播楚辭九歌羽芳椒兮成堂丁度洪興祖皆云𨔵古播字荀作波者蓋假波以明𨔵字之音耳說文白部引易作𨔵今文易也

白馬翰如匪寇昏葺

今本作婚媾

中五賞亏正園

釋文云黃本賁作世案荀易云艮山震林失其正位在山林之間賁飾邱陵以爲園圃隱士之象也五爲王位體中履和勤賢之主尊道之君也故曰賁于丘園束帛菱菱是荀本古易作賁不作世漢易皆同黃穎以中孚豚魚作遯魚此賁字作世皆新義竊疑世爲賁字上半之脫譌

束帛菱菱

釋文云子夏傳作殘殘案周禮槁人注雖其潘瀾菱餘釋文云菱本亦作殘菱殘音同字劉孟陽碑銘理財正辭束帛菱菱張衡東京賦聘邱園之耿介旅束

帛之菱菱所用易俱作菱菱王君廟門斷碑作束帛
有琰琰異字

上九白賁无咎

三三彡不初有攸徃初中彡牀曰足蔑貞凶

釋文云蔑馬云無也鄭云輕慢荀作滅案蔑滅古字
通周語而蔑殺其民人韋注云蔑猶滅也文選鄰里
相送方山詩音塵慰寂蔑李注云蔑一作滅此蓋古
文作蔑荀據象傳滅字以明其義耳易字解經古人
多有此例

中二彡牀曰辨

釋文云辨徐音辨具之辨足上也馬鄭同黃云牀簧也薛虞膠下也鄭符勉反晁氏云古文作分今文作辨鄭作辨云足上稱辨謂近膠之下詘則相近信則相遠故謂之辨辨分也王氏引之謂辨當讀爲蹠釋名釋形體曰膝頭曰膊或曰蹠蹠扁也膝頭在足之上故初爻言足二爻言蹠二居下卦之中猶膝頭居下體之中故取象於蹠古聲辨與蹠通猶周徧之徧通作辨也今謂鄭注足上稱辨蓋亦以辨爲蹠虞氏謂指間稱辨剝剝二成艮艮爲指故剝牀以辨此則以辨爲米采爲指爪分別之名其與足又何以異耶

王輔嗣亦從鄭君足上之義蓋古文家相傳舊說
可易也

賤貞凶中三勑无咎

今本作剝之无咎釋文作剝无咎云一本作剝之无
咎非晁氏云京劉荀爽一行皆无之字馮氏椅云後
人以贊有之字遂疑經脫此一字增入也項氏安世
亦云然

中四勑牀曰膚凶

釋文云京作簠謂祭器案膚辨足皆一例字京乃異
說

中又貫負曰宮人寵无不利上九願果不食君子得輿
 釋文云京作德輿董作德車惠氏改集解得輿為德
 車

小人豹廬

三三復盲幽人无咎來无咎

釋文云朋京作崩崩為異義

反復其繒

釋文云復本又作覆豕同案乾象傳云終日乾乾反

復道也與此正同覆字非是

七日來復利有攸往初九不復復无祗悔

今本作祇釋文云祇音支辭也馬同音之是反鄭云
病也王肅作禔時支反陸云禔安也九家本作斂字
音支晁氏云京劉一行作祇安也案以上皆祇字誤
作祇唐石經作祇是也說文示部祇訓神祇从氏祇
訓敬从氏又別有禔字从是安也

李善文選注引作禔安也今本安下衍一禔字引

易禔既平今易亦作祇古氏是二字同部故得通用
若氏則另爲一部不同部者率不相假古之例也據
京房王肅之易作禔知古本必作祇不作祇玉篇於
衣部添祇字讀之移切訓爲適五經文字及廣韻從
之唐人皆以从衣之祇爲適祇字說文所無蓋俗體

也說文禔安也卽祇適之字安與適同義是氏通用
故古人假祇爲禔鄭訓祇爲病蓋讀祇爲疾耳九家
易作致者廣雅致多也古多氏同音說文侈字从女
多聲或从氏聲作妣左傳祇見疏也服虔本祇作多
史記韓安國傳禔取辱耳漢書作祇禔取辱猶多取
辱與祇見疏句法正同祇禔多三字蓋同部同借

元吉中二休復吉中三顰復

今文作頻釋文云本又作嘖嘖眉也鄭作顰音同馬
云憂頻也案音訓引釋文鄭作卑晁氏云卑古文頻
字今文作顰段氏玉裁云說文顰从頻卑聲諸家易

作頻省下卑鄭作卑省上頻古字同音假借則鄭作卑爲是諸家作頻非顛本在支韻不在真韻也自各書省爲頻又或作嘖又假贖爲顛而古音不可復知乃又改音義云鄭作顛幸晁氏呂氏所據音義皆作卑晁云卑古文也今文作顛攷古音者得此真一字千金矣今謂晁呂所據釋文當係譌爛今所不從屬无咎中中行獨復中又數復无悔

數爲憚之假字說文懣厚也繇變作敦

上中迷復凶有裁省

今本作災釋文作灾云本又作災鄭作裁說文裁正

字也灾或字也災籀文也晁氏云古文作𠄎

用行師繆有大敗呂其國君凶墜于十季不彙征

三三无妄

釋文云馬鄭王肅皆云妄猶望謂无所希望也史記
春申傳云世有毋望之福又有毋望之禍今君處毋
望之世事毋望之主安可以無毋望之人乎索隱云
周易有无妄卦其義殊也案望妄同音相借大戴禮
文王官人篇故得望譽望譽卽妄譽而盧辯注云妄
當聲誤爲望不知妄望古蓋通用史遷受易於楊何
而无妄作毋望馬鄭亦用楊何之義而妄讀爲望蔡

邕和熹鄧皇后諡議云消無妄之運者也此用三家
今文作無字惠氏棟云論衡易无妄之應水旱之至
自有期節易无妄即易之无妄傳也劉達吳都賦注
引易无妄曰災氣有九陽阨五陰阨四合爲九一元
之中四千六百一十七歲各以數至漢書律厯志引
易九疇曰初入元百六陽九孟康注云易傳也所謂
陽九之疇百六之會尋九疇當作无妄即易无妄故
孟康以爲易傳篆无妄與九疇相似故誤從之志言
經歲四千五百六十災歲五十七故一元之中四千
六百一十七歲所謂易无妄之應也

元亨初貞其匪正有眚不
初有攸徃初九无妄徃吉中
二不耕穫不菑畲凶初有攸徃

今本凶作則禮坊記引作不耕穫不菑畲凶說文畲
下引易曰不菑畲田段氏以田爲凶字之誤與坊記
所引同案鄭注禮不言易無凶字則古本易必有凶
字無疑且易凡言利有攸往上亦無加則字者則必
爲凶字之譌俞思謙云卦名无妄若不耕而穫不菑
而畲則莫妄於是所以凶也利有攸往利往而耕之
菑之也惠氏棟周易述據坊記增凶字釋文云或依
王注作不耕而穫非下句亦然周禮注亦增而字

中三无妄中裁

今本作災據復上則此文鄭亦當作裁下同

或繫中牛行人中得邑人中裁九四可貞无咎九五无妄中疾勿藥有喜上九无妄行有眚无攸利

據象傳无妄之往无妄之行則初九當以无妄往斷句上九當以无妄行斷句彖傳无妄之往何之矣卽此无妄行有眚也費以彖象解經當如此讀

三三大畜

釋文云本又作蓄

初貞不家會吉初蹇大川初九有厲初已

釋文云已夷止反或音紀姚同案音紀字當作已觀象傳不犯災則讀爲已止之已者是石經作已

九二輿說輶

釋文云輿本或作輿輶或作輻一去車旁作復虞翻作腹說見小畜

九三良馬逐逐

今本作良馬逐釋文云鄭本作良馬逐逐云兩馬走也姚云逐逐疾並驅之兒晁氏云王昭素謂當作逐逐案顏氏家訓書證篇亦引作良馬逐逐

初觀貞

虞易作利艱貞吉李鼎祚同

日閑輿衛

今本作日釋文云日音越劉云日猶言也鄭人實反云日習車徒晁氏云虞云離爲日陸希聲謂當作日李鼎祚同朱子本義亦云當爲日月之日蓋皆從鄭也

祈有攸往甲四童牛也牯元吉

今本作童牛之牯釋文云童廣蒼作犝說文引易作犝牛之告晁氏云童古文釋文云牯古毒反劉云牯之言角也陸云牯當作角九家作告說文同云牛觸

人角著橫木所以告人晁氏云說文牯牛馬牢也虞
侯果皆以爲樞衡則亦告字也鄭作角案鄭志冷剛
問大畜六四童牛之牯元吉注巽爲木互體震震爲
牛之足足在艮體之中艮爲手持木以就足是施牯
又蒙初六注云木在足曰桎在手曰牯今大畜六四
施牯於足不審手足定有別否答曰牛無手以前足
當之大司寇疏引注亦同是鄭本作牯不作角也六
五豮豕之牙讀爲互因此文作牯爲對文耳若作角
則與牙對文必不改讀互矣

中五豮豕也牙吉

釋文云牙鄭讀爲互地官牛人凡祭祀共其牛牲之互司農云互謂福衡之屬鄭注云互若今屠家縣肉格西京賦置互擺牲薛注云互所以挂肉卽本鄭義此互亦當如之周禮釋文云互徐音牙漢書劉向傳谷永傳注俱云互字或作牙二字古蓋同音相借不但形近相亂也

上九何天也衢盲

後漢崔駰傳云何天衢於盛世兮注引鄭云艮爲手手上肩也乾爲首首肩之間荷物處乾爲天艮爲徑路天衢象也魯靈光殿賦云荷天衢以元亨注引鄭

云人君在上位負荷天之大道是鄭以何爲儋何字
王弼注以爲何辭本義謂何天之衢言何其通達之
甚程傳用胡氏之說以何爲羨文皆不得其解李善
注魯靈光殿賦引易作荷天之衢荷俗字

三三頤貞吉觀頤自求口實

注疏本實或作食非鄭注云頤中有物曰口實

初九舍爾靈龜觀我朵頤凶

釋文云朵動也鄭同京作揣晁氏云京作揣與朵同
音動也劉亦作揣案晁氏暨集韻類篇俱引京作揣
云動也字从土音多果反說文無揣字六經正誤亦

云京作揣廣雅揣動也蓋本京氏易宋人嫁誤本
文作揣非也陳氏壽祺云集韻三十四果揣重文採
說文揣量也廣雅採量也揣採蓋一字古文从省假
朵爲之朵說文樹木叒朵朵也李鼎祚云朵者頤垂
下動之兒義蓋兼取許鄭今本作朶朶爲朵之俗

卬二顛頤拂經亏止頤征凶

釋文云拂子夏作弗云輔弼也晁氏云劉一行作弗
輔弼也下同弗古弼字案拂弗同文選顏延年應詔
讌曲水詩滯瑕難拂李善注云拂亦作弗古字通詩
生民釋文引韓云拂弗也但以弗爲輔弼爲易之異

義

巾三拂頤貞凶十季勿用无攸矜中四顛頤吉虎視眈眈

今本作眈眈案說文眈視近而志遠易曰虎視眈眈釋文亦作眈漢書敘傳云六世眈眈亦係後人據今易本所改張壽碑作覲覲虎視惠氏棟謂視古本作眈見鄭氏周禮眈瞭注其所校集解本又改作眈其欲憊憊无咎

今本作逐逐釋文云逐如字子夏傳作攸攸志林云攸當爲逐蘇林音迪荀作悠悠劉作健云遠也說文

篷音式六反案漢書叙傳六世耽耽其欲漑漑蕭該
音義云今漢書本作悠悠應劭曰耽近也悠遠也言
武帝內興文學外耀神武耽耽悠悠而盛也據此知
應劭所見漢書作悠班正與荀同也漑攸篷悠皆同
聲相假自虞喜志林有攸當爲逐之說而王弼遂竟
改作逐故師古謂今易漑字作逐案悠亦與逐同音
管子地員篇其草宜萃椿一名遠詩小雅言采其遠
齊民要術引詩義疏云今羊躒幽州謂之遠一名蓀
詩考槃在陸顧人之軸傳云軸進也箋云軸病也正
義云傳軸爲迪釋詁云迪進也箋以與陸爲韻宜讀

爲逐釋詁云逐病逐與軸蓋古今字異是毛讀軸如
攸鄭讀軸如逐此攸逐同聲之證也

中又拂經居貞吉不可涉大川上九由頤厲吉初涉大
川

三三六 大過棟橈

橈或从手作撓非

初有攸徃言初中藉用白茅无咎九二枯楊生糞

今本作稊釋文云稊鄭作蕒案文選從遊京口北固

應詔詩原隰萸綠柳李善注云萸與稊音義同莊子

知北遊釋文云萸本作稊孟子不知萸稊長短經作

不如稊稗說文萑从艸夷聲玉篇从弟作第音題稊
爲萑之俗體說文無稊字鄭作萑蓋古文如此作也
劉琨勸進表云生繁華于枯萑卽用易文釋文謂鄭
讀枯爲姑謂無姑山榆萑木更生謂山榆之實案爾
雅無姑其實夷郭注云無姑姑榆也御覽九百五十
六引爾雅無姑作無枯與鄭義合藝文類聚八十八
引廣志云有枯榆有郎榆枯榆卽姑姑榆也秋官壺涿
氏以牡槀午貫象齒杜子春注云槀讀爲枯枯榆木
名槀枯姑皆同聲字爾雅釋文云夷舍人本作棗說
文梗山枌榆有束筴可爲蕪萑者其字正作萑據此

則鄭以枯楊爲二木矣

卷夫得其女妻无丕初九三棟橈凶九四棟籬吉有它吝九又枯楊生萼

晁氏云華鄭作萸詩桃夭正義引鄭注以丈夫年過娶二十之女老婦年過嫁於三十之男皆得其子子謂萸也但九二萸與妻韻九五華與夫韻若作萸則失韻矣虞翻引馬融荀爽老婦女妻之說而不言華之異文則費本必作華與諸家同老夫女妻雖過以相與尙能生育故取象於萸老婦士夫則剛柔不能相濟祇以爲醜故取象於華此語之最顯著者鄭以

枯爲姑別生異義故破字以就之

老婦得其丈夫

郭京舉正士作少傳同

无咎无譽上中禍輒賊頂凶无咎

三三習坎

釋文云坎本亦作埵京劉作欲案三字古多通用爾雅釋言釋文云坎本作埵詩伐檀坎坎魯詩作欲欲埵爲坎之俗欲爲坎之假古本皆作坎字舉正謂習字上脫一坎字徐鄭新義亦云晁氏云例諸今文則脫在古文則不脫古文則以其卦爲其名故也古文

三〇廿六
又以三爲水字

有孚維也盲行有尙初中習坎人亏坎窞凶九二坎有
險求小得中三來也坎檢且枕

今本作險且枕釋文云古文及鄭向本作檢鄭云木
在手曰檢在首曰枕案釋名云枕檢也所以檢項也
枕檢一義三居兩坎之間故以在手在首取象最爲
顯切釋文云枕古文作沈九家本作玷案說文沈一
曰濁黝也楚辭九辨或黝點而汙之玷卽點也沈與
玷一義晁氏云干寶作按案集解引干寶云枕案也
蓋訓枕爲安非以枕爲按晁氏誤

人亏坎甯勿用中四尊罍簋賁用缶

今本作樽鄭注禮器引易作尊惠氏刻集解改樽爲尊樽俗字詩宛邱正義引鄭云六四上承九五又互體在震上天子大臣以王命出會諸侯主國尊于簋副設元酒而用缶也蓋鄭以尊酒簋句貳用缶句卽釋文所謂舊讀也象傳曰尊酒簋剛柔際也費氏以傳釋經當以簋字絕句

納約自牖

晁氏云納京一行作內云內自約束案內納古書通用鄭注春官納夏云故書納爲內其詩箋禮注俱云

納內也納爲內之借字惠刻集解本改內釋文云牖
陸作誘案詩板天之牖民傳云牖道也韓詩作誘正
義云牖與誘古字通用

糝无咎九丘垓不盈祇既考

釋文云祇鄭云當作坻小邱也京作禔說文同案今
文祇皆从氏作祇氏與是不同部不得相假與復初
九祇既平之誤作祇者正同許京作禔者蓋孟易如
此鄭謂當作坻者坻亦坻之誤字說文氏巴蜀名山
岸脅之自旁箸欲落墻者曰氏氏崩聲聞數百里象
形楊雄賦響若氏墮攷今文選解嘲作坻墮應劭云

天水有大坂名曰隴坻韋昭云坻音若是理之是漢書作陴隤陴坻皆同字段氏玉裁云氏亦作是禹貢西頃因桓是來鄭注云桓是隴阪名今其下民謂阪爲是謂曲爲桓坻祇禔音義俱同釋文从氏作坻蓋字之誤費氏古易原作祇而鄭以爲當作坻也

无咎上中係用徽纆

王應麟輯鄭易作繫蓋本宣元年公羊傳疏所引鄭注案此與隨係小子係丈夫之係同釋文亦不言係有異文疏因何注引易作繫因改鄭注以就之耳鄭司農周禮朝士注引作係用徽纆先鄭與後鄭俱爲

費易其本當無異同說文係絜束也繫纒也後人乃假繫爲係係之音與繼同故范注宣二年穀梁傳引作繼用微纒詩何彼穠矣序不繫其夫釋文云繫本或作繼後漢書李固傳羣下繼望繼亦係也

示亏叢棘

今本作寘釋文云寘劉作示言眾議于九棘之下也子夏傳作湜姚作寘寘置也張作置案周禮朝士鄭司農注引易示于叢棘釋文云示之豉反又如字本或作寘據此則陸所見司農本作示故以寘爲或作今注疏本乃從或作寘非鄭之舊也先鄭亦爲費

易者其本作示則古文作示可知後漢書鄭元傳論
云王父豫章君每考先儒經訓而長于元常以爲仲
尼之門不能過也及傳授生徒並專以鄭氏家法云
豫章君者范曄之祖范甯也范甯言經專宗鄭氏而
宣二年穀梁傳注引作示于叢棘蓋卽用鄭氏本也
詩鹿鳴示我周行鄭云示當作寘寘置也又注中庸
云示讀如寘諸河干之寘寘置也此示字鄭亦當讀
爲寘公羊疏引鄭云上六乘陽有邪惡之罪故縛以
微纆置于叢棘而使公卿以下議之以示爲置蓋讀
爲寘劉說與鄭同公羊何注從今文引作寘

三歲不得凶

三三離

惠刻集解本改高

初貞畜畜牝牛吉初九履錯然敬也无咎中二黃離元吉九三日昃也離

今本作昃石經作吳釋文同云王嗣宗本作仄案說文昃日在西方時側也从日仄聲易曰日昃之離小徐本矢部又出吳字仄部仄籀文从矢作仄據此則吳蓋籀文昃字嚴可均云漢碑但有吳字豐彖日中則昃釋文云孟作稷此文昃字孟亦當作稷而許引

作爬者蓋以稷爲假字故不從也

不擊缶而歌

今本作鼓釋文云鼓鄭本作擊鼓擊同義竊疑鄭亦作鼓而訓爲擊故引詩坎其擊缶以明之觀宛丘正義所引易作鼓可知或正義引今文易而以鄭注釋之歟晁氏云古文作鞞

助大壺也

今本作大壺之嗟凶說文壺从老省至聲廣韻壺亦作壺始不省非也釋文云京作經蜀才作啞馬云七十曰耆鄭亦以耆爲年踰七十見詩車鄰正義是馬

鄭皆從古本作耄也啞經音假字釋文云嗟荀作差
下嗟若亦爾晁氏云差古文案詩穀旦于差韓詩作
嗟差爲嗟之省釋文謂古文及鄭薛據音訓
增薛字无凶字晁
氏云无凶字者得象數

九四沝如其來如

今本作突晁氏云說文作去云不順忽出也从倒子
易曰突如其來如不孝子突出不容於內也沝或从
倒古學京鄭皆作沝云不孝子也案許氏引易作突
蓋孟本如此故云去卽易突字謂古之倒子卽孟易
之突字孟假突爲去也惠氏校集解改作沝蓋从晁

氏引鄭京之易

焚如从如棄如

后經棄作弃說文棄捐也从廿推艸棄之从㼱㼱逆
子也弃古文棄籀文案鄭氏秋官掌戮注引作棄如
棄爲繇變之字鄭蓋從籀文作棄也匈奴傳王莽作
焚如之刑應劭云易有焚如死如棄如之言莽依此
作刑名也如高云焚如死如棄如者謂不孝子也不
畜於父母不容於朋友故燒殺棄之皆引易作棄后
經作弃者段氏云唐人諱世以棄字中體似世故改
从弃耳

中又出歸陀磐

釋文云沱荀作池一本作沱案集解引荀本仍作沱
沱池通用左氏襄九年傳而何敢差池釋文云池本
作沱詩俾滂沱矣史記仲尼弟子傳作俾滂池矣古
書从也从它之字多相通今本說文奪池字初學記
引說文池者陂也从水也聲而本書池字亦屢見則
池亦古文非後出之字也釋文云𪗇古文若皆如此
案玉篇𪗇籀文𪗇文繁重作𪗇古文省若

戚嗟若吉

釋文云戚子夏作嗟差今本作嗟荀作差見上晁氏

云戚古文案戚爲感之省

上九王用出征有嘉折首獲匪其醜无咎

費氏古易訂文卷一終

鎮南劉摠正字

華陽馮廉覆勘

資陽伍鋆斟刻