

說文答問疏證

說文答問一篇嘉定錢曉徵先生箸文獻潛研堂集弟
十一卷中甘泉辭傳均爲之疏證釐成六卷辭氏纂述
他無所見惟劉玉麈齋遺稿內附有案語數條蓋亦

明於小學者也此卷中并爲刊行此書新城陳石士先生督學
福建建寧府知府知府先先差旋以二冊相貽適黔西孝廉史君

吉雲見之憇其有埤初學而初刻體裁小遠大雅謀新

削刷余亦從臾其事相與贖金付彫越兩月工竟書首

舊有甘泉訓導李溟敘舛誤特甚

如據禮部韻略根字注謂今本無節字以

愚所見自來更無無節字之本也據陸氏老子釋文謂當有脫字出脫作精之至五字是并句讀之未明也據

孔氏尚書序疏引文者物象之本疑今本非唐本之舊不知沖遠乃隱樞許君敘文字者經藝之本及沖上去天地鬼神山川艸木鳥獸蟲蟲雜物奇怪王制禮儀世間人事莫不畢載云云而爲此語古人引書多有此例非有岐失也至唐人所引說文今本或無則錢君又已累言其不可盡信孫淵如觀察亦曰唐人每以字林爲說文而演會刊去之群氏於錢君此著用功亦勤聲音未詳攷也

訓詁偏旁假借多有發明信詹事之功臣也然有不可解者古人爲一家之學者雖片言隻字亦甄錄不遺而辭於錢君諸書似皆未繙檢故其所疑有明有錢說可證顧支離其詞作不解之結則於牋釋之例稍乖也他如昏當从民彤當从舟簪之作戢策之訛些子之還兮

還或作營築臺臨黨氏黨本作爪此類甚鏤竝宜采入

而辭概不及是其疎也又其中增有經世案語數條強

劉氏刪去

作解事尤爲淺陋以元書所有姑亦仍之許書義蘊宏

奧乍讀未易通曉學者誠由是而精研焉觸類引伸旁

通曲證於以仰鑽古訓必有異乎俗儒之拘牽者薛氏

之功又曷可沒哉道光十七年夏四月平定張瀛選撰

丁酉春議刻此書於堂年具古體不合者

數十條以爲刪改而史君之從刻尤成李

月汀本丁亥二冊五月汀中揚州以志梓

君之友劉孟昭孟瞻通明小學著書知
體何如穆之田為刪復重疊諸版月
滿以刻本寄亦其戲一色也拙精其
尤精者解於音韻學七卷每云音義俱
異劉為刊去音字并不通其缺醫
者多為善本矣庚子九月杲記

劉子政說苑云少而好學如日出之易壯而好學如日中之光老而好學如秉燭之明學隨季異而究未示人
目可止之皆今之失學於少壯而遽目老自諉者蒙竊
傷之爰人淫芷生季踰四十嗜學益堅海瀕腐書殷殷
下問豈足風也近代通人無逾錢竹汀先生門下士分
其一甄皆成絕學所著潛學堂全集博大精深非管可
闕非羸可測目竊聞淺見之人而欲窮其涯涘夫夫多
不自量矣適因淫君鈔出說文荅問一篇郵寄來詢用
加箋釋誠知見虎一文不知其荏見驥一毛不知其羣

難免貽譙於淮南然情弗獲卻恩之恩之失惟罄所知
而條荅之鼯鼠之歛不設不盈懷卒之疑不設不獻櫟
字之有無辨體之正俗明述之疑似策詎之虛實音大
訂乎傳譌韻兼及乎通轉旁求六翰別本竝徵子史舊
文凡欲昌尋其會通挾其悞要也其中有一二牽合素
甚者如玉之有瑕如絲之有類人所共睹蒙失未能嬰
均焉歲在重光大荒落九月九日甘泉辭傳均識

固始祝兢校

說文答問疏證目錄

卷一

易二十一條

書二十三條

卷二

詩五十八條

卷三

春秋三傳五十一條

卷四

禮記五十七條

卷五

周禮三十一條

儀禮五條

論語二十一條

孟子十七條

卷六

爾雅二十條

羣經十九條

至如
大傳
以作
廣和
易則
坊而
和

說文答問疏證卷一

嘉定錢大昕著

甘泉後學薛傳均注

問許叔重說文解字十四篇九千三百五十三文不見於經典者幾十之四文多而不適於用竊所未喻曰今世所行九經乃漢魏晉儒一家之學叔重生於東京全盛之日諸儒講授師承各別悉能通貫故於經師異文采摭尤備姑卽予所知者言之

如塙卽易確乎其不可拔之確

乾卦文言

說文無確字塙堅不可拔也與鄭注堅高之皀正合

惠定宇周易本義辨證云依字當作霍許君以霍爲
高至引易夫乾霍然卽今繫辭之夫乾確然也由此
例推亦非無據然於不可拔之義究費推闡似以錢
說爲長按集韻引許書作塙以爲通作塙豈今本土
部有脫文歟石部又有砢礪二字亦皆確之正體砢
石堅也邢叔明疏爾雅卽引以當文言之確礪礪石
也礪亦訓堅徐鼎臣曰今俗作確非是

昏卽括囊之括

坤卦
六四

昏塞口也是正字古文作昏與昏形混隸書作舌與

舌形混括絜也別一義凡从舌之字今多不分如舟與月肉之類皆其例也王移易偏旁增減筆畫爲法帖之大宗實許君之弟子韓文公詆其俗書逞姿媚非過也

尅卽跛能履之跛

履卦六三

尅蹇也乃王制跛躄之跛跛行不正也乃禮器跛倚之跛義各有屬不容混施陸德明易釋文云跛依字作尅卽錢君所據

祇是一字誤君往方

掙卽哀多益寡之哀

謙卦大象

釋文謂鄭荀董蜀○作攄攄引取也是正字哀卽衰

之俗體唐石經作衰尙不大誤字鑑云衰或作衰集

韻云○或作衰遷變蓋有由矣然衰衣博裾也究非

本義按攄哀通用亦多如小雅原隰哀矣顧野王玉

篇徐鉉繫傳皆引作攄

經世案哀多之哀唐石經作衰

此與御覽五百十四引詩原隰衰矣皆卽

說文之衰字衰隸變作

哀又作衰又別作哀卽攄之借字鄭荀諸本作攄

與說文引詩原隰攄矣

據玉篇及小徐本

及爾雅哀聚也本

或作攄

據釋文

同乃哀之正字也引取之訓當依玉篇

作引聚 惕字此文凡五石字此數語不

介卽介于石之介

豫卦六二

介刮也介畫也音義異此據季長易本而言也釋文曰馬作介云觸小石聲案鄭依古文作砢讀爲戛謂磨砢也語類云介于石言兩石相摩擊而出火之意字雖各別而義仍申馬

戢卽朋盍簪之簪

豫卦九四

此據仲翔易本而言也釋文云虞作戢戢叢合也晁氏引虞作戢戢滅也誤字不可爲據說文戢字闕注

簪卽先之重文首笄也音異而義亦可知簪字自虞氏而外子夏王弼訓疾鄭康成訓速卽注士喪禮簪裳于衣亦解簪爲連皆不泥本字立說王伯厚云至侯果始有冠簪之訓亦異乎諸儒所聞矣外此簪不復見喪大記變體作鑠音近義殊未可強合

櫛卽觀我朶頤之朶

頤卦初九

此據君明易本而言也釋文云京作櫛今抱經堂校本作櫛非也櫛簪也一曰櫛度也一曰劓也未審京氏何義按孔疏朶是動義如手之捉物謂之朶集韻

所云以手稱物曰攄攄是也女部有嫫字云量也卽
揅之正字與桴度之訓旣合而音亦不殊由偏旁例
推或者桴朶通用乎又按朶卽朶之俗體樹木垂朶
朶也朶頤當如玉藻所謂頤雷疏云頭俯臨前頤如
屋雷之垂李鼎祚亦曰朶頤垂下動之貌也桴無垂
義似本字當爲桴桴禾垂兒與朶聲訓皆同今作桴
殆傳寫之譌下說均涉於穿鑿姑竝存之以俟再考

觀卽虎視眈眈之眈

頤卦六四

觀內視也眈視近而志遠也義通婁機漢隸字原釋

張壽碑觀觀虎視云觀觀卽眈眈坊本周易或誤作眈眈耳大垂也義迥別

逴卽其欲逐逐之逐

頤卦六四

逴疾也長也徐鍇曰此亦倏忽字逐追也豚走而豕追之義異此據景升易本而言也釋文曰劉作逴云遠也與長訓相通外此子夏傳作攸攸荀爽作悠悠漢書敘傳作洳洳原其得聲之始皆不甚相遠耳韻

逴字亦收入十八尤頗合古音所異者惟訓逴爲足

病耳

輔卽咸其輔頰舌之輔

咸卦上六

此據仲翔易本而言也釋文曰虞作輔云耳目之閒卽許君所謂頰也是正字輔人頰車也義亦通按左僖五年傳輔車相依玉篇亦引作輔淮南子說林訓云顴輔在頰則好在頰則顴高誘注顴輔頰上窠也猶存古義

睇卽夷于左股之夷

明夷卦六二

睇目小視也南楚謂眄曰睇夷平也从大从弓東方之人也義異此據子夏鄭陸諸本而言也皆見釋文

按禮內則注亦云明夷睇于左股北魏弔比干墓碑作睇係譌字

𪔐卽婦子嘻嘻之嘻

家人卦九三

說文無嘻字𪔐𪔐戲笑兒與馬鄭注合是正字至釋文所云張作嬉嬉陸作喜喜則皆異文也按人部有僖字云樂也欠部又有歆字云卒喜也音義俱協或卽諸儒所段之本字歟

𪔐卽其行次且之次論語造次必於是亦从此

夬卦九四

仁篇

趙蒼卒也次不前不精也義異此據康成易本而言也易釋文云說文及鄭作趙似叔重所見之本先已作趙論語釋文造次下載鄭注亦云蒼卒也知與許君訓易無違按集韻趙趙同隸一母引說文云趙趙行不進也或作次

楠卽繫于金梃之梃

姤卦初六

此據釋文所引而言也楠絡絲柎讀若梃梃字木部兩見一爲正篆云木也實如槲於易義不協一爲重文云箋棟也箋收絲者也何楷云異爲繩故取梃象

晁以道云絡絲之器今關西謂之絡梁益之間謂之絲登其下柎卽柎也正字當作屎或作柎按漢儒說經皆守師法子夏傳云鏹絡絲趺卽許君所本廣韻以柎鏹爲一字殆亦見及此也虞翻云乾爲金巽木入金柎之象也作鏹則義更顯然矣夫鏹柎形似易明柎柎形通難見如毛詩飲餞于柎韓詩作坭商書典祀無豐于昵馬注以柎釋昵集韻謂坭汝也或作柎非皆偏旁通用之證乎

漸卽漸進之漸

漸卦
彖傳

趨進也與豕傳合是正字漸水名出丹陽黟南蠻中
東入海別一義按艸部有蘄字云艸相蘄苞也今亦
假漸以爲用而失其本字矣

孀卽歸妹以須之須

歸妹卦
六三

此據荀爽陸續易本而言也皆見釋文邵氏瑛曰本
或有作孀者誤也孀弱也一日下妻卽公紀訓妾之
所本須面毛也義異按須孀偏旁亦通如玉篇以孀
爲須之重文是也

菩卽豐其蔀之蔀

豐卦
六二

此據鄭康成辟虞易本而言也釋文曰鄭辟作菩云
小席許君訓菩爲艸亦席之所由成艸部無部字竹
部有筵云蔀爰也形雖似而義則非據略例云大暗
謂之蔀則王之正字又當爲音晉曰無色也徐鍇曰
日無光則遠近皆同此友人姚仲虞之說聲義俱合
起輔嗣而質之當亦首肯 未心

豐卽豐其屋之豐

豐卦上六

豐大屋也許君引易卽作此字段大令王裁以爲原
引作豐山係大小徐所加然釋文亦云說文作豐可

知自陸德明以前已然矣况說文引經異字非一何獨於是而疑之若云豐是實字大屋其屋語終欠順則廣爲殿之大屋經典亦不當作活字用也豐豆之豐滿者也一曰鄉飲酒有豐侯者皆非本義

擘卽極淡研幾之研

繫辭上

此據范長生易本而言也釋文云蜀才作擘擘摩也是正字研礪也礪石磴也古者公輸班作磴別一義宋本說文有研而無擘凡用擘之字仍當作研研本實字引伸其義亦無不可活用今本蓋毛斧扆據

意增入外此如木部之閑支部之𣎵黍部之𣎵皆其
比也

經世案繫辭研幾諸家作研卽𣎵之借字蜀才作𣎵
乃其本字也𣎵字本說文手部所有其證有三小徐
本𣎵篆卽次摩篆後證一也集韻一先𣎵下引說文
摩也證二也類篇所引亦同集韻證三也毛氏初刻
本闕𣎵蓋以宋本葉本趙本及五音韻譜皆無之故
後據小徐本補刊自非𣎵造段氏注本更依小徐原
次尤爲盡善 又案閑字說文本在門部𣎵字各本

說文皆不載毛本一補在木部槩後一補在黍部籀
後殊屬無謂穀爲土部壞之籀文今本繫傳復列支
部敍後似亦贅設但土部穀下大徐本按云支部有
穀此重出小徐本亦載其語則二本支部俱本有穀
可知毛本補刻未爲失也

說穀字以扶弱人
金名也

索卽揆蹟索隱之索

繫辭上

索入家搜也周禮方相氏以索室毆疫正其確解引
而伸之凡有求索義者皆當作此索艸有莖葉可作
繩索別一義案禮記中庸素隱行怪漢書藝文志引

作索則素之正字亦當爲索也因索而借索復因索而借素古書同聲通用神而明之存乎其人苟徒執本字以爲解將陸佃周田觀之說在在皆是矣

經世案案隱之作素隱乃因形近而譌非通借也

廐卽天地定位之定周禮奠繫世亦从此

說卦官小史

春

廐侍也定安也奠置祭也義各有屬然廐奠定三字古書多通用揚雄太元經天地奠位卽用廐字之義范望注云奠定也禹貢奠高山大川史記夏本紀作定卽周禮小史注亦云奠讀爲定廐定同母廐奠同

音

右易其二十一條

勾卽書方鳩倬功之鳩

虞書堯典

勾聚也是正字左傳隱八年君釋三國之圖以鳩其

民襄二十五年

鳩

薮澤亦當作此鳩鵲鵲也別一義

然

以讀若鳩

之例

雄之亦可通用玉篇云勾今作鳩

經世案漢人凡言讀若皆以明其聲之同非以示其

義之通也謂經典勾鳩以同音借用則可謂說文例

本如是則不然後可類推

駁卽明明揚側陋之揚

堯典

此據文選李注所引而言也駁卽揚之古文飛舉也叔重書用孔氏故知本字如此案支部有駁字云侮也與駁易溷形似義非亦不可不辨

禪卽類于上帝之類

舜典

考依孟子云堯典

禪以事類祭天地是正字類種類相似唯犬爲甚別一義案羣經中惟爾雅是禪是禡猶存古體餘皆省借目帑部繻字下引虞書繻類于上帝亦爲後人羣

改

支卽扑作教刑之扑

舜典

支小擊也亦對撲而言耳撲訓爲挨挨擊背也說文無扑而有朴朴木皮也形似義非唐石經初刻作朴固譌唐元度覆校作扑亦未得其正

經世案扑卽支之隸變支其本字也

訇卽詢于四岳之詢

舜典

漢宣帝詔詢而說文作訇此訇字

說文無詢字五帝本紀引作謀于四嶽新附訓詢爲謀蓋卽據史遷以爲義訇駭言聲與書義不相比附豈以籀文作訇取形似而言乎此條竊未敢信

經世案駭言聲韻會庚韻引說文作駭言聲駭言與詢謀意無涉此條似宜刪

諧卽稽首之稽

舜典始見

諧下首也是正字稽畱止也非專義案玉篇云周禮大祝辨九拜一曰諧首今作稽廣韻云諧首至地也稽同知二字亦通用久矣

契卽稷契之契

舜典

契高辛氏之子堯司徒殷之先是正字古今人表又作高卽高之譌文雖訓爲蟲讀與契同竊下注亦

云禹古文契若契大約也○義與異案詩元鳥箋釋
文契本又作僕左傳文十八年注釋文契依字當作
僕漢書五行志注契讀曰僕王褒傳注契字本作僕
皆錢君之所據也

蒔卽播時百穀之時

舜典

此據鄭注蒔而言也蒔更別種義本揚雄方
言時四時也僞孔訓蒔爲是亦引伸其義而用之耳
案文選張平子東京賦云蓋冀茲爲難蒔也故曠世
而不覲左太冲魏都賦云水澍稷稌陸蒔稷黍魏書

姚萇載記萇命其將當城於營處一柵孔中蒔樹一
根以旌戰功此古義之尙可攷見者也

敔卽典朕三禮之典

舜典

敔主也典五帝之書莊都說典大冊也義有虛實之
分周禮典婦功鄭注典主也亦當作敔爲正六書統
云典之以治人故从支集韻敔下引說文原訓云通
作典尙未譌誤玉篇謂敔常也今作典以虛爲實幾
莫辨正段之安屬矣

夬卽分北三苗之北

舜典

火分也从重八八別也與鄭注北猶別也正合北茱
也又二人相背據韋昭注吳語云北古之背字知音
異而義亦通

𡗗卽翕受敷施之施

阜陶謨

此據徐鍇繫傳所引而言也𡗗𡗗也是正字施旗兒
別一義趙宦光長箋云詩施於中逵之施當作𡗗濶
用施其義遠然許謂讀與施同知二字亦通用久矣
故玉篇云𡗗亦施字

𡗗卽粉米之米

益稷

此據釋文引徐本而言也汗簡所云亦作絲蓋卽指
仙民之本絲繡文如聚細米也是正字米粟實也非
專義案陸元朗明引說文作𥽿𥽿郭忠恕亦𥽿𥽿雙
收注云竝見尙書似𥽿字不應獨無今本殆傳鈔者
脫之畢制軍沅以𥽿爲絲之別體亦調人之說也邵
氏瑛曰鄭康成以爲白米是一事孔傳謂粉若粟冰
米若聚米是二事如許君說則孔爲近之竊疑古文
作𥽿今文作絲隸者作米相傳遞變迹尙可尋

𥽿卽叢脞之脞

益稷

眊目小也與馬鄭訓眊爲小正合鼎臣曰叢眊猶細
碎也今从肉非是周伯琦六書正譌亦同徐說案孫
觀察星衍云說文又有姓字云診疾也疑眊亦作姓
廣雅釋詁叢湊聚也說文奏古文作屬疑眊卽屬字
叢奏猶言急遽今本廣雅脫湊字以七侯反音叢蓋
誤鄭云小小者徐仙民眊音瑣釋訓云瑣瑣小也易
旅瑣瑣鄭注云猶小小瑣聲相近凡此諸說義皆
可通竝錄之以存異聞

會卽厥篚麋絲之麋

夏書
禹貢

會酒味苦也宋本脫去此字毛斧展補於部末壓山

桑也漢書地理志注食壓之蠶絲可以弦琴瑟二字

義不相入此據史記夏本紀而言也集韻云壓通作

會或書作檝蓋以壓从厭得聲會从今得聲厭今古

音相近如毛詩厭厭良人魯詩作愔愔是其比也

詩陳

風碩大且儼

韓詩作燿

涪卽沱潛旣道之潛

禹貢

此據史記夏本紀而言也薛季宣書古文訓亦易潛

爲涪案涪潰也一曰涪陽渚在郢中潛涉水也一曰

藏也。一曰漢水爲潛，皆屬兼義。正字似當作潛，潛水出巴郡宕渠，西南入江。惟漢書地理志所引得其體矣。

嶠卽岷山導江之岷

禹貢

說文無岷字。嶠山在蜀蒲氏西徼外，是正體。漢書地理志作嶠，蓋由嶠而省爲嶠。復由嶠而省爲岷，遷變之跡顯然可尋。史記夏本紀引作汶，音同。相段小司馬索隱又作岐，隸寫承譌。

嶠卽四嶠旣宅之嶠

禹貢

塿四方土可居也僞孔卽據以爲傳顧野王玉篇引
書正作塿漢書地理志四奧旣宅顏注亦云奧讀曰
塿是正字噢水隈崖也與澳同義爾雅所謂噢隈毛
詩所謂淇奥所也別一義

顛卽若顛木之顛

商書
盤庚

楨木頂也一曰仆木卽大雅所云顛沛之揭也與孔
傳正合顛頂也秦風云有馬白顛別一義

悵卽不匿厥指之指

盤
庚

悵意也是正字孟子願聞其指言近而指遠亦當作

此指手指也別一義案部首有旨字云美也今亦段以爲指用如易繫辭其旨遠禮記王制有旨無簡不聽皆是也 易曰九指其所以不可作惜也

彤卽高宗彤日之彤

商書篇名

說文無彤字彤船行也是正體經典皆作祭名用與許君音義迥別然據玉篇廣韻攷之彤彤實屬一字張謙中所謂船行亦有融音是也邵氏瑛曰公羊宣八年傳注彤者彤彤不絕周頌疏引孫炎云彤者亦相尋不絕之意蓋惟舟行相續謂之彤故祭相尋不

絕亦借此名也案丹部有彤字云丹飾也與彤易渾形似義非亦不可不辨

昱卽翌日乃瘳之翌

周書金縢

昱明也是正字書本文作翼爾雅注引作翌皆係段借翼卽翼之重文玃也翌卽翊之變體飛兒義各有屬不容混施

邠卽王來自奄之奄

多方

邠周公所誅邠國在魯是正字奄覆也大有餘也又欠也皆非本義案玉篇廣韻邠奄亦分別訓釋不相

參雜

驢卽盧弓之盧

文侯之命

驢齊謂黑爲盧是正字荀子大略篇大夫黑弓盧飯器也別一義左傳又作旅所云旅弓矢千是也旅在新附訓爲黑色亦卽驢之別體今子史所用亦盧旅二字居多甚且有譌作旅者惟揚子法言五百篇彤弓驢矢不爲有矣得其正體外此如方言驢瞳之子謂之睺亦古字之僅存者

右書共二十三條

說文答問疏證卷一終

黔西史嘯書校

說文荅問疏證卷二

嘉定錢大昕著

甘泉後學辟傳均注

縈卽詩參差荇菜之差

周南關雎篇

縈參縈也錢君徒以字亦相聯而合之然參下明引詩曰參差荇菜仍作差字竝無異文參貳也差不相值於詩義自協案集韻申說文原訓謂縈亂絲兒則知絲之參差爲縈亦猶山之參差爲嵯齒之參差爲嵯各有專義耳

現卽左右芼之之芼

關雎篇

此據玉篇所引而言也現擇也傳箋異字而同訓艸艸覆蔓與菅義相近於詩不協下引詩文亦作芼明經帖云此引疑後人所加蓋借義也

經世案說文於芼下先云艸覆蔓此詁正義也後云詩曰左右芼之此引經言借義也說文此例甚多不得疑爲後人所加

玉篇見部引詩左右現之乃芼之本字也玉篇所引蓋三家詩而說文所引則毛詩也

蒿卽于以湘之之湘

召南采蘋篇

此據韓詩作藹推之也玉篇以蒿爲正字藹爲重文

說文無𨔵而有𨔵𨔵煮也與毛傳訓亨正合湘水名

出零陵陽海山北入江別一義

釋世案𨔵羊聲湘相聲音本相同故義可相𨔵

𨔵卽維錡及金之錡

采蘋篇

𨔵三足金也有𨔵喙是正字錡鉏鉤也江雅之閒謂

金曰錡非專義據毛傳錡金屬不言卽金又云有足

曰錡則義亦可知再徵破金篇訓錡爲鑿屬益信此

篇之錡非本字矣案𨔵部又有𨔵字

隸一母錡下云三足金𨔵下云金也亦作鉞

𨔵同

𨔵者

聲有也 鑄也 鑄金大口者似敲之叩 鑄不辨而已明

三足

鑄也

鑄金大口者似敲之叩 鑄不辨而已明

鑄錡聲遠不若敲錡聲近也

黻卽素絲五緘之緘

羔羊篇

說文無緘字 黻羔裘之縫是正體 徐鍇繫傳詩曰羔羊之黻以黑爲縫也 案釋文引孫炎云 緘縫之界域 孔冲遠卽衍以爲疏說 雖甚新義 恐牽借玉篇云 緘或作韞 黻集韻云 韞或作黻 緘皆以俗爲正 字異乎 浚長所聞矣

徐卽舒而脫脫之舒

野有芣腐篇

徐緩也舒伸也一曰舒緩也義本相合古書亦多通用齊世家田常執簡公於徐州小司馬索隱云徐廣音舒其字从人左氏作舒

時卽佇立以泣之佇

邶風燕燕篇

時長睞也一曰張目也與上瞻望弗及相應說亦可通究於傳義未協邵氏瑛以爲當作倬倬立也讀若樹似較錢說得之案豈部又有對字云立也讀若駐音義皆同當亦屬佇之正體佇在新附訓爲久立義雖本於毛傳而字實許書所無也

解氏言此字

跽卽母氏劬勞之劬

凱風篇

跽天寒足跽徐鍇繫傳云筋遇寒不舒也與病苦之訓正合劬在新附云勞也非古字古義有據走部翹讀若劬謂正字當作翹者案翹走顧兒序云七子之母不能安室箋以爲欲去嫁則對此咳幼諸孤能無欲走而仍顧乎於當日之情事亦得存之以備一解若史記張義傳虎賁之士跽跽科頭貫頤奮戟者至不可勝計裴駢注上徒下俱跳躍也又云偏舉一足曰跽跽於許書義不相入未可引據

飄卽北風其涼之涼

北風篇

飄北風謂之飄是正字涼薄也非專義校爾雅北風謂之涼風釋文云涼本或作古飄字則許君卽據爾雅以爲訓夫經典中涼字亦尠得其正矣如桑柔篇職涼善背左傳虢多涼德君子作法于涼則本字當爲寇如天官漿人水漿醴涼醫醢內則注以周禮六飲校之則濫涼也則本字又當爲醴寇事有不善言寇也爾雅寇薄也醴雜味也義各有真不容不辨

耳案毛傳云北風寒涼之風正取薄義若飄乃北風

之名經言北風其北風乎錢說似未允又職涼善背
傳明云薄也釋文云毛音良鄭音諒信也似俱不必

作憊解

變卽愛而不見之愛

靜女篇

變蔽不見也身鄭箋愛之不往見亦合郭璞方言注
引作變卽變字之譌案優下明引詩曰優而不見似
正字當作優然優訓爲仿佛與變義亦通惟愛是行
兒於詩文不協今愛字皆作惠恣義用而愛之本義
全失恣之本字亦廢矣

已見前篇
古韻通

興渠上箋云故可愛也此言愛之字應作恣鄭義與

許書作優不合似未可引證

婉卽燕婉之求之婉

新臺篇

婉宴婉也婉順也真婉猶嬾婉皆

月

雙聲通用

丁

度之嬾爲婉字或體當卽婉之譌文况冤宛例通如

革部量物之輓重文作輓以及集韻輓亦作輓渥亦作渥比類而求均相合之明證也

櫛卽椅桐梓漆之椅

廊風定之方中篇

椅梓也廣韻云木名梓實桐皮櫛木櫛施玉篇云長

說文蒼間疏證

卷二

五

兒又櫛櫛不正兒義異此據說文別解而言也賈侍
中說櫛卽椅木可作琴集韻重文作櫛係俗體案丁
度於紙韻直以椅櫛爲一字注云椅櫛卽支韻所謂
櫛櫛亦卽說文於部所謂旡施也由偏旁例推亦通
用之一證

薄卽綠竹猗猗之竹

衛風淇
奧篇

此據韓詩而言也薄水蕭蒻竹冬生艸也各一物案
二字古或通用後漢書西域傳天竺國一名身毒國
鄭樵通志略天竺卽捐毒亦竹薄蒻通之一證也

邲卽有匪君子之匪

淇奧篇

邲宰之也匪器似竹筐皆非本義惟禮記大學引作斐得之斐分別文也與傳云文章貌正合此據韓詩而言蓋亦用通段字也

邲世案毛詩之匪與韓詩之邲皆卽斐之借字別本作斐

據釋文

與大學引詩同乃其本字也韓詩之邲字

本从卩今本釋文及廣韻皆譌从邑不可不正

邲卽且往觀乎之且

鄭風漆洵篇

邲且往也許君本據詩作訓且薦也義異惟丁度所

引有一曰略詞似可附合。案玉篇作麤，子彙補作麤。皆係譌體。彙韻又以麤爲粗之重文，注引說文疏也。與且往之解不合。豈今本米部別有脫文歟。

經世案此且字從上句旣字生出，且往觀猶云更往觀耳。又案字彙補近人所爲不足爲典要，無煩置辯。集韻十一模粗之重文作𪛗，不作麤。注云大也。又云疏也。亦未嘗引說文，此恐有誤。

嫵卽子之還兮之還

齊風還篇

嫵好也。毛本作悅還復也。義異此。據韓詩而言也。內

目驚視詰其正義也後引詩獨行畏畏通其借義也

全書中往往有此例

輦卽五檠梁輶之檠

秦風小戎篇

輦車軸束也徐鍇曰以革束車軸製其裂也玉篇云

輦亦作檠然說文木部自有檠字訓爲車厯錄束文

其下引詩竝無異字

推許義亦常與毛傳一轉五束義同蓋檠爲輶上束檠爲軸上束兩字未容併合此或沿顧野王之誤由

是推巾部之檠訓爲車上衲衣亦可循其例以求之

輦卽蒙伐有苑之伐

小戎篇

此據玉篇所引而言也釋文亦云伐本或作𣦵𣦵𣦵
也是正字伐擊也一曰敗也皆非本義案周書王會
解𣦵𣦵利劒爲獻猶存古體文選吳都賦去𣦵自閭
劉淵林注𣦵楯也卽由𣦵而譌變故顧野王以𣦵爲
𣦵之重文則今詩作伐或又由𣦵而譌省也

釋卽與子同澤之澤

無衣篇

此據鄭箋而言也釋綉也是正字澤光潤也別一義
案澤釋古音相同毛傳潤澤亦是汗澤之意逸雅云
汗衣近身受污垢之衣詩謂之澤受汗澤也或曰鄙

袒或曰羞袒作之用六尺裁足覆胸背言羞鄙於袒而衣此耳與鄭褻衣近污垢之說原屬一義故黃公

紹古今韻會云釋通作澤許君詩用毛氏釋文亦云

澤說文作釋則毛義更顯然矣漢大司馬鄭玄注直易澤為釋並不

云當為當作知鄭所見之本即許所用之本亦即毛

所傳之本也然注禮在先何以於王藻注已云袍

釋可自謂禮注所引皆據韓詩則其非改字亦明矣

及觀論語注亦有袍釋之訓益信承用舊文大凡據

意私定之書當時必不能徧人知之一則曰袍釋兩

則由袍襪鄭不應若是之冒昧也再按賈公彥周禮

疏直引與子同釋知唐以前本尙有作釋者唐儒一

字一句皆守師法昔魏徵作類禮二十篇將立之學

張說堅執不從移經且弗取况改經乎使賈所引徒

據鄭箋是卽改字不敢改經賈反改經以就改字以

唐人之恭慎而謂有是事乎或又疑許鄭同字異義

據左昭二十五年傳徵褻與襦孔疏內則云童子不

衣襦袴是衣有袴也知紛卽褻衣言衣而紛在其中

猶言寬而服包其內也鄭統其全身言之故曰褻衣

許就其下體言之故曰絳玉篇集韻訓釋爲絳用許

義也廣韻十九鐸訓釋爲褻衣用鄭義也分之則二

合之則一紙上葛藤說經者毋自嬰焉

案爾雅以衣涉水爲厲郭

注衣謂褻亦其一證

嬈卽佼人佼兮之佼

陳風月出篇

此據釋文別本而言也佼好兒許君據毛傳以爲傳

自是正義嬈本女字漢書西域傳楚主侍者馮嬈能

史書習字師古注嬈者慧也故以爲名引仲其義慧

亦兼好玉篇引方言云青徐之間謂好爲嬈卽其明

證

迺卽神之弔矣之弔

小雅天保篇

迺至也是正字弔問終也別一義據徐鍇繫傳云尙書惟弔茲不于我正人得罪惟至茲也今文尙書借弔字知二字亦通用久矣段氏以迺爲後人增入竊未敢信

霏卽雨雪霏霏之霏

采薇篇

霏毛紛紛也錢君豈取雪之形似言乎沈約詠雪應令詩輕飛屢低翼張正見元圃觀春雪詩拂鶴伊川

上辛棄疾吳江觀雪詞千里玉鸞飛皆與翬義相合
俗稱雪爲翬毛片或不非無本末然也霏在新附云
雨雪兒旣爲毛傳甚也之訓又屬許書闕如之文
玉篇廣韻霏字重文皆作霏說文無霏疑古卽用飛
飛鳥翬也翬飛舉也雪體輕揚故亦曰飛飛如書序
有飛雉升鼎耳而雉漢書五行志作有蜚雉登鼎耳
爾雅考工記梓人注故書匪作飛鄭司農云飛讀爲
匪文選盧子諒贈崔溫詩之煩飛子御李善注非與
飛古字通皆霏飛旁通之證若揚雄河東賦雲霏霏

而來迎兮師古注霏古霏字尤迹之顯然可尋者也
鈕氏樹玉據張衡思元賦雲菲菲兮繞余輪楚辭雲
菲菲而承宇與揚賦霏霏相合謂霏通作菲不爲無
見然反諸菲字本訓於詩義似難附會不若錢說耐
人翫索也

漱卽載渴載飢之渴

采薇篇

漱欲飲也是正字渴盡也周禮草人渴澤用鹿別一
義案立部有竭字云負舉也今俗以竭當渴以渴當
漱而漱之本字旣廢渴之本音亦失矣

係此說非之則
毛詩同義同
潤而不可通
潤而不可通
毛詩同義同
潤而不可通
潤而不可通
潤而不可通
潤而不可通

大齊吳興太守
云字小字不
法高祖之
同惟系統
齊國此
全一也

卽節彼南山之節

節南
山篇

高山之節卽好日

卽陬隅高山之節是正字節竹約也別一義案文選

左太沖吳都賦云夤緣山嶽之卽猶存古體集韻十

六屑以卽爲卽之重文詩作節或亦由卽而譌也

傷卽我心憂傷之傷

小宛篇
小弁篇

傷憂也是正字傷創也別一義爾雅釋文云傷字書

作傷集韻云傷通作傷段氏玉裁曰周南卷耳傳傷

思也此傷卽傷之段借思與憂義相近也方言傷廣

雅作傷案心部有傷傷字人部有傷字與傷傷形混

時作心兒誤

縣人部同

亦不可不辨惕放也一曰平也惕敬也惕輕也一曰
交惕義各有屬

經世案卷耳傳傷思也之思卽上二章箋憂思之思
或言憂思或祇言思其義一耳

溯卽不敢馮河之馮

小冥篇

溯無舟渡河也是正字易泰卦用馮河亦當作此一

切經音義卷十八引說文澍涉渡水也檢水部無澍
或唐詩云年久河有元元利入書中
字卽溯之異馮馬行疾也別一義案玉篇云徒涉

曰溯今馮字爾雅釋文云馮依字當作溯知二字亦

从月之

通用久矣惟俗體作憑則非許君所及見也

昇卽弁彼鸞斯之弁

小弁篇

昇喜樂兒與傳箋皆合是正字弁卽命之隸變弁或體寬寬寬也義不相入案籀文作昇與昇形頗近或寫官卽以此而譌乎省借了何須費評詞

疔卽怒焉如擣之擣

小弁篇

此據韓詩而言也疔小腹病玉篇云心腹疾也引呂氏春秋身盡疔腫擣卽搗之俗體手推也一曰築也音義俱異釋文云擣本或作擣顧野王卽以擣爲疔

之重文

刊卽予忖度之之忖

巧言篇

說文無忖字新附云度也亦據詩增入耳刊切也卽忖之正體漢書元帝紀贊分刊節度蘇林注刊度也是其明證案部首有寸字云十分也引伸其義亦可活用據釋文云忖本又作寸集韻二十一混謂或省文作寸知忖度之字古卽通用寸也

戾卽無拳無勇之拳

巧言篇

戾大兒或曰拳勇字一曰讀若僞此从說文之或解

也案手部有捲字云氣勢也國語曰有捲勇似正字當作捲若拳訓爲手義與傳箋不協文選注引詩作攢攢字許書所無則段借而竝失其體矣

耀卽佻佻公子之佻

大東篇

此據韓詩而言也耀直好兒一曰嬈也佻愉也義異案二字古多通用文選左思魏都賦或明發而耀歌李注引爾雅佻佻契契作耀耀卽其明證至楚辭章句引詩作苕苕亦同聲相假之字也

睪卽監亦有光之監

大東篇

監視也是正字監臨下也別一義集韻云監通作監
尙得其主爾雅釋文云監字又作監幾莫辨正段之
安屬矣

將卽無將大車之將

無將大車篇

將扶也是正字將帥也奇義異案玉篇云將今作
將集韻云將通作將知二字亦溷用久矣廣韻將下
引字林作擗今詩用將或亦由擗而省也

睭卽有渰斐斐之渰

大田篇

睭不明也渰雲雨兒奇義異此據呂氏春秋所引

大田亦鄭注
兩字起此
四書論語

而言也外此若韓詩作弇太平御覽作駢釋文引漢書作黠文各不同音皆相近錄之以備參攷今本漢書食貨志仍作淦或後人反據詩文改耳

揆卽天子葵之之葵

采菽篇

揆葵也此卽據說文訓注而言也爾雅注引詩正作揆木部有揆字云又度也義亦通葵卽葵之變體菜也係段借字

山注里救錢氏之過一

餽卽如食宜餽之餽

角弓篇

餽飽也民祭祀曰厭餽卽餽之正字饌燕食也義亦

通說文無醺而有醺醺私宴飲也韓詩所云飲酒之醺是也別一義

鬢卽綢直如髮之綢

都人土篇

鬢髮多也集韻引說文作鬢惟多乃密義與傳通是正字綢繆也別一義案禾部有稠字云多也當卽綢直之綢許君亦嘗用之如今下云稠髮是也

毼卽其麗不億之麗

大雅文王篇

此據徐鍇繫傳所引而言也毼數也是正字麗旅行也別一義案二字古亦通用如左傳爲魚麗之陳集

韻作魚鰕卽其明證

唯卽白鳥鷺鷥之鷺

靈臺篇

唯鳥之白也文選何晏景福殿賦唯唯白鳥李善注
鷺與唯音義同錢君所據蓋本於此然說文原有鷺
字訓爲鳥白肥澤兒且明引詩文以證之自是正義
孟子引作鶴鶴賈誼新書引作皜皜皆係段借

牽卽先生如達之達

生民篇

牽小羊也讀若達達行不相遇也許用正字毛用段
字集韻云牽通作達案辭綜荅韋昭云羊子初生名

此用鄭玄注
毛傳也詩先
生二字在達
字而毛公曰達
字乃申一曰
毛據之先生

此必以此主生
其教易主生
也此已生
其教易主生
其教易主生
其教易主生
其教易主生
其教易主生
其教易主生
其教易主生

達小名羔未成羊曰羜大曰羊長幼之異名亦據詩
推說耳與許義大乖說文次字皆有寓意先以羔字
發凡緊接羜五月生羔羴六月生羔則羴字自應如
初學記引作七月生羔也合下辨訓羊未卒歲次第
益可見矣藝文類聚引作七月生羊知唐人所據猶
是真本今蓋傳鈔者改易耳又部首有羴字云所以
驚人也一曰大聲也與羴形似義非不可不辨
羴卽于豆于登之登生民篇

說文無登字羴禮器也是正體登上車也形似義

異

集韻始有俗作羴者只防羴之羴

棗公食大夫禮實于鐙祭統執醴授之執鐙亦係段
借鐙錠也竝非瓦豆

釋世案于豆于登詩本作登不作鐙

錢書云于登之登亦誤

登

字始見集韻不獨說文所無并釋文唐石經玉篇廣
韻諸書所未有明係俗作或以登訓與詩義不符容
或字誤而毛氏从手取祭肉于豆之大例說文彣義
相附遂欲取以改經是未知說文與諸經用字之大
例也說文主本義故禮器之訓必屬之彣諸經多借
義故瓦豆之字不妨作登詩之于登與禮之實于鐙

其爲同音通借一耳奈何輒易以俗字哉

簞卽篤公劉之篤

公劉篇

簞厚也讀若篤許用正字毛用通字周伯琦云燕官
厚之道也會意俗用篤乃馬行頓遲也義異案二部
有竺字云厚也亦卽篤之本字集韻云竺或作簞通
作篤

悵卽以謹惛悵之惛

民勞篇

悵悵也悵亂也引詩曰以謹惛悵義當是悵而字仍
作惛豈傳刻之譌乎說文無惛而有惛惛不悵也別

一義 齊齊之義字

齊卽天之方齊之齊

板篇

說文無齊字齊炊舖疾也段氏玉裁曰引伸爲凡疾之用離騷反信讒而齊怒王注云疾怒據此知釋文訓齊爲疾怒蓋亦有所本矣

集卽荏染柔木之荏

抑篇

集弱兒與毛傳柔意正合論語色厲而內荏孔注荏柔也亦當作此荏荏蘇別一義集韻集下云或書作枉係譌體

言文門正言卷二
疹卽癩我以旱之癩

雲漢篇

癩病也一曰腹張疹卽胗之籀文脣瘍也言義俱異此據韓詩而言蓋亦用通段字也案韓詩疹有二訓此篇云重也小宛篇哀我填寡填亦作疹又云苦也意者各有取義乎

顰卽旣成藐藐之藐

崧高篇

顰美也與毛傳合是正字藐卽藐之俗體茈艸也別一義案後漢書馮衍傳顯志賦云沮先聖之成論兮顰名賢之高風李賢注顰陵也同字異解未可引據

郿卽出宿于屠之屠

韓奕篇

郿左馮翊郿陽亭集韻引作馮翊郿陽亭困學紀聞云滴水李氏以爲同州郿谷是正字屠剝也別一義案丁度以隋爲郿之或體說文堵在阜部云如堵者隋邱水中高者也與郿各別未知據何書而合之

扔卽仍執醜虜之仍

常武篇

扔因也仍亦訓因因就也傳箋釋仍爲就義本相通案爾雅釋文云仍本或作扔竹書紀年后緡歸于有仍漢書古今人表作有扔君師古注扔音仍皆通用

之明證也

奮卽佛時仔肩之佛

周頌敬之篇

此據傳義而言也奮大也是正字爾雅釋詁廢大也

郭注引詩廢爲殘賊亦當作此佛耶不審也別一義

樂韓詩作弗疑卽奮之省文陳玉篇作樊廣韻作欸

集韻兩見皆作哭乃奮係譌體爲後人移易非許書

真面目也竊疑毛本作樊鄭本作芻皆用古文故形

相近義相通音復相合也不然許何爲申之以讀若

子遠汝弼哉惟隸寫有譌文遂覺齟齬而難入駭人

之論姑存之以博一哂

睢卽烝烝皇皇之皇

魯頌泮水篇

此據鄭箋改字而言也然睢訓光美義與毛傳本字亦合若皇在王部云大也於毛鄭兩無所當按少儀祭祀之美齊齊皇皇鄭注皇讀如歸往之往音旣如往則義亦當如睢矣

摛卽百祿是迺之迺

商頌長發篇

摛聚也許義與毛傳正合然摛下引詩又作百祿是摛豈亦參用三家乎摛束也迺卽迺之重文迫也義

均可通今體無不用迺而迺字僅於漢書見之

挺卽松栢有挺之挺

殷武篇

此據徐楚金所引而言也挺長也與傳義亦合然木部原有挺字訓爲長木自是專義且明引詩曰松栢有挺竝無異文集韻挺下云木長皃引詩亦與說文同謂挺爲通字則可謂挺爲正字則非也陳氏之說竊未敢信

右詩共五十八條

說文答問疏證卷二終

固始祝兢校