

說文段注訂補

說文段注訂補第五

蕭山王紹蘭著

後學胡燏棻編刊

簞簞𦵏也从竹參聲 注云按木部參木長兒引參𦵏
葑菜蓋物有長有短則參𦵏不齊竹木皆然今人作
參𦵏古則从竹从木也

訂曰按𦵏字解云齒參𦵏𦵏字解云參𦵏也是𦵏有
从齒从糸者蓋造文之始參𦵏是其本字及其孳乳
浸多則加竹加木加齒加糸惟意所適變動不居段
令參𦵏字或作參𦵏或作參𦵏或作參𦵏或作參𦵏
皆無不可以是推之卽施手施山施木之等亦無不

可然則先有參後有參穆故得從參聲先有參後有
參穆故得從參聲先者古後者今此易知者也段氏
乃云今人作參參古則從竹從木無乃以古爲今以
今謂古歟

簠簋也从竹良聲

簠大箒也从竹監聲 𦉰古文簠如此

補曰古文簠如此段注云未詳紹蘭按簠當作簠
下六字當在簠篆之下 𦉰部良古文作目此爲簠簠
之簠故上從竹 古籀
通用 從广蓋目象形非目字也織
竹爲之广象在屋下

箇竹枚也 注云竹挺自其徑直言之竹枚自其圍圍
言之一枚謂之一箇也方言曰箇枚也

从竹固聲 巾箇或作个半竹也 注云各本無見於
六書故所引唐本按竝則爲巾單則爲巾巾字象林
立之形一莖則一个也史記木千章竹竿萬个正義
引釋名竹曰个木曰枚今釋名佚此語經傳多言个
大射士虔禮特牲饋食禮注皆云个猶枚也今俗或
名枚曰個音相近又云今俗言物數有云若干個者
此讀然經傳个多與介通用左氏或云一个行李或
云一介行李是一介猶一个也介者分也分則有閒

閒一而已故以爲一枚之偁方言曰介特也是也閒之外必兩分故曰介居二大國之閒月令左介右介是其義也 又按支下云从手持半竹卽个爲半竹之證半者物中分也半竹者一竹兩分之也各分其半故引伸之曰左个右个竹从二个者謂竹易分也分曰个因之榭者亦曰个

訂曰案說文介畫也從人從入一曰助也古者主有

損客有介

今本講脫只存人各有介四字茲從韻會所引

隸書作干干祿字

書竝列介介二體云上通下正是也或省作个漢祝

睦後碑杳然清皓

說文杳大也從大介聲

杳字作杳下畔之个

卽介字也介字隸書作介省ノ則爲介矣介音古拜反又音古賀反猶大之音唐佐反柰之音奴箇反皆轉音也後人於古拜反者則作介於古賀反者則作介而不知介卽介字隸書之省非兩字也請以七證明之秦誓如有一介臣釋文介音界馬云一介耿介一心端慤者字又作介音工佐反大學引作若有一介臣釋文介古賀反一讀作介音界正義作介云若有一耿介之臣文十二年公羊傳引作介釋文介古拜反尙書音古賀反漢書孔光傳放遠讒說之黨援納斷斷之介師古曰介謂一介之人後漢書杜詩傳

一介之才李賢注引書作介

班固傳退有杞梁一介之歎

是个卽

介字釋文雖強分古賀反者爲个然大學釋文云个古賀反一讀作介音界則作个者亦可音界公羊釋文云介古拜反尙書音古賀反則作介者亦可音箇介與个豈有兩字乎其證一也襄八:left傳亦不使一个行李告于寡君杜注曰一个獨使也昭二十八年傳君亦不使一个辱在寡人注曰一个單使釋文竝曰个古賀反案个卽介字方言介特也廣雅介特獨也昭十四年傳收介特注曰介特單身民也是介字訓獨訓單傳文是一介故注曰獨使曰單使也雜

記曰使一介老某相執綽猶左傳之言使一个耳吳語亦曰一介嫡女一介嫡男與一个無二義也雜記

釋文曰介音界舊古賀反昭十四年傳釋文曰介音

一介又古賀反是一介老之介介特之介兼有古賀

反之音

禮器諸侯七介七牢釋文介音界副也俗誤古賀反非也按陸意謂介訓爲副者當音界

訓爲單者乃音簡據此則介有簡音矣既夕注士苞三个釋文个作介古賀反亦介有簡音之一證不

必作个而後音古賀反也其證二也吳語曰譬如羣

獸然一个負矢將百羣皆奔案方言介特也物無耦

曰特獸無耦曰介郭注引傳曰逢澤有介麋

哀十四年一

个負矢正所謂獸無耦曰介也一介與百羣相對羣

以衆言之介以寡言之也其證三也檀弓國君七個
遣車七乘大夫五個遣車五乘鄭注曰個謂遣奠牲
體之數釋文个古賀反鈔本北堂書鈔車部上引作
國君七介大夫五介陳禹謨本刪去是个卽介字公食大夫
禮注下大夫體七個釋文个作介古賀反士喪禮下
篇注士苞三個釋文个作介古賀反是音古賀反者
字亦作介音雖有二而字則無分其證四也齊語鹿
皮四個韋注曰个枝也宋庠本如是明道本介作分管子
小匡篇亦作分案廣韻介古拜切俗作分是介字俗
書與分相似四個之个若非介字何以明道本及管

子皆誤爲分

明道本介誤作分注內枚字誤作散散字義不可通段氏乃云四分者於卿大夫

夫皆用皮業

齊之卿大夫非一人諸侯將何以給之

段說非也

尹知章注管子謂四分其鹿皮亦非鹿皮

四介仰聘禮之乘皮鄭注曰物四曰乘皮

麋鹿皮也四枚爲一乘其爲介字無疑其證五也

大戴禮投壺篇矢入分分卽俗書介字之譌鄭注小

戴投壺曰投壺者人四矢亦人四算上支司射執八

算蓋一偶二人人四算二人則入算入算則當有八

矢故曰矢入介入介者八枚也

孔氏補注以入分爲矢圓徑非也說見大

戴禮賈子胎教篇說縣弧之禮曰五弧五分矢

弧下當有各字

皆三射其餘各二分矢分亦介字俗書之譌言每弧

有矢五介既發三介猶餘二介也然則矢一枚曰一

介大射儀摺三挾一个鄭注曰个猶枚也其爲介字

無疑

鄉射禮摺三而挾一个與此同

荀子議兵篇負服矢五十个亦

介字也推而廣之士虞禮特性饋食禮少牢饋食禮

下篇之俎釋三个注竝曰个猶枚也其皆爲介字明

矣其證六也月令天子居青陽左个鄭注曰青陽左

个大寢東堂北偏案鄭訓个爲偏則其字當與介同

向秀注莊子養生主篇曰介偏別也

見釋文

是介字古

訓爲偏也鈔本北堂書鈔歲時部二初學記歲時部

上引月令竝作介徐鉉論俗書曰明堂左右个當作

介是也呂氏春秋孟春篇天子居青陽左个高注曰

左右房謂之个个猶隔也

淮南時則篇注同

案个亦與介同

介之言界也限也故高注訓爲隔王弼注易兌卦曰介隔也是也羣經音辯个副也音介禮明堂有左右个副介於中室也或通箇音是个爲副介之介梁武帝引左傳介居二大國之閒以釋明堂左右个之義

見通典禮四

則其爲介字無疑昭四年左傳使寘饋於个

而退注曰个東西廂正義曰月令天子居左个右个是个爲東西廂也案月令左右个爲介字則此亦當然文選思元賦注運命論注引左傳个竝作介攷工記梓人爲侯上兩個與其身三下兩個半之大射儀

謂之左个右个義與明堂之左右个相近侯之有个
偏處於旁而副介乎中則亦介字隸書之省明矣白
帖入十五載梓人之文正作上兩介鄉射禮適右个
白帖作適右介是侯之左个右个皆介字也大雅生
民箋曰介左右也鄉射禮記注曰居兩旁謂之个此

猶門有左右謂之閉

說文閉門扇也胡介切案閉之
爲言介也門扇有左右故謂之

閉魚有左右謂之鮓也

吳都賦罩兩鮓劉遠注曰鮓
左右鮓比目魚也須兩魚並

合乃能游故曰兩
鮓李善曰鮓音介

其證七也个爲介字隸書之省見

於漢碑者顯然可據見上故說文有介無个學者不察
而強分爲二字字各爲音作介者必古拜反作个者

必古賀反玉篇廣韻以下諸書相沿不改所謂大道

以多歧亾羊也至元戴侗六書故則又引唐本說文

曰箇竹校也

二徐本皆作竹枚也案方言箇枚也說文本於方言不當改枚爲枝徧攷書傳

無以箇爲竹枝者蓋作僞者欲彌縫半竹之說故改枚爲枝以說文支字注云去竹之枝從又持半竹故

也

今或作个半竹也案說文凡有重文皆注云某或

從某如果有个字爲箇重文則當云箇或作半竹乃

合全書之例今戴氏所引唐本說文則云今或作个

半竹也細審其文乃後人私記於箇字注末自道其

當時有此字而又臆爲之說耳故不直曰或作而曰

今或作今者當時之詞也不曰箇或作半竹而曰半

竹也臆度之詞也通攷說文全書無此文義其出後人私記無疑如說文箇字下果有今或作个半竹也之訓則玉篇廣韻亦當存此一說乃玉篇个字分見於入部丨部若个爲半竹則是象形之字不得收於入部丨部矣而不列於竹部箇字之下个字注亦不以爲半竹廣韻去聲第三十八部古賀切內竝列箇个二字於箇字則云箇數又枚也凡也於个字則云明堂四面徧上曰左右个也而不云同上亦無半竹之解然則說文箇字下無今或作个云云矣且說文果有今或作个之說陸德明賈公彥孔穎達諸人不應不見乃陸氏釋文屢爲

个字作音而無說文箇或作个之說賈孔作疏亦不言說文有个字二徐所據說文亦是相傳舊本而箇下俱無今或作个之語鼎臣至列之俗書譌謬中而云个不見義無以下筆而標舉个字竝說其義者獨見於戴氏所引之唐本此豈足信乎作偽者蓋見說文支字上半作𠂇解云從又持半竹文各本誤作手半竹之形與个字音古賀反者相似故於箇下私記之曰今或作个而爲之說曰半竹也不知說文但云從又持半竹不云從又持个如支字上半果是箇之或體則說文當云從又持个个竹枚也方合全書之例今但

云從又持半竹亦可知𠂇爲竹之半體而非有箇字
作𠂇者也說文又云柰古文支其字上下各半竹若
以半竹爲箇之或體則上下各半竹者豈亦箇之或
體乎甚矣其謬也戴氏引魯次公說曰竹生非一故
兼个猶艸兼中丑列切林兼木秝郎擊切兼禾也案說文
艸字注云從二屮林字注云從二木秝字注云從二
禾中木也禾也皆字也以此例之若有𠂇字爲半
竹者則竹字亦當云從二𠂇而說文竹字注云冬生
艸也象形下坐者箬箬也不以爲從二𠂇然則𠂇非
字也凡說文象形之字皆不可割其半以爲字如羽

字注云鳥長毛也象形开字

古賢切

注云平也象二千

對構上平不聞分羽與开之半爲某字也

干犯之干說文作干

與此

不同竹字亦象形乃割其半以爲箇之或體可乎

象形

之字不可割其半以爲字此說得之顧氏子明

且說文部首之例凡疊兩字

爲一字者必先列所疊之字於前而以疊之者次之

如王下次以珏部口下次以叩部之類是也如說文

果有丩字爲半竹則是先有丩字而後疊爲竹字自

當立丩部於竹部之前而以箇字附於丩下云或從

竹固聲乃合全書之例不應有丩字而不列於竹部

之前使後人不知竹字所疊者爲何字也而說文竹

部之前無丩部則本無丩字可知矣戴氏又曰晁說
之據籀文亦有丩字案夏竦古文四聲韻去聲箇第
三十八引籀韻丩字作𠂇此晁氏所謂籀文也籀韻
之書多以譌文爲古體是書之字郭忠恕汗簡所不
收至夏竦始采入古文四聲
韻其字多譌謬難解如以飴爲飢以皆爲春以罔爲
網以覆爲辟以實爲響以斲爲鼎之類皆隸體譌誤
之甚不可盡信蓋好事者見經典个字音古賀反遂

仿佛其文而爲此篆其上半作𠂇乃人字篆文

玉篇个字

在入部則上半乃入字非人字下半作丨丨音古本反說文云上下

通也從人從丨何所取義此許氏所謂未覩字例之
條者也且竹字篆文作𦵏若个爲半竹則當作𠂇今

籀韻个字上半作𠂇既與𠂇不相似下半作丨與上半不連則又與𠂇之中畫上通者異矣將以爲半竹之个則篆體齟齬而不合將以爲從人從丨則又義無所取世豈有此乖刺無當之籀文乎其不足據亦明矣段氏若磨說文注討論精密而於箇字乃依唐本或作个之說而以个爲重文且載半竹之解無乃爲作僞者所惑與段氏曰史記貨殖傳竹竿万个正義引釋名竹曰个木曰枚段意蓋以竹曰个釋半竹爲个也案單行本索隱引釋名曰竹曰箇木曰枚又引方言曰箇枚也又云儀禮禮記字爲个箇个古今

字也是儀禮禮記作个而釋名與方言則作箇俗本
史記誤以索隱爲正義又改竹曰箇之箇爲个耳未
可據此以證半竹之爲个也且竹曰箇木曰枚則竹
一枚方爲一箇若以爲半竹則不足一枚矣安得尙

謂之箇乎自唐以來綴學之士皆不知个爲介字隸

書之省

據祝睦後碑奔字作𠄎可知介字省則爲个
不省則爲𠄎左右畫入字也中畫之𠄎則人

字也玉篇知个字從入收入入部而不知𠄎爲个之
省故誤分介个爲二而一入部又收个字惟郭氏佩觿
於字畫相似而音義不同者皆剖析之而
獨不及介个似有見於二字之爲一字者又不知介
字之音可以轉而爲箇見上而見音古拜反者則以爲

當作介見音古賀反者則以爲當作个

此猶刀有都
高丁聊二切

而俗以作刁者爲丁聊切句有九遇古侯二切而俗以作勾者爲古侯切沈有直林式稔二切而俗以作沉者爲直林切也始則強分介介爲二既則疑說文之脫介字而增介字以爲箇之重文於是倉史之遺文竟亂於鄉壁虛造之說矣此不可以不辯余友顧子明文學會以介字說示余援據博而辨論明余讀而善之而其所說尙未明隸之省及音讀之通因又詳攷漢隸之變體例以古韻之轉聲乃曉然於介之變而爲介轉而讀古賀反者似異而未嘗異也敢具論之以質於當世之通小學者王伯申說

筥篋屬从竹是聲

補曰月令調笙竽箎簧鄭無注孔疏作箎釋文箎音池本又作箎同但竽笙箎簧四物竝列蓋箎卽箎是與也古音相近箎箎古今字箎爲簧屬而非卽簧箎簧二物皆施於竽笙者則竽笙爲一類箎簧爲一類若讀作箎則竽笙箎三物簧止一物於文爲不類矣

簫參差管樂象鳳之翼 注云王逸注楚辭云參差洞

簫也

訂曰風俗通云舜作簫韶九成鳳皇來儀其形參差象鳳之翼說與許同筒下云通簫也此卽後世之洞簫以其無底故謂之通亦謂之洞通典引月令章句

云簫編竹有底大者二十三管小者十六管長則濁短則清以蜜蠟實其底而增減之則和是簫或二十三管或十六管編竹參差因有參差之目若洞簫但截竹爲筒而已非編竹爲之何得謂之參差楚辭九歌云吹參差兮誰思言參差明是謂簫王逸以洞簫當之已昧簫筒之制段注乃引以證簫非許義矣

簫如篴六孔十二月之音物開地牙故謂之管 注云

風俗通曰管漆竹長一尺六孔十二月之音也物貫地而牙故謂之管物開地牙四字有脫誤當作物貫地而牙貫管同音牙芽古今字古書多云十一月物

萌十二月物牙正月物見也

訂曰開當爲關字之誤也關之言貫關地卽貫地風俗通云物貫地而牙故謂之管正與許同義淮南子道應訓東開鴻濛之光王懷祖雜志曰開當爲關關字俗書作開干祿字書曰開關上俗下正開字俗書作開二形相

似故關誤爲開莊子秋水篇今吾無所開吾喙釋文開本亦作關楚策大關天下之匈今本關誤作開漢書西南夷傳皆棄此國而關蜀故微史記關誤作開說文管十二月之音物關地而牙故謂之管今本亦誤作開關與貫同雜記輪人以其杖關轂而輓輪關

鞞卽貫鞞漢書王嘉傳大臣括髮關械關械卽貫械
鄉射禮不貫不釋古文貫作闕大戴禮子張問入官
篇察一而關於多家語入官篇闕作貫史記僑林傳
履雖新必關於足漢書關作貫東關鴻濛之光謂東
貫日光也貫關古字通則開爲關之誤明矣雜志此
條辨開關之誤釋關貫之通引證極其詳晰正可爲
說文此解開地當作關地之證段注云物開地牙四
字有脫誤當作物貫地而牙義則是而字則非矣

鞞吹鞞也从孤聲

補曰風俗通云漢書舊注鞞吹鞞也鞞者撫也言其

節撫威儀撫之言撫謂其音節可撫按也撫箏取曼
韻爲義宋書樂志引漢舊注箏號曰吹鞭晉先蠶注
車駕任吹小箏發吹大箏是卽節撫威儀之義亦卽
急就篇箏箏起居課後先之義也

師古注專主督作
程課爲說未是

樂志又云應劭漢鹵簿圖唯有騎執箏戴凱之竹譜
箏箏竹生於漢陽時緣以爲輅馬策以其材中爲箏
故名箏箏馬策卽馬鞭以箏竹爲鞭而作孔於馬上
吹之故名吹鞭鹵簿騎執箏亦是馬上吹之也漢舊
注蓋謂漢舊儀注風俗通作漢書舊注書字疑傳寫

誤衍

笑喜也从竹从犬 注云徐鼎臣說孫愐唐韵引說文云笑喜也从竹从犬而不述其義攷孫愐唐韵序云仍篆隸石經勒存正體幸不譏煩蓋唐韵每字皆勒說文篆體此字之从竹从犬孫親見其然是以唐人無不从犬作者干祿字書云咲通笑正五經文字力尊說文者也亦作笑喜也从竹下犬玉篇竹部亦作笑廣韵因唐韵之舊亦作笑此本無可疑者自唐元度九經字樣始先笑後咲引楊承慶字統異說云从竹从天竹爲樂器君子樂然後笑字統每與說文乖異見元應書蓋楊氏求从犬之故不得是用改天形聲

唐氏從之李陽冰遂云竹得風其體夭屈如人之笑
自後徐楚金缺此篆鼎臣竟改說文笑作笑而集韻
類篇乃有笑無笑宋以後經籍無笑字矣今以顧野
王孫恂顏元孫張參爲據復其正始或問曰从犬可
得其說乎曰从竹之義且不敢妄言況从犬乎聞疑
載疑可也假云必不宜从犬則哭又何以从犬乎哭
之獄省聲乃亦強作解事者爲之也詳哭下

訂曰孫恂唐韻今亾僅見於鼎臣所述孤文單證未
足可依況从竹从犬而不述其義東坡所云以竹鞭
犬有何可笑雖屬戲劇實有至理且孫恂唐韻李陽

冰不容不見若果說文从竹从犬陽冰不得又改爲
从竹从夭以爲竹得風其體夭屈如人之笑也案說
文艸部有芙字女部媠巧也詩曰桃之媠媠女子芙
兒此可見芙之从艸不从竹矣以說文偏旁攷之但
有从芙之字絕无从笑之字漢書薛宣傳谷永傳及
敍傳皆作媠漢碑作咲亦皆从艸不从竹也若膺不
以漢人之書證說文而用唐人之說斯亦千慮之失
也何如海說

箠次也从竹弟 注云此見毛詩正義卷一之一引說
文其在弟部抑竹部今不可知要孔冲遠所據有此

篆無疑俗省弟作第耳

訂曰毛詩周南關雎詁訓傳第一正義曰說文云第
次也字從竹弟每第一者言其次第當一所以分別
先後也段氏說本此今案說文自有弟部其說云弟
韋束之次弟也是許次弟字作弟不作第段彼注云
以韋束物如斲五束衡三束之類束之不一則有次
弟也引伸之爲凡次弟之弟是段亦謂次弟字作弟
不作第也乃忽於竹部之末出第篆解云次也从竹
弟詳其下體又从弔不从弟人部彖問終也古之莽
者厚衣之目薪从人持弓會毆禽也孔冲遠所據如

果有此篆則解中必云从竹弟聲今既無聲字但云从竹弟又不从弟而从弔此所謂縣牛頭而買馬脯者其可信乎唐人所引說文多不足據卽如孫愐唐韻引說文笑喜也从竹从犬段亦本之作笑篆於此又云孔所據有此篆無疑且爲之說俗省弟作第許於弟下明云韋束次第何得云俗省乎此篆及笑篆皆當刪之

初古之適人目木鐸記詩言 注云左傳襄十四年師曠引夏書曰適人以木鐸徇于路官師相規工執藝事以諫正月孟春於是乎有之杜云木鐸徇于路采

歌謠之言也何注公羊曰五穀畢入民皆居宅男女
同巷相從夜績從十月盡正月止男女有所怨恨相
從而歌飢者歌其食勞者歌其事男年六十女年五
十無子者官衣食之使之民間求詩鄉移於邑邑移
於國國以聞於天子故王者不出牖戶盡知天下食
貨志曰孟春之月行人振木鐸徇於路以采詩獻之
大師比其音律以聞於天子故曰王者不窺牖戶而
知天下適人卽班之行人以木鐸巡於路使民間出
男女歌詠記之簡牘遞薦於天子故其字從辵丌辵
者行也丌者薦也記與丌疊韻也偽尙書龔左傳而

不言振木鐸者何所事 按劉歆與楊雄書云三代

周秦軒車使者適人使者以歲入月巡路求代語僮
謠歌戲揚荅劉書云嘗聞先代輜軒之使奏籍之書
皆藏於周秦之室又云翁孺猶見輜軒之使所奏言
一二書皆卽適人之事也適輜適三字同音適人卽適
人楊劉皆謂使者采集絕代語釋別國方言故許槩
栝之曰詩言班何則但云采詩也劉云求代語僮謠
歌戲則詩在其中矣周禮大行人屬象胥論言語協
辭命屬瞽史論書名聽聲音豈非楊劉所謂使者班
所謂行人與說者雖殊可略見古者攷文之事爲政

之不外正名矣 乃部云鹵氣行兒道訓行故道人
卽行人也適蓋適之假借字

訂曰夏書曰適人以木鐸徇于路杜注適人行人之
官也徇于路求歌謠之言說文丌部迺古之適人以
木鐸記詩言從辵從丌丌亦聲讀與記同謹案說文
適人當作迺人許君所據左傳作迺人故於迺下述
之如此猶瑄字注曰古者玉瑄以玉舜之時西王母
來獻其白瑄鞮字注曰古者城闕其南方謂之鞮皆
舉古事以著其字之所出此言古之迺人亦猶是也
若如今本說文作適人則當述於辵部適字下不當

於丌下述之矣且左傳若無迺人之文則此從彡從
丌之字何以知爲古之迺人以木鐸記詩言者乎玉
篇引說文已作迺人則其誤久矣又案作迺者蓋賈
侍中左傳解詁本也其記詩言及讀與記同則賈侍
中說左傳語也王伯申說 紹蘭案段氏注不誤但
不知說文迺人當作迺人於許說仍作迺人則不如
述聞之精覈故以伯申所說訂之

翼與也从丌从顛此易翼卦爲長女爲風者 注云今

周易翼卦作翼許於翼下云具也不云卦名謂翼爲
易卦名之字蓋二字皆訓具也其義同其音同伏羲

文王作𠄎孔子則作巽巽而小篆乃作𠄎矣𠄎爲卦
名𠄎爲卦德孔子彖傳但言健順動止𠄎陷麗說皆
卦德也其言重𠄎以申命𠄎以行權𠄎入也𠄎爲雞
𠄎爲股𠄎爲木爲風爲長女皆當舉卦名而不作𠄎
但云𠄎以德爲名者於伏羲文王爲古今字也是可
以知字有古今之理矣許於此特言之者存周易取
初之古文也此說本之江氏聲愚又謂許所見易惟
此爲木爲風爲長女之字作𠄎猶今易惟禘卦傳之
姤作遯也

訂曰段氏謂伏羲文王作𠄎孔子作巽巽而小篆乃

作興於伏羲文王爲古今字此說本之江氏聲又謂
許所見易惟此爲木爲風爲長女之字作夨猶今易
惟雜卦傳之姤作邁也謹案孔子書六經皆以古文
豈有慮義文王作古字而孔子乃作今字之理姤鄭
同古文作邁王弼韓康伯以俗字改作姤雜卦傳之
作邁則改之未盡者也豈有曾經聖人手者亦如後
世之刊落不盡多不齊一乎不意實事求是之儒而
忽有此鑿空臆說誠可啞駭矣何郝海說 紹蘭案
許稱易孟氏此蓋孟喜易作夨據之作說至伏羲文
王之易與孔子之易不但江段無從窺見卽孟氏許

氏亦未由肄業及之何以知伏羲文王作彖孔子則作巽巽言之鑿鑿如此又謂彖爲卦名巽爲卦德曾見六十四卦中有卦名作此字卦德又別爲一字者乎且許云此易彖卦爲風爲長女者以但言此易彖卦而不別白則讀者不知爲何卦故約舉爲風爲長女以明之使人一覽而知其爲巽卦之巽其餘巽皆作彖從可知段氏乃云許所見易惟此爲木爲風爲長女之字作彖無論許竝未言爲木如其說許當全舉周易巽字以示人說文謹嚴豈有此餘冗之例乎至姤卦之姤本作邁後人改邁爲姤雜卦之邁乃其

改之未盡者何可舉以爲證段氏於麀字據石鼓文以爲周時爾雅古本已屬增會不可徵信此要鄉壁虛造使學者疑孔子曰蓋有不知而作之者其此之謂與

甚尤安樂也从甘匹

各本作甘
依段改

匹耦也

注云說从匹

之意人情所尤安樂者必在所溺愛也

補曰案詩云士之耽兮猶可說也女之耽兮不可說也耽卽媵之借字女部媵从甚聲岷詩所言甘匹之義也及其安樂之甚以致士也罔極二三其暋故季文子說之曰士之二三猶喪匹耦也又案此詩以鳩

食桑葚興女與士媿葚亦从甚得聲桑葚味甘故戒
鳩以無食然飛鴉食葚懷我好音豈淇岸之鳩不若
泮林之鴉與抑衛葚尤甘於魯葚鳩食之過甚因醉
而傷其性與是以關雎樂而不淫匡衡以爲妃匹之
際情欲之感無介於儀容宴私之意不形於動靜夫
然後可以配至尊而爲宗廟主此亦甘於匹耦而不
至於甚者故夫子論詩以之爲首也段改下甘爲匹
其說良是而解甘匹殊無意義徐楚金以子甚宜其
妻說甚从甘匹之意較段爲長但所見者小耳

虎文也象形凡虎之屬皆从虎讀若春秋傳曰虎有

餘 注云有譌字不可通疑是賈余餘勇之賈

訂曰春秋傳謂公羊傳也昭三十一年傳曰顏夫人

者姬盈女也國色也其言曰有能爲我殺殺顏者吾

爲其妻

殺顏者鮑廣父梁買子也婦人以貞一爲行云爾非德也

叔術爲之殺殺

顏者而以爲妻

利其色也

有子焉謂之盱夏父者其所爲

有於顏者也

爲顏公夫人時所爲顏公生也

盱幼而皆愛之

叔術姬盈女皆

愛

盱食必坐二子於其側而食之有珍怪之食

珍怪猶奇異也

盱必先取足焉夏父曰以來

猶曰以彼物來置我前

人未足

夏人

父自謂也

而盱有餘

言盱所得常多

案盱有餘卽庖有餘盱庖聲

相近蓋許所見本作庖何本作盱故異文耳段氏疑

是賈余餘勇之賈而以爲有馮字不可通失之遠矣
曆日月合宿爲辰 注改辰爲曆讀爲會云各本作爲
辰今依廣韻集韻類篇訂左傳晉侯問伯瑕曰何謂
六物對曰歲時日月星辰是謂也公曰多語寡人辰
而莫同何謂辰對曰日月之會是謂辰故以配日按
辰以配日者謂以從子至亥配從甲至癸也十日十
二辰見周禮馮相氏誓族氏注云日謂從甲至癸辰
謂從子至亥從子至亥者日月一歲十二會所會之
處謂之十二次星紀之次爲丑元枵之次一名天鼃
爲子豕韋之次一名姬訾爲亥降婁之次爲戌大梁

之次爲酉實沈之次爲申鶉首之次爲未鶉火之次
爲午鶉尾之次爲巳壽星之次爲辰大火之次爲卯
析木之次爲寅是也據說文則日月之合宿謂之會
據周禮左傳則日月會處謂之辰也會者卽左傳之
會字非左傳之辰字也

訂曰堯典日月星會日一日行一度月一日行十三
度十九分度之七星二十八宿環列于天四時迭中
者也日月之會曰會食身反分二十八宿之度爲十二

次是爲十二躔若所謂星紀元枵娵訾降婁大梁實
沈鶉首鶉火鶉尾壽星大火析木之津是也江聲說

尙書集注音疏

今經典凡日月所會謂之辰皆此𡗗字作

辰假借部首辰震也三月陽氣動靄電振民農時也物皆生从乙匕象芒達厂聲也辰房星天時也从二二古文上字義與此異玉篇云𡗗日月會也今作辰集韻一遵說文但以經典𡗗作辰故云通作辰實則日月所會正字當作𡗗也邵瑛說說文解字羣經正字紹蘭案江邵二說皆不誤段氏改辰爲𡗗是也而據廣韻謂𡗗卽左傳之會字非左傳之辰字則大誤矣今卽以左傳正之左氏昭七年傳晉侯謂伯瑕曰吾所問日食從矣可常乎對曰不可六物不同此伯瑕因晉

侯問日食事對以六物也公曰何謂六物對曰歲時
日月星辰是謂也此伯瑕因公問六物總對之以歲
時日月星辰也公曰多語寡人辰而莫同何謂辰對
曰日月之會是謂辰故以配日此公於六物中專問
辰故云何謂辰伯瑕卽對以日月之會是謂辰文承
何謂辰之下故云是謂辰則問者對者皆意主於辰
不主於會也說文之譽卽本伯瑕辰字爲說其所見
左氏古文作譽故解云日月合宿爲譽合卽會也宿
卽二十八宿所分之十二次也謂日月會合於某宿
之次伯瑕質言之謂之會叔重申言之謂之合宿伯

取說辰字在句末叔重說辰字自然亦在句末是譽
卽辰可知矣然則合宿者會之解詁譽者辰之正字
若如段說說文日月合宿爲會則是日月合宿爲合
宿尙復成何文理乎左傳日月譽處爲辰則是左氏
古文當作日月之譽是謂譽更復成何文理乎以左
氏說文互相證明足知譽之是辰非會段氏之誤與
前據廣韻以下部之兆爲八部之小正同也 又案

段注星紀之次爲丑云云但言十二次十二辰

保章氏鄭

注引堪輿言星紀吳越也元枵齊也嫫訾衛也降婁魯也大梁趙也實沈晉也鶉首秦也鶉火周也鶉尾楚也壽星鄭也大火朱也析木燕也有十二次無十二辰左氏昭七年孔疏曰鄭注保章氏引堪輿云寅

析木燕也卯大火朱也辰壽星鄭也巳鶉尾楚也午鶉火周也未鶉首秦也中實沈晉也酉大梁趙也戌降婁魯也亥嫩訾衛也子元枵齊也丑星紀吳越也十二次之上冠以十二辰及其先後皆與今本周官注不而不顯言日月於某月會某次又不言斗所建

之辰則合宿之義不明故律秬志曰辰者日月之會而建所指也月令鄭注曰日月之行一歲十二會聖王因其會而分之以爲大數焉觀斗所建命其四時其注春官大師亦云某月建焉辰在某然後合宿之度瞭然可見今以律秬志十二次度數詳列於前以鄭注大師月令日月所會及斗所建之辰申明於後焉星紀初斗十二度大雪斗共二中牽牛初冬至牛

度共八終於婺女七度婺女共十二度虛黃鍾子之氣

也十一月建焉而辰在星紀注大師仲冬者日月會於

星紀而斗建子之辰也注月令元枵初婺女八度小寒

中危初大寒危共十七度終於危十五度律秣志大呂丑之

氣也十二月建焉而辰在元枵注大師季冬者日月會

於元枵而斗建丑之辰也注月令娵訾初危十六度立

春中營室十四度鶩蟄今日雨水營室共十六度東壁九度終於奎四

度奎共十六度律秣志大族寅之氣也正月建焉而辰在娵

訾注大師孟春者日月會於娵訾而斗建寅之辰也注月令

注降婁初奎五度雨水今日鶩蟄中婁四度春分婁共十二度

終於胃六度

胃共十四度律秝志

夾鍾𠄎之氣也二月建焉

而辰在降婁

注大

師仲春者日月會於降婁而斗建𠄎

之辰也

注月令

大梁初胃七度穀雨

注今日清明

中昴八度清

明

注今日穀雨昴共十一度

終於畢十一度

注畢共十六度觜入鱸二度參九度律秝

志

姑洗辰之氣也三月建焉而辰在大梁

注大

師季春

者日月會於大梁而斗建辰之辰也

注月令

實沈初畢

十二度立夏中井初小滿

注東井三十三度與鬼四度

終於井十

五度

注律秝

中呂巳之氣也四月建焉而辰在實沈

注大

注

孟夏者日月會於實沈而斗建巳之辰也

注月令

鶉

首初井十六度芒種中井三十一度夏至終於桷八

度

桺共十五度七星
七度律秭志

蕤賓午之氣也五月建焉而辰

在鶉首

注大
師

仲夏者日月會於鶉首而斗建午之辰

也

注月
令

鶉火初桺九度小暑中張三度大暑

張共十
八度

終於張十七度

律秭
志

林鍾未之氣也六月建焉而辰

在鶉火

注大
師

季夏者日月會於鶉火而斗建未之辰

也

注月
令

鶉尾初張十八度立秋中翼十五度處暑

翼
共

十八
度

終於軫十一度

軫共十七度
律秭志

夷則申之氣也七

月建焉而辰在鶉尾

注大
師

孟秋者日月會於鶉尾而

斗建申之辰也

注月
令

壽星初軫十二度白露中角十

度秋分

角共十三
度亢九度

終於氏四度

氏共十五度
律秭志

南呂酉

之氣也八月建焉而辰在壽星注大師仲秋者日月會

於壽星而斗建酉之辰也注月令大火初氏五度寒露

中房五度霜降房共五度終於尾九度尾共十八度

無射戌之氣也九月建焉而辰在大火注大師季秋者

日月會於大火而斗建戌之辰也注月令析木初尾十

度立冬中箕七度小雪箕共十度終於斗十一度律秣

應鍾亥之氣也十月建焉而辰在析木注大師孟冬者

日月會於析木之津而斗建亥之辰也注月令蓋必如

此而後左氏日月之會是謂辰之義明說文日月合

宿爲曆之義亦明矣

从會辰辰亦聲 注改辰亦聲爲會亦聲云各本作辰亦聲攷廣韻十四泰有譽音黃外切十七真無譽字是可證說文本作會亦聲也玉篇曰譽時真切日月會也今作辰蓋當希馮時說文已有作辰亦聲者而顧從之集韻類篇亦沿誤耳皆誤讀左氏者爲之也大徐用孫愜唐韻爲音而不必盡用唐韻如此字廣韻入泰不入真可證

訂曰玉篇一書多用說文譽下云時真切日月會也今作辰是希馮所見六朝以前舊本說文作辰亦聲也大徐本作植鄰切小徐本作石倫切臣鍇曰春秋

左傳曰日月所會謂之辰今借辰字會意是二徐本
竝作辰亦聲不作會亦聲也許解馨字義本左氏晉
侯問辰伯瑕對以辰曰日月之會是謂辰會在句中
辰在句末許說之曰日月合宿爲會合宿卽會在句
中會卽辰在句末以此讀之決會是辰字非會字可
無疑義段乃不從玉篇而從廣韵謂泰韵有真韵無
輒改辰爲會是則誤讀左氏并誤讀說文也

馨器中空也 注云釋詁毛傳皆曰馨盡也引伸爲凡
盡之偁如韓詩磬天之妹毛詩覩磬也郭注爾雅云
今人呼厭極爲馨皆是古書馨磬多互相假借

補曰左氏僖二十六年傳室如縣磬杜注云如而也
夏時四月今之二月野物未成故言居室而資糧縣
盡孔疏云服虔云言室屋皆發撤榱椽在如縣磬孔
晁曰縣磬但有桷無覆蓋杜以下云野無青艸言在
野無青艸可食明此在室無資糧可噉故改如爲而
言居室而資糧縣盡劉炫云如磬在縣下無粟帛炫
乃以服義規杜非也以上孔疏通藝錄磬氏爲磬圖說云
磬有二體曰鼓曰股縣設於股故股橫在上其下縱
者鼓蓋所擊處磬之本體也鄭司農說股磬之上大
者鼓其下小者以上下寫其形得古人縣磬之法矣

說文云磬樂石也从石殸象縣處形殸擊之也殸籀
文省余以爲尸磬之形也所以縣者縮結股上必橫
厥股斯形求惟肖焉

禮記

曲禮

立則磬折垂佩以

磬折狀立容若今縣磬如覆矩則是匍匐之容非立

容矣左傳曰室如縣磬字从缶从缶與从石同意

大戴

禮禮三本篇縣一磬唐贈太師
孔宣公碑擊磬浮磬字皆从缶磬有房室中空之象

室無資糧故曰如懸磬也國語作懸磬韋昭注言魯

府藏空虛但有榱梁如懸磬也

文王世子公族其有
外罪則磬于甸人鄭

氏注縣益殺之日
假借之凡器中空皆謂之磬詩云

磬亦謂懸磬象之

淮南時則訓磬龜無腹高

瓶之磬矣是也

淮南時則訓磬龜無腹高
誘注磬空也然則磬磬通

空則有盡

義故又謂盡爲磬詩云磬無不宜是也 紹蘭按古

者五架之室



室在第五架若撤其屋之前四

架則室僅存



是榱椽之形也縣磬之形正如

此故服虔注室如縣磬謂室屋皆發撤榱椽在如縣
磬假磬爲磬也杜氏解如爲而直讀磬爲磬盡之磬
顯與傳違孔疏乃以劉氏規杜爲非其誤甚矣

从缶殼聲

補曰磬從缶故解曰器以殼爲聲故解曰中空

殼古文磬字

注云依石部耳部香部古當作籀

補曰言部磬字下水部磬字下亦皆云籀文

詩曰鉶之罄矣

補曰小雅蓼莪篇鉶之罄矣毛傳云罄盡也鄭箋云鉶小而盡穴部壑空也詩曰鉶之壑矣兩引不同此引毛詩彼引三家詩也

會度也

補曰此古城會字也會度疊韻度卽度其夕陽之度此於又部度下增一義

民所度居也 注云邑部曰靚齊之靚氏虛也

訂曰王制凡居民量地以制邑度地以居民地邑民居必參相得也管子度地篇內爲之城城外爲之郭

意林引風俗通郭大也初學記居處部引郭或謂之郭郭者亦大也又引吳越春秋繇築城以衛君造郭以守民釋名郭廓也廓落在城外也廓亦會之今字方言張小使大謂之廓廓周城外卽是會之使大也鼓下云萬物郭皮甲而出金部鍤下云郭衣鍤也其義竝同其字亦當作會郭廓行而會廢矣吳任臣字書會下引白虎通會之爲言郭也今本無此文此皆古文古說之僅存者段氏引邑部醜篆證會解非城會之義

从回象城會之重

補曰以小國例之內○象三里之城外○象七里之
壘御覽居處部引王肅表曰夫城之有郭猶裏之有
表是重象也

兩亭相對也 注云內城外壘兩亭相對

訂曰謂合與○相對也類篇門部引說文闔闔闔城
門臺也臺猶亭矣御覽引漢典職曰雒陽十二城門
門一亭城有亭明壘亦有亭從而望之南壘之亭與
北壘之亭相對橫而望之東壘之亭與西壘之亭相
對也此解壘字專指壘亭不說城亭段注失之

或但从○

補曰謂回內省。口但從外。口作會也。口部。口回也。象回而不之形。會周不於外而內不見城。其會大也。故劉平國謂之廓落矣。

凡會之屬皆從會。

補曰姬寔豆有會字。亦兩亭相對。說文蓋本此制。會字。

鼓缺也。古者城闕其南方謂之鼓。

補曰公羊定十二年傳。曷爲帥師墮。帥師墮。費孔子行乎季孫三月不違。曰家不藏甲邑無百雉之城。於是帥師墮。帥師墮。費雉者何。五板而堵。五堵而

雉百雉而城何休注云天子周城諸侯軒城軒城者缺南面以受過也徐彥疏云天子周城諸侯軒城者春秋說文也云餽其南面以受過也者正以諸侯軒縣闕南方則知軒城亦宜然按舊古城無如此者蓋但孔子設法如是後代之人不能盡用故也或者但不設射垣以備守故曰餽其南面以受過不妨仍有城紹蘭按水經汶水注云汶水自桃鄉四分當其派別之處謂之四汶口其左二水雙流西南至無鹽縣之邱鄉城南春秋左傳定公十二年叔孫氏墮邱今其城無南面又潁水注云潁水又東逕臨潁城北城

臨水缺南面酈注此二條足與公羊注疏相發明故錄之

膏用也

補曰膏用疊韵易詩多以用爲膏隨上六王用亨于西山言王膏亨于西山也損曷之用二簋可用亨言曷之膏二簋可膏亨也益六二王用亨于帝言王膏亨于帝也升六四王用亨于岐山言王膏亨于岐山也小雅天保篇是用孝亨言是膏孝亨也古字少因假借用字爲膏耳

又曰周拍盤銘膏字如此其文曰拍作朕平姬膏宮

祀彝見積古齋鐘鼎款識卷八阮氏釋會爲享蓋未
攷說文會字而誤矣

从盲从自自知臭香所食也 注讀自知臭句絕其說
曰自鼻也知臭味之芳嗅 又破香爲盲其說曰香
當作盲轉寫之誤也上說从自之意此說从盲之意
鼻聞所食之香而食之是曰盲今俗謂喫爲用是也
訂曰从盲从自四字句自知臭香所食也七字句總
說从盲从自之意自字說云鼻也象鼻形鼻卽齶之
省文齶字解云以鼻就臭也香正字作蕃蕃字說云
芳也从黍从甘春秋傳曰黍稷馨香此謂自知臭所

食之香而高之是謂膏也段氏既破香作膏又云鼻聞所食之香是自相矛盾矣生民之詩曰其香始升上帝居歆胡臭亶時香卽此香字歆卽此从膏之高臭亦卽此香字易所謂其臭如蘭是也故鄭箋云其馨香始上行上帝則安而歆享之何芳臭之誠得其時乎與許解膏从膏从自自知臭香所食之義正合不煩斷句改字也

讀若庸同

補曰庸正字作蕭蕭字解云用也从用从庚庸與膏聲義竝同故其讀亦同

又案亶與塵古字通。戶部塵二畝半一家之居。从
广里儿土其本義如此。卽周官遂人夫一塵鄭司農
說塵爲居。楊子雲有田一塵者也。魏風伐檀曰不稼
不穡。胡取禾三百塵兮。傳云一夫之居曰塵。義本遂
人禾三百塵者。禾三百亶也。塵非藏禾之專名。詩人
以塵爲亶假借之法。毛例不破字。故卽以塵義爲訓。
實則亶爲正字。地官序官塵人。故書塵爲壇。杜子春
讀壇爲塵。載師職塵里。故書塵。或作壇。鄭司農云壇
讀爲塵。壇从亶聲。而故書塵作壇。明塵亶通矣。易林
大有之震曰安居重遷不去其亶。言不去其塵也。蠱

之需曰延頸盤桓安其室檀

宋本如此一本作室垣皆誤蓋本是壇字如周

官故書塵作壇也

言安其室塵也說文鳥部鶻从鳥亶聲鶻

籀文鶻从塵此又亶塵古通之明證然則塵可通亶

亶自可通塵故伐檀首章言禾之居曰三百亶亶爲

多藏穀借字爲之則曰塵也二章言禾之數曰三百

億

億依字當作意心部意滿也从心彳聲一曰十萬曰意人部億安也从人意聲詩作億者卽通行億

字意之假借也借億爲意猶借塵爲亶亦其明證

億傳以爲萬萬曰億箋以

爲十萬曰億禾秉之數皆見其取之多也三章言禾

之倉曰三百囷囷圖倉

破工記匠人注

圖者爲囷方者爲倉

通言之囷亦倉也如此疏通證明說文亶多穀之義

明伐檀三百廛之義亦明十月之交直侯多藏之義益明矣

从尙且聲

補曰尙穀多也亦从畝之上體省去口故又有厚義下體之口變爲日一猶壘下之一皆从卩變省作且

且其聲也吳穎芳說

說文
理董

曼中國之人也 注云以別於北方狄東北貉南方蠻閩西方羌西南焦僥東方夷也夏引伸之義爲大也从夂从頁从日曰兩手夂兩足也 會古文夏

補曰案京師爲首諸侯爲手四裔爲足所以爲中國

之人也古文夏从亼从囧从疋

疋是也古文曰

越人

安越楚人安楚君子安雅

荀子說

△合橫口之民而安

於疋非中國之人而何段氏亦不能注也何邾海說

鞞革中辨謂之鞞

注云釋器革中絕謂之辨郭注中

斷皮也革中辨謂之鞞注復平分也如郭說則正文

當云辨中絕謂之鞞立文不當如是今按當云革辨

謂之鞞中乃行文衣部襃下云鞞衣也衣襦古曰鞞

亦曰襃積亦曰纒然則皮之縐文威威者曰鞞何疑

文部曰辨駁文也許所據爾雅不同郭本而淺人以

郭本易之

訂曰爾雅釋器革中絕謂之辨革中辨謂之鞞案革中辨之辨當爲辟字形相近又涉上句辨字而誤也辟與鞞皆屈也辟字或作𦉳說文曰𦉳詰𦉳也一曰屈𦉳又曰𦉳鞞衣也徐鍇曰鞞猶卷也廣雅曰鞞𦉳曲也又曰𦉳鞞𦉳也鄭注士喪禮曰以席覆重辟屈而反兩端交於後高注西周策曰山形屈辟狀如羊腸辟之言辟屈鞞之言卷曲也鄭注大射儀曰爲鞞蓋卷辟綴於篠莊子山子方篇口辟焉而不能言司馬彪注曰辟卷不開也是辟與卷同義故革中辟謂之鞞也不然辨乃中分之名與鞞屈之義何涉乎孫

注上句曰辨半分是也郭注下句曰復分半則仍與上句無異且如郭所言則正文當云辨中絕不當云革中辨矣說文鞞字解曰革中辨謂之鞞辨字恐是後人以誤本爾雅改之也段氏說文注欲改辨爲辨音班而以爲皮之縐文威感者引說文辨駁文也爲證不知辨乃駁文非縐文也仍與鞞字之義無涉王引之說經義述聞

夔周人謂兄曰鬻 注云昆弟字當作此昆行而鬻廢矣釋親鬻兄也郭注今江東通言曰鬻按鬻者鬻之誤男子先生爲兄後生爲弟此本定僂謂兄鬻者周

人語也詩惟王風有昆字此周人謂兄之證也諸經皆言兄如尙書乃寡兄勛春秋衛侯之兄縶周禮父之讎兄弟之讎從父兄弟之讎詩瞻望兄兮皆是惟禮喪服經傳大功已上皆曰昆弟小功已下同異姓皆曰兄弟不相淆亂蓋禮經欲別服之親疏隆殺遂以周人謂兄者專系之同姓大功已上以爲立言之別也戴先生曰兄弟與昆弟在儀禮喪服爾雅釋親截然有辨喪服傳曰何如則可謂之兄弟傳曰小功已下爲兄弟此傳中引傳相證明也爾雅曰母與妻之黨爲兄弟又曰婦之黨爲婚兄弟壻之黨爲姻兄

弟詩小雅兄弟無遠鄭箋云兄弟父之黨母之黨蓋兄弟云者或專言異姓或兼同姓異姓皆舉遠不以關大功之親記曰兄弟皆在他邦加一等不及知父母與兄弟居加一等此惟小功已下卽於疏故加等若大功已上則昆弟也世父母叔父母也從父昆弟也豈可以皆在他邦及少孤相依而加等哉大功之親分當相恤其不相恤是賊其性者也小功已下而相恤斯進之也記又曰夫之所爲兄弟服妻降一等篇內明言夫之昆弟無服此兄弟服卽所謂小功者兄弟之服是也謂夫爲之小功者妻降一等則總如

從祖祖父母從祖父母及外祖父母從母在小功章
夫之諸祖父母在總麻章此降一等之謂禮記服問
篇公子之妻爲公子之外兄弟謂爲夫之外祖父母
從母總也禮之稱兄弟通乎尊卑如是凡同姓異姓
既漸卽於疏者而與之相親好皆得稱兄弟玉裁按
大司徒聯兄弟鄭曰兄弟昏姻嫁娶也與調人職兄
弟不同知以昆弟兄弟異其辭者惟禮經他經不尠
補曰以王風葛藟謂他人昆毛傳昆兄也證之周人
謂東周之人卽小雅大東之舟人鄭箋以爲周人者
也儀禮喪服云曾祖父母傳曰何以齊衰三月也小

功者兄弟之服也不敢以兄弟之服服至尊也記云
大夫公之昆弟大夫之子於兄弟降一等鄭注兄弟
猶言族親也記又云傳曰何如則可謂之兄弟傳曰
小功以下爲兄弟故喪服大功以上無稱兄弟者至
昆弟之稱期服傳曰父子一體也夫妻一體也昆弟
一體也故父子首足也夫妻脾合也昆弟四體也故
昆弟之義無分然而有分者則辟子之私也昆弟與
父子夫妻竝言明其親也小功章大夫大夫之子公
之昆弟爲從父昆弟總麻章族昆弟雖云昆弟而加
從父與族以爲之別是小功以下無稱昆弟者今證

以葛藟之詩謂兄爲昆而三章皆言終遠兄弟鄭箋云兄弟猶言族親也與喪服注同毛傳但云兄弟之道已相遠矣不分親疏據序云葛藟王族刺平王也周室道衰棄其九族焉箋云九族者據已上至高祖下及元孫之親王族刺平王棄九族則王所遠之兄弟明是王族而非同父周親箋用古尙書說以釋九族故以兄弟爲族親此詩分別昆及兄弟正與喪服相合中庸哀公問政夫子亦曰昆弟也又曰親親則諸父昆弟不怨是魯人亦謂兄曰昆許解繫不併魯人獨併周人者蓋取葛藟篇中昆與兄異其說可證

禮經也

訂曰禮經唯喪服昆弟兄弟異其詞他如士冠禮言兄弟七言父兄一鄭注父兄諸父諸兄是父兄之兄以外稱兄者皆親兄而經不別稱昆士昏禮記支子則稱其宗弟則稱其兄鄭注支子庶昆弟也弟宗子母弟是其兄卽親兄而經不別稱昆注以支子爲庶昆弟而經無昆弟之文特牲饋食禮及記言兄弟七子姓兄弟三兄弟長一長兄弟十三衆兄弟三兄弟弟子二內兄弟一是同異姓親疏皆稱兄弟而經不別稱昆少牢饋食禮不言兄弟有司徹卽其下篇言

兄弟七兄弟之長一兄弟之後生者一注不言親疏而經亦不別稱昆士喪禮言兄弟四衆兄弟一庶兄弟一鄭注仍據喪服分大功以上小功以下故於衆主人在其後注云衆主人庶昆弟也親者在室注云謂大功以上父兄衆兄弟堂下北面注云衆兄弟小功以下庶兄弟祧注云庶兄弟卽衆兄弟也變衆言庶容同姓耳兄弟出主人拜送於門外注云小功以下至此可以歸異門大功亦存焉是注分大小功而經於大功以上但稱衆主人稱親者皆不別稱昆既夕禮及記言兄弟四鄭於兄弟贈奠可也注云兄弟

有服親者兄弟出主人拜送注云兄弟小功以下也
異門大功亦可以歸是鄭亦以小功以下爲兄弟但
記云乃卒主人啼兄弟哭此始外時主人之下僾兄
弟明卽士喪禮之衆主人親者爲大功以上鄭無注
而經亦不別僾昆士虞禮及記言內兄弟一兄弟三
一則曰主人卽位于堂衆主人及兄弟賓卽位于西
方衆主人卽士喪禮之衆主人注謂庶昆弟者此言
衆主人及兄弟以次差之則兄弟卽士喪禮之親者
注謂大功以上者一則曰主人及兄弟如葬服一則
曰主人及兄弟踊主人下卽及兄弟不及衆主人明

衆主人亦在其內則兄弟亦謂大功以上鄭皆無注而經亦不別僭昆然則禮經昆兄之別唯喪服有明文其餘則否段氏謂昆弟兄弟異其詞唯禮經斯不然矣爾雅釋親有父之舅弟有父之從父舅弟有父之從祖舅弟有族舅弟兄之子弟之子相謂爲從父舅弟而已之兄弟但云先生爲兄後生爲弟無舅弟之僭與喪服異然則戴氏兼言爾雅釋親截然有辨亦不然矣

釋親又云元孫之子爲來孫來孫之子爲孫孫之子爲仍孫則又有弟孫之僭

郭注舅後也引汲冢竹書不雷之舅孫邵氏正義云昭十六年傳孔張君之昆孫案孔張爲鄭穆公之曾孫今云昆孫者散文言之遠孫俱得僭昆孫紹蘭謂昆本作舅俗省爲舅又假昆爲舅郭訓昆爲後本爾

雅釋言楚詞大招王逸注也又文選吳都賦虞魏之
昆顧陸之裔亦以昆爲後惟某氏古文尙書後昆連
文爲不詞曰部昆同也爾雅
之昆孫謂同族在後者也

从弟眾 注云眾者逮也鰥下曰从魚眾聲則此亦可
眾聲合韻也

補曰鰥借爲昆猶鰥變爲鯤魚部無鯤鰥其正字徐
鼎臣云眾目相及也兄弟親比之義