

說文段注訂補

說文段注訂補第八

蕭山王紹蘭箸

凡天地之性最貴者也 注云性古文以爲

正德利用厚生國語作厚性是也許偁古語不改其
字禮運曰人者其天地之德陰陽之交鬼神之會五
行之秀氣也又曰人者天地之心也五行之端也食
味別聲被色而生者也案禽獸艸木皆天地所生而
不得爲天地之心惟人爲天地之心故天地之生此
爲極貴天地之心謂之人能與天地合德果實之心
亦謂之人能復生艸木而成果實皆至微而具全體

也果人之字自宋元以前本艸方書詩歌紀載無不
作人字自明成化重刊本艸乃盡改爲仁字於理不
通學者所當知也 又云仁者人之德也不可謂人
曰仁其可謂果人曰果仁哉金泰和間所刊本艸皆
作人

訂曰孝經聖治章天地之性人爲貴鄭注云貴其異
於萬物也

唐明皇注同正義
曰此依鄭注也

許說正本孝經段云許

偁古語不改其字令讀者不知是何古語又汎引禮
運之文旣未見性字又未見貴字非許意矣 又案
中庸表記皆曰仁者人也孟子曰仁也者人也又曰

仁人心也禮運曰故人者天地之心也天地以生物
爲心此天地之仁也因而人心之有生意者亦謂之
仁蓋仁卽人之所以爲人故曰仁者人也仁也者人
也仁卽人之所以爲心故曰仁人心也仁卽人之體
天地之心以爲心故曰人者天地之心也此人之仁
也因而艸木實之有生意者亦謂之仁艸部蓄下云
蓄苜己部自下云自卽以字賈侍中說自意自實也象形
直作意自字意卽心之生意自則其形始起於一發
端甚微如胎之乙初有腓兆其結屈欲達之形凡七
曲而後成自此正其意之所自生於心亦正其仁之

所自發於意故卽命之曰意自本艸名之曰仁爲其
有生意也爾雅言荷其實蓮其中的的中薏李巡云
薏中心苦者陸璣云的中有青爲薏味甚苦故里語
曰苦如薏薺苳之薺賈侍中作意則蓮薏亦可作意
意亦蓮心所發此卽全荷生意之所在故種荷必用
的者用其中心之意而藕與茄蓳以及蓼葉皆由是
生焉故其色青者東方木之色其味苦者南方火之
味以木生火而成意以甚微之意而生全荷亦猶意
自凡七曲而後成自是以其心獨苦仁人之用心也
其意甚苦仁人之用意也此卽援意自仁之例名之

曰蓮仁無不可也推之桃杏瓜棗之仁其心其意自

可於蓄自蓮薏見之故凡有心有生意者皆得名仁

其見於經傳者如棘心

耶風凱風篇

松柏心

禮器

檉樸心

爾雅

釋木 苗心

釋蟲

蓬心

莊子消搖游

稿松心

說文木部

米赤心

木同上

說卦傳則總言之曰其於木也爲堅多心於此見凡
艸木無不有心無不有生意是卽充其類而盡名之
曰仁亦無不可也而卷施艸拔心不灰拔其心而猶
不灰更足見其心之仁生生而不已焉段氏據金刻
本艸謂當作果人不當作果仁今以仁者人也證之
卽作人亦無不可故釋木桃李醜核郭注云子中有

核人但人有仁不仁之異言人不足以該仁而言仁
足以該人似作果仁爲長乃段氏又云不可謂人曰
仁則大不然論語曰井有仁焉言井有人焉也表記
曰寬身之仁也言寬身之人也繫辭傳曰何以守位
曰仁王肅本言何以守位曰人也公羊傳曰此其言舍
之何仁之也言人之也表記鄭注引春秋傳曰此其
言舍之何人也正作人此嚴
顏之漢韓勅造孔廟禮器碑曰四方士仁言四方士
人也皆直以仁爲人矣

此籀文象臂脛之形 注云此對几爲古文奇字人言
之如大之有古文籀文之別也 又云人以從生貴

於橫生故象其上臂下脛

訂曰臂脛形指古文𠂔卽人字一象首八象兩臂人

象兩脛此籀文作𠂔之半也吳穎芳說

說文理董

紹

蘭案吳氏之說是也此對古文𠂔字人言之𠂔字解

云天大地大人亦大故𠂔象人形古文人也

楚金本如此鼎

臣本作大也誤

比字解云二人爲从反从爲比𠂔古文比是

古文人作𠂔之證此云象臂脛之形對𠂔字爲說若

如段注對古文奇字人言之𠂔字解云仁人也古文

奇字人也象形孔子曰人在下故詰屈

玉篇作人在下是也今本

作在人下誤

今審其形如以爲臂則無脛如以爲脛則無

臂且據偁在人下明以爲脛不以爲臂安得云象臂脛之形乎足知段說之非矣介字解云籀文大攷古文亦象人形彼籀文亦象臂脛形

肘伸臂一尋八尺 注云案此解疑非許之舊恐後人攷竄爲之尺部下云周制寸尺咫尋常仞諸度量皆以人之體爲法假令尋仞同物許不當兩舉之矣諸家之說仞也王肅趙岐王逸曹操李筌顏師古房元齡鮑彪諸人竝曰八尺而鄭周禮儀禮注包咸論語注高誘注呂氏春秋王逸注大招招魂李謚明堂制度論郭璞注司馬相如賦用司馬彪之說陸德明莊

子釋文則皆謂七尺淮南子原道訓注八尺而覽冥
訓注則云七尺百仞者七百尺證以呂氏春秋注則
原道注可疑 又云攷工記廣二尋濊二仞謂之濊
儻其度同八尺何不皆曰二尋如上文廣二尺濊二
尺之例也許書於尺下旣尋仞兼舉尋者八尺也見
寸部則仞下必當云七尺今本乃淺人所竄易耳

補曰段注又引程氏通藝錄說仞甚精於其本文前
後皆有刪削今備錄之程說曰仞之數小爾雅云四
尺漢書食貨志應劭注五尺六寸此其繆易見也說
文仞伸臂一尋八尺王肅聖證論趙岐孟子注曹操

李筌孫子注郭璞山海經注顏師古司馬相如傳注
房元齡管子注鮑彪楚國策注竝曰八尺而鄭康成
周官儀禮注包咸論語注高誘注呂氏春秋王逸注
大招招魂李謚明堂制度論郭璞注司馬相如賦用
司馬彪之說則皆以爲七尺莊子步仞之北陸德明
釋文亦曰七尺淮南子原道訓注八尺曰仞而覽冥
訓注則云七尺曰仞其注百仞亦曰七百尺也是書
有許慎高誘二人之說證以說文則八尺者當爲許
氏所記雜高誘注中者證以呂氏春秋注則七尺者
誘之說也近世方密之顧亭林皆篤信八尺之說瑤

田以爲言仞七尺者是也案揚雄方言云度廣曰尋
杜預左傳仞溝洫注云度深曰仞二書皆言人伸兩
手以度物之名而尋爲八尺仞必七尺者何也同一
伸手度物而廣深用之其勢自不得不異人長八尺
伸兩手亦八尺用以度廣其手全伸而不屈故尋爲
八尺而用之以度深則必上下其左右手而側其身
焉身側則胸與所度之物不能相摩於是兩手不能
全伸而成弧之形弧而求其弦以爲仞必不能八尺
故七尺曰仞亦其勢然也弧曲而虛弦平而滿故仞
有充滿之義刀背如弧其刃如弦義亦然爾度廣度

漢數難齊一及檢玉篇云度渼曰測隨攷說文解測
字曰渼所至也然後悟測之爲言側也余之說仞字
以爲伸手度渼必側其身焉義與此合矣尋八尺仞
七尺伸臂之度有異也猶抃圖九寸咫八寸布指之
度有異也人身一事而異度者如此 紹蘭案呂氏
春秋悔過篇穴渼尋則人之臂必不能極矣是何也
不至故也高注八尺曰尋案穴渼而人臂不至尋尤
仞渼七尺之明徵可爲程說加一證唯程據淮南原
道訓注八尺曰尋謂當爲許氏所記似以說文仞字
解亦謂八尺但許注淮南與說文解字多有不同詳見

下八尺曰仞之注或其未定之說未可據彼注以決此解且攷工記匠人廣二尋濶二仞廣尋與濶仞對文尋八尺明仞非八尺許於尺下云周制寸尺咫尋常仞諸度量皆以人之體爲法尋與仞竝舉明許不以仞數同尋尋字解云度人之兩臂爲尋八尺也則解仞必不僅偃伸臂一尋八尺釋其文義八尺仍是說尋語尙未完此下或奪七尺曰仞四字或奪仞七尺也四字程謂許氏八尺之說未爲定論也又攷工記濶二仞鄭注無文其五官亦無此注惟儀禮鄉射禮杠長三仞注云七尺曰仞程謂康成周官注以爲

七尺亦誤

訂曰段據尺字解謂假令尋仞同物許不當兩舉之又謂仞下必當云七尺其說是矣但仞解自是奪文謂爲後人改竄淺人竄易尋其文義似非也又謂淮南覽冥訓注七尺則原道注可疑其說本諸程氏今謂許注淮南仞爲八尺乃未定之說其誤說文則寸部尋字解度人之兩臂爲尋八尺也尺字說云周制寸尺咫尋常仞諸度量皆以人之體爲法許偁諸度量凡六事寸爲十分咫爲八寸尋爲八尺倍尋曰常爲丈六尺五度量之數各殊則仞數亦異可知且尋

仞竝舉明是別仞於尋許解尋爲八尺知其解仞必

非八尺當爲七尺淮南許注與說文義異者多蔽見

於它書如淮南原道訓注軫轉也衆經音義卷十七

王元長永明十一年策秀才文注說文則曰軫車後橫木也鍛殘也

文選蜀都賦注顏延年五君詠注謝宣遠於安城說

荅靈運詩注江文通雜體詩注劉孝標辯命論注說

文則曰鍛鍛有鐔也天文訓注堪天道也輿地道也

文選甘泉賦注說文則曰堪地突也輿車輿也墜形訓注策

杖也文選潘安仁西征賦注說文則曰策馬箠也時則訓注鱗

龍之屬也文選宋玉對楚王問注說文則曰鱗魚甲也覽冥訓

注二十八宿一宿爲一舍文選郭景純游僊詩注說文則曰舍

市居曰舍瀼湊漏之流也

文選江賦注

說文則曰瀼水出

河南密縣東入潁精神訓注沔澹也

太平御覽卷三百七十一說

文則曰沔濁水不流也一曰瀛下也主術訓注鼓琴

循弦謂之徽

文選文賦注劉孝標廣絕交論注陸士衡弔魏武文注

說文則曰

徽衰幅也一曰三糾繩也齊俗訓注澆薄也

文選陸士衡招

隱詩注王元長永明九年策秀才文注劉孝標廣絕交論注

說文則曰澆汰也杓

引也

列子釋文卷下史記索隱卷九

說文則曰杓料柄也果成也

文選

謝宣遠於安城苔靈運詩注繁休伯與魏文帝牋注魏文帝與鍾大理書注

說文則曰果

木實也詮言訓注朕兆也

文選魏都賦注

說文則曰朕我也

奇長也

衆經音義卷十三

說文則曰奇異也一曰不耦兵略

訓注縮貫也

衆經音義卷二十一

說文則曰縮惡也絳也一曰

絹也修務訓注泠然解悟之意也

衆經音義卷十五

說文則

曰泠水出丹陽宛陵西北入江銷生鐵也

文選張景陽七命注

說文則曰銷鑠金也二書不同大略如此

鄭注王制衆用數之

以以仿爲什之一其注破工記輪人以其圖之仿又以仿爲三分之一正與此同可見古人著書不拘一

說然則不可執原道注之八尺曰仞以定說文之仞

亦爲八尺可無疑矣至云鄭周禮注謂七尺今周禮

無此鄭注也殆沿程說而誤未之渙破耳 又案許

注淮南與說文仞數不符前已辨之詳矣攷元應書

引說文此條知唐時脫誤已同今本今據許氏五經

異義曰戴禮及韓詩說八尺爲版五版爲堵一堵爲

雉版廣二尺積高五版爲一丈五堵爲雉雉長四丈

古周禮及左氏說一丈爲版版廣二尺五版爲堵一

堵之牆長丈高丈三堵爲雉一雉之牆長三丈高一

丈以度其長者用其長以度其高者用其高也

左氏隱元

年疏古周禮說云天子城高七雉隅高九雉公之城高

五雉隅高七雉侯伯之城高三雉隅高五雉都城之

高皆如子男之城高

或工記匠人疏

天子之城高九仞公侯

七仞伯五仞子男三仞

初學記卷二十四太平御覽卷一百九十二

鄭辨

之云左氏傳說鄭莊公弟段居京城祭仲曰都城過

百雉國之害也先王之制大都不過三國之一中五
之一小九之一今京不度非制也古之雉制書傳各
不得其詳今以左氏說鄭伯之城方五里積于五百
步也大都參國之一則五百步也五百步爲百雉則
知雉五步五步於度長三丈則雉長三丈也雉之度
量於是定可知矣詩小雅
鴻雁疏鄭伯之城方七里大都參
之一方七百步實過百雉矣而云都城過百雉舉子
男小國之大都以駁京城之大其實鄭之大都過百
雉矣周官典
命疏或云周亦九里城則天子城九里匠人
疏無
天子城九里五字坊
記正義無上八字公城七里侯伯之城五里子男

之城三里

坊記疏如此匠人疏無三城字二之字

紹蘭取其說而詳覈

之戴禮韓詩說雉長四丈古周禮左氏說雉長三丈其說各異至其言雉高一丈則四家皆同天子之城高九仞公侯七仞伯五仞子男三仞此蓋許君謹案之文參之古周禮說天子城高七雉公之城高五雉侯伯之城高三雉都城之雉皆如子男之城高每雉高一丈以八尺曰仞計之則天子城高九仞當得七丈二尺較七雉高七丈之數增多二尺公侯以下差之可知但以仞計雉當減不當增以雉數贏於仞數也若以七尺曰仞計之則高九仞者六丈三尺卽知

其是九雉高七仞者四丈九尺卽知其是七雉高五
仞者三丈五尺卽知其是五雉高三仞者二丈一尺
卽知其是三雉與古周禮說正合據異義此條足知
許以七尺爲仞不以八尺爲仞是其明證鄭駁之者
以其止言高數不言長數里數故引左氏說詳言里
步之數及雉長三丈不取戴禮韓詩雉長四丈之說
而不復言高數仞數明其與許同矣諸書引駁異義
皆言鄭駁之此
疏獨言鄭辨
之亦其一證且康成注禮於度量之數多本許說禮
記王制注云禮制周猶以十寸爲尺卽尺部尺十寸
之說也又云或言周尺八寸卽夫部周制八寸爲尺

之說也雜記注云納幣十介爲束貴成數兩兩者合其卷是謂五兩八尺曰尋一兩五尋則每卷二丈也合之則四十尺今謂之匹此卽匹字解四丈从亠八八揲一匹之說也周禮天官內宰注引天子巡守禮云純四狶疏引鄭志咫八寸四咫三尺二寸此卽咫字解中婦人手長八寸謂之咫之說也攷工說注云八尺曰尋此卽尋字解人之兩臂爲尋八尺之說也又云爰長丈二此卽爰部爰以積竹八觚長丈二尺之說也臬氏爲量重一鈞注云重三十斤此卽鈞字解三十斤之說也其數皆同而鄭於冶氏戈重三鈞

注且明引許叔重說文解字云銔鏐也則三銔爲一

斤四兩此正用銔字解引周禮曰重三銔北方以二

十兩爲三銔之說

今本爲下奪三字卽據鄭氏此說補正

足知鄭言度

量多用許書其所見舊本又勝於今本卽如所引銔

鏐也今本作銔十銔二十五分之十三也

據尙書呂刑釋文當

作十一銔二十五分之十三也

其譌奪幾不可讀以此例之知鄭

注儀禮鄉射禮記七尺曰仞之說蓋亦本於說文方

鄭公時仞字之解尙完當是有此四字與元應所見

不同而今本仞下云伸臂一尋八尺八尺之說仍是

說尋尙未說仞釋其文義明有奪文正同銔字之解

似此旁推互勘當於伸臂一尋八尺之下補七尺曰
仞四字疏通證明非出凡說旣與尺下尋仞竝舉之
情灼然如晦之見明更與淮南原道注八尺曰仞之
文奄然如合符復析可以無復致疑矣

从人刃聲

補曰程氏易疇說仞曰人長八尺伸兩臂亦八尺度
渙者必側其身兩手不能全伸而成弧形弧而求其
弦以爲仞必不能八尺故七尺曰仞刀背如弧其刃
如弦如程之說度渙曰仞必側伸兩手故仞从人人
側身則曲成弧形而求其弦以爲仞正與刀背如弧

其刃如弦同故仞从刃聲形聲兼會意

比也 注云此篆蓋晚出漢人少言例者杜氏說左傳乃云發凡言例例之言迺也迺者遮迺以爲禁經皆作列作厲不作迺周禮司絲注厲遮例也釋文例本作列蓋古比例字祇作列

訂曰例比疊韻比密也二人爲从反从爲比例之言列也呂荆上下比臯謂五荆之屬三千上比下比各密從其輕重分列之以爲例也公羊僖元年傳曰臣子一例也此言例之始起于周時史記禮書曰御史大夫鼂錯明于世務荆名數千諫孝景曰諸侯藩輔

臣子一例古今之制也漢書刑法志曰其後姦猾巧
法轉相比況禁罔寔密律令凡三百五十九章大辟
四百九條千八百八十二事死罪決事比萬三千四
百七十二事又云所欲活則傅生議所欲陷則予死
比又云律令煩多百有餘萬言奇請它比日以益滋
是前漢言例亦言比後漢書陳寵傳曰曾祖父咸常
戒子孫曰爲人議法當依於輕雖有百金之利愼無
與人重比寵辟司徒鮑昱府爲昱撰辭訟比七卷子
忠擢拜尙書奏上二十三條爲決事比上疏曰尙書
決事多違典故臯法無例詆欺爲先應劭傳曰刪定

律令爲漢儀奏之曰輒撰具律本章句尙書舊事廷尉板令決事比例司徒都目五曹詔書及春秋斷獄凡二百五十篇獨去復重爲之節文是後漢言比例言例此皆法律之例也法律有條例箸書亦有條例後漢書班彪傳曰司馬遷進項羽陳涉而黜淮南衡山細意委曲條例不經鄭衆傳曰作春秋難記條例賈逵傳曰逵父徽作左氏條例二十一篇劉陶傳曰方詔陶次第春秋條例又何休注公羊多言例據其敘云往者畧依胡毋生條例多得其正故遂隱括使就繩墨焉是注所傳蓋本其舊義漢書儒林傳胡毋

生齊人治公羊春秋爲景帝博士則前漢時已有條例之目此皆箸書之例也王制必察小大之比以成之鄭注云小大猶輕重已行故事曰比卽比例之義然則例之字起於周比例之說盛行於漢故祭酒解例爲比段氏乃謂此篆蓋晚出漢人少言例者杜氏說左傳乃云發凡起例又謂蓋古比例字祇作列毋乃已疏乎

从人刂聲 注云疑許本無此

補曰刀部刂分解也形聲兼會意

訂曰例字始於公羊傳兩漢諸儒言例者不一而足

段氏云疑許本無此斯爲謬矣

昭廟昭穆

補曰昭經典通作昭穆正字當爲參假借作穆禾部
穆禾也非其本義參部參細文也幽陰之意昭南面
取其明參北面取其幽也王制天子七廟三昭三穆
與大祖之廟而七諸侯五廟二昭二穆與大祖之廟
而五大夫三廟一昭一穆與大祖之廟而三

父爲昭南面子爲穆北面

補曰春官小宗伯辨廟祫之昭穆鄭注云自始祖之
後父曰昭子曰穆禮書引禘祫志大王王季以上遷

主祭于后稷之廟其坐位與祫祭同文武以下遷主若穆之遷主祭于文王之廟文王居室之奧東面文王孫成王居文王之東而北面以下穆主直至親盡之祖以次繼而東皆北面無昭主若昭之遷主祭于武王之廟武王亦居室之奧東面其昭孫康王亦居武王之東而南面亦以次繼而東直至親盡之祖無穆主也今案父昭子穆以周本紀次之周自后稷爲始祖其後不啻爲父曰昭鞠爲子曰穆公劉爲父曰昭慶節爲子曰穆皇僕爲父曰昭差弗爲子曰穆毀喻爲父曰昭公非爲子曰穆高圉爲父曰昭亞圉爲

子曰穆公叔祖類爲父曰昭古公宣父爲子曰穆王

季爲父曰昭文王爲子曰穆武王爲父曰昭成王爲

子曰穆故宮之奇曰大伯虞仲大王之昭也虢仲虢

叔王季之穆也

左氏傳五年傳

富辰曰管蔡郕霍魯衛毛聃

郇雍曹滕畢原酆郇文之昭也邢晉應韓武之穆也

左傳僖二十四年傳

酒誥曰乃穆考文王周頌載見篇曰率見

昭考毛傳昭考武王也據禘祫志文以下之穆遷主

祭於文廟文王東面自成王而下之穆皆北面武以

下之昭遷主祭于武廟武王東面自康王而下之昭

皆南面許云父爲昭南面子爲穆北面其義如此

言部言部
从人召聲 注云案此篆雖經典釋文時傳之然必晉人所竄入晉人以凡昭字可易爲曜而昭穆不可易也乃讀爲上招切且又製此篆竄入說文使天下皆作此是猶漢人改蘭臺漆書以合己也且生日父曰母死曰考曰妣考妣則字當从鬼从元也从人何居當刪去

訂曰禮家昭穆當作此召字徐鍇繫傳曰說者多言晉以前自晉文帝名昭故改昭穆爲召穆據說文則爲召音作韶則非晉以後改明矣郭忠恕佩觿曰李祭酒涪說爲晉諱昭改音韶失之也案說文自有召

穆之字以昭爲侶蓋借音耳說文日部昭日明也从

日召聲玉篇廣韵亦以侶爲廟侶穆而昭之本義止

爲明爲光與說文同邵瑛說

羣經正字

紹蘭案邵說是

也劉向請雨峯山賦殊侶診賞則漢時已有侶字非

晉人所製此其明證以其義與昭同故經典假昭爲

侶祭統曰夫祭有昭穆昭穆者所以別父子遠近長

幼親疏之序而無亂也是故有事於大廟則羣昭羣

穆咸在而不失其倫鄭注云昭穆咸在同宗父子皆

來祭統又曰凡賜爵昭爲一穆爲一昭與昭齒穆與

穆齒注云昭穆猶特牲少牢饋食之禮衆兄弟也是

子孫在廟亦有昭穆故侶从人不从鬼从元从人得兼成者之侶从鬼元不得兼生者之侶段氏乃云从人何居當刪去斯爲謬矣

袷元服 注改袷篆作衿解作元服也云各本無此篆而袷篆下云元服也蓋誤合二爲一正與鼎部鼎鼎同今依文選閒居賦服以齊元李善注所引說文正左傳卜偃曰童謠云衿服振振服虔曰衿服黑服也吳都賦六軍衿服劉注曰衿阜服也士昏禮女從者畢衿元衿元言衣色月令孟冬乘元路鄭云今月令作衿似當爲衿聲之誤也按今士昏禮月今衿皆譌

作袵知其字形相近易誤矣又鄭釋士昏杜釋左傳
皆釋約爲同此謂約卽均之假借字耳 又改从衣
彡聲作从衣勻聲下增讀若均三字云李善引說文
音均蓋有讀若均三字也十二部廣韵居勻切 又
別爲袵篆解作禪衣也云各本作元服也今案論語
掌暑絺綌綌綌綌綌云本又作袵下曲禮注引論語作袵
孔安國曰暑則單服玉藻振絺綌不入公門鄭云振
讀爲袵袵禪也依此二注定其解 又增一曰盛服
四字云彡本訓稠髮凡彡聲字多爲濃重上林賦磐
石褱崖孟康曰褱砦致也以石致川之廉也是褱與

參稹字義同孟子被衽衣衽衣亦當謂盛服趙云畫
衣者不得其說姑依臬陶謨作繪言之耳然則衽亦
可訓盛服若大徐作元服小徐作衽服引鄒陽上書
衽服釋之當是脫誤之後改元爲衽傳會成說武力
鼎士衽服叢臺之下服虔以大盛元黃服釋之不知
衽本元之異字武士元服卽所謂六軍衽服也

訂曰文選閒居賦注引作衽元服也蓋唐以前舊本
如此二徐別作衽以偏旁推之則從參與元服合三
部參引詩參髮如雲毛傳黑髮也黑近元月令孟冬
乘元路注今月令曰乘軫路似當爲衽惟軫衽皆從

參故得與元路相當則訓元服者必以衿爲正體也
乃古書多用衿字淮南齊俗訓尸祝衿衽越絕書不
衿不元漢王莽傳時莽紺衿服續漢輿服志皆服衿
元諸衿字卽士冠禮士昏禮之衿元鄭注古文衿爲
均均假借字衿當是本字左傳僖五年均服振振吳
都賦注閒居賦注皆引作衿服又引服虔曰衿服黑
服也衿又借爲純太元經陽氣衿晬清明則衿亦古
字兩文相竝必無兩是而重文衿見漢相如傳亦無
可疑今不能去取姑仍徐本可也小徐韻會十一軫
引作衽服也六書故第卅一引監本蜀本皆作衽說

文無袷字大徐是姚文田嚴可均說

說文校議

紹蘭案

以偏旁推之則從參與元服合羈亦力持是說今觀此議竊喜鄙見之不孤惟云文選注引作衿元服也蓋唐以前舊本如此又云今不能去取姑仍徐本是猶未免爲李注所惑也案士冠禮兄弟畢袷元鄭注云畢猶盡也袷同也元者元衣元裳也古文袷爲均也

賈疏云以其同元故知上下皆元也釋文袷之忍反又之慎反又音真

是畢袷元鄭以

爲盡同元今文作袷古文作均而不見有衿字釋文亦直爲袷字作音不言本又作衿也士昏禮文從者畢袷元注云袷同也同元者上下皆元也

賈疏云此袷讀從左

氏均服振

振一也此鄭注同士冠禮經注亦不見衿字并不

云古文作均賈疏讀從左氏均服釋文亦不言本或

作衿也月令乘元輅鄭注云今月令曰乘軫路似當

爲軫字之誤也

孔疏曰鄭以此月乘軫路軫是車之

字當衣旁着衿是元色故以今月令軫字似當爲
衿字錯誤以車旁爲之必知衿字爲色者以此經云
乘元路元衿義同故昏禮曰女從者畢衿元鄭雖以
衿爲同要衿是元之類釋文衿之忍反衿之忍反

是今月令作軫鄭以爲當作衿不云當作衿孔疏且

詳辨軫衿二字之是非而釋文亦分別軫衿爲之作

音更不言本亦作衿也左氏僖五年傳均服振振杜

注戎事上下同服

釋文均如字同也

是左氏亦作均

釋文不言本作衿但引字書作衿亦不傳說文作衿也以此觀之冠昏二經及月令左氏皆有衿無衿明矣段注乃於衿篆外加衿篆云衿元服也从衣勻聲讀若均衿禪衣也一曰盛服云云紹蘭謂衿衿二字形聲皆相近今以所从之聲求之衿从彡聲彡部彡稠髮也从彡人聲詩曰彡髮如雲彡彡或从彡眞聲鄘風君子偕老篇作鬢髮如雲傳云鬢黑髮也疏引昭二十八年左傳云有仍氏生女鬢黑而甚美光可以鑑名曰元妻服虔云髮美爲鬢詩云鬢髮如雲言其美長而黑以髮美故名元妻詩左氏鬢卽說文彡

或字有仍氏之女以參髮名元妻故毛傳訓鬢爲黑髮服虔卽引詩以說元妻之義此衫从參聲得爲元之確證也衤从勻聲勻部勻少也从勹二旣無元義并無同義土部均平徧也从土勻勻亦聲是均亦無元義而有同義故左氏僖五年傳曰均服振振杜注戎事上下同服晉語均服振振韋注均同也戎服君臣同皆訓均爲同不訓元也漢書五行志引左氏作衤服師古注衤服黑衣吳都賦六軍衤服劉注引左氏傳曰衤服振振衤同也閒居賦服振振以齊元李注引左傳作衤服服虔曰衤服黑服也又引說文曰

衾元服也音均此卽段氏補衾篆之所本但衾有元義衾則但有同義凡言衾服正字皆作均衾漢世通行字春官司几筵鄭司農云純讀爲均服之均明先鄭所見左氏作均不作衾疏引左傳作均服且云賈服杜君等皆作均均同也

與李引服虔作衾異

是賈服諸儒所

見左氏皆作均不作衾五行志文選注引作衾者皆均之異文非衾之或字故左氏均服謂同服非謂元服以戎事不服元也一徵之於春官司服凡兵事韋弁服注云韋弁謂韠韋爲弁又以爲衣裳春秋傳曰晉卻至衣韠韋之跗注是也今時伍伯緹衣古兵服

之遺色韋部韎茅蒐染韋也一入曰韎糸部緌帛赤
黃色一染謂之緌一入爲韎卽一染爲緌然則韋弁
服是赤黃色故鄭據漢制緌衣爲沉緌者帛丹黃色
也再徵之於小雅瞻彼洛矣篇韎韐有奭以作六師
傳云韎韐者茅蒐染艸也一入曰韎

句絕入字據說文補

韐所

以代韠也天子六軍采芑傳云奭赤兒此皆戎事服
韎不服元左氏均服謂同服衾服非元服之確證也

吳語爲萬人以爲方陳皆白常白旗素甲白羽之緌
望之如荼王規秉鉞裁白旗以中陳而立左軍亦如
之皆赤常赤旗丹甲朱羽之緌望之如火右軍亦如
之皆元常元旗黑甲烏羽之緌望之如墨爲帶甲三
萬此兵事有黑甲又上下不同服者因吳王與晉爭
長聞越襲吳故爲變制非周初常制漢書鄒陽傳夫

全趙之時武力鼎士衺服叢臺之下者一旦成市武
士衺服亦戰國時事然亦謂侍立叢臺不謂戎事非取衺成至冠昏二禮之衺元注以衺爲同者以古文

衺爲均鄭從古文均故云同許從今文作衺以經衺

元連文故云元服也經言衺又言元者古人自有複

語耳

邵氏羣經正字曰詳儀禮文義以衺爲元服之名畢衺元言盡爲元服詞不顯故又加元字其

說是也淮南子齊俗訓尸祝衺衺高注云衺純服衺黑

齋衣也漢書王莽傳時莽紺衺服師古注衺純也今

據司几筵紛純晝純黼純先鄭讀純爲均服之均又

解之曰純緣也則衺爲服緣非元非同故高顏皆以

純釋之本先鄭也續漢書輿服志云皆以衺元又云

皆衿元長冠又云各服常冠衿元又云皆服衿元蔡
邕獨斷曰祠宗廟則長冠衿元續志引獨斷曰衿紺
繒也獨斷衿元與續志衿元同則續志之衿亦是紺
繒攷說文紺字解云帛淡青揚赤色纁字解云帛爵
頭色一曰微黑色如紺纁淺也纁卽論語緇字攷工
記鍾氏云三入爲纁五入爲緇七入爲緇注云染纁
者三入而成又再染以黑則爲緇今禮俗文作爵言
如爵頭色也凡元色者在緇纁之間其六入者與士
冠禮爵弁服注云爵弁者冕之次其色赤而微黑如
爵頭然或謂之緇說與許同是緇色如紺緇五入紺

亦當五入元其六入明續志獨斷之衿是紺而非元
故必曰衿元若單言衿何得解爲元服衿則从今聲
今髮名元妻單言衿卽知爲元禮經衿元連文以足
句故許云衿元服也以此證之其不能以衿冒衿又
甚明矣唐人引說文如孔陸諸儒多有不足據者李

善注選尤多望文傳會

今略舉之如西都賦隩區法引說文曰隩四方之士可定

居者也又縈紆杳窳注

引說文縈紆猶回曲也又曰杳杳窳也又巖峻注引說文巖峻峭高也又拖熊螭注

引說文拖曳也歐陽尚書說

文曰螭猛獸也西京賦螭魅注引說文螭山神獸形又岐鮫注引說文鮫捕魚

也又不營注引說文營惑也

東京賦九游注引說文游殆施流也又抵壁注引說文抵側擊也南都賦隍

苑注引說文隍苑山石又藟

葦注引說文藟竹兒也又蘆苳注引說文苳可以爲索又麻苳注引說文苳

賦屬吳都賦房櫳注引說文櫳房室之疏也又萬艘

注引說文艘船總名魏都賦鋒鏑注引說文鋒兵端

也又泛濤注引說文白濤大波也又別韓注引說文

韓本也又蓮脆注引說文脆少栗易斷也又驟焉注

引說文驟失意視也又脆繆注引說文脆重次弟物

也又爽曠注引說文曠旦明也又倭拱木注引說文

又曰倭取也藉田賦靈趾注引說文趾基也上林賦

庵蓼注引說文庵田賦香氣奄藹也羽獵賦凌遽注引

說文凌越也又丞民注引說文拯上舉也長楊賦翰

林注引說文毛長者日翰又鞮鞬注引說文鞮鞬首

鉦也射雉賦心狷注引說文狷急也北征賦劇蒙注

引說文劇甚也又鄣隄注引說文隄塞上亭守烽火

者也又釋之曰篆文從火古字通又慨息注引說文

慨太息也游天台山賦寥朗注引說文寥虛空也魯

靈光殿賦枝掌注引說文掌柱也景福殿賦禁楬注

引說文楬署也又淡泊注引說文泊無爲也江賦懸

騰注引說文騰水涌也又崖鄰注引說文鄰水崖間

鄰鄰然也風賦華注引說文鄰鄰也又釋之曰邸

與抵古字通雪賦挽腕注引說文挽把也月賦惜學

幃曰幃又爲幃注引說文幃乾食糧也又幃軹注引
說文無輻曰輪又捷芝注引說文幃乾食糧也又
履注引說文蹠蹠也又蹠金鋪注引說文蹠蹠也
賦能搖注引說文蹠蹠也又蹠金鋪注引說文蹠
安也舞賦蛇蛇注引說文蹠蹠也又蹠金鋪注引
中注引說文蹠蹠也又蹠金鋪注引說文蹠蹠也
此又禕助注引說文蹠蹠也又蹠金鋪注引說文
文厭從甘肉大會意字也又蹠金鋪注引說文
嘯賦冉弱注引說文冉弱也又蹠金鋪注引說文
說文樓衣厚貌又愔嫺注引說文嫺嫺也又蹠金
轡注引說文轡足衣也張茂先願志詩元漠注引
文漠寂也潘安仁關中詩如熙注先願志詩元漠
又引說文與悅也顏延年應詔譙曲水作肅魄注
說文魄月始生魄然也曹子建送應氏詩寂寞注
說文寂無人聲也謝靈運鄰里相送方山詩積病注
引說文病病也曹子建三良詩仰天歎注引說文
太息也顏延年五君詠懷情注引說文懷藏也虞
陽詠霍將軍北伐詩愁陰注引說文陰雲覆日陸
衡招隱詩躑躅注引說文躑躅住足也又釋之曰躑
與躑同顏延年應詔觀北湖田收詩溫渾注引說文

溫仁也阮嗣宗拜陵廟作冒瓏注引說文瘡久也謝靈運
公幹贈五官中郎將瘡疾注引說文瘡久也謝靈運
登臨海嶠初發彊中作未瘡注引說文瘡疲也又釋
之曰瘡與瘡通王仲宣從軍詩連筋注引說文瘡併
舟也陸士衡樂府嬰物注引說文嬰繞也又矯手注
引說文矯舉手也陸士衡挽歌詩靈輜注引說文輜
喪車也陸韓鄉中山王孺子妾歌矯後注引說文矯
擅也古詩十九首世嗤注引說文嗤笑也張景陽雜
詩烽火注引說文烽火燧候表又尺燼注引說文燼薪
也謝惠連七月七日夜詠牛女詩瞬目注引說文瞬
開闔目也謝靈運擬魏太子詩拯生民注引說文瞬
弱爲拯曹子建求自試表臨博注引說文瞬局戲也
李斯上書擊甕注引說文甕汲瓶也鄒陽獄中上書
帷牆注引說文牆垣蔽也李少卿答蘇武書蘊注
引說文蘊肉醬也司馬子長報任少卿書橫挑注
引說文挑相呼也應休璉與從弟君苗書書登注
引說文蘊肉醬也司馬子長報任少卿書橫挑注
說文靡爛也又釋之曰靡與靡古字通王子淵聖主
得賢臣頌其鏐注引說文鏐與鏐古字通王子淵聖主
靈運傳論相詭注引說文詭變也班叔皮王命論以

厭注引說文厭塞也嵇叔夜養生論所希注引說文
希望也劉孝標廣絕交論嚴苦注引說文苦猶急也
陸士衡演連珠笛疏注引說文疎通也以上各條皆
是附會選文曲爲遷就或以彼字之解強合此文或
以它書之訓誤爲許書其餘增減異同不可枚數其重見者亦不復舉也

因上引左傳服虔作衿服故引說文曰衿元服假令
上引左傳服虔作均服則必引說文曰均元服矣況
司几筵賈疏引左傳明云賈服皆作均是李氏此注
不特引說文作衿不可信并其引服注作衿亦不可
信段乃據此不可信之孤證輒將說文大加刪改且
直改士昏禮經文之衿元爲衿元又直改月令注軫
路之軫爲衿似當爲衿之衿爲衿以求全已說反謂

今士昏禮月令爲譌又鄭注本作今月令曰乘軫路
七字段乃改爲今月令作衿五字似此詭更經注擅
易許書祭酒云變亂常行以耀於世又云其迷誤不
諭豈不悖哉指謂此也此條斷不足憑當從徐本爲
是 又案段謂李引說文音均蓋有讀若均三字今
謂音均二字卽李所爲并非說文音隱之文如果許
有讀若均三字李必引及何用更爲作音補此三字
亦祭酒夢想所不到者

从衣衿聲

訂曰衿字解云稠髮也从三人聲詩曰衿髮如雲鬢

參或从𠂔眞聲今詩用或字作鬢毛傳鬢黑髮也左
氏昭二十八年傳有仍氏生女鬢黑而甚美光可以
鑑名曰元妻是參爲元衫从𠂔得聲故解云元服不
僅如段解爲禪衣一曰盛服也孟子盡心篇言舜爲
天子被衫衣趙注曰衫畫也被畫衣黼黻絺繡也據
趙注正與皋陶謨舜曰作繪之義相證明攷工記畫
繪之事天謂之元地謂之黃青與赤謂之文赤與白
謂之章白與黑謂之黼黑與青謂之黻五采備謂之
繡則衫爲畫衣亦有元義何以云不得其說姑依皋
陶謨作繪言之乎

襖衫或从辰

補曰論語鄉黨篇何晏集解本作當暑衫絺綌用正字皇侃義疏作縝用通行字孔安國曰暑則單服曲禮作衫絺綌亦用正字鄭注曰衫單也玉藻作振絺綌振卽振之借字注曰振讀爲衫衫禪也此衫又爲禪衣之義

襦衣正幅从衣耑聲

補曰墨子非儒下篇取妻身迎祇襦爲僕秉轡授綬如仰嚴親案祇襦爲僕謂敬而端冕親迎授綬御輪也此襦之正字攷工記注鄭司農云襦讀旃僕之僕

旃僕卽約舉襦僕爲讀旃襦聲近蓋先鄭所見墨子
借旃爲襦故云然段氏周禮漢讀攷旣云旃僕未聞
而又說之曰僕當作撲廣韵撲拂箸也漢人多用旃
爲氊氊撲者以氊拂物如今婦人之粉拍夫先鄭烏
知粉拍爲何物而造此氊撲以說攷工乎斯不然矣
尻脾也从尸九聲 注尻今俗云溝子是也脾今俗云
屁股是也

訂曰尻之與脾人所共曉本不必注卽欲注之亦須
以文言道俗情未有麤鄙近俚至于如是之甚者太
史公曰其言不雅馴薦紳先生難言之段注此二語

當刪

鬯盛氣怒也 注云引伸爲凡氣盛之稱左傳饗有昌
歆杜注曰昌歆昌蒲菹也孔氏冲遠云相傳昌歆之
音爲在感反徧檢書傳昌蒲之艸無此別名玉裁謂
此非艸名也乃菹名也周禮昌本言取其根左傳昌
歆言昌陽氣辛香以爲菹其氣觸鼻故名昌歆歆之
讀在敢反者語之轉也歆與歆同在三部音轉皆可
入八部是以玉篇云懃亦徂感切昌蒲菹也蓋古本
左傳有作昌歆者二字可相假借皆可讀屋沃本韵
之音非必定當在敢反也

从欠蜀聲 注云尺玉切

訂曰左氏僖三十年傳饗有昌歆杜注曰昌歆昌蒲
菹釋文歆在咸反正義同杜解補正曰顧氏玉篇有
歆字祖敢切昌蒲菹也然則傳之昌歆正合此字而
唐人已誤爲歆廣韵亦誤

以上杜
解補正

段氏說文注曰歆

尺玉切昌蒲氣辛香以爲菹其氣觸鼻故名昌歆歆
之讀在咸反者語之轉也歆與歆皆可讀屋沃本韵
之音非必定當在咸反也

段說
止此

案廣韵入聲一屋歆

說文本才六切歆歆也才六之音轉爲在咸乃幽侵

二部之通

歆音才六反於古音屬幽部又音在咸反
於古音屬侵部二部古或相通頤六四虎

視耽耽與逐爲韻洪範女則念之與守咎受爲韻楚詞橘頌類可任兮與醜爲韻說文夙古文作𠂔從𠂔聲又作𠂔從𠂔聲𠂔讀三年導服之導一日讀若沾突從火求省聲讀若三年導服之導皆其證也

𠂔從𠂔聲

廣韻𠂔七宿切

而音在咸切猶𠂔從𠂔聲

𠂔𠂔力竹切於古

音屬幽部少半饋食禮下篇古文𠂔作𠂔則屬侵部幽侵二部相通故𠂔以𠂔爲聲小徐改爲𠂔省聲大徐又刪聲而音徐鹽切𠂔𠂔皆从𠂔爲聲也若從蜀字皆非也

𠂔之字徧攷諸書無讀入侵部者以是知其當從𠂔

不當從蜀也特以𠂔字或省作𠂔

說文𠂔從火𠂔省聲或作𠂔不省則

從𠂔聲之字亦

𠂔字隸書作𠂔與蜀相似故傳寫者

誤作𠂔史記倉公傳肝氣濁而靜心氣濁躁而經腎氣有時閒濁心脈濁四濁字徐廣竝云一作𠂔可知

三
三
詎與蜀字常相亂也歎爲歎之誤歎爲歎之省依字
正當作歎爲左傳音者有服虔嵇康高貴鄉公諸家
玉篇作歎音徂感反蓋師承有自矣廣韵雖誤作歎
而亦音徂感切孔氏正義亦云此昌歎之音相傳爲
在感反段氏乃欲改爲尺玉切而云香氣觸鼻故名
昌歎吾未之前聞也王伯申說

所歌也从欠歎省聲讀若噉呼 注云廣韵無所字
所歌也當作歎楚歌也四字上林賦激楚結風郭璞
曰激楚歌曲也文穎曰楚地風氣本自漂疾歌樂者
猶復依激結之急風爲節其樂促迅哀切也案激楚

古蓋作歟楚楚作所者聲之誤淺人又刪去歟字耳
訂曰歟所二字當連讀此解歟所爲歌也所楚古音
同齒部齟齒傷酢也从齒所聲讀若楚酢卽酸酢之
酢斷从所聲而讀若楚歟从歟省得聲而激聲亦从
歟水部激从
水歟聲是歟所卽激楚上林賦激楚結風謂激
烈酸楚之音依結急之風爲節不專謂楚人之歌與
項羽傳四面皆楚歌有別史記集解引郭璞注激楚
爲歌曲又引列女傳聽激楚之遺風竝不專指楚歌
漢書韓延壽傳噉咷楚歌服虔曰咷音叫呼之叫咷
音滌濯之滌口部噉下云噉呼也咷下云楚謂兒泣

不止曰噉咷則噉咷楚歌卽激楚之意明亦不謂楚人之歌張揖因上文郢郢續紛遂解爲楚之歌曲文穎又據楚地風氣爲說皆失之段氏旣引郭璞說又引文穎說則楚字一義兩歧矣玉篇欠部歟公的公弔二切所歌也亦本說文而於歟所二字之間廁以音切集韻三十四嘯歟說文所歌也明引說文而於說文下不復出歟字是直訓歟爲所歌文義遂不可解而其皆作所則甚明然則說文本作所不作楚篆文之歟當與解字之所連讀許書多有此例亦非淺人刪去歟字此則段氏誤讀說文不煩改歟所爲歟

楚也

翻悲意从欠嗇聲 注云元應書曰通俗文小怖曰歔
公羊傳歔然而駭是也案今公羊作色然合諸說破
之歔下當云小怖也从欠嗇聲引公羊傳歔然而駭
又出歟篆下當云悲意从欠奧聲今本舛奪故廣韵
集韵仍之歔注悲意火弔切非也類篇歔注聲叫切
悲意是也

訂曰案衆經音義卷十引公羊傳歔然而駭又引通
俗文小怖曰歔又引埤蒼歔恐懼也集韵二十四職
亦云歔恐懼也春秋傳歔然而駭今謂許氏解歔爲

悲意與衆家所說怖懼不同亦非公羊歆然而駭之
義據心部懼古文作𢀛與𢀛篆形相近知說文本作
𢀛意傳寫者誤爲悲意玉篇亦作悲意是希馮所見
已譌今正悲爲𢀛既合埤蒼集韻恐懼之說且不曰
𢀛而曰𢀛意故通俗文云小怖曰𢀛義本此也今本
公羊哀六年傳諸大夫見之皆色然而駭何休解詁
色然驚駭貌義與𢀛合劭公據顏氏春秋作色然卽
知嚴氏春秋作𢀛然矣許義蓋本於嚴彭祖未引傳
文耳嚴作𢀛然得𢀛意而顏作色然者說文色顏氣
也古文作𢀛其从目者目人頭也

今本說文脫人故
字據玉篇引補

圖亦从目从三者三象面毛从𠂔止者子部𦣻𦣻也

从子止匕矢聲

段彼注曰此六字有誤止可爲疑聲匕部有疑未定也此當作从子𦣻省

止聲以子𦣻會意也紹蘭案段說是也匕部𦣻下云吳古文矢字此分𠂔爲𠂔矢二字而又作匕明非許

書之

古文色與疑𦣻字同从𠂔止明寓疑𦣻之意論

語色斯舉矣馬融曰見顏色不善則去之是以色爲

人色則讀色當微逗斯舉矣爲句然漢人多用色斯

今以漢碑攷之如元賓碑翻暑色斯

暑卽

祝睦碑色

斯翻翔費鳳碑色斯輕翔費鳳別碑色斯高舉陳寶

壇碑色

缺飛缺

蓋亦色斯飛舉之意

鄭固碑色斯自得張壽碑常懷

色斯田君碑色斯去官

皆取鳥之驚飛以喻人明色斯當屬於

鳥色斯猶色然謂其色然有思意而舉矣然則色然而駭卽歆然而駭嚴顏字異而義同段氏云今公羊作色然旣不辨明兩家同異又未審悲爲思誤乃欲以通俗文小怖之說系於說文歆下又欲別出歆篆解爲悲意从欠與聲但說文無歆字類篇欠部歆凡兩見一聲叫切悲意一乙六切愁兒竝未明引說文何得因有悲意二字輒欲羈入許書斯爲鉅謬矣嚴學久亾其散見諸書者唐宋人猶及見之爲公羊存一古文爲說文證一古義洵堪寶貴也

義不前不精也

補曰前當作肯止部肯不行而進謂之肯从止在庀
上此文不肯爲一義不精爲一義與庀部盧虎不柔
不信也文法正同左氏莊三年傳凡師一宿爲舍再
宿爲信過信爲次是次爲不肯也米部精擇也大雅
召旻篇彼疏斯稗毛傳云彼宜食疏今反食精稗鄭
箋云米之率糲十稗九粳八侍御七孔疏云其術在
九章粟米之法彼云粟率五十糲米三十稗二十七
粳二十四侍御二十一言粟五升爲糲米三升以下
則米漸細故數益少四種之米皆以三約之得此數
也然則米有四種侍御最精粳次之稗又次之糲又

次之是次爲不精也

从欠二聲

補曰二於一爲次聲兼義

𠂔古文次

補曰嘯堂集古錄載商鐘銘有𠂔字當卽次之古文

案口字說云覆也一覆爲口曰字說云重覆也从口

一口一爲重覆重覆爲𠂔曰字說云从口二口二爲

三覆三覆當爲𠂔此古文三重覆之故作𠂔此以一

二三爲所覆之次第也上从𠂔省𠂔字說云讀若𠂔

𠂔字說云从𠂔而𠂔𠂔古文別置𠂔𠂔上以識別其

層次也又爲爵古文卣之變體𠂇下作冊字古文卣也取卣命諸侯爵秩爲義此文變𠂇爲𠂇取其一長一短中有二編之卣三重覆之爲𠂇又小變𠂇爲𠂇移之𠂇上作𠂇以記爵命卣數之次亦可補姚巖校義所未詳矣