

說文古本考

說文古本攷第三卷上

嘉興沈壽養

器部

器皿也象器之口犬所以守之

壽案尔疋釋器釋文引器皿也飲食之器从犬从器聲也與今本不同許書象形者本無其字器乃部首且有四口不得云象器之口蓋古文作从犬所以守之器聲元朗所引尊所以守之四字今本又爲二徐爰改耳玉篇引同今本當是後人據今本改

舌部

舌在口所以言也別味也从干从口干亦聲凡舌之屬皆从

舌

濤案玉篇引作在口中所以立言者蓋古本口下有中字言上有立字古本當作在口中所以立言別味者也今本奪中字立字者字衍也字玉篇傳寫又奪別味二字耳六書故引李陽冰開口則干人故从干乃是當塗凡說非許義

以舌取食也从舌易聲𦵹𦵹或从也

濤案玉篇引食作物蓋古本如是以舌取物皆謂之𦵹不必專言取食也

干部

干犯也从反入从一凡干之屬皆从干

濤案六書故引蜀本說文曰千盾也與今本不同然一切經音義卷十三云千犯也觸也从一止也倒入爲千字意也雖不明引說文而實本許書則古本自作犯不作盾蜀本不可從

谷部

人^ノ口上阿也从口上象其理凡谷之屬皆从谷歌谷或从此
𦥑或从肉从虍

濤案廣韻十八藥引又一曰笑兒四字蓋古本有之今奪

𠀤舌見从谷省象形

濤案玉篇引象形下有一曰竹上皮五字蓋古本有之今奪

商部

以雖有所穿也从矛从匂一曰滿有所出也

濤案廣韻六術引作一曰滿也乃傳寫奪有所出三字非古本如是

从外知內也从匂章省聲屬古文商商亦古文商屬籀文商

濤案汗簡卷上之一商見尙書禹貳並見說文是古本重文篆體作商不作禹矣二徐乃以古尙書之體誤竄於此

句部

笱曲竹捕魚笱也从竹从句句亦聲

濤案初學記卷二十二武部引笱者曲竹以爲之乃槩括之

詞非古本如是御覽八百三十四資產部引同今本可證

糸部

繩三合也从糸

壽案文選解嘲注引作三合繩也蓋古本如是玉篇亦云三
合繩也門部觸字注讀若三合繩糾是許君不作繩三合一
切經音義卷二十二引繩三合曰糾疑後人據今本改

十部

響布也从十有聲

壽案文選甘泉上林賦注皆引肸纊布也蓋古本作纊不作
響肸纊二字篆文連注讀

廿二十并也古文省多

濤案龍龕手鑑引無并字乃傳寫偶奪

貯詞之卦矣从十并

濤案廣韻二十六緝引作詞之集也蓋古本如是玉篇亦云
辭之集正本說文段先生曰此下當有詩曰辭之貯矣六字
然許君傳詩毛氏今毛詩作輯不作貯訓和不訓集則未必
有此六字也

冊部

補冊

濤案廣韻二十六緝冊字注引說文數名是古本有冊篆林

部𠀤字从之注云冊數之積也與庶同意其爲今本誤奪無
疑然廣韻數名二字亦恐有誤以廿字二十井𠀤字三十井
例之當云四十井也玉篇云卅三十也冊四十也正本許書
又案芥隱筆記曰據說文廿而集反二十井也𠀤遠達反三
十井也冊先立反四十井也是鄭氏所見說文有此字其訓
解正與廿𠀤同例

又案漢石經論語年冊而見惡焉正作冊字

言部

𠂔直言曰言論難曰語从口辛聲凡言之屬皆从言

濤案藝文類聚十九人部御覽三百九十人事部引論難皆

作論議蓋古本如是本部語論也論議也議語也論議語三字互相爲訓則此文作論議不作論難可知詩大雅公劉傳荅難曰語從正箋本周禮大雅樂注亦云荅難曰語荅難卽反覆辨論之意今本毛傳作論難誤廣韻六語引字林荅難曰語正本毛傳禮部韻略引作論難亦宋後所改

又案周禮大司樂疏引作直言曰論荅難曰語乃傳寫有誤賈氏正釋經文言語二字不應引論語字以詮之論乃言字之誤論議之作荅難又涉注語而誤也

聲歎从言聲聲籀文磬字

濤案一切經音義卷六引磬亦歎也今本奪亦字非是汪生

獻玕曰說文之例多有言亦者本部診視也後漢書王喬傳
注引作診亦祝也凡此之類全書不可枚舉故古本決有亦
字

致言也从言从先先亦聲詩螽斯羽詵詵兮

濤案詩螽斯釋文云詵詵說文作笄是元朗所據本多部有
笄篆今本奪此字淺人强以引詩語竄入詵下皆非也玉篇
引作致言也無詩曰八字可證六朝及唐時本如此

又案焱部炎盛兒讀若詩莘莘征夫本書無莘字莘蓋笄字
之譌則皇華之駛駛亦當作笄笄而許書之有笄斷然矣
酈志也从言寺聲酈古文詩省

濤案汗簡卷上之一引說文詩字作𠂇是古本古文篆體不
作讖也或古文之一體今本誤奪

驗也从言鑽聲

濤案史記賈誼傳索隱引讖驗言也文選鷓鳥賦注引讖驗
也有徵驗之言河洛所出書曰讖魏都賦注亦引河洛所出
書曰讖是今本奪有徵驗以下十二字文選思元賦舊注引
蒼頡篇曰讖書河洛書也一切經音義卷九引三蒼曰讖秘
密書也出河洛是古字書無不以讖爲河洛所出者二徐妄
刪此語淺陋甚矣驗卽讖字之通假古傳注皆釋讖爲驗不
應更著言字崇賢元應書所引皆無此字恐是小司馬書傳

寫誤行

又案一切經音義卷二引讖驗也謂占後有効驗也謂占以下當是庾氏注中語

訓說教也从言川聲

清華一切經音義卷二十二引作訓導釋也此疑所引涉他書而誤未必古本如此篇韻亦無導釋之義

諭告也从言俞聲

清華史記朝鮮傳索隱引作諭曉也蓋古本如是廣雅釋言云諭曉也禮記文王世子注諭猶曉也周禮掌交注諭告曉也是告曉義本相近論之釋告亦見廣雅釋詁然觀小司馬

所引則許書本作曉不作告矣

又案下文諳告曉之孰也告曉二字連文或許書本作告曉
也如周禮注所釋小司馬節引其一今本又誤奪其一耳

和說而諍也从言門聲

濤案一切經音義卷十二引作闇闇和說而爭蓋古本如是
說解中闇字爲淺人所刪爭諍通用字

又案玉篇廣韻一切經音義三書皆云古文書同是六朝唐
本皆有重文書篆今奪

議謀也从言莫聲虞書曰咎繇謨獄古文謨从口

濤案玉篇引同而古文暮字作暮此顧氏書誤字非古本如

是觀廣韻十一模謨古文正作暮可證矣廣韻又云亦作晬
或魏晉間有晬字耳非古文作晬也

讐人語也从言義聲

濤案御覽五百九十五文部引作議語也又曰論難也是古
本尙有一曰論難也五字今奪

信誠也从人从言會意加古文从言省從古文信

濤案汗簡卷上之一引說文信字作廸是古本古文篆體不
作廸也今本疑誤

誠信也从言成聲

濤案一切經音義卷二十五引誠信也敬也而卷六但引誠

信也又引廣雅誠信也則敬也一訓乃元應自引廣雅傳寫
奪廣雅誠三字耳非古本有此一解也

告也从言告聲爾古文詰

濤案汗簡卷上之一引說文詰作歟蓋古本篆體如此今本
疑傳寫微誤

訓故言也从言古聲詩曰詰訓

濤案後漢書桓譚鄭興二傳注一切經音義卷二十二皆引
云詰訓古言也蓋古本如此故卽詰字之假借不得以故釋
詰詰二字連文毛詩云詰訓傳詩大雅古訓是式猶言詰
訓是式詰从古聲許書聲亦兼義故以古釋詰詩關雎正義

曰詰者古也詩抑不疋釋詰釋文皆引詰故言也疑後人據今本改而傳寫又奪訓字

又案詩抑告之話言釋文云說文作詰則元朗所見說文本此處引詩作告之詰言矣毛傳曰話言古之善言也話當作古以古釋詰正與許同自毛詩本傳誤而淺人疑詩無告之話言句遂妄改如此

又案本部話字解引傳曰告之話言段先生曰當作春秋傳曰著之話言見文六年左氏傳淺人但知抑詩故改之刪春秋字妄擬詩可稱傳也抑詩作告之詰言於詰下稱之又妄改爲詩曰詰訓

諫也从言念聲春秋傳曰辛伯諫周桓公

濤案左氏閔二年釋文引作深謀是古本不作諫諫不得言
淺深詩四牡傳尔疋釋言皆云諗念也念有深思熟慮之意
故曰深謀淺人見桓十八年傳諗作諫遂妄改爲諫耳左氏
閔二年傳注詩四牡箋皆云諗告也蓋深爲人謀而後告之

○
讖徒歌从言肉

濤案六書故云謠又作讖徐本說文無諗字讖徒歌也从言
肉唐本曰論从也从言从肉肉亦聲謠徒歌也晁氏曰讖余
周切謠余招切是古本說文讖謠分爲二字亦爲二音廣韻十
八尤晉从也以周切四宵謠謠歌也尔疋徒歌謂之謠餘昭

切正與古本相合蓋舊爲繇之正字繇本通由故訓爲从玉爲亦云晉从也二徐妄刪謠字遂將徒歌之訓移於晉字之下又疑肉爲非聲妄刪聲字致後世之爲小學者皆以經典謠字爲晉之或體不知古本說文本有謠字也漢書五行志女童言曰繁弧箕服此借晉爲謠非正字

又案五經文字云口謠上說文下經典相承隸省其所載說文之字雖已缺泐然曰隸省則說文必作謠經典省夕爲示若說文本作晉而經典則謠字畫轉繁又何省之有乎

又案一切經音義卷十五卷二十引謠動歌也類聚四十三樂部引獨歌謂之謠獨歌徒歌義得兩通可見唐以前本皆

有謠字

𠙴喜也从言斤聲

濤案漢書萬石君傳注晉灼引許慎曰訢古欣字也是六朝本說文訢在欠部爲欣之古文不知何時誤竄於此可見說文一書爲二徐所竄亂者不少矣

諧白訢也从言皆聲

濤案一切經音義卷十引作合也下文訢諧也古諧訢字如此合行而訢廢元應書蓋以通用字易古字非古本如是也篇韻亦同

諧和也从言周聲

濤案一切經音義卷十五引調匀也蓋古本如是匀疑均字之省卽今之韻字龠部龢調也樂諧韻則龢調引伸之則物之均平亦謂之調均从匀聲均匀義亦相近今俗猶有調匀之語

訛

合會善言也从言舌聲傳曰告之話言讞籀文話从會

濤案詩板釋文文選秋興賦七命注齊故安陸昭王碑文注齊竟陵文宣王行狀注皆引作會合善言也歸去來辭注引作會合爲善言也是古本作會合不作合會告當作著說已見前歸去來辭注多一爲字當是誤衍

訛

嘉善也从言我聲詩曰訛以溢我

濤案廣韻七歌引同惟溢字作謐蓋古本如是小徐本亦作謐尔疋釋詁謐溢同訓爲慎今本毛詩之溢乃謐字之誤左傳引作何以恤我與謐古通字堯典惟刑之謐哉古文作恤可證也

辭去也从言歎聲

濤案文選魏都賦注別賦注七發注三引作謝辭也王篇云謝辭也去也蓋古本作謝辭也去也謝本有辭去二義漢書陳餘傳注引晉灼曰以辭相告曰謝禮記曲禮若不得謝亦謂若不得辭注辭猶聽也非此卽訓辭之義楚辭橘頌願歲并謝招魂恐後之謝大招青春受謝叔師皆訓謝爲去廣雅釋詁亦

誣也从言疑聲

濤案一切經音義卷十六引讒欺調也蓋古本如是廣雅釋
讒調也正本許書通俗文亦云大調曰讒

又案音義卷二引字林讒欺調也或謂卷十六所引亦是字
林傳寫誤爲說文不知字林卒本說文往往同訓讒之訓驗
義無可取不必曲護二徐也

詬加也从言巫聲

濤案一切經音義卷十一卷十五卷十七卷二十一凡四引
皆作加言也卷十引加言曰誣是古本有言字今奪段先主
曰加言者架言也古無架字以架爲之淮南時則訓鵠加巢

加巢者架巢也毛詩箋曰鵲之作巢冬至加之劉昌宗音架
又案戴侗六書故引唐本說文誣加諸也則元應所引言字
乃諸字之誤論語我不欲人之加諸我也我亦欲無加諸人
加諸二字連讀劉知幾史通采撰篇曰沈氏著書好誣先代
魏收黨附北朝尤苦南國承其詭妄重以加諸舊唐書僕固
懷恩傳曰彼奉先聖京供生異見妄作加諸是誣訓加諸唐
人皆知其義二徐妄刪諸字而傳寫元應書者又改諸爲言
遂使故訓日湮而經讀亦誤今人讀論語者皆以諸人諸我連文此唐本之所
以可貴也

講也从言州聲

濤案一切經音義卷六卷十四卷二十五皆引訶詛也之授反卷十七云祝說文作訶今作呪同之授反玉篇云訶說文職又切詛也蓋古本如此此卽詛呪正字今本乃淺人妄改音市流切亦誤下文詛訶也正許書互訓之例

詬誤也从言圭或从言佳省聲

濤案後漢書光武紀寇恂傳兩注皆引作亦誤也是古本尙有亦字說詳本部讐字

譏痛也从言喜聲

濤案一切經音義卷七引作痛聲也是古本多一聲字今奪
訛多言也从言世聲詩曰無然訛訛

濤案口部咷多言也从口世聲詩曰無然咷咷詩板釋文云泄說文作咷則是口部有稱詩語而此解無之乃二徐妄竄若云三家詩則許君明言偶詩毛氏必不自亂其例而元朗又何以不云又作訛耶

呴不思稱意也从言此聲詩曰翕翕訛訛

濤案一切經音義卷七引嘗量也思也卷十二卷十八引嘗思也卷十三引思稱意曰嘗嘗思也卷二十引嘗思稱意也蓋古本無不字國語齊語列子說符注皆云嘗量也禮記少儀注云嘗思也正與許合思也上當有一日二字

又案詩小旻傳曰訛訛然思不稱其上今本蓋據此而改然

曰不思稱意則諦不詞矣桂大令曰本書當作思不稱意也
音義引本書當爲思不稱意曰訾

語相反譏也从言還聲

濤案六書故引唐本說文曰言語相反也則今本反乃及字
之誤又妄增一譏字耳玉篇譏諧語相及正本說文其爲及
字無疑

又案陳微君曰走部還迨也迨卽逮字逮訓及還訓逮還爲
行相及則譏爲語相及無疑

言壯兒一曰數相怒也从言雋聲讀若畫

濤案廣韻十二齊引譏自是也與今本兩解皆異譏字經典

罕用廣韻所引疑一解之奪文

誘也从言兆聲

濤案列子力命篇釋文引誨相誘也文選報任安書注引挑卽詭字之假借相呼也皆節引非完文玉篇引同今本可證

誨也从言夸聲

濤案文選長楊賦注引作誇誕也此因讒誇誕三字義相涉而誤非古本如此篇韻亦皆不以誕詰誇

誕也从言誕聲通籀文誕省正

濤案一切經音義卷十七引誕大也蓋古本如是尔疋釋詁詩毛傳皆云誕大也與許解合今本義不可通元應書大

也下又有不實也三字當是衍說文語

魏晉中止也从言貴聲司馬法曰師多則人讚讚止也

濤案文選魏都賦注引讀下有列字乃涉賦語襲偏襲以讀列而衍非古本如是也

譏也从言梟聲

濤案一切經音義卷二十二引擾耳孔也蓋古本如是卷二十引作擾耳也乃傳寫奪一孔子元應書卷二十二又引舊韻篇曰恬擾耳孔也擾耳孔自是古語今本爲淺人妄刪

譏也从言梟聲

濤案一切經音義卷二十引譏謔呼也蓋古本如是譏呼卽

謹今本義雖得通而非許舊面目矣

狂者之妄言也从言蓼聲

濤案一切經音義卷二十引作托者之言也乃傳寫奪誤非古本如是

大呼自勉也从言暴省聲

濤案廣韻四覺引勉字作免蓋古本如是漢書東方朔傳舍人不勝痛呼譽注曰譽自冤痛之聲也則今本作勉者誤尔疋釋訓釋文引亦作自冤而大呼下衍一也字

龍曾失氣言一曰不止也从言讎省聲傳毅讀若憎讎籀文讎不省

濤案文選東都賦注史記項羽本紀索隱一切經音義卷十
皆引讐失氣也卷十九引讐失氣也讐怖也一曰言不止也
蓋古本如是一曰不止也語頗不詞據元應所引則古本言
字在一曰以下今本傳寫誤倒又奪怖也一訓耳玉篇亦云
言不止也當本許書

又案晉書音義卷二摺作摺乃傳寫有誤

言謂讐也从言習聲

濤案一切經音義卷二十引謂讐也當是傳寫奪誤非古本
如是玉篇云謂讐言不正也可見謂讐二字連文據此則讐
字注言不止也疑爲言不正之誤

說也从言𠙴聲訥或省訥詢或从児

濤案六書故引唐本說文作訟也篇韻亦云詢訟也則是今本作說者乃二徐所妄改矣尔疋釋言訥訟也詩小雅魯頌傳箋皆曰訟也古無以訥訓爲說者

爭也从言公一曰訶訟俗古文訟

濤案汗簡卷上之一引說文訟字作𢵗蓋古本篆體如此今本恐誤

大言而怒也从言可聲

濤案文選曹子建與楊德祖書注引無而怒二字當是崇賢節引非古本如是

三叶面相斥罪相告訐也从言干聲

濤案文選三都賦注引訐面相斥罪也無相告訐三字西征賦注同蓋古本如此面相斥罪卽相告訐之意今本術此字語意重複矣論語衛靈公釋文引面相斥乃傳寫奪一罪字

諱譙謗也从言焦聲讀若嚼諺古文譙从肖周書曰亦未敢謂公

濤案史記朝鮮傳索隱引譙讓也蓋古本如是譙謗二字從無連文者方言訓譙爲讓正許君所引今本之誤顯然
諱讓也从言卒聲國語曰諱申胥

濤案列子力命篇釋文引諱責讓也是古本多一責字今本
吳語作訊注曰訊告讓也告讓卽責讓之意六朝書體卒字
作卒故許字傳寫每誤作訊詩墓門歌以訊之釋文云本又
作諱記予不顧楚辭章句引作諱予不顧可證

諱責也从言危聲

濤案御覽四百九十四人事部引詭責也又橫射物爲詭蓋
古本有一曰橫射物爲詭七字孟子趙注橫而射之曰詭遇
正本許書

又案文選西京賦注引詭違也海賦注繁伯休與魏文帝賦
注沈休文謝靈運傳論注陸士衡辨亾詭注皆引詭變也孔

文舉薦禡衡表注引詭責也三引不同當是古本尙有違變
二訓今本爲淺人妄刪耳

詭視也从言參聲

濤案此條當依後漢書注所引已見前瞽字條下一切經音義卷二引作視之也此誤衍之字非古本如此

誅討也从言朱聲

濤案一切經音義卷二十三引誅討也亦責也疑古本有一曰責也四字

悉也从言音聲

濤案一切經音義卷二十云噲說文作譖於禁反大聲也蓋

古本如此乃啞啞正字史記假兒泣不止字爲之譜之訓悉乃引申之義今本爲淺人妄改矣

行之迹也从言兮皿闕

笑兒从言益聲

濤案五經文字中云謚謚嘗利反上說文下字林字林以謚爲笑聲音呼益反今用上字一切經音義卷十三引說文謚行之迹也从言益聲戴侗六書故曰唐本無謚字但有謚行之迹也字林謚从益當作从益廣韻六至謚字注引說文作謚是唐以前本說文皆有謚無謚其以謚爲笑聲者乃字林非說文大徐別撰从言从兮从皿之字而以行迹之本字反用呂

忱之解以改許書可謂無知妄作矣藝文類聚四十禮部引
謚說行之迹也說字當是傳寫誤衍嚴孝廉曰謚卽謚之行
艸校者以行艸爲篆體因改說解之从益爲从兮皿闕

又案類聚四十禮部引謚者說行之迹也說字當是傳寫誤
衍者字乃虞氏所足

詬譏詬恥也从言后聲詬詬或从句

濤案文選于令升晉紀總論注劉孝標辨命論注兩引詬恥
也蓋古本如是譏詬二字皆訓爲恥不必連文方訓爲恥也
若如今本則當云譏詬恥也詬譏詬也方合許書之例

詬軍中反閒也从言某聲

濤案文選吳都賦注引譏記也蓋古本有一曰記也四字
又案莊子列禦寇釋文引譏闇也乃古書節引之例非元朗
所據本如是

釋平傳譯四夷之言者从言墨聲

濤案文選司馬長卿喻蜀檄注引譯傳也傳四夷之語也蓋
古本如是後漢書和帝紀注引譯傳四夷之語也文選東京
賦注引譯傳四夷之語者是古本傳下總無譯字許君以傳
釋譯不得更言譯也者下當有也字章懷崇賢兩引皆有所
節魏都賦注引四夷作四方蓋傳寫之誤

補

云

濤案左氏莊十四年傳繩息媯以語楚子注云繩譽也釋文
云繩說文作讖是古本有讖篆並有僕經語今奪正義曰字
書繩作讖从言訓爲譽

補


濤案本書彳部鵠使也从彳謗聲則言部有謗字玉篇謗言
也

補


濤案玉篇誤說文訖同訖災也又巧言貌是古本有訖篆重
文作訖

音部

音凡樂曲盡爲竟从音从几

濤案九經字樣竟樂曲終也是古本作終不作盡六書故亦引作終

辛部

男有舉曰奴奴曰童女曰妾从辛重省聲籀文童中與中同从廿廿以爲古文疾字

濤案一切經音義卷六引作男有罪爲奴曰童蓋古本如是童妾皆有罪爲奴之偁以男女而分之今本誤爲曰又衍奴字誤玉篇亦云男有罪爲奴曰童當本許書九經字樣引男有罪曰童乃節去爲奴二字總不得如今本所云也古僅

僕字作童童冠字作僮後人傳寫互易元應書作僮乃用當時通用字

扌部

扌竦手也从乚从又凡升之屬皆从升
壽案一切經音義卷二引作拱手蓋古本亦有如是作者義得兩通卷三又引收兩手共持也疑重文兩手下古本尙有共持也三字

斤械也从升持斤并力之兒
壽案玉篇引作从斤斤兵也蓋今本奪斤兵也三字顧氏又奪升持二字耳

奕 圍棋也从升亦聲論語曰不有博弈者乎

濤案一切經音義卷八云說文方言自關而東齊魯之間皆謂圍碁爲奕是古本此解作自關而東齊魯之間謂圍碁爲奕今本乃淺人妄節耳許書用方言爲解者甚多此卽其一貝共置也从十从貝省古以貝爲貨

濤案玉篇引說解同而字在目部豈希馮所見木从目不从貝省耶然从目無義升部亦載之恐目部乃孫強輩妄增

昇部

起也从昇从同二力也

濤案文選 關中詩顏延年和謝靈運詩注引興悅也乃

古一曰以下之奪文女部有娛篆亦訓爲悅蓋字从與聲故可同訓不得疑遇注所引爲彼字解也

晨部

農耕也从農𠂇聲犧籀文農从林嵐古文農嵐亦古文農濤案一切經音義卷十引農耕人也蓋古本如此今本奪人字耳莊子讓王篇石戶之農釋文引李注云農耕人也與此解同蓋古訓如此人當作民避唐韻改音義卷二十四引同今本乃後人據今本改

爨部

爨齊謂之炊爨日象持甑鬥爲畫口升推林內火凡爨之屬

皆从爨

濤案一切經音義卷十七云三蒼爨炊也字从臼持缶缶
也同爲竈口升以推柴內火字意也此雖不引說文而字从
以下數語皆本許書今本已爲二徐節刪又誤柴爲林皆非
是此从兩木爲柴形非从林也

說文古本攷第三卷下

嘉興沈壽養

革部

革 獸皮治去其毛革更之象古文革之形凡革之屬皆从革
革古文革从三十三年爲一世而道更也曰聲

濤案一切經音義卷十四引獸去毛曰革革更也獸皮治去
毛變更之故以爲革字也革者更也字三十从口口爲國邑
國三十年而法更別取別異之意也口音韋蓋古本如是口
音韋三字乃音應之語又卷十七引獸去毛曰革言治去毛
變更之也故从三十从口口爲國邑國三十年而法更別取
別意之意也曰革也曰韋也乃口音之誤今本誤奪致不可

通

又案元應書卷十八音義云革更也謂獸皮治去變更之也
字从三十从口口爲國邑國三十年而法更別取別異之意
口音韋卷二十二音義云革更也字从三十从口口爲國邑
國三十年而法更別取別異之意也口音韋也皆與卷十四
卷十七大旨相同而不言說文乃傳寫偶奪耳

又案左氏隱五年傳正義引革獸皮治去其毛革更之詩羔
羊正義周禮司裘疏引獸皮治去其毛曰革革更也此乃孔
賈櫟括節引革更之猶言變更之之下卻無象字可見所據
之本亦與今本不同矣

去毛皮也論語曰虎豹之鞶从革郭聲

濤案詩載驅韓奕正義皆引鞣革也蓋古本如是部首云革獸皮治去其毛訓革義卽明了不勞複出矣

革履也从革是聲

濤案周禮鞮履氏釋文云鞮許慎云履也呂忱云革履也一切經音義卷十七引鞮革履也竊意鞮字从革不應單訓爲履疑元朗所引履也亦韋履也傳寫之誤韋革同物呂氏革履之訓卽本說文又元應書卷十四文選長門賦注御覽六百九十八服章部引同今本蓋古本亦有如是作者初學記二十六服食部引作革履亦韋履傳寫之誤

勒曰勒輶遼也从革召聲輶或从兆聲輶或从鼓从兆聲籀文
輶从鼓召

濤案爾雅釋樂釋文引作遼也蓋古本如是今本輶字衍韻
會四豪引同則小徐本尙不誤也

𦥑𦥑轡革也从革巴聲

濤案一切經音義卷十九引作轡節蓋古本如是尔疋釋器
釋文引字林云轡革也二徐蓋以字林改解說文耳

𦥑𦥑著拔軒也从革顯聲

濤案左傳僖二十八年釋文正義皆引作著拔皮也蓋古本
如是史記禮書鮫鞬集解引徐廣曰鞬者當馬腋之正與許

許合則知今本作鞬者誤

鞬引軸也从革引聲韻籀文鞬

濤案荀子禮論注引作所以引軸也蓋古本如是今本奪所以二字左氏僖二十八年傳釋文一切經音義卷一引鞬軸也乃傳寫誤奪左氏正義兩引皆有引字可證

鞬馬頭絡銜也从革力聲

濤案華嚴經音義下引曰勒謂馬頭鐕銜也蓋古本不作絡金部銜馬勒口中也鐕馬銜也三字互訓則作鐕爲是古本當云勒馬頭鐕銜也謂字乃讎苑所足一切經音義卷十四卷十五引同今本十四卷也者是古本亦有如是作者義得兩通

驅也从革便聲今古文鞶

濤案初學記卷二十二武部引作驅遲也蓋古本如是今本奪遲字

頸韁也从革央聲

濤案左氏僖二十八年傳釋文正義皆引作頸皮也蓋古本如是然文選謝元暉京洛在發詩注一切經音義卷三卷六廣韻三十六養所引皆同今本則今本義得兩通

鬲部

鬲三足鍑也一曰滌米器也从鬲支聲

濤案御覽七百五十七器物部引鍑作金鍑如釜而口大義

得兩通然玉篇亦云金也則古本作金不作鎔矣

大金也一曰鼎大上小下若瓶曰鬻从鬲號聲讀若峯鬻籀文鬻

濤案大上小下類聚七十三雜器物部引作上大下小乃傳寫誤倒義得兩通而古人文法不如是也

論曰鬻屬从鬲曾聲

濤案一切經音義卷十云𦗧籀文作鬻是古本𦗧字有重文矣𦗧爲鬻屬鬻字籀文从雙弓此𦗧字籀文亦从雙弓正其例也

鬻屬从鬲虎聲

壽案六書故云唐本虞省聲林罕亦曰虞省聲是古本不作虎聲矣大徐本音牛建切小徐本音俱願切皆與虞聲相近則今本作虎聲者誤

彌部

彌臘也古文亦鬲字象孰任五味氣上出也凡彌之屬背从彌

壽案九經字樣無飭字蓋乎度所據本如此義亦未通

彌健也从彌米聲

壽案一切經音義卷十三引粥糜也粥卽鬻字之別糜乃糜字之誤蓋古本作糜不作健米部糜繆也黃帝初教作糜初

學記疏文類聚七十二食物部北堂書鈔皆引周書曰黃帝始享穀爲粥則知糜粥爲一物釋名釋飲食曰糜煮米使糜爛也粥淖於糜粥粥然也下文鬻健也疑健鬻互訓上文健字解乃鬻也之誤

又案龍龕手鑑引作稀食也又與他書所引不同當是所據本異而亦不作健

又案玉篇云說文又音糜廣韻一屋云說文本音麋麋亦糜字之譌大徐知之六切爲俗音不知作健之亦爲俗本也漢書孝文紀注師古曰鬻淖糜也小顏訓解往往本於說文是古本無作健者

五味盃羹也从彌从蒸詩曰亦有和鬻或省鬻或从美彌省棄小篆从羔从美

濤案初學記卷二十六服食部引作五味和也蓋古本如是五味和謂之羹解中不應有羹字御覽八百六十一飲食部引作五味和粥也粥乃鬻字之誤殆後人據今本說文改此又傳寫誤鬻爲粥耳初學記所引又有燒豕肉羹也五字當是庾氏注中語北堂書鈔古唐類範酒食部皆引作五味之和

粉餅也从彌耳聲餽鬻或从食耳聲

濤案後漢酷吏樊曄傳注引餽餅也乃章懷節引非古本無

粉字也御覽八百六十飲食部廣韻七志引同今本可證

熬也从粥獨聲

濤案不足釋草釋文引燭火乾物也燭卽爨字之別體所引
豈古本一曰以下之奪文耶然釋文又引三蒼去熬也而一
切經音義卷三卷十四十八所今皆同今本則元朗書三蒼
說文四字傳寫誤倒耳

爪部

卯孚也从爪从子一曰信也古文字从采采古文从
溥案一切經音義卷二引作卯卽孚也或云孚伏也卽孚乃
傳寫誤衍是古本尙有伏也一訓今奪

𠂔部

𠂔相踦𠂔也从𠂔谷聲

濤案史記司馬相如傳索隱引作𠂔勞也燕人謂勞爲𠂔_畢
本無蓋古本如此今本語不可解當是二徐妄改傳寫又有

舛誤耳史記集解引郭璞曰𠂔疲極也索隱又引司馬彪云
𠂔倦也皆與許解相同

又案人部御微御受屈也从人御聲言說文皆以爲𠂔之正
字然史記漢書相如傳及文選子虛賦皆作𠂔不作御小徐
於此字雖云許氏全用相如賦語而於𠂔部又引相如賦微
𠂔受屈則楚金所見史漢文選本亦皆作𠂔不作御且御字

他書無見惟方言云餽倦也亦作餗不作餉而蘇林漢書注
云卻音倦餗之餗正本方言則方言本亦作餗其作餉者傳
寫誤加人旁耳且微餗受訓云者司馬彪曰微餗受其倦者
李善曰受屈收其力屈也顏師古曰言獸有倦極者要而取
之力盡者受而有之餗詘各自爲義許君卽用相如此語亦
應先解餉字正義然後明引相如說以證之如禾部渠字口
部勞字之例不應竟以微餗受屈四字訓釋餉字許書無此
例也人部餉字疑二徐妄增又案心部惄勞也从心卻聲姚
尚書文田以爲相如賦中餗之正字然訓解雖與索隱所引
合而亦無燕人謂勞爲餉之語恐與餉字同訓而非長卿所

用之字也

𠂔 拖持也从反爪闕

濤案玉篇引作亦持也蓋古本如是此與爪部爪亦𠂔也同
例今本拖持無義

門部

𠂔

兩士相對兵杖在後象相門之形凡門之屬皆从門

濤案廣韻五候引杖作仗九經字樣亦作仗是古本不作仗

也

又部

𠂔 拭也从又持巾在戶下

濤案五經文字作叡飾也是古本不作拭巾部飾叡也叡飾

互訓

拾也从又未聲汝南名收芋爲叔叡叔或从寸

濤案詩七月正義曰說文云叔拾也亦爲叔伯之字是古本說文必有一解而爲二徐刪之矣

掃竹也从又持珪彗或从竹彗古文彗从竹从習

濤案一切經音義卷十五引掃竹所以用掃者也所以用掃云云疑庾氏注中語

同志爲友从二又相交友也料古文友讐亦古文友

濤案御覽四百六人事部引友愛也同志爲友是今本奪愛

也二字

又案五經文字云友說文从二又相交則此解當讀爻字句
絕友也二字必愛也二字之誤蓋古本作同志爲友从二又
相交一曰愛也大徐誤以二又句絕遂改愛爲友以相交友
連讀妄刪一曰二字誤矣小徐本無友也二字亦誤

又案一切經音義卷八卷十四引友同志也當是元應槩括
其詞非古本如是卷二十五引同門曰朋同志曰友是古本
有同門曰朋四字

補

濤案本書艸部蔽从艸叔聲目部臚或从叔邑部卽从蔽省

是古本有叡篆今奪玉篇叡息也苦壞切廣韻十六怪叡太
息苦怪切音義當如篇韻所列

吏部

事職也从史之省聲_{古文}事

濤案汗簡卷上之一引說文事字作_{古文}事古本古文篆體不
作_事也_事字見又部郭氏以爲使字出義雲切韻

又案繁傳臣錯曰此則之字不省也是小徐本所據本古文
事字从虫从叟與汗簡同

聿部

聿習也从聿希聲_{古文}篆文_{古文}篆文_{古文}辭

濤案五經文字下云隸歸肆並弋二反習也上說文中字林
下經典及釋文相承隸省是古本無隸篆隸篆亦出字林又
左傳文四年正義引作肄从聿牙聲蓋古本此字从聿从牙
爲正字其从彖从隶者乃籀體孔張各舉其一隸篆出字林
更非說文所有二徐誤爲从彖乃涉重文而誤小徐音

切大徐音羊至切皆與牙聲相近彖聲則甚遠矣又據字林
妄增隸篆更誤

又案玉篇以隸爲篆文隸爲籀文又與今本說文不同要當
以孔張所引爲正

畫部

畫界也象田四界聿所以畫之凡畫之屬皆从畫古文畫
翻亦古文畫

濤案張彥遠法書名畫記引畫畛也象田畛畔所以畫也與
今本不同嚴孝廉曰行艸界字作畛與畛形近然則彥遠所
據與今同傳寫誤爲畛耳

隶部

隸

附著也从隶柰聲隸篆文隸从古文之體

濤案一切經音義卷三云隸附著也字从米穀聲古者穀人
擇米以供祭祀故从米也又卷一云隸從米穀聲穀字從又
從祟九經字樣云案周禮女子入于春穀男子入于罪穀穀

字故从又持米从柰聲又象人手也經典相承作隸已久不可改正桂大令曰柰此二說謂隸隸皆从米唐本當如此但不知何以屬隶部案楊君石門頌作隸卽九經字樣之說曾峻碑作隸卽一切經音義之說出變爲士與賣作賣同楊淮碑作穀或古文興

収部

僞賢字

堅也从又臣聲凡収之屬皆从収讀若鏗鏘之鏘古文以

濤案詩卷阿正義引云賢堅也以其人能堅正然後可爲人臣故字从臣以其以下疑說文注中語

豆豎立也从臤豆聲

濤案一切經音義卷十六毗尼母律第五卷云燭樹或作豎說文樹立也樹無立訓蓋元應引許書本作豎乃釋注文之或作也後人見標題燭樹遂妄改爲樹非古本如是據此則古本此解不重豎字今本亦誤

父部

𦥑

繇擊也从父豆聲古文祋如此

祋

濤案玉篇云祋古文投則今本祋字乃投之字誤

毆

捶擊物也从父區聲

濤案一切經音義卷二十二引作擊也卷二十二引毆捶擊

也蓋古本無物字今本蓋涉上文殺椎擊物而誤衍耳元應書二十二卷所引亦奪捶字

擊頭也从父高聲

濤案文選賈誼過秦論注引敲擊也乃崇賢節引非古本無頭字左傳定二年釋文引同今本可證

擊聲也从父屍聲

濤案御覽一百七十五居處部引殿堂之高大者也蓋古本如此初學記 部引蒼頡篇云殿大堂也正與許合土部堂殿也堂訓爲殿殿訓爲堂正許書互訓之例經典堂殿字習見而傳注中從無以殿爲擊聲者今本之誤顯然

又案左氏定二年傳奪之杖以敲之釋文云說文作敲云擊頭也字林同又一曰擊聲也然則擊聲乃敲之一訓敲殷二篆相次必傳寫者誤竄於殷字之下二徐不察遂使敲字缺別解而殷字橫生異解矣

𢙴₁₅ 妾怒也 一曰有決也从殳象聲

濤案一切經音義卷九引決下有之字乃傳寫誤衍卷下引同今本可證

又案一切經音義卷二十二引殺果決也殺敵爲果致果爲殺也果決當爲有決傳寫之誤是古本尙有殺敵以下八字

𠂔部

新生羽而飛也从九从彑

濤案玉篇引無而字蓋古本如此今本誤行

寸部

十分也人手郤一寸動廸謂之寸口从又一凡寸之屬皆从寸

濤案廣韻二十六恩引度量衡以粟生之十粟爲一分十分爲一寸十分爲一尺乃是引說苑語傳寫爲說文非古本有此數語也

獨彑繹理也从工从口从又从寸工口亂也又寸分理之彑聲此與說同意度人之兩臂爲尋八寸也

濤案六書故云唐本不从口而从几唐辛度林罕云古文从寸从尺九經字樣云度人之兩臂爲尋繩理也从口从工从又寸分理之从彑聲上說文下隸省作尋者訛則唐本从几正辛度所云當時誤本耳林罕書不可見辛度並無从尺之說更不知戴氏何見所本也

皮部

面生氣也从皮包聲

濤案一切經音義卷十四卷十六卷十八引作面生熱氣也卷二十二引面生熱氣曰匏是古本生下多一熱字下文肝面黑氣也蓋面之熱氣爲匏面之黑氣爲肝熱字不可少元

應書卷二卷六卷七卷九卷十七卷二十卷二十四所引皆
同今本疑後人據今本改

支部

啟 教也从支启聲論語曰不憤不啟

濤案華嚴經卷二音義引啟開也此口乃口部启字之訓經
典皆通用啟慧苑以通用字易本字非古本教字作開也凡
傳注訓開者皆爲启之假字惟論語述而篇乃啟迎正字故
許引以明之又華嚴經卷二十一音義引說文云啟開也教
也是合啟启爲一字論語皇疏亦訓啟爲開蓋六朝以後啟
启不夸啟行而启廢矣

肇也从支肇省聲

濤案玉篇肇俗肇字五經文字云肇作肇讞蓋古本無肇字經典釋文開成石經肇皆从戈可證今本乃後人妄竄

追也从支白聲周書曰帝岐常任

濤案史記梁孝王世家索隱引迫笮也迫卽岐之假借字蓋古本作笮不作追竹部笮迫也迫亦岐之假借笮笮岐正互訓之例

斅斅也从支專聲周書曰用敷遺後人

濤案史記建元以來侯者年表索隱引敷讀如躍今本無讀如躍三字然專聲與躍甚遠疑傳寫有誤非古本如是斅與

施同讀非卽施字廣韻十虞竟引作施亦誤

𠂇平治高土可以遠望也从支尙聲

濤案一切經音義十四引無以字蓋傳寫偶奪

赦置也从支赤聲赦或从亦

濤案一切經音義卷五引赦寬免也是古本有一曰寬免也
五字置赦互訓四部置
赦也 尔疋釋詁訓赦爲舍卽捨字之假借捨之猶言置之不得疑今本爲誤公羊昭十八年傳云赦止者免止之罪辭也是赦有免訓元應所引其爲一解無疑

涒行水也从支从人水省涒秦刻石嶧山文攸字如此

濤案六書故引唐本說文曰水行攸攸也其中从涒是古木

从水不省詩衛風傳曰浟浟流兒浟乃攸字之俗浟浟卽攸
攸也許解蓋用毛義可見二徐之譌奪矣

又案吾邱衍學古編嶧山碑有徐氏門人鄭文寶依真本刊
者攸字立人相迎一直筆作兩股桂大令曰此說與唐本正
文合與此文異



暴也从支从完

濤案一切經音義引寇暴者乃傳寫誤也爲者他卷皆引同
今本可證



閉也从支度聲讀若杜勣戩或从刀

濤案華嚴經音義下引戩塞閉也是古本尙有塞字今奪玉

篇亦訓鼓爲塞

擊鼓也从支从壹壹亦聲

濤案六書故引蜀本說文曰从支言其支然遠聞也此亦陽冰穿鑿之說

又案華嚴經音義下引鼓擊也蓋古本無鼓字凡考擊之字皆當作从支之鼓如鼓鐘鼓瑟今皆作鼓者誤不必擊鼓方用此字也此與鐘鼓字形易相亂鼓字乃淺人妄增玉篇亦云鼓擊也

擊也从支句聲讀若扣

濤案一切經音義卷二十五引破亦擊也蓋古本有亦字今

本爲淺人妄刪

敲 橫撾也从支高聲

濤案一切經音義卷九云敲又作敲蒼韻篇作敷同苦交反下擊也說文云橫撾也擊頭也卷十二同無又作敲三字卷十五兩引敲橫撾也皆云又作敲同口交反說文敲橫撾也謂不打者也卷十六云敲又作敲同口交反說文敲橫撾也謂不打者也卷十一引敲橫撾也亦下擊也本書無撾字撾卽撾字之別殳部敲擊頭也左氏定二年傳奪之杖以敲之釋文云說文作敲云擊頭也訓此敲云橫撾也是唐本說文敲敲本二字元應不應誤令爲一其下擊之訓他卷皆引于說文之上則非許

說可知

敍持也从支金聲讀若琴

壽案廣韻五十二沁引作持止也蓋古本有止字今奪玉篇亦止敍持止也當本說文

教部

敍上所施下所效也从支从季凡皆之屬皆从教敍古文教
敍亦古文教

壽案汗簡卷上之一敍教見說文敍一本如此作一本者說文之異本也然則古本說文有敍則無敍有敍則無敍今本二篆並列且敍篆亦與恕先所引不同皆誤

卜部

卜 灼剝龜也象灸龜之形一曰象龜兆之從橫也凡卜之屬皆从卜𠂔古文卜

濤案御覽七百二十五方術部引卜灼龜也是古本無剝字呂覽制樂篇注云灼龜曰卜白虎通薦龜篇云卜赴也燐見兆也燐卽是灼古人皆以灼龜訓卜無言剝龜者

灼龜坼也从卜兆象形臚古文兆省

濤案汗簡卷下之二兆是今本古文篆體微誤