

舒

藝

室

隨

筆

舒菽室隨筆卷二

南匯張文虎孟彪

說文上部旁溥也从二闕方聲嚴氏校議云凡言闕者轉寫斷爛校者加闕字記之錢氏斟詮云央字下云从大大人也央旁同意則此字从人矣案二說皆是也旁字在上下二文閒从方者四方也从人者天上地地下人在中也故云央旁同意然則旁字義許書元未闕

示部祀祭無已也案祭無已語簡未達定八年公羊傳解詁云言祀者無已長久之辭疏云見其相嗣不已長久常然此蓋漢儒相傳之訓謂子孫世祀不絕也故年亦謂之祀

禘祫禘祖也案文本爾雅段氏注云祫謂新廟禘謂毀廟皆祖也連引之是也類篇引此文作祫鬼祖也禘鬼異部而聲相近疑禘即祭法去墀為鬼之鬼禘其本字鬼其借字也

三部三天地人之道也从三數凡三之屬皆从三或古文三从弋案實無从三之字而特立一部者明天地人之道各有其極也玉篇云一生二二生三三生萬物正與此解相發其凡三之屬皆从三七字疑後人增書中凡

歸亦無从此字偏旁而獨立一部者疑皆不當有凡某之屬皆从某七字

王部璜瓊玉也瓊赤玉也段注改赤為亦謂倘是赤玉當廟璜瓊二篆閒固是顧上下諸文皆云玉也何以此

獨云亦玉嚴氏校議及桂氏義證以說文無瓊篆謂瓊
卽瓊字之譌而此文赤玉乃奎字誤分似矣然廣雅玉
篇廣韻皆有瓊字晉書輿服志云九嬪佩采瓊初學記
引晉服制亦云婕妤好佩采瓊安知非說文本有瓊篆而
傳本失之嚴又引宋書禮志及御覽引尙書舊傳之采
瓊爲證案史記大宛列傳漢書張騫傳竝有采來之文
來蓋奎之本字見卷三後人加王卽此奎瓊字疑奎瓊及
瓊皆采玉故以類相次今失瓊篆而瓊下采字誤爲赤
遂致議者之紛紛

瑗大孔璧人君上除陛以相引段引荀子聘人以珪召
人以瑗案疑人君二字卽召人之誤倒義證云本書爰

引也續漢書文士傳應劭字仲瑗漢官儀劉寬碑文心
雕龍竝同然則瑗字从爰以義兼聲

玎齊太公子伋諡曰玎公段謂古音丁公之讀與凡丁
音異案廣韻下平聲十三耕中莖切下收玎字引許氏
此文與段說合玉篇玎字注引此文在都廷切下又引
諡法義不克義上蓋曰玎又竹耕切是有兩讀今逸周
書諡法解作述義不悌悌字疑誤曰丁史記正義論例及齊
太公世家正義引諡法竝作述義不克曰丁是丁玎同
字非美諡也呂伋之名見於顧命昭三年左傳丁公與
太公竝音釋文丁字無其述義不克無可攷齊世家丁
公子乙公乙公子癸公自以行次爲號自周以來不聞

它有諡玎者都廷竹耕二切本類隔非有二義爾雅釋
天太歲在丁曰強圉月在丁曰圉白虎通丁者強也與
述義不克之說適相反諡法解多有後人增竄者未可

爲據

廣韻丁齊太公子假諡丁
公因以命族蓋譜謀假借

玎部班从玎刀案疑當云从玎分省聲寫本脫爛耳周
禮大宰九式八曰匪頒之式鄭司農云頒讀爲班布之
班謂班瑞也支部攷分也今通作頒蓋聲義皆从分

中部央菌央地蕈叢生田中案爾雅釋草茵芝郭注芝
一歲三華瑞草茵芝二字疑卽菌央之譌芝茵同類央
與篆文莖形近玉篇作圈央圈與困形聲皆近景純好
奇故有一歲三華之說

艸部薇菜也似藿案上文藿篆說解云未之少也則薇亦豆類草蟲詩言采其薇正義引陸疏云山菜也莖葉皆似小豆蔓生其味亦如小豆藿可作羹亦可生食六書故引項安世曰今之野豌豆也莖葉華實皆似豌豆而小萹可菹蜀人謂之小巢菜豌豆謂之大巢也據項說與許解陸疏正相發明藿與藿同雖豆葉之總名見廣雅而許云未之少則專屬豌豆陸疏云小豆又云小豆藿其說同今吳俗呼蠶豆爲安豆而呼豌豆爲小安安豌豆近謂之小豌豆又以此蠶豆爲大豌豆豌豆莖葉結角與蠶豆無二但蠶豆大而扁豌豆小而圓微有葉氣野豌豆花葉實竝同豌豆但莢小如眉又蔓生爲異野岸往往見之故爾雅有垂水之名其實不必近水也項說以豌豆爲大巢野豌豆爲小巢段

注引之刪去莖葉以下十三字小巢以下六字徑以野
豌豆爲大巢菜非項意也義證於此注又引爾雅柱夫
搖車郭注搖車蔓生細葉紫華可食今呼翹搖車爲證
郝氏爾雅義疏亦以案翹搖卽詩邛有旨苕之苕也正
翹搖爲野豌豆非也
義引陸疏云苕苕饒也幽州人謂之翹饒花在莖首故謂之翹搖言
其莖柔弱易動夏生莖如勞豆而細翹搖春生而云夏者或地南北異史
苕饒皆狀其花記趙世家正義引葉似蒺藜而青其莖葉綠上已云葉似蒺藜而
作蔓似豈豆而細青此又云莖葉綠當有誤趙世家可生食味如小豆正義引作其華細綠色亦非也
也味字依趙世家正義補今驗翹搖葉頗似豌豆色深綠而不作
蔓花如荷甚麗有紅紫白三種紅紫多白者少故鄉人
或謂之荷花草我鄉謂之饒搖其莖葉可鬻食亦可爲

菹子如蒺藜隔歲下種春初萌芽三月閒作花夏初翻
根和溝泥積之以培田此與野豌豆迥不同蘇文忠集
詠元修菜引云菜之美者有吾鄉之巢其詩云彼美君
家菜鋪田綠背背豆莢圓且小槐身細而豐種之秋雨
後擢秀繖霜中欲花而未萼一一如青蟲又云春盡苗
葉老耕翻烟雨叢潤隨甘澤化暖作青泥融始終不我
負力與糞壤同此正以翹搖爲巢菜巢與茗翹饒搖皆
聲相近而不言其爲大巢小巢若野豌豆爲小巢則此
爲大巢而與項說以豌豆爲大巢者又不合又野豌豆
有蔓無莖而陸疏項說皆兼言莖葉翹搖無蔓而郭注
云蔓生則亦混翹搖野豌豆爲一物矣

芎大葉實根駭人故謂之芎案方言于大也鄭注尙書
大傳朱于同檀弓于則于疏亦訓廣大是于本有大義
故凡从于聲之字如訐吁字皆訓大笙之大者爲竿張
目大視爲吁而詩君子攸芋毛傳亦訓爲大則芎之从
亏固不必旁借吁嗟段注驚駭之義矣又芎从亏芎从亏
疑皆兼象形

葑須從也段注葑須爲雙聲葑從爲疊韵案葑須非雙
聲葑須從之誤

藜艸木不生也一曰茅芽案玉篇藜子習切茅芽也又
草木生兒葑本許書此文不字當卽木字之譌衍義證
謂執當從執卽經典藜字然取部輒種也从壺取持亟

種之詩曰我執黍稷則經典執字許書自作執執爲持種執爲草木生非一字也

斲斲也从斤斲艸折篆文斲从手案出卽重中中音徹古音與斲同部是會意兼諧聲也不入斤部而入艸部者義重在斲艸也折字段云唐後人妄增九經字據云說文作斲隸書作折類篇集韻皆云隸從手則折非篆文明矣案段說是也折本古戔字當在手部从手斤聲

見卷一

一 隸書省出作丰非以爲从手後世以形近混爲折

妄人遂移手部之折於艸部斲篆之下以爲重文而注云篆文斲試問斲字已是篆文其籀文則作斲从艸在久中何得復有篆文乎然自此已後折字不復歸本部

音義皆失而凡从斨聲之字如逝誓哲諸字皆从折

諸字古音

并其篆文而改之甚矣隸書之爲禍於篆也

在祭部

玉篇斨部斨下注之列切斨也今作折又常列切而正文不出折字是希馮尙見許書元文其手部折下注士

列切斨也又之舌切此孫強輩所增

菴詩曰食鬱及菴案幽詩六月食鬱及蕝七月烹葵及

菴毛傳鬱棣屬蕝蕝也鬱蕝爲一類葵菴爲一類古

人屬辭自有體又蕝與菴古音同部爾雅菴乃山韭非

鬱之倫六月非食韭之時菴菴異部不能相叶邢疏引

以爲韓詩未可爲據楚金本無此六字蓋鼎臣所增

薺薺實也案爾雅紅龍古其大者薺注云俗呼紅草爲

龍鼓語轉耳

今俗又轉爲龍骨

又薺薺實注云薺子味甘玉篇

藟大龍古也。差齊實也。廣韻六脂藟龍古大者曰藟。

上聲

五旨

八微藟馬蓼似蓼而大也。

陶注本草同

又六脂差齊實

也。

七歌

藟非齊實齊實是差顯而易見。蓋釋草此二文

相連。許書藟差二篆亦相連。而傳本藟下失說解。又失

差篆。遂以差下說解系之。藟篆自二徐時已誤。楚金固

疑之矣。郝疏謂許氏所見本異。蓋謂今本說文必無脫

誤耳。

八部余語之舒也。案爾雅釋詁余身也。邢疏引舍人曰

余謙卑之身也。孫炎曰余舒遲之身也。此二義正與我

象解施身自謂相對。偁余者氣舒而下。偁我者氣急而

偁子與余同。

鄭注觀禮云余子古今字

故舒字从子。

牛部牛大牲也牛件也件事理也嚴據集韻韻會尤韻
侷字皆云侷或作件謂件當作侷案如此則與羊祥也
馬怒也武也一例段刪大牲以下七字改爲事也理也
固可通不如嚴說之允人部侷齊等也牛畜之大者郊
特牲春秋屢書郊牛禮之大者民以食爲天牛資農耕
事之大者凡事理皆先其大者而後以次差等之故云
侷事理也侷字从牟牟牛鳴也亦以義兼聲

犗牛白魯也案犗犗皆牛白魯又同部聲近疑本一字
廣韻云出字林則是後人竄入許書

冉閑養牛馬圈也从牛冬省取其四周而也段云从古
文冬省也冬取完固之意類篇引作从舟省桂云案周

正作舡舡本从舟則作从舟省是案云取其四周而則
从冬無義考工記作舟以行水注云故書舟作周蓋舟
周古或相借桂說是

物萬物也牛爲大物天地之數起於牽牛案物猶事也
部首釋牛字云侔事理也則物字从牛之義可知乃云
數起牽牛反爲迂曲玉篇云凡生天地之間皆謂物也
事也類也疑本許氏元文

告部告牛觸人角箸橫木所以告人也从口从牛易曰
僮牛之告段云牛口未見告義字形無木告義未羃案
从口从牛者用牛以告天也論語曰敢用玄牡敢昭告
於皇皇上帝此乃告字本義僮牛者郊特牲記祭天用

犢是也若角箸橫木則其字當作牯魯頌所謂楅衡毛傳云設牛角以楅之者也古人或段借告字爲之此說解疑有脫文遂以段借之義爲本義宜來段氏之糾至淺人習聞告天之說又以告字本義移之牯字因復撰爲楳以告地謬埶許書周禮音義不察而采之段氏又不察而據以補說解此爲治絲而棼之矣

馨急告之甚也段注元應說馨與酷音義皆同案風俗通引尙書大傳云馨者考也成也言其考明法度醕美馨然若酒之芬香也馨考雙聲同部當有所本芬香義亦與酷近疑元應說出此

口部名自命也从口从夕夕者冥也冥不相見故以口

自名案下文命使也从口从令口部令發號也从人从
玉篇名號也名命令更相爲義竊謂名字本从口从令
省亦聲从令省者从口也口者信也从口从口者所謂
名之必可言言之必可行也篆文口與夕形豪釐之誤
坳會爲夕冥其說甚陋蓋後人所妄竄非許書也

台說也案漢書王莽傳書曰舜讓于德不台後書班固
傳注文選典引注引同史記五帝紀作舜讓於德不憚

段注說文引作不台

釋衍台字

集解徐廣曰今文尙書作不怡怡憚也

索隱云古文作不嗣今文作不怡怡卽憚也段氏尙書
撰異據史記自序虞舜不台又曰諸呂不台謂今文尙
書本作不台太史公以故訓之字更之作不憚案許此

文訓台爲說心部怡訓和也字義微異後人混之不台
不說也不說者猶言無喜色也段謂不爲百姓所說則
不台上須加民字且與上下文不合

吝恨惜也从口文聲易曰以往吝段云此字蓋从口文

會意非文聲案从口文蓋取文過之義玉篇引論語改

過不吝文見晚出古文仲虺之誥論語無此句凡吝於

改過者必文飾之也是部遴篆下亦引易曰以往遴則

字又作遴遴難行也廣雅遴澀也漢書王莽傳性實齋

遴澀齋與難行義相因遴聲在眞部文聲在諳部故段

云文非聲

步部歲木星也越歷二十八宿宣偏陰陽十二月一次

从步戌聲律秣書名五星爲五步案文當云从步戌亦
聲蓋會意兼形聲也步秣者察中星以定四時必於初
昏又察歲星與日同次之月斗所建之辰以定大歲亦
於初昏初昏者日加戌歲星同次則亦加戌故字從戌
許云越歷二十八宿宣偏陰陽十二月一次言簡義明
諸家紛紛泛引皆失其指又許意專主木星律秣九字
疑後人妄增

此部𠃉窳也闕案𠃉窳連語說解窳上疑脫𠃉字非以


窳釋𠃉也闕者闕其从叩之義義證與不入叩部而入

此部之故蓋傳本爛脫後人不敢以意補故注闕字以

存疑段謂窳也二字許說亾後後人所補未然

齒部齟毀齒也男八月生齒八歲而齟女七月生齒七歲而齟从齒从匕段謂其字从匕匕變也古音如貨據大戴記本命篇陰以陽化陽以陰變故男八女七引元應書十一舊音羌貴切古讀如繫案段說是也匕古化字化毀聲之轉詩七月流火火與葦韻今吳言毀齒之毀如旭倨切亦其轉音猶呼幃如于呼貴如倨也淺人不悟齟字之从匕乃坳會說解七歲而齟之文改篆文从七豈齟齒專屬女子邪玉篇齟又謹初靳二切蓋所見本已誤元應書五又引舊音作差貴切則羌差形近而譌齟口張齒見从齒只聲玉篇引與今本同文選登徒子好色賦注及韻會引作張口見齒未知孰爲元文徐音

研蘭切與只聲不合蓋本作从口从八會意非从只聲
篇韻竝有齧字音魚蹇切釋云齒露疑卽齧之異文而
彼从彥聲與研蘭切合矣

牙部牙牡齒也各本及篇韻皆同牙門牙也其形單故
云牡齒亦云奇牙齒在兩邊其形中陷故古文作象
形凡幼時生齒先生門牙故萌芽字从牙牙旗牙門之
類蓋亦取其當門之義騎象解云虎牙也段注今俗謂
門齒爲虎牙引大招淮南奇牙之文爲證是矣於此文
乃因石刻九經字據誤牡爲壯反據之以詆各本作牡
之非辟矣

牙與齒對文則異散文則通惟隱元年左氏
傳皮革齒牙疏云頷上大齒謂之牙此孔氏

誤之

谷部谷口上阿也案上阿謂穹然而在上猶屋棟之下
謂之阿也今謂上阿爲上腭

古部古从十口識前言者也段云識前言者口也至於
十則展轉因襲是爲自古在昔矣案說解簡奧段乃從
爲之辭竊謂古从一所謂惟初太始道立於一也从一
上下通也从口傳說之也此三義非臆說仍許氏文也
十部十數之具也一爲東西一爲南北則四方中央備
矣案一爲以下不類許書疑後人所增竊謂十从一者
數之始从一所以貫之所謂九變復貫
言部闇和說而諍也案論語鄉黨篇孔注闇中
中正兒也和說而諍卽無犯無隱之意故曰中正从門會意从

言省亦聲非从門聲也

諫舖旋促也。勦詮云言日至舖而旋促之。此促速字案。諫字廣雅云督促也。玉篇云從也。廣韻云飾也。從與旋。促近飾與舖近疑。篇韻皆有譌脫。是部速古文作警與。諫義近錢說似是。然則伐木詩以速諸父之速宜從此。菽部菽同也。从廿廿段云廿二十并也。二十人皆竦手。是爲同也。案菽字古文作菽。蓋取重収之義。菽敬之。菽竦給之。竦竦从共。疑篆文本作菽。上廿省。筆作廿。古文上。鈔蓋亦不連書家變通之避復音二十人之說近鑿。

農部農早昧爽也。从日辰辰時也。辰亦聲。夙夕爲夙。日辰爲農。皆同意。案上日篆說解云又手也。从匕。匕嚴云。

當作瓜从日者謂將起而操作文亦古晨乃昧爽當將旦

之時

段引左傳僖五年正義解說文謂夜將旦鷄鳴時也

非辰時也爾雅釋天大

辰房星也大火謂之大辰周語農祥晨正韋注云農祥

房星晨正謂立春之日晨正於午也農事之候故曰農

祥也天將明農早作此晨字从日从辰之義亦即農字

从農之義說解辰時也三字及夙夕十一字疑後人增

竄

革部革獸皮治去其毛革更之象古文革之形革古文

革从三十三十年爲一世而道更也案革字有二義一

爲革疾一爲皮革古文廿正象鳥振翅疾飛十蓋从十

省干部十鳥飛也詩斯干如鳥斯革傳革翼也六月織

文鳥章傳錯革鳥爲章也春官司常鳥隼爲旃爾雅釋
天錯革鳥爲旃邢疏引孫炎云革急也畫急疾之鳥於
繆也又引鄭志荅張逸亦云畫急疾之鳥隼於部旃下
亦云錯革鳥於上隼正急疾之鳥疑古文革疾之革祇
作丫其从𠄎形近則爲以手去毛會意而借丫爲獸皮
之象形是爲皮革之革篆文省曰爲𠄎又從而連之作
曰爲今革字其又引申爲更革之革者說解云獸皮治
去其毛革更之蓋皮以毛爲用今去其毛而別爲用是
爲更革也許於篆文就文爲解不及革疾之義而於古
文以三十解丫則从𠄎又何說邪羽部鞠翅也如鳥斯
革韓詩作鞠蓋後起

字之

鬲部敲三足鍍也案此卽采蘋詩維錡及釜之錡彼釋文云錡三足釜也方言鍍江淮陳楚之間謂之錡注云錡三腳釜也知敲卽錡之異文支奇同部

鬥部鬪恆訟也詩曰兄弟鬪于牆案鬪謂嫌隙之微者若小兒相鬥故从兒會意許云恆訟者猶言常有之事也

又部窆老也从又从灾闕案許列窆字於父字之下當

是从父非从又以不立父部故以類埒此

玉篇別立父部而變字仍

在又部蓋所見本許書已誤其篆宜作窆从灾之義不可攷矣姑以

意說之宀者交覆突屋老者所安居也耳部耿字解云

耳箸頰也蓋以火象人頰

魚字燕字从火象其尾非取火義鼠字从白象其首非取

白義它疑此亦象年老頰垂从父者家所尊也韻會引
可類推疑此亦象年老頰垂从父者家所尊也韻會引
有灾者衰惡也五字此妄人所增元應從爲之辭其義
鄙矣

段重文段譚長說如此案段玉篇作段疑傳寫誤華山
廟碑書假作假孔羨碑作假景北海碑陰書假作假韓
勅兩側題名作瑕孔羨碑假作假景君銘作假孔宙碑
書假作假皆可與譚長說相證又漢書王子侯表虜葭
康侯澤地理志琅邪郡屬作零段師古音工下反史記
作零殷亦與段形近而譌是段字固有从阜从彳者惟
从彳則乃誤字耳

爻古文習案易兌大象傳君子以朋友講習蓋志同術

行同方故从習从一一者道也其所習也

支部𦵏去竹之枝也从手持半竹案去竹之枝不可解
竹部箇竹枚也六書故引唐本今或作个半竹也段注
據補重文个篆引大射士虞禮特牲饋食禮注皆云个
猶枚也爲證然則此解去當作个枝當作枚文宜云个
半竹之枚也从手持半竹

敲持去也案竹部箸飯敲也是敲卽今飯箸通俗文云
以箸取物曰敲則轉實義爲虛義猶以漆箸物卽曰漆
也敲音去奇切今俗呼箸曰快卽其轉聲持去之義不
可解去疑夾字之誤曲禮羹之有菜者用挾其無菜者
不用挾鄭注挾猶箸也今人或謂箸爲挾提釋文云挾

字林作筴云箸也是箸又名椈或作筴古或借夾字爲之形近譌爲去也以持夾訓敬猶以以箸取物訓敬也玉篇云敬今作不正之敝蓋敝音丘知切與敬形聲俱近而譌此語蓋後人所增非希馮本文

聿部聿聿飾也从聿从彡俗謂以書好爲聿案从彡者

文飾之意此津潤及談論津津之津隸書變彡爲彡孔

碑書須作頂今俗遂混爲津渡字津渡字本作津

多從之是其證及部殿擊磬也桂云擊磬者所謂呼殿案秋官朝士帥

其屬而以鞭呼蓋卽鳴鞭肅眾之意許以擊磬訓殿而

今以爲宮殿字蓋段借也宮殿字疑本作壁廣雅堂堦

壁也玉篇壁堂也廣韻壁堂基漢碑多有書殿作壁者

然頗雜出史記漢書皆作殿則久假不歸矣許書土部

宐有壁字而今失之

校議據御覽百七十五引說文殿堂之高大者也又土部堂字木部

楓字广部廣字解皆有殿字謂殿篆下當有一日云云案御覽所引未定是許氏元文至說解容有通用字未

據

寸部將帥也从寸牆省聲案手部有將字从手月聲訓扶也此變手从彡彡卽肘字肘卽手也將字宐爲將之重文至牆字當爲从酉从將省聲今云將字从牆省聲未敢信從

皮部𠂔剝取獸革者謂之皮从又爲省聲案尸象皮裂之形从又會意篆無爲字形爲省聲三字疑衍

教部教上所施下所效也从支孝案教从支書所謂扑

作教荆也

段注支字云支經典隸變作扌

用部用可施行也从卜中案中字从口無作用者疑本

从丰丰今才字木之始生也亦通作材材所以用也从

儿象材旁達之形从卜者旁求之義才者人之用卜又

用與由聲轉義通今說文佚由字而有粵粵卽粵不之

粵艸木萌芽之義與才字義近玉篇由字在用部詩大

小戴記左傳論語孟子荀子呂覽淮南楚詞諸注及廣

雅小爾雅皆云由用也是由與用同義疑用卽由之倒

文用卽粵之例粵未出地用已出地可爲用也然則从卜之說亦贅衍

甫男子之美稱也从用父案甫从父有長義惟有才者

可以長人亦惟長人者能施用也故冠而字則甫爲

成人之始也

鼻部鼻引氣自昇也从自昇案昇必至切疑从自昇下脫亦聲二字

羽部翕起也段云翕从合者鳥將起必斂翼也案詩翕河喬嶽箋翕引也又載翕其舌箋翕猶引也引與起義相近子虛賦翕呬萃蔡漢書注引張揖云翕呬衣張起也論語翕如也鄭注變動之貌皆與許義相發明

隹部雉雄雉鳴也案許於雉篆訓雄雉鳴於鷺訓雌雉鳴證之小雅之朝雉邶風之有鷺雉無疑義與毛傳亦合鄭注月令雉雉鳴也雖統言之然下引詩云雉之朝雉尙求其雌則亦明以雉爲雄雉鳴潘岳賦雉鷺鷺而

朝雌浮薄之士不足與論訓詁且安知非兼言其雌雄相應段反據之以爲鷺雌無分雌雄而譏毛公爲望文生義是其信毛許不如其信潘岳也

雁鳥也从佳瘖省聲或从人人亦聲案人聲瘖聲皆後世方音眞侵蒸不分而坌會之蓋許氏元文佚矣月令季冬之月征鳥厲疾注云征鳥題肩也齊人謂之擊征或名曰鷹疑雁字本从疾省疾者取其疾速亦革鳥之意疾有二義說見後疒狀其疾飛也惟从雁省雁體大而飛高鷹似之此會意非諧聲

雁鳥也从佳从人厂聲案从人从厂疑皆象其飛之行

列

𠂔部亦戾也从𠂔火案非者羊以角相抵也篆當作𠂔
从𠂔从北北部北𠂔也蓋北卽古背字段以爲从兆非
也玉篇正作𠂔

羊部羝羊子也从羊照省聲義證云照省聲者後人亂
之當云从火月令注羊火畜也周禮羊人屬夏官案天
官庖人注亦云羊屬司馬火也又儀禮少牢饋食禮注
引尙書傳曰羊屬火桂說信矣獨施之於羊子者夏小
正傳曰夏有煮祭祭也者用羔或曰從𠂔頁𠂔之例从
火象其跪乳

受部叡進取也从受古聲設籀文叡案古聲太遠籀文
从𠂔从𠂔从曰衛風伯也執𠂔爲王前驅許書𠂔篆下

亦云旅賁以前驅者爪之變文爪部爪亦爪也曰者冒之省

曰部冒冡取也最犯而取也皆从曰與進取義合乃會

意字篆文从冡从冒小變之漢隸無从古者古聲之說

蓋許書失真後人竄改古文設疑亦後人所增

冡部肖骨肉相似也从冡小聲不似其先故曰不肖也

此上九字疑後人所增案肖从小者謂具體而微也以義兼聲

冡骨閒冡冡冡箸也从冡从冡省一曰骨無冡也案篆

文徒作冡孰知其爲从冡者華山亭碑綏民校尉熊君

碑竝作冡韻會云冡一作冡其所本也蓋字本从冡从

骨省書家又省作冡失其意轉賴隸書正之

刀部初銛也从刀和然後利从和省易曰利者義之和

也案刀者所以割禾利人者莫如禾割禾非以自私同之於人天下之大利故曰和然後利益未有不和而能利者也文言曰利物足以和義利物者不自私而公之人者和則兩得之不和則兩失之繫辭曰二人同心其利斷金左傳曰師克在和其和也其義也卽其利也反是則爲害矣

剝裂也从刀从采采刻割也案刻割與剝義相因而微有別昭十二年左傳君命剝圭以爲鉞秘此正用刻割義杜注以破字代剝字是但用裂義未洽幽風剝棗毛傳剝擊也蓋謂剝棗者擊其樹此因事爲文非以擊訓剝不然則剝瓜又可云擊乎蓋剝有盡取之義

見孔氏
翼軒大

戴記剝瓜剝棗皆盡取之故繫辭傳曰物不可以終盡

補注剝也疑傳寫誤義證裂繪餘也

初裁也从刀从未物成有滋味可裁斲一曰止也斲

古文利如此案未篆說解云味也六月滋味也

語亦當有脫文

此是一義又云五行木老於未象木重枝葉也此又一

義此文云可裁斲但當用木老重枝葉之義若物成有

滋味不可云裁斲疑是許書从未下可裁斲上有爛文

而後人妄補之也抑又有疑焉本書未篆下無它重文

卽从未聲諸篆下亦無左旁作未之古文漢碑隸書未

字無作未者其書制字或作制或作制或作制或作制

亦無作利者玉篇無利字但作制又出古文制是利字

之在許書尙可疑而說解从未之云亦未定其不誤也
玉篇所出古文制左旁从上而莫攷其義以此文一曰
止也推之疑本作𠄎从止从巾止者有所止也巾者𠄎
也制法度者玉篇訓法度也周詳審慎使必止於是而無過不
及是爲制也从刀所以斲之然則此古文勑左旁疑亦
从止从巾又多彡者蓋文飾之

劓鼻之小者从刀𠄎未以刀有所賊但持刀罵𠄎則應
罰案此字疑从网从言从刀网者法罔也言字从辛辛
亦鼻也非取罵𠄎之義刀者刀布非刀刃之刀呂荆五
荆不簡正于五罰又云墨碎疑赦其罰百鍰劓碎疑赦
其罰惟倍荆碎疑赦其罰倍差宮碎疑赦其罰六百鍰

大辟疑赦其罰千鍰是也宜入网部而今入刀部乃爲持刀罵詈之說果許書本文邪

角部角獸角也象形角與刀魚相似案角魚竝从刀角象肉角魚象魚頭各肖其形而頗相似當云角與魚相似然疑非許氏元文乃後人所增今又衍一刀字豈魚字專屬刀魚邪

牂角長兒从角月聲讀若粗牂段云牂字衍案疑當作讀若麤粗古音魚模與陽唐每相出入如駟讀如奘迎讀如御莽有姥音亾有無音之類从月聲而讀若粗亦其例也又凡从月之字多有長大義如壯將牂諸字是也引申之爲粗

竹部筭長六寸所以計秝數者从竹弄言常弄乃不誤也案竹其物也廿其事也从王者天地人三才一上下通也續漢律秝志云古之人論數也曰物生而後有象象而後有滋滋而後有數然則天地初形人物既箸則筭數之事生矣此可證筭字从王之義非从弄也常弄之說恐又後人所增

算數也从竹具案从竹从廿與筭同从目卽數目也云从具亦未然

青部青東方色也木生火从生丹丹青之信言必然案青者青石也从生取東方生氣之義亦兼聲青石而从丹者段氏所謂青丹白丹黑丹皆曰丹也

說見丹部
臆字下

靜審也从青爭聲案靜字從爭以相反爲義靜則不爭矣商頌馘假無言時靡有爭箋以爲心平性和此靜之義也許訓審也玉篇玉篇訓謀也悉也廣韻訓安也謀也和也息也皆由靜而引申之所謂靜而后能安安而后能慮也靜字古書每與靖通用許書立部靖立靜也

靜亭安也義亦近

井部勑罰臯也从井从刀易曰井法也井亦聲案井字

古借爲阱字

見卷一

从井从刀謂人自陷於刑也

臯部臯長味也从臯臯省聲詩曰實覃實吁案此篆疑經後人改竄許書當作臯从肉臯肉亦聲肉部肉艸木實巫肉肉然讀若調从肉之義正與長味協棧下突下

本竝云讀若三年導服之導導从道聲道从首聲調从

周聲同部聲近篆文譌肉爲鹵而俗人狃於後世音讀

土虞記注古文禱爲導蓋禱導一聲之轉

遂有从鹹省聲之說

導蓋禱導一聲之轉

木部梲椶楛木也案楛下云橫也爾雅楛橫郭注云腫節可以爲杖大雅其檉其楛毛傳楛橫也釋文引陸疏云節中腫似扶老卽今靈壽是也北山經號山其下多桐楛注云楛橫木腫節中杖又中次十二龜山其上多扶竹注云邛竹也高節實中中杖名之扶老竹然則柳也椶也楛也橫也扶老也邛竹也實一物而其種稍異耳柳椶聲相近楛橫聲之轉扶老之名以其中杖也在竹木之閒故亦謂之竹邛者其所出之地遂又造爲邛

字或本名邛竹地以木名不可得而攷矣

榑木也从木虍聲案下檇象云木也以其皮裹松脂疑

可爲獨三字

从木雩聲重文榑蓋榑榑二字互誤此榑字當

爲榑从木虍聲下榑字當爲榑从木虍聲段本已榑榑

聲之轉又轉爲華俗作樺見段榑榑形近而譌史記秦

本紀榑里疾譌爲榑里疾是也玉篇以榑爲惡木而於

榑下出重文榑云同上則所見本說文已誤

榑榑味稔棗案四字文見爾雅榑作還稔作稔郭注云

還味短味釋文云還字林作榑是陸所見本說文無榑

字據郭注以短味釋還味則還非木名不得加木作榑

後人依字林補許書目大廣益會玉篇於榑字注榑味

稔棗於榆字注爾雅曰還味榆棗略無辨別蓋皆非希
馮元本 又案還無短義郭注未必然文選吳都賦丹
橘餘甘注引薛瑩異物志曰餘甘如梅李核有刺初食
之味苦後口中更甘疑所謂還味者當如此說文無榆
字則作稔爲是

榆白粉案此以粉之白者爲榆也詩東門之粉毛傳云
粉白榆也則是以榆之白者爲粉毛許異義爾雅榆白
粉乃於白字斷句義與毛同詩疏引孫炎曰或以榆爲
白粉者誤也蓋卽指許書段注依爾雅以榆白連文以
合毛傳許書無此文法且如段說則當解於粉篆下云
白榆也此非許義當兩存之篇韻皆云榆白粉也粉白

榆也蓋亦首施於毛許閒

史記封禪書集解亦引張晏曰粉白榆也

杲酸果也从木甘闕案杲既酸果何以从甘言部謀字

古文从母以此推之疑古杲字本从母作棐或作母訖

母讀姆與柑梅之梅形聲竝近故後人或以梅當姆而

棐又以形近譌爲杲

根木株也从木艮聲案說卦艮爲足艮止也止古趾字

根从艮似非徒取諧聲

本木下曰本从木一在其下末木上曰末从木一在其

上案一在上爲上在下爲下本末字皆从一會意何嫌

何疑六書故引唐本本字从丁末字从土末可信段氏

从之徑改篆文作本作末殆於不可

挺一枚也段注今俗或名枚曰個音相近案枚榦也案
枚與個音絕遠何得云相近蓋音相近三字當在榦也

下謂榦個聲相轉也古元歌二部每相出入義證據小爾雅杖謂

之挺孟子殺人以挺與刃趙注挺杖也謂一枚也當作

杖也案許書杖篆以下十五文皆類列木之枝榦皮葉

之名不當以挺杖字禡廁其間汝濱詩毛傳云枝曰條

榦曰枚枚篆解云榦也而廣雅云枚條也蓋條與榦散

文則通條有直義挺亦有直義以枚訓挺猶以條訓挺

也取其挺直以爲杖因亦謂之挺此又引申之義桂說

似未得許意一字則疑衍材木挺也案此亦謂木之挺直非挺杖之挺可知挺篆

下說解枚字非杖之誤槲角械也从木郤聲一曰木下白也案此六字疑當在

上文杳篆下彼解云冥也从日在木下古从日从白之

字每互見白卽日光也

見卷三

玉篇櫛角械也一曰木也

集韻亦云一曰木名然其引說文則與今本同

櫛櫛閒子也案文選遊天台山賦注櫛窗閒子也又江文通雜體詩注櫛窗閒孔也是子卽孔

櫛門櫛也从木困聲案櫛闔異物古書或相亂玉篇櫛門櫛也闔門限也廣韻櫛櫛弋門櫛闔門限也截然不同士冠禮布席于門中闔西闔外鄭注闔門闔此闔爲門限不誤曲禮外言不入於櫛內言不出於櫛注櫛門限也此櫛乃闔之誤史記循吏列傳楚王惡楚俗庫車孫叔敖使高其櫛其爲門限可知此櫛亦當作闔張釋之馮唐列傳闔以內者寡人制之闔以外者將軍制之

索隱云此郭門之梱也

漢書闔作闔韋昭曰門中楸爲闔

又誤梱爲闔

許書無闔字但有楸字闕字

粗木閑从木且聲側加切獨山莫君友芝得唐寫本說
文木部殘卷起粗止棐中頗有勝今本者今坳箸之此
切下彼多莊余一切案集韻九魚有此音

槍唐寫本此篆次櫪櫪後與玉篇合

榷限門也段依文選南都賦注引及老子釋文改爲距

門也與唐本合

此後唐寫本並省稱唐本

櫪編樹木也从木从冊冊亦聲樹字段依篇韻改豎與
唐本及元應書十四引合楚金本及韻會引皆無亦字
案鼎正象編豎木之形故云亦聲段刪之非也唐本作

从刪省聲莫君據唐韻集韻柵有所晏切一音又舉獮
字从刪省聲所晏切爲證則亦可通

池落也从木也聲讀若他池爾切唐本作讀若池力支
切案他字誤作池是也段依趙凡夫鈔本作
他則與池爾切合力支切與

籬音合

幄木帳也从木屋聲唐本作屋亦聲案此說文帷幄字
天官幕人注四合象宮室曰幄釋名幄屋也以帛依板
施之形如屋也从屋乃義兼聲故云亦聲二徐刪亦字
非是周本紀有火自上復于下
至于王屋此借屋爲幄字

杠牀前橫木也唐本無木字與篇韻合

經唐本次柵篆後

牀安身之坐者唐本作安身之坐也小徐坐上衍几字
文不成義段注強爲之說玉篇牀部作身所安也初學
記御覽引作身之安也皆無几字

枕臥所薦首者玉篇作臥頭所薦也唐本作臥頭薦也
蓋脫所字

櫝又曰大椀也大椀楚金本作木枕唐本同莫君據玉
篇櫝又小棺也左傳公將爲之櫝釋文櫝棺也本書椀
棺櫝也漢書高紀爲椀應劭曰小棺也今謂之櫝楊王
孫傳注櫝小棺也謂大椀乃小棺之誤案廣韻櫝函也
又曰小棺正與玉篇合棺椀聲近而誤再譌爲枕又誤
小爲大莫說是

梳理髮也唐本作理髮者是

枱胡甲切唐本江洽切

枱一曰徒土葦齊人語也唐本作齊語讀若駭莫君云
方言雷東齊謂之裡郭音駭蓋本說文

檜耒耑也唐本作耒耑木也與齊民要術引合玉篇亦
同枱非耒耑今本蓋脫木字

般種樓也一曰燒麥枱般从木役聲與辟切唐本下卦
胡昊二切案玉篇般胡的切又胡革切集韻入聲二十
一麥下革切二十二昔營隻切又荆狄切竝有般字又
去聲十五卦胡卦切與唐本合廣韻無般字惟二十一
麥下革切有般字注云燒麥蓋卽般字之誤燒麥下當

有脫文玉篇燬陶竈函說文作燬無燒麥義

杙木也唐本無此篆案許訓木也則杙杙其又一義不

當廁此玉篇列桔柞二文閒云木名可染段引上林賦張揖注楛似

杙疑許書本與木類同列後人因杙杙之文而移杙就

杙惜唐本前半卷已缺不可攷矣

柳拂也从木加聲古牙切唐本工亞切一音加案工亞

切則爲梳柳之柳廣韻去聲四十禡作架云亦作柳禮

記曰不同梳柳二徐本蓋失一音

梢木參交以枝炊奠者也從木省聲讀若驪駕所綆切

集韻去聲四十禡居迥切收梢字云木參交以枝炊奠

者李舟說案此是讀梢如駕也省聲與駕絕遠若省有

駕音則古音無據甚矣蓋李舟之誤而波及集韻也竊疑此讀若驪駕四字當是柳篆下說解正與唐本工亞切合錯簡在此遂僅存古牙切一音矣抑又審之玉篇木部杜梢樅三字同思漬切訓肉几也集韻去聲五寘出此三字與玉篇同廣韻但出杜字訓同然則此三字同音同義以大徐音攷之灑灑醜皆所綺切灑山豉切灑所智切音皆相近疑驪駕之驪古或讀如灑許讀梢如驪非讀梢如駕也段氏以爲省聲麗聲清支二部合韻此又無以處杜樅二字蓋古从麗之字多或从徒如灑醜或作灑醜或作縱麗或作乃一聲之轉非合韻也廣韻集韻上聲四十靜思井切仍收梢字此則从省本音

栝臚也唐本作一臚也案匕部臚小栝也疑此當作大臚也互文爾大字壞爲一後人以其不可通而刪之

匱籀文栝唐本匱作匱與楚金本合韻會

料勺也从木从斗唐本斗下有聲字與楚金本合韻會

杓料柄也从木从勺唐本勺下有聲字與楚金本合韻會

同引

櫺龜目酒尊刻木作雲雷象施不窮也从木鬲聲唐本作刻木爲雲雷象施不窮从木鬲亦聲楚金本有亦字廣韻引此文雲雷下有之字

櫛徒果切唐本他果切與廣韻合楚金禿頗切同

檝槌之橫者也關西謂之檝唐本檝作檝說解檝字亦

作櫪案櫪卽椽字之譌椽方言廣雅竝作櫪唐本似合
然許書自有櫪篆與此椽字迥別椽次槌持二文後以
類相連唐本失櫪篆而櫪次繫後蓋誤合二字爲一
櫪所以几器从木廣聲一曰帷屏風之屬唐本几器下
帷下竝有也字玉篇作所以支器一曰帷櫪屏風之屬
案几支聲義竝近帷櫪卽帷幌疑今本說解脫櫪字唐
本櫪誤爲也

梟舉倉者段本以意增所以二字唐本作舉倉者也則
所以字不必增

櫪唐本缺

機唐本缺

杼機之持緯者从木子聲大東詩正義引作機持緯者

也唐本及元應書十七引竝同案滕篆云機持經者榎

篆云機持經者疑此篆亦止作機持緯者段本刪也字

乃引書人所增杼卽後世梭字大東釋文引說亦作杼

見玉疑古讀杼如舒方音流轉魚模之字往往變入歌

麻也如車華牙唐本說解末有一曰柝削木五字柝疑

柝字之譌集韻去聲四十禡柝下引廣雅柝謂之滕本

廣雅脫誤作柝謂疑當是滕篆下錯簡在此而削木下

尚有脫文

榎機持經者从木夏聲扶富切唐本篆作榎者下有也

字父又切卽扶又音復案榎淮南子汜論訓及王逸機

賦竝假借複字集韻榎房六切機持繪者蓋卽用許書
文玉篇木部亦用許文而刊本譌繪爲繪段注謂繪爲
會字之譌引季敬姜語持交之梱以爲證不知廣韻此
注云織榎卷繪者蓋繪是帛之總名謂已織過者亦用
軸卷之以漸而成匹王叔師賦勝複回轉蓋持經持繪
皆用軸大東詩作軸以便展卷故云回轉其義顯然若季敬
姜所謂持交不失出入不絕者乃廣雅所云經梳謂之
杓也疏證備矣

核狀如斂尊从木亥聲古哀切唐本工才工亥二切楚
金本斂尊下多之形也三字案上云狀則下不必言形
疑衍唐本亦無此三字集韻平聲十六哈同

棧棚也竹木之車曰棧玉篇引作一曰竹木之車曰棧

詩曰有棧之車案棧車別是一義當如玉篇集韻上聲二十六產

引與今唐本棧次桂篆後非

本同 揣一曰揣度也一曰剡也兜果切唐本作一曰揣度高

下一曰剡多果初委二切

槩唐本作概

檝之弋切唐本多又特切與集韻逸職切一音同

拔棹也唐本此篆次前檣篆後案集韻入聲八勿拂拔

連文引說文擊禾連枷也類篇杖字下同莫君據此疑此文當

有一曰擊禾連枷也七字故與把楫爲類二徐失之故

移就棹次竊以此莫君回護唐本過也許書例以弟一

義類次果有一曰七字則爲別一義亦當依今本之次
且檣杷椳杙拂柳六篆相次椳當次拂柳二篆閒拂下
旣云擊禾連柳也則椳下止當依柳例云拂也一曰椳
也不必復出擊禾字亦不當錯出檣後然則唐本誤寫
爾又案方言僉自關而西謂之椳或謂之拂齊楚江淮
之閒謂之枳或謂之椳集韻類篇椳下亦引之蓋連柳系於椳上
故亦謂之椳椳拂椳椳聲近相轉疑椳卽椳之重文因
椳篆不與拂柳相次故又出擊禾連柳也五字而唐本
今本皆佚之矣

椎唐本誤作椳

椳木杖也唐本椳次椳篆後與段本所移合木作大與

韻會及元應書十六引合

屎隻柄也从木尸聲女履切唐本丑利切與楚金敕稚切同又柅屎或从木尼聲唐本作屎或从尼案竹部隻收絲者也从竹隻聲今俗省作隻各本皆如此廣雅玉篇竝同廣韻六至作隻更誤重文柅玉篇作屎

栝櫟也从木昏聲一曰矢栝築弦處唐本櫟作隱云一曰矢頭也案釋名矢其末曰栝栝會也與弦會也云矢栝築弦處者築擣也儀禮既夕記注云築實其中堅之金滕釋文云築謂築其根蓋張弓引滿矢頭抵弓背之一點其根著弦處如築之也唐本疑脫誤

棊博棊唐本作簿棊也案博當作簿唐本誤从之旁然

可見是籒之譌

櫛畜獸之倉器唐本作獸倉器也案畜字衍獸當爲豨
卽畜字集韻六豪財勞切引作畜之倉器而影宋本畜
下又衍獸字

桶木方受六升唐本作木方器也受十六升段疑當作
方斛受六斗義證及廣雅疏證引竝作木方受六斗案
月令仲春之月角斗甬鄭注甬今斛也呂氏春秋淮南
子甬竝作桶廣雅云方斛謂之桶是桶卽斛甬其假借
字斛十斗而云六升字形相近而譌唐本十字不誤而
仍衍六字

樂象鼓鞀木虞也段云鞀當作鞀案爾雅釋文引作象

鼓鞞之形木其虞也鞞字亦誤唐本與釋文同鞞作鞞
符段說

枹擊鼓杖也唐本杖作柄與文選曲水詩序注元應書

三四引合
十八

控柷樂也唐本作柷樂器也次樂篆後蓋誤寫

柷樂木空也所以止音爲節韻會引楚金本作樂也木
音工用柷聲音爲享唐本作樂木控也工用柷止音爲
節段氏桂氏竝據有瞽傳謂空當作控與唐本合楚金
本雖有誤字而工用柷三字與唐本同皆與風俗通引
樂記合疑是許書元文鼎臣見楚金本瞽亂故以意改
之案爾雅云所以鼓柷謂之止郭注止者其椎柷自以止爲義

而白虎通云祝始也敬終也故段氏欲改所以止音爲
以止作音竊意今俗樂發音小頓起板有頭板底板中
又有響板古用祝亦如此臯陶謨曰合止祝敬合者合
人聲與樂聲也止者其節也一篇有一篇之節一章有
一章之節一句有一句之節乃至曼聲則一字有一字
之節節者合終始而言之也白虎通引又一說云笙祝
鼓簫琴塤鐘磬祝在東北方東北方艮位萬物之所成
終而成始是止卽作也無煩改字此文當以唐本爲正
槩自剡切唐本自斂才冉才敢三切

檄二尺書玉篇廣韻集韻類篇史記索隱元應書十引
竝同唐本亦同惟檄作檄後書光武紀注引作尺二寸

其文亦異韻會所據楚金本亦作尺二寸疑卽依章懷改也

檠車歷錄束文也唐本文作交毛本亦與集韻類篇韻譜同嚴據小戎疏兩言文章歷錄是孔冲遠所見本作

文是也

極驢上負也从木及聲或讀若急案但云驢上負不辭篇韻竝云驢上負版疑此也字當作版字之誤也極急皆从及聲或字疑衍唐本無

榻大車柅唐本作大車輓也與玉篇合

榻盛膏器从木尚聲讀若過案玉篇榻車缸盛膏者又車部輻車盛膏器亦作榻廣韻平聲八戈同是盛膏器

上當有車字集韻八戈亦同廣韻而去聲三十九過引
說文與今本同柶本盛膏以滑轂其義取過故史記孟
子荀卿列傳炙轂過髡卽借過字代之其用專屬之車
不得但云盛膏器蓋車字傳寫失也正部過度也本音
古禾切讀若過三字不誤段刪之非

柳馬柱一曰堅也

段刪此四字

案篇韻皆云繫馬柱宜有繫

字而集韻亦無之唐本作馬柱也一曰堅堅疑堅誤柱本

作堅取部豎豎

段改堅

立也豎柱音義竝近

意謂凡柱皆得名柳不專馬柱

柶可射鼠唐本作可以射鼠也與玉篇合

柶山行所乘者唐本者作也又澤行乘軻唐本軻作輶
韻譜引作輶案輶兵車也此寫誤玉篇軻輶字同輶之

爲軻猶逡遁之爲逡巡也

見史記
札記

榷水上橫木所以渡者也唐本無者字與御覽引合
榷舟權也唐本權作擢

校木囚也古孝切唐本作木田也下校切楚金通釋以
爲木缶誤不可攷案漢書司馬相如傳師古注云校獵
者以木相貫總爲闌校遮止禽獸而獵取之莫君據此
以爲田字是竊謂如莫說則田當爲母字之譌母卽以
木相貫之貫字文當云母木也誤倒作木母又以形近
譌爲田於是爲囚爲缶爲成馬矣

柸削木札樸也从木朮聲陳楚謂櫝爲柸唐本作削木
朴也與元應書十八引合

又十六引
作削朴也

案朴木皮也作樸

誤米俗本誤劣米俗本誤柿蓋篆文米

音活本即里止切

爭一畫桂氏云檣當作牘固是然牘亦非米也韻會引

楚金本作陳楚謂之札米段改從之勝鼎臣本

檣从木雋聲春秋傳曰越敗吳於檣李案檣从雋聲讀

如醉此古音諄脂二部同入互轉之例義證斟詮皆謂

宜从雋聲未聞載籍有作檣李者唐本於作于與楚金

本合

打撞也唐本打篆在椽前撞作撞與段改合

稜瓜也唐本作瓜木也

櫨商書曰若顛木之有粵櫨唐本粵作由與今本尙書

合今說文無由字而有从由之字蓋傳本失之又重文櫨在梓下與楚金本

同

秤从木从平平亦聲蒲兵切唐本無平亦二字防柄切
案篇韻皆平去兩收

枉折木也唐本作折木聲

榷衰斫也春秋傳曰山木不榷唐本作卯斫也春秋國
語曰山不榷梓案此足正各本之誤玉篇云國語山不
榷槩蓋所見本說文未誤

柢斲也讀若爾雅豹無前足之豹唐本下有一曰絡三
字玉篇柢說文五滑切斲也一曰給也絡給二字疑皆
有誤

檣春秋傳曰檣柢唐本作春秋傳檣柢也

折破木也一曰折也从木从斤楚金本斤下衍聲字唐本作从木斤一曰折

楸側鳩切唐本又迺側溝二切廣韻亦平上兩收玉篇又迺側九二切疑側九卽側鳩之譌

椴榭木薪也胡本切唐本下短切

榭榭木未析也唐本析作斫

榭春秋傳曰榭部薦榭唐本下有者字案昭二十五年左傳唯是榭榭所以藉榭者疑當有所以二字

榭以木有所逼束也詩曰夏而輻衡唐本逼作迫曰作云案許書無逼篆

葉榭也唐本榭作榭與桂說合

樵積火燎之也周禮以樵燎祠司中司命从木从火酉
聲余救切唐本作積木與篇韻五經文字六書故韻會
合集韻上聲四十四有亦作積木去聲四十九宥誤作
積火與今本同唐本周禮下有曰字末云音酉案周禮
大宗伯釋文音羊九詩械樸釋文音弋九是經典多讀
上聲唐本是也徐音余救切非重文禋柴祭天神或从
示唐本作禋柴祭天神之名疑誤

休息止也唐本息倒

械一曰持也唐本無此四字

杼从木从手手亦聲唐本無下从字末有讀若丑三字
杼足械也唐本下有所以質地四字

梏手械也唐本下有所以告天四字案質地告天二句
竝與周禮釋文御覽六百四十四引合蓋當時有此增
竄之本二徐本竝無之是也說見前古沃切唐本作古屋

切

櫪櫪榘指也唐本榘作押韻會引繫傳以木桺十指
押乃桺之俗字作榘誤段本改之矣

榘唐本榘後次槍槍後次閑云止也从木距門胡閒
切楚金本亦有之毛刻本刊補於部末隸篆後案閑字
已見門部此乃後人所增鼎臣刪之是

桺以藏虎兕唐本作可以盛虎兕又𠄎古文桺唐本下

有从口二字

口疑口
之誤

棺所以掩尸唐本尸作屍是

櫬士與櫬唐本與作舁

樨祥歲切唐本作藁息芮切案玉篇爲綴才芮二切又

音歲是有息芮切

楬楬桀也春秋傳曰楬而書之案楬與桀義通

見卷一疑

說解以桀訓楬衍一楬字耳段據韻會引及趙凡夫鈔本近刻五音韻譜改爲楬槩不如兩存之楬而書之文

見地官泉府非春秋傳唐本作周禮是

梟不孝鳥也日至捕梟磔之从鳥頭在木上五經文字

引作从鳥在木上段據之改篆爲梟而刪說解頭字案

鳥象鳥之首身翅尾象其足梟字本从木从鳥今作

梟者乃書家省筆非謂以鳥爲鳥頭也說解从鳥二字爲句頭在木上爲句元應書十七二十三引作冬至日鳥頭在木上殊不成文理然可見舊本有頭字不可刪也廣韻引此文與今本同惟日至上多故字此字與梟音義竝同義取縣頭於木故系木部遂以名其鳥非其鳥本名梟也讀書者顧名思義知古人垂戒深矣

棐唐本次梧下基上

彘部彘籀文案隸變若字从口乃本籀文

桑蠶所食葉木从彘木案彘本象葉重沓之貌桑以葉重故从彘象形若與桑亦古魚唐二部相合之證

屮部屮艸木妄生也案妄讀如妄一男子之妄妄生謂

得土卽生不擇地也

艸部索艸有莖葉可作繩索从艸系杜林說艸亦朱亦
字案艸字宜句謂索亦艸名也因其莖葉可作繩索卽
名之爲索亦如惡鳥宜梟磔卽名之爲梟也離騷索胡
繩之纒纒王叔師云胡繩香艸也因其可爲繩索故名
胡繩索亦胡繩之類洪補注楚詞亦引此說解杜林七字疑當在部
首艸下校議亦有此說

口部困故廬也从木在口中案木在口中枝幹不能條
達而困云故廬者猶言身不能出閭巷也

囟譯也从口化率鳥者繫生身以來之名曰囟讀若譌
段云譯疑當作誘案譯疑諤字之誤諤鄂古通魯語於

是乎設弃鄂以實廟庖韋注鄂柞格所以誤獸也四讀如譌譌者所以誤之也四誤諤一聲之轉

貝部賢多才也案賢能之賢古本作叵後世借賢爲叵而叵字遂廢矣賢字次賄財貨賄資賄賑諸篆之後於賢能義不類故段注改爲多財也然財才古通用

邑部詘詩曰卽有郃家室案楚金本詩曰上有臣錯曰三字是繫傳文鼎臣竄入說解書中凡此類不少

隄重文幽从山从豕闕案从豕闕者蓋不得其聲義所从也豕部豕云幽从此闕語正相應昌詘字从此闕詘部凡詘之屬皆从詘闕貝部質从所闕斤部从二斤闕語皆相應校議以爲闕字後人所注非也豕字玉篇火

類切不知所本鼎臣音伯貧切轉因幽字之音而增會
之又音呼關切則火類之轉耳

𣪗从邑旬聲讀若泓段云泓疑當作淵案泓旬聲絕遠
淵與泓形亦不似疑泓乃洄字之譌郇洄同音國語無
洄涕借洄爲洄字莊子田子方篇今女怵然有洄目之
志列子黃帝篇同釋文洄謂眩也蓋旬聲玄聲古音相近如絢
从旬聲而讀許掾切是也玄字隸變或作弓孫叔敖碑
祝陸碑書紘爲紘洄之誤洄蓋非無徵矣

舒欵室隨筆卷二