

肇論中吳集解

登論序

小 法 提 寺 僧 慈 達 述

通序長安釋僧肇法師所作宗本不遷等四論

一允屬四依菩薩爰傳茲土抑亦其例如彌

陀童壽桑門並創始命宗圖辨格致易以述所事

唯斯擬聖默之所祖自降乎已還歷代凡著名

人傳所不載者釋僧肇等三十餘僧清信檀越謝靈

曰許人至能辨正方言節文階級善覈名教精搜

八群賢語之所統有美若人超語兼默標本則句

心明寸舌言言備通衆教諒是大乘懿典方等
古自今著文著筆詳汰名賢所作諸論或六家七
此十二並判其咸否辨其差當唯此憲章無弊斯啓
你情況若不知何係匹彼淵海數哉一流挺拔清虛
以外知公者希歸公採什如曰不知則公貴矣達猷
此正音欣躍弗已饗讌無疲每至披尋不勝手
一生盡命弘述達於肇之遺文其猶若是況中百
門觀爰洎方等深經而不至增乎世誥咸云肇之所作故
是成實真諦地論通宗莊老所資孟浪之說此實巨蠱之

言欺誣亡役街巷陋音未之足拾夫神道不形心敏難繪
既文拘義遠故衆端之詭肇之上意豈徒然哉良有以也

其言願生生不面至獲忍心還度斯下達留連

餘年頗逢重席未覩斯論聊寄一序說悟在中

以余請俟來哲夫大分深義厥號本無故建言宗旨

相開空法道莫逾真俗所以次釋二諦顯佛教門

之曰無尚般若至極之果唯有涅槃故未啓重玄

一而宅雖以性空擬本無本可稱語本絕言非心

不遷當俗俗則不生不真為真真俱名說若能

心竒一道清耳虛憐無言二諦斯則靜照之功
無知無名之德興而涅槃不稱余謂此說周圓
浩博無涯窮法體相雖復言約而義豐文華而
連環意實孤誕敢是絕妙好辭真不竭茲洪論
歎言解空第一聲公其人斯言有由矣彭在翰
固然真能致詰不遷等四事開接引問答析微

肇論中吳集卷上

晉水沙門 淨源 集

宗本義

物不遷論第一

不真空論第二

般若無知論第三

涅槃無名論第四

義而後言聞者悅服義而後作見者信然故首標一
義作四論宗本宗本之要其妙明真心以祭則心之
為義有性焉有相焉推之於相萬物不遷義本之於
性萬有不真也統而括之唯真俗一諦而已夫觀二
諦之交徹非般若無以窮其源極處故能內鑒
照其真外應涉乎俗涉俗亡滌大塵所以不住照真
亡緣聖智所以無知以聖智無知之目冥涅槃無名
六能事畢矣斯亦指聞思悟

述下款非心言思識也然茲四論宗其一心亦猶元
乎利貞本矣

長安釋僧肇作

長安後秦兩都標其體慶也釋

垂訓備載僧史作製也若夫與辯論手般若條
寂折用章灼同異其宏才明智高在昔則存
手清涼廣跡矣且前情解論疏注實繁今集中
吳秘思法師所撰要辭中曲自然而發辭闡
幽以簡必詁該曰難才故前務之名併書于後
之題辭其或引文託證則諸祖之言與論主疏
語不避繁重

宗本義

二見上文次下正釋義

本無

絕諸對持

實相

無相而相

法性

為諸法性

性空

不變

本無絕諸對持實相無相而相法性為諸法性性空不變

由性緣會

性空成事

一義耳

五名雖異同出一心故智識常空緣會不壞緣有

何則假

一切諸法緣會而生

凡聖依正皆緣起一緣會切諸法之言實通下用

而生則未生無有

緣既會而有生反知緣難則滅緣未會時諸法不有緣難則滅緣之緣

則如其真有有則無滅

真心本有不逐緣生則緣有故即真般若云觀云不從回緣有故即真般若云

應夫以此而推故知雖今現有有而性常自空

生滅之法既從諸緣

以此推度雖今現有不待泯之其性常自空故謂之性空

緣會現有

性空故故曰法性性空諸法

法性如是故曰實

相隨緣法性

實相自無非推之使無故名本無

實相湛寂即本無本

無自無非推諸相使無也故上列名則從本起末微釋則攝末歸本文華先據法為同歸斯乃古德之意故首標兩

宗一心而
條宗四論文
二先真俗合辨

言不有不無者不知有以

常見之有邪見斷見之無耳

即前二論宗本言者聖教量

以真破常不知凡夫有見之有以俗破斷不知外道邪見
之無清涼云無性緣生故空則非無見斷見之空為真空
也無性緣生故有則非常見有見之有為幻有也幻有即
是不有有真空即是不空空不空空故名不真空不有有
故名非實有非空非有是中道義既空有互陳以顯中道
捨前二論宗本非臆注也昔人以前文為不還宗本此文
為不真空本無乃太局乎有謂不有不無問非端非常答
此又尖之達矣何者序不云乎但宗本蕭然其能致詰以
此較之灼然相反後二從可知矣與其得一而失三不若
文局而義通然則辨以局失互違者夫集義前拍存乎公
折論當世存乎辨辭而且若以有為有則以無為無若以
公故局與失不敢私讓焉

執斷為無有既不有則無無也

無亦不存夫不存無以觀

法者可謂識法實相矣

明真即俗以示中道

是謂雖觀有而無所取

相會俗歸真釋成中道

然則法相為無相之相

境無相也法實相謂

無相之相

聖人之心為住無所住矣

智無緣也清涼云智契即事之理無所住矣

三

乘等觀性空而得道也

三乘雖殊觀法無差皆了性空而得道

性空者謂諸

法實相也

諸法從緣即無相矣

見法實相故云正觀

智皆

若其異者

便為邪觀

心行

設二乘不見此理則顛倒也

同斷見修同出三界設迷

實相則

是以三乘觀法無異但心有大小為差耳

觀理雖然無異

而悲智之心有殊上根之士悲智雙運中下之流有智無悲故分大小耳後因果離說

漚和般若者

大慧之稱也

即無知論宗本梵云漚和俱含羅此云方便善巧般若若此云慧漚和化物權智也般若照

神名經云有慧方便有大慧權實雙勝方為解此其證也 誦法

實相謂之般若能不形證漚和功也實智觀理不現形取

有慧方便 適化衆生謂之漚和不染塵累般若力也方便化

生此力在實智也 然則般若之門觀空漚和之門涉有智

門涉有漚涉有未始迷虛故常處有而不染漚涉生死津不迷

所不厭有而觀空故觀空而不證空故不趣寂偏證 是謂

一念之力權慧具矣一念之力權慧具矣好思應然可解

以權實無殊之智觀空有不二之境皆在一念故再數勸

思使其二縛應然可解淨名疏云巧積衆德謂之方便直

達法相謂之慧二行 汨汨盡諦者直結盡而已即無名論

俱備然後為解耳

義謂圓寂盡諦即滅諦言結則生死永滅故謂盡耳所煩

目止則二種生死果滅法華云是無復別有一盡處耳所煩

時乃可謂永盡滅無餘上用下體無復別有一盡諦淨名云一切衆

生即涅槃相不復更滅問立宗合辨真俗迷論開為二篇

前移相違其旨安在哉答約義發解則雙融真俗約論辨

然則般若涅槃二諦故仁王經云於諦常自二於解常自一若

滅即寂用涅槃虛果演五陰即圓寂欲聖賢而無濕故曰

說果以難

物不遷論第一

別序意

推而廣之約心念念不遷論者失擇住相之類也

會文

會文

夫生死交謝寒暑迭遷有物流動人之常情報交謝暑去

寒來依報迭遷謂有依正之物余則謂之不然則我之所見

遷謝流動者世人常情所見也放光云法無去來無動轉

者悟與何者類之辨也下皆倣此尋夫不動之作豈釋動以求

靜為宗法之一字依正捨該必求靜於諸動尋究經文不遷之旨豈可釋前諸動別

明下句必求靜於諸動故雖動而常靜決然求靜於動雖

顯順不釋動以求靜故雖靜而不離動見生死常即真性

著釋然則動靜未始異而感者不同諸法動靜未嘗異緣

反明使真言滯於競辯宗途屈於好異其達者執殊途使能

詮宗趣情見而好異滯者文不通屈者義不伸所以靜躁之極未易言也動靜性

言何者難夫談真則逆俗順俗則違真謂其不違則逆於俗

違於真性達於真性違真故迷性而莫返達性順情豁然無歸莊逆俗故

言淡而無味言符至道淡然無味老子云通之出口淡乎其無味緣使中人未分於

存亡中士聞談不遷疑而未決若存若亡下士撫掌而弗顧下士聞之遷情不信拍手弗視

大笑大近而不可知者其唯物性乎觸類不遷不可以感然情知者萬物之性也然

不能自已聊復寄心於動靜之際豈曰必然試論之曰

惑者頗衆悲而導之故欲罷不能畧復寄懷於動靜之間昔謂必然曉之且試論之云次下釋論文文分為五初引教二指物三會教四反常五結目此之五科皆明依正道不遷要其大有歸乎因行不遷也今初引教明不遷

行云諸法本無所從來去亦無所至中觀云觀方知彼

去去者不至方先標道行謂諸法本無來去意明依報塵

顯正報步步不遷賢首云塵隨風去求去相不可得隨風

而來求來相亦不可得經云菩薩不來相而來不可得隨風

去斯皆即動而求靜以知物不遷明矣動之與靜皆即諸

之則像正不遷峻然夫人之所謂動者以昔物不至今故

曰動而非靜或人謂昔物遷去而不至今我之所謂靜者

亦以昔物不至今故曰靜而非動悟者謂昔物住昔亦不

而非動而非靜以其不來不來者言其遷去靜而非動以

其不去不夫者言其住昔然則所造未嘗異所見未嘗同

擇悟者謂靜也

所造之境唯逐一
所見速悟有殊逆之所謂塞順之所謂通苟得其道復何

滯哉或者任情逐性而塞悟者任智順物而通苟得不遷

無以則今前文以悟者反感者明昔物不遷此下以昔物

例今物明今物不遷後段為達感明不遷故非論意何則前

文為指物明不遷後段為達感明不遷故非論意何則前

文謂所見未嘗同豈非達感耶後段謂今物何所住豈非

指物耶是知達感通於前指物貫耳傷夫人情之感久矣目

於後故以指物達感合為一科耳傷夫人情之感久矣目

對真而莫覺感傷世人為情所感其未既知往物而不來

而謂今物而可往既知往物不來悟昔物不遷也而謂今

往物既不來今物何所往昔物既住昔而不來今何則其

今若今主求向物於向於向未嘗無經云童子之責向物於今

於今未嘗有

經云衰老之年形色枯悴

於今未嘗有以明物不來

明物不

遷於向未嘗無故知物不去

知昔物不遷去

覆而求今今亦不往

具云覆而求今物今物亦不往謂前文但約昔物自住昔今此二句反覆例之則今物自住今覆者以今向去來四

字反而讀之向引楞嚴之文但證各住之義非謂彼述相不遷也然則聖人為教或性或相隨機有授彼經又云而

此見精性未曾教指性不遷也法華云是法住法位世間相常住會相不遷也斯論約性兼明真諦約相正辨俗諦

真密俗顯其在茲乎是謂昔物自在昔不從今以至昔

物自在今不從昔以至今

以不從昔物以今

故仲尼曰回也見新

交臂非故

仲尼丘字也回穎子名也意謂時時見新交臂之頃非故而可守淨名疏云新新生滅交臂

已謝豈待白首然後為變哉

如此則物不相徃來明矣既無徃返之微

朕有何物而可動乎

如此二字指其真經例證前文既無去來微細朕迹亦何物而可遷動乎

然則旋嵐偃嶽而常靜

旋嵐猛風也偃倒也嶽大山也劫壞之特猛風吹倒須臾碎如腐草

且風吹於微偃唯嶽偃風相皆蓋各不相知故云常靜也

江河競注而不流

江有巨浪河有激波

朝夕奔競注于大海然波之與浪悉無自體雖各相續而不相到則未嘗流也

野馬飄鼓而不動

野馬埃塵也射隙中觀其飄動若刻野之馬塵埃揚動為亂馬以走驟為狂彼塵非此塵前步非後步故云動耶

日月歷天而不周

日月循環晝夜歷天而云不周者以日之光則照于晝月之明則照于夜既時

分以各住豈復何怪哉

前之八物即動而靜出自聖意聖言又何怪哉三會教明不遷噫聖

人有言曰人命逝速速於川流

噫心不平之聲疑者云若今昔依正終無遷動則聖

人何以於涅槃經云壯色不傳猶如奔馬人

是以聲聞悟

人何以於涅槃經云壯色不傳猶如奔馬人

非常以成道緣緣覺緣離以即真

緣離成道證 常了緣故而便習故覺

真皆因聞教

苟萬動而非化豈尋化以陷道

且使爲物非

得二乘尋此變

覆尋聖言微隱難測

通前疑也反覆研尋

難可測知以彼凡外若有故告之以無常

若動而靜似去

而留

無常即常約教若動靜

可以神會難以事求

可用神

難以言

是以言去不必去閑人之常想

防凡外之常想外

迹事求

稱住不必住釋人之所謂往耳

稱真常不必住

如撈嚴

豈曰去而可遣住而可留耶

聖人說法但遣情計豈可

留故成具云菩薩處計常之中而演非常之教

非常化摩

訶衍論云諸法不動無去來處不動誑斯皆導達羣方兩

言一會豈曰文殊而乖其致哉導達羣品以造于中經云非常即常論云不動即動

兩言雖異妙旨歸一豈以是以言常而不住稱去而不遷

經論殊文違其極致乎不遷故雖往而常靜遷中見不住故

雖靜而常往真常所無常雖靜而常往故往而弗遷會通雖往

而常靜故靜而弗留矣會通然則注生之所以藏山內若

藏每於壑藏山於澤謂之罔矣然而夜半有力者負之而

走而昧者不知也成吳云夜半閻冥辟之玄理以其造化

之力托負是變而感仲尼之所以臨川論語云子在川上

舍其夜包咸曰逝逝也斯皆感往者之難留豈曰排今而

舍其夜包咸曰逝逝也

逝也

可往晉遠氣歎律物難留至今豈謂排今物可往昔物

強增疑味遠引莊子之文類之客乃曉然引經論委明

不遠亦恐偏遠後昆未起深信故引藏山臨川之文令其

平解是以觀聖人心者不同人之所見得也悟聖心者不

為得也何者人則謂少壯同體百齡一質徒知年往不覺形

隨常見謂若少若壯至於百年同一體質是以梵志出家

白首而歸鄰人見之曰昔人尚存乎梵志即淨行婆羅門

門法三十歸家娶妻繼嗣五十入山更不復歸此梵志五

十而去白頭再歸鄰人謂其死矣乃問曰昔人尚在此乎

梵志曰吾猶昔人非昔人也梵志答意少年紅顏自佳於

非也鄰人皆愕然非其言也愕謂驚愕不領所謂有力者

人也其白以吾為非

所謂有力者

負之而趨味者不覺其斯之謂歟

負之而起猶老步形變味者不覺猶痴人惛然

彼此例同故云其斯之謂歟歟語聲餘也

是以如來因羣情之所滯則方言以

辨惑

如來洞乎四念令羣行者以修之陳於四德令滯空者以證之方法也以其法言辨諸惑滯

乘莫

二之真心吐不一之殊教承而不可異者其唯聖言乎

真以莫二所被機宜不一故迹雖非不異中道

故談真有不遷之稱導俗有流動

之說

真常稱不遷無常說流動

雖復千途異唱會歸同致矣

設教多途同歸一致

而徵文者聞不遷則謂昔物不至今聆流動者而謂今物

可至昔

徵責也聞真常謂昔物不遷至今聆無常謂今物可流至昔

既曰古今而欲遷

之者可也

物物各住古今自殊而欲遷之何其愚也

是以言往不必往古今常

不以其不動稱去不必去謂不從今至古以其不來

三世遷

不必往釋前古今常存萬物流不來故不馳騁於古今不

動故各性住於一世

古物不來也物有形象故言馳騁馳騁奔走也世無相狀故云性住言各

住古今也然則羣籍殊文百家異說苟得其會豈殊文之能惑

哉

大小三歲之教謂之羣籍東西四依之文謂之百家是苟純要而會歸豈各言而能惑哉四反常明不遷

以人之所謂住我則言其去人之所謂去我則言其住

人之

計常我則無常人然則去住雖殊其致一也

遷與不遷之執遷我則示不遷

故經云正言似反誰當信者斯言有由矣

理順言反誰人能信經文有以

也何者人則求古於今謂其不佳

惑人求古於今見今無古謂物不佳不住即遷

也 吾則求今於古知其不去

悟者求今於古見古無今知物不去不去即不遷上辯惑

悟有動靜下例今古無去來

今若至古古應有今古若至今今應有古

今古之物若互相至亦應互有

今而無古以知不來古而無今以知不去

古物不遷來今物不謝去

若古不至今今亦不至古事各性住於一世

有何物而可去來

事各性住則然則四象風馳璇璣電卷

得意其微雖速而不轉

周天急如電卷若得不得不遷之意在一毫微雖速運命論云天動星回璇璣輪轉呂向注云璇璣北斗柄也言速四時以指四方說者不違論中標文自大起小申巽從微至

天論謂四時運動疾若風馳璇璣

遠非獨日夜各住亦於四時而不輪轉也李蕭遠運命論

著難而解之豈非破碎論文乎璇璣從玉文載是如如來

辨亦無大失五結目名不遷

正法真也而常存道通百劫而彌固

因行在昔故云功滿果德住今乃曰道通

然則明珠必產合浦美玉必生荆山假就於始實備途

託至於初步

假就託至喻果籍因二俱不遷也成山喻依

報果始實喻依報因論語云苟如為山雖覆

望之行始於足下然前序文并次引教但明依正不遷此

舉兩喻以况因果者果以功業不可朽故也

蓋作下文張本也

而不失例聖人功業常存矣

遷不遷故則湛然明矣

展轉唯結昔日不遷者論意真以

明古今各住未結曰行不遷以明

俗諦不泯善惡報應如影隨形

故經云三災彌綸而行

業湛然信其言也

水火風災燒至三禪

何者微經果不俱

因因而果

昔因今果故云不俱
由因感果故云因因

因而果因不昔滅

果

因成故

果不俱因因不來今

因行在昔
故不來今

不滅不來則不遷

之致明矣

夫升高必自其下求果必由其因故以不滅不
來結成因行因果既而不昧後代替者思齊在

斯復何惑於去留踟躕於動靜之間哉

豈更感因果之去
留疑今昔之動靜

預

然則乾坤倒覆無謂不靜洪流滔天無謂其動

地天

及覆水火際
天皆無運動

為能契神於即物斯不遠而可知矣

為以微
法之智

真無遠依正現君目前斯不遠而可知矣君夫情生智隔
近而不可知者亦物性也疑者曰論旨辨回住昔與下文

進修三位行相同乎恭曰辯回昔約隨相顯不遷進修
三位約離相明無礙故前文云功深萬世而常存道通百

劫而弥固

下文云心弥處行弥廣終日行不乖并無行此
隨相離相已歸命矣敢問以教判論厥義可

言不可分也。然世之學者以謂論文宗經標始屬漸教矣。而不知標始諸終點漸歸頓亦寡聞之失。况吾祖有言曰：以深為淺，有謗法之習，得不慎乎？試陳梗概以救前弊。論云：諸法亦非有相，亦非無相。又云：說法不有亦不無。以因緣故，諸法生豈非標始，證於乎論，又謂果不俱，曰曰不來。今又曰：聖遠乎哉，體之即神，豈非融漸歸頓乎？至若釋義謂豈釋動而求靜，必求靜於諸動，乘真心而理順，則無滯而不通。通而括之以圓收，德齊一乘同教，亦不誣矣。切後之二論，圭峰嘗引般若以擇一真清涼，以寂用為正解。涅槃以悲智二行進修，三位與觀門理事無碍，深遠之旨。別也。如謂未然，豈清涼土，奉引淺近之辭，而釋深遠之旨乎？然則多問慎言，則家尤先聖之格訓也。寄語後賢，願熟此章，俾無前代之失耳。

不真空論第二

夫回綠之法，生有滅，無迷者妄執真之無不真，無情執既亡，即萬有自空矣。豈假屏除熱後為空乎？然萬有即空之言，出淨名，疏通十界，依正。

也論者推邪
嚴正立條

夫至虛無生者蓋是般若玄鑒之妙趣有物之宗極者也

至道冲虛體純色相謂之無生玄鑒解推用超言自非崖

明特達何能契神於有無之間哉若非聖人高明迴照則

是以至人通神心於無窮窮所不能滯觀真無障也下極

耳目於視聽聲色所不能制者耳聽聲而不惑目視色豈

不以其即萬物之自虛故物不能累其神明者也真俗不

者山觀物空是以聖人乘真心而理順則無滯而不通物象

智無所滯也惟虛理性推實運審一氣以觀化故所遇而順適一氣物

皆通本萬化

本所造皆順無滯而不通故能混雜致淳本神理淳以真

雜而不滯所遇而順適故則觸物而一物異性一體冲氣以

此則萬象雖殊而不能自異既溥既一不能自異故知象

非真象非有非無象非真象故則雖象而非象執真之病

之義自顯然則物我同根是非一氣潛微幽隱殆非羣情之所

盡境智同源迷悟一性潛密微妙故頃爾談論至於虛宗

每有不同往之說者至於萬物虛夫以不同而適同有何

物而可同哉以異見而造同有故衆論競作而性真同焉

六家七宗及下所破皆諍競而作何則微其心無者即支

各隨師習以成性故不同耳

立心無心於萬物萬物未嘗無彼示汝但無心生若他

此得在於神靜失在於物虛無心於物得神靜也即色者

支道林立明色不自色故雖色而非色也妙觀章云色不

即色義夫言色者但當色即色自有色雖色而

豈待色色而後為色哉豈待因色成果色唯此直語色不

自色未領色之非色也取後果色為空哉

本無者竺法汰立情尚於無多觸言以賓無情中貴高於

無故非有有即無非無即無彼意謂經說非有者泯却

無若氏印彼無故云無尋夫立文之本旨者猶尋聖人直

下示義

具有非無非真無耳緣生之有非實有何

必非有無此有非無彼無彼無何必妄生穿鑿乎此

直好無之談豈謂順通事實即物之情哉情既偏豈能順

通中道即萬物之情性哉夫以物物於物則所物而可物物則所名而

可物義諦有名有實義以物物非物故雖物而非物以物名

故雖名而非物義是以物不即名而就實物既非名

而就名不即物而履真即物而非物不可然則真諦獨靜於

名教之外豈曰文言之能辯哉寂滅相不可以言宣辯所

不能然不能杜默聊復厝言以擬之試論之曰非言不傳

故不能寂然略復置言以擬議之嘗此論云次下釋論文
分高六科初引教二樓理三性相四申義五名實六因果
七八六段皆約十界序正明空實其論自
後求德以明真諦也今初引教明空 摩訶衍論云諸

法亦非有相亦非無相中論云諸法不有不無者第一真

諦也

先標衍論意明非有相非真有非無相非真無後引中論意顯不有即緣滅不無即緣生

尋夫不

有不無者豈謂滌除萬物杜塞視聽寂寥虛豁然後為真

諦者乎

尋夫二論之言豈謂洗滌所境杜塞能緣別求無聲無色豁若空而為真諦乎上約相反明下約

性順

誠以即物順通故物莫之逆

全性為相相隨緣而莫逆

即偽即真

故性莫之易

全相即性性不變而莫易

性莫之易故雖無而有

不變即

力

故雖有而無

雖有而無所謂非有

性空

所謂非無

相假非無

如此則非無物也物非真物物

非真物故於何而可物

非無物故色相有也非真物故色性空也

故經云色之

性空非色敗空

敗成也敗成也即成是水非泡滅水

以明夫聖

人之於物也即萬物之自虛豈待宰割以求通哉

知色本空不須

折色體色

是以寢疾有不真之談

聲名經云以疾而卧獨寢一林又曰菩薩病非

真非有寢生亦非真非有

趙日有即虛之稱

趙日明三昧經云不有受不保命四大虛也

然則三藏殊文統之者一也

文異統其旨一

故放光

云第一真諦無成無得世俗諦故便有成有得

真諦離相故無成俗

論具大

夫有得即是無得之偽號無得即是有得之真名

俗諦有得望真諦即偽說也真名故雖真而非有無得故

偽說故雖偽而非無有得故是以言真未嘗有言偽未嘗

無二言未始一二理未始殊有無二言未嘗一故經云真

諦俗諦謂有異耶答曰無異也會偽即真此經直辨真諦

以明非有俗諦以明非無豈以諦二而二於物哉物非有

無故俗真俗性一萬然則萬物果有其所以不有者其所

以不無真空絕諸相萬物果非有有其所以不有故雖有

而非有即真之有有其所以不無故雖無而非無即幻之

雖無而非無無者不絕虛滅虛無雖有而非有者非

真有

由實有

若有不即真無不夷迹然則有無編異其致

一也

非有不即真非是常有無不蕩迹

故童子歎曰說法不

有亦不無以因緣故諸法生

出淨名經彼說云欲言共有非真生欲言其無緣合則

形會形非謂無非自非謂有然則自有則不由緣亦不由緣以法非有

無此法王之正說也有亦不由緣無亦不由緣是故瓔珞經云轉法輪者亦非有轉亦非無轉是謂轉

同緣生

無所轉非流演圓通非繫于一人名轉法輪非有轉真諦也

融之中通則此乃衆經之微言也

諸經以非有非無破邊

何者謂物無耶則邪見非惑

邪見執無若謂萬物實謂物

有耶則常見為得

常見執有若謂萬物實

以物非無故邪

見為惑

聖人言物非無破邪也是惑

以物非有故常見不得

聖人言物非有破常

見則非有非無者信真諦之談也

雙非二執以顯真諦三性相明也

故道行云心亦不有亦不無

心常住真心也體絕妄思故不有靈照獨存故不無中

觀云物從因緣故不有緣起故不無

物生滅萬物也因緣空而不有緣起故而不

不尋理即其然矣

推存真心萬物之理其實如此

所以然者

雙論夫有若

真有者自常有豈待緣而後有哉

靈照獨存真心常有自亦不由緣豈同萬物待

緣生而後有

譬彼真無無自常無豈待緣而後無也

本源清淨妄想常無

無亦不由緣豈同萬物待緣滅而後無

若不能自有待

緣而後有者故知有非真有

從緣而有故有非真有雖有非真心也

不可謂之有矣

因緣即空雖有不有

不無者夫無則湛然不動可謂

之無

湛然不變可謂要常無

萬物若無則不應起則非無以明緣

起故不無也

緣起即假雖無不無歷觀前代中亦唯辨中論若然則論主先引道行經文是虛投

其辭非向之發義不攻異端但根因果二論淨名疏文挾而解之真心即不變萬物即隨緣經論互陳性相同歸矣

有謂太虛即真無常無不持緣而後無者此乃空問之私言非義學之通論也何者大虛空生或亦從淨緣矣請

以聖言推而揚之經云空生大覺中如海一漚發此迷源緣而生也又云十方虛空一時消殞此悟淨緣而滅也既

屬迷悟生滅可曰真無常無不持緣而後無耶是知本源妙心安想實無謂之真無豈與夫虛空同年而語哉

故摩訶衍論云一切諸法一切因緣故應有

因緣和合一虛妄有生一

切諸法一切因緣故不應有

因緣別離虛妄若滅

一切無法一切因

緣故應有

緣非實無
緣聚則有

一切有法一切因緣故不應有

生非實有

緣散則無

尋此有無之言豈直及論而已哉

生滅有無自然而然非相反言之

若應有即是有不應言無

物若是有
豈反言無

若應無即是無不應

言有

物若是有
豈反言有

言有是為假有以明非無借無以辨非有

外道唯空勝力以明非無
比大執有借無以辨非有

此事一稱二其文有似不同為

領其所同則無異而不同

事一中道也稱二有無也以中
之同會邊之異異即同也四申

義明

然則萬法果有其所以不有不可得而有

萬法果非
有焉可執

實有其所以不無不可得而無

例上反
釋之

何則欲言其有有

非在生

欲言萬物實有有
非實生不真有也

欲言其無事象既形

欲言萬法
實無事象

象形不即無非真非實有緣空非實有然則不真

空義顯於茲矣

結義歸題

故放光云諸法假號不真辭如幻化

人非無幻化人幻化人非真人也

幻化人假也非真人空也益於前義假號不真

名無也幻化非真識無也起於後文五名實明空

夫以名求物物無當名之實

以名

召物物非是名故無當名之實

以物求名名無得物之功

將物取名名亦非物故無得物

物無當名之實非物也

物非實

名無得物之功非名也

名無功則非名是以名不當實實不當名

名實雙亡

名實無當萬物安

在名實雙亡萬物何在言其空也無相云名法無當一切空寂

故中觀云物無彼此無彼

此之而人以此為此以彼為彼

以己物為此他物為彼

彼亦以此為

彼以彼為此

此物為彼

此彼莫定乎一名而惑者懷必

然之志

或者有必然之名

然則彼此初非有惑者初非無

彼此之名或初本無或後切裁有

既悟彼此之非有有何物而可有哉

無彼此之真名乃故知萬物非真假號久矣

名體於理本無俗諦假立

是以成具立強名之文

成具光明之意經云是法無所有強為其名也

園林託

指馬之況

林地名在曹州莊子嘗為漆園吏因以名之况喻也內篇云以指喻指之非指以馬

指馬之非馬也况喻也內篇云以指喻指之非指以馬

非他亦以他指為是已指為非則是非莫定乎一名也馬

亦例然則所是者非是非非非不若以非指喻指

之非指以非馬喻馬之非馬則天地一物萬物一馬無勝

是非也故身名跋云夫欲齊是非一優劣者踰復

一宜有是非便劣於其間哉如此則深遠之言於何而不

在成具強名哉子指馬皆是以聖人乘千化而不變履萬

惑而常通者以其即萬物之自虛不假虛而虛物也聖人

化萬惑而不變常通者以其萬物皆如不假了物即空也

略疏亦云千化不變共慮萬境順通于道非是而言出同

賢首之始智故經云甚奇世尊不動真際為諸法立處非

離真而立處立處即真也有是真空之有故不動真際為

證果明空六然則道遠乎哉觸事而真聖遠乎哉體之即

神非智無以通道故觸事而真非理無以成聖故體之即

神或謂前論結曰不遷此文證果明空與後之二論辨

因果同異乎然口此說論文大要宜辨之不得不辨也

奉有云大和運技萬行故俗諦結曰不遷衆生即寂滅利

故真諦證果明空與涅槃而共貫結曰不遷與彼若而
條然則叙聖述論辨疑贊感於樂式於祖訓豈取信於後
哉

肇論中吳集解卷上

肇論中吳集解卷中

般若無知論第三

般若之為道也絕乎有無泯諸生滅以其微妙無相不可顯有靈堅

常耀不可謂無萬境頓起不從境生六塵皆識不隨塵滅雖非生滅而生滅齊觀雖非有無而有無並照照絕妄知此實真知故號般若共無知為論者以條析權實彰名文亦分二序意論文

夫般若虛玄者

蓋明空寂曰虛幽微妙粹曰玄

蓋是三乘之宗極也誠真

一之無差

般若宗極諸聖同歸雖證之有三而理唯一故云無差

然異端之論紛然

久矣

異端者或以般若為等智或有云有知然競辨為日久矣

有天竺沙門鳩摩羅什

者宏功茂德

少踐大方研養斯趣

少年

大德獨拔

兼善獨拔

言象之表妙契於希夷之境

言象不

忘言得象而忘言得象而忘言

聲色不能惑乃曰妙契道經云

不見曰夷齊異學於迦夷揚淳風以

東扇

道之異學今入東乘扇者之津風

將爰燭珠方

而匿耀涼土者

飲燭暗於此方而隱匿

所以道不虛應

必有由矣

言道將應物俟時而應也有本除一應字非也

常慮應于克誠亦

弘始三年歲次星紀

弘始三年正當丑年十

二月名星紀今以月名

秦乘入國之謀舉師以來之

秦主

涼呂隆有入國之謀遂遣隴西公石德舉兵意也北天之

運數其然矣

大品云據若於佛流後先至南方次至四方

大秦天王者

春秋時諸侯強僭稱王與周無別仲丘正名

道契百王之端德洽千載之下

通符前代德當後世端香也游刃萬機

弘道終日

外理國政游刃有餘真經云攸快乎其於游刃必有餘地矣句弘佛道與自無管尚書云說說

紫紫一

信季俗蒼生之所天釋迦遺法之所仗也

未俗蒼生仰之

如天聖人遺時乃集義學沙門五百餘人於逍遙觀躬執

秦文與什公叅定方等

秦有道遙園園中有觀秦王親執大品與什公諸德余詳文義其

所開拓者豈唯當時之益乃累劫之津梁矣

言開廣聖教不唯派益於

一時乃度余以短乏會廁嘉會以為上聞異要始于時也

人於多劫我短才乏曾預善會而敏若異

然則聖智幽微深隱難測

義要旨上習羅什始此時也

無相無名乃非言象之所得

聖智玄妙隱微且深絕名相非言象得也

惘象其懷寄之狂言耳豈曰聖心而可辨哉試論之曰

惘象

虛懷寄狂簡之言以言之非謂聖智言詮可辨且試論曰
次下正釋論文分為二章初通辨論旨二別折問答今物

放光云般若無所有相無生滅相道行云般若無所知無

所見

先標放光意明寂體無相
後引道行意顯照用無知

此辨智照之用而曰無相

無知者何耶

智之為義用也用則有相有知
而經云無相無知者其自何哉

果有無相之

知不知之照明矣

無相無知語其體也言知言何者夫有
照辨其用也即體之用明矣

所知則有所不知

妄心有所不知以聖心無知故無所不知不
有所不知

知之知乃曰一切知

聖心靈明本無妄知
無知之知無不備故經云聖心無所

知無所不知信矣

聖言煥若
孰不信哉

是以聖人虛其心而實其照終

日知而未嘗知也

虛曠其心
然絕能所

故能默耀精光虛心玄鑒閉智

塞聰而獨覺冥冥者矣

身智二光既銷且默而照寂一心
玄鑒中道所以閉智忘懷塞聰反

於內外寂然而獨覺冥冥無
相六境智雙寂冥乎妙旨

然則智有窮幽之鑒而無知焉

實智照真
內鑒無知

神有應會之用而無慮焉

權智涉俗
外應無慮神無慮故

能獨王於世表智無知故能玄照於事外

應不乖林故獨
王世表窮有不

染故玄照事外此
二智雙觀真也

智雖事外未始無事神雖世表終日域

中以智導悲則未嘗遺事以林濟用
則終日域中此二智雙觀俗也

所以俯仰順化應接

無窮無幽不察而無照功

顯化上士

下

尺之

應接
無心

所應推無窮化無所化而無所則無知之所無聖神之

所會也

然結

實然其為物也實而不有虛而不無存而不可

論者其唯聖智乎

物之一字即本覺真知實哉論云知有

源曰存故不可

以有無論之耳

何者

微絕

有無欲言其有無狀無名名相雙泯欲言

其無聖以之靈靈明聖以之靈故虛不失照無狀無名故

照不失虛

虛不失照

則則觀

空為

行沸騰

照不失虛故混而

混同七趣

而無變名之

不滄

虛

不滄虛不失照故動以接塵

混同七趣

而無變名之

不滄

虛

動

以

是以聖智之用未始暫廢求之形相未暫可得

雖日用以

勤求

形而故寶積曰以無心意而現行

實智無放

光云

不動

等

知而

覺而建立諸法

惟智不

所以聖迹萬端其致一而已矣

迹

應物萬端非本豈離一心

是以般若可虛而照真諦可亡而知

真諦相

實智不照而知

萬動可即而靜聖應可無而為

俗諸動而常靜斯

則不知而自知不為而自為矣

變結

復何知哉復何為哉

終日知而忘照終日為而無作其猶明鏡現手萬像復何知為哉二別析明本文分為九初詰通權實

難曰夫聖人真心獨朗物物斯照

真心內明萬物齊照故前實智

應接無

方動與事會

妙用外應必物物斯照故知無所遺動與會機故前權智

事會故會不失機

躡上二智以作難端遺即失也變其文耳會不失機故必有

會於可會

必有俗

知無所費故必有知於可

知必有真必

有知於可知故聖不虛知必有會於可會故聖不虛會

定

權實有知會既知既會而曰無知無會者何耶

既有知有

曰窮幽而無知應會若夫忘知遺會者

若謂先有知會然後忘知遺會者上

定下則是聖人無私於知會以成其私耳

聖人無私於知會今作意遺忘

以成其斯可謂不自有其知安得無知哉

既成其私則是矣知無歸斯乃

不自有真知安得 答曰夫聖人功高二儀而不仁

機功高

天地而不恃仁德 明逾日月而彌昏

實智照理明逾日月而玄鑒益冥則知而

也 豈曰木石瞽其懷其於無知而已哉

雖不恃仁德玄

石尚瞽都無知覺無相 誠以異於人者神明故不可以事

云無覺之覺異乎木石

相求之耳

豈以人情盡者權實難測

子意欲令聖人不自有

其知而聖人未嘗不有知

而謂聖人有妄知

無乃乖於聖

心失於文旨者乎

唯執有知不但乖達何者

經云真

般若者清淨如虛空

次論

無知無見無作無緣

實智然而無照故無

知見惟智為而無為故無作緣

斯則知自無知矣

度靜論自

豈待返照然後無

知哉

豈待忘知遺會然後無知耶

若有知性空而稱淨者則不辨於惑

智

若謂般若自有知辨性空而經中稱清淨者則不分惑智之殊故次云

三毒四倒皆亦清

淨有何獨尊淨於般若

三毒四倒是惑皆亦清淨耶

若以所

知美般若所知非般若所知自常淨故般若未嘗淨

若以所知

妙淨歎無淨了亦淨者
二句歎云豈所知境自當清淨而能知者未嘗清淨乎

然則君清淨之義耳亦無緣致淨歎於般若無作無緣

使淨歎於般若亦淨也然經云般若清淨者將無以般若

然則其旨何耶次釋云體性真淨本無惑取之知本無惑取之知不可以知名哉

經歎般若清淨如虛空者豈不以般若體性真知清淨

本無分別惑取之知既無惑取則不可以有知名耳豈

唯無知名無知知自無知矣不獨無惑取名無知良是以

聖人以無知之般若照彼無相之真諦以知如智真諦無

兔馬之遺般若無不窮之鑒真諦之河唯一能渡之樂有

之鑒不遺餘也所以會而不差當而無是應能所

併絕是猶知寂怕無知而無不知者矣。寂靜之照然正論也上格下實

難曰夫物無以自通故立名以通物。寂家欲以各難體故假為物立名通之

物雖非名果有可名之物當於此名矣。決有當名之物

以即名求物物不能隱。萬物皆現而論云聖心無知又云

無所不知。意謂無知未嘗知知未嘗無知

亦有知有情有知未嘗無知斯則名教之所通立言之本意也。知如大虛知是立

方通物之本意也然論者欲一於聖心異於文自。欲其聖心體知無無知名異

尋文求實未見其當。體未見相當何者若知得於聖心無

知無所辨。若聖心轉別若無知得於聖心知亦無所辨。若

亦無非別

若一都無得無所復論哉

有知無知俱不得

答曰經云般若義者無名無說

名說

非有非無非實非虛

聖心復何為論哉

體本

虛不失照照不失虛

寂即用

斯則無名之法故非言

所能言也

名之不及

言雖不能言然非言無以傳

顯義是

以聖人終日言而未嘗言也

空谷無心

今試為子狂言辨

之

總實詞與用不可定改試言之

夫聖心者微妙無相不可為有用之彌

勤不可為無

言寂非有

不可為無故聖智存焉不可為有

故名教絕焉

聖智獨存名教絕地豈

是以言知不為知欲

以通其鑒

欲以通其鑒用

不知非不知欲以辨其相

知非

辨其相以辨相不為無通鑒不為有不似太虛之無非其比情識之有非

有故知而無知即寂非無故無知而知即用是以知即無

知無知即知即難無以言異而異於聖心也不可妄執名體而異

聖心也三識於緣知

難曰夫真諦深玄非智不測聖智之能在茲而顯即知真諦深玄

非能知緣若莫測智之功能由境發矣故經云不得般若不見真諦真諦則

般若之緣也上句證前下句起後真以緣求智智則知矣

以所緣境求能緣智則聖智有知矣何論無知哉答曰以緣求智智非知也真諦無相

真智非緣以中相何者故光云不緣色生識是名不見

無緣智生

色

色即淨也。色主識。名不生也。以此高深。

緣自無體。聖心豈有知耶。故遺又云五陰清淨故般若清

淨。所知五陰無相。能觀般若。無知故皆清淨。前文以般若

即能知也。五陰即所知也。所知即緣也。緣字通。有相無相。

前知詳。夫知與所知相與而有相與而無。有相則相與而

有能知無解所知相與而無。有能所雙泯。故相

與而有故物莫之無。能所雙存。故物莫之無。故為緣之所

起。有相可緣。能物莫之有。故則緣所不能生。無相可緣。不

緣所不能生。故照緣而非知。緣不能生者。雖照為緣之所

起故知緣相因而生

為緣所起者生也

是以知與無知生

於所知矣

忘智有知

何者夫智以知所知取相故名

知忘智有知

真諦自無相真智何由知真智無相可緣所知故名有知

以然者夫所知非所知生於知

境不自生非所知也

所知既生知亦生所知

境既生於心亦生於境所知既相生相生

即緣法緣法故非真非真故非真諦也

緣生之法是俗非真故中觀

云物從因緣有故不真不從因緣有故即真

從緣即俗非緣即真今

真諦曰真真則非緣真非緣故無物從緣而生也

真諦既非緣則

真智緣生明矣故經云不見有法無緣而生不見

知真智非緣也

是以真智雖真諦未嘗取所知者不取

所知此智何由知

智無所取然何有能知智非無知但真諦非所知

故真智亦非知

智非土木無覺俱由無相無緣而子欲以緣求知故以智

為知

緣自非緣於何而求知緣智為有知耶上三

重發問皆難通辨論旨故其難意前後時互言耳下之六

重難意皆次第跡迹而生統其大要不出有無權實生成

寂用耳語其大要推義析文詳夫乘巨燭而照

幽室則絲毫不能隱迹於其間矣四考陳育無

難曰論云不取者為無知故不取為知然後不取耶因前文云

智不取所知今難不取之竟得無覺知不取耶為有知然後不取非上復問下變難若無知故不取

聖人則冥若夜游不辨緇素之異耶若無覺知不取者則

焉知若知然後不取知則異於不取矣若有知然後不取者知則常取所以

其不答曰非無知故不取又非知然後不取先賢兩難皆非次正答云

知即不取故能不取而知知境無相即不取故能不取相而知也五教迷心境

難曰論云不取者誠以聖心不物於物故無惑取也或人謂知

即不取者實由聖心了物皆空故無分別惑取上印成下正難無取則無是無是則無當

誰當聖心而云聖心無所不知耶無境無取則無知無知則無境誰當聖心而謂無

所不答曰然無是無當者釋之夫無當則物無不當無是

則物無不是物無不當智不礙境物無不是境不礙智境智應然竟無是無當耶物無不是

故是而然是物無不當故當而無當是而然是會亡惑也

無境無相也

故經云遠見諸法而無所見

境智一觀見無所見

難曰聖心非不能是誠以無是可是

聖心非不能緣境實由境空無體可緣

雖無是可是故當是於無是矣

不緣於有境是以緣云

真諦無相故般若無知者誠以般若無有有相之知

經意無有

分別取相之知若以無相為無相有何累於真諦耶

若以無相為無知之

境有何患

答曰聖人無無相也

心下住有亦不住無

何者若以無相

為無相無相即為相

名詳真詳無相無相即為住矣

捨有而之無譬猶逃

窠而赴壑俱不免於患矣

上法下喻述果皆捨有赴壑喻之無皆迷中道不免斷常患累

是以至人處有而不有居無而不無

處有不處不住有相居無不處不住無相

雖不取於有無然亦不捨於有無

不取有無則不住二邊不捨有無則常化凡小

所以和光塵勞周旋五趣

夫聖人之應過也和其光則在淨而淨不以為欣同其辱則處

穢而穢不以為感故能隨類現身往還

寂然而往怕爾而

來恬淡無為而無不為

智慧遠迫寂然而往方便道導怕斯非而無不為淡音

此也七前生滅

難口聖心雖無知然其應會之道不差

差失也難者緣印實智不緣無相反

難惟聖有

是以可應者應之不可應者存之

未熟則存之

然則聖心有時而生有時而滅可得然乎

應之心生存之滅得如此夫

答曰生滅有生滅心也

人無心生滅焉起

凡夫有念則有生滅聖人

滅何起生然非無心但早無心心耳非無心又非不應

但是不應應耳非不應應但無能應所應是以聖人應會之道則信着

四時之質直以虛無為體聖人應機無差不言而信若四時之有物故陰符經云天之無

文連上句義貫「句」斯不可得而生不可得而滅也獨以

難曰聖智之無或智之無俱無生滅何以異之聖智無知故無生滅

或智性空生主答曰聖智之無者無知聖智常寂本無生滅故曰無知

或智之無者知無生滅故曰知無其無雖同所以無者異

也無名無形無義無亦蹄前起後耳何者夫聖心虛靜無知可無可曰無

也無名無形無義無亦蹄前起後耳何者夫聖心虛靜無知可無可曰無

知非謂知無

聖心本寂無生滅知可無可感智有知故有

知可無可謂知無非曰無知也

感智取相有生滅知可無可謂妄知無體非曰般若

知無知即般若之無也知無即真諦之無也

無知即般若無生滅也知

無即真諦無生滅也問凡夫生滅何以會歸真諦云論主

推本垂範會妄即真也何以明之圭峰云本是真如一心

與生滅和合名阿賴識乃至此識變起三境今推凡夫識

浪生滅都無其體故歸真諦然論主會妄即真妙契起信

之宗亦猶弥天判經三外冥符地論之義斯皆慧徹聖

闕而異代同風焉此下會凡夫生滅即聖人寂用云

以般若之與真諦雙照言用即同而異境不能隔言寂即

異而同境之与智為一味也同故無心於彼此契上心異故不失於照

功智異是以辨同者同於六種輝無辨異者異於覆輝

功去貝不可得而異

智一

不可得而同也

結前無照殊

何者

內有獨鑒之明外有萬法之實萬法雖實然非照不得內

外相與以成其照功

聖智內明萬境外實以境發智而成照功

此則聖所不能

同用也

針之編羅萬有

內雖照而無知外雖實而無相內外寂然

相與俱無

內照無知外境無相境智變寂相與皆無

此則聖所不能異寂也

會降

一 是以經云諸法不異者豈曰續鳧截鶴夷嶽盈壑然

後無異哉

境智無異者豈謂截鶴雁之長續鳧雁之短平山巖之高滿溪壑之深乎上舉事例非下釋經

意誠以不異於異故雖異而不異也

用是即寂之用故不異於異寂是即用之

寂故雖異而不異也

故經云甚奇世尊於無異法中而說諸法異於

異之真乘唱不一之妙典
則不壞假名而說實相也
又云般若與諸法亦不一相亦

不異相信矣

亦不一相境智應分亦不異相內外寂然

古德通經以照對俗則心境非一以寂對真則心境非異
故清涼謂昔解未盡其源何者以今照真不得名照照俗
之時不即寂故未若斯文言用即同而異言寂即異而同
何所謂宏才明智高出在苦者其是之謂乎九貴會寂用

難曰論云言用則異言寂則同未詳般若之內則有用寂

之異乎

難言謂能若性
何有寂用之殊

答曰用即寂寂即用用寂體一

同出而異名更無無用之寂而主於用也

體一名異如珠
與光非離光用

別有珠體
主於用耳是以智彌昧照逾明神彌靜應逾動
昧而明
智有應
弁而動豈曰明昧動靜之異哉
樸實體一
豈曰有異故成

具云不為而過為而應動質積曰無心無識無不覺知

味而斯則窮神盡智極象外之談也窮推用盡實即之明

文聖心可知矣明文二經也聖心不照而知無慮而應吾何以知其然哉以此

劉君致書靈問名程之字仲思今云道民者以為逸林泉朝野憂薦之不起因以為

号然其文藻行業拳拳佛道具如遠公述傳云文三初致書次申問後結意

遺民和南和南西兩致放之辭頃餐微聞有懷遙佇頃向餐味微美今問中心思

未付未付歲末寒嚴體中如何季冬音寄壅隔增用抱蘊壅隔

音者難寄寅夕音者難寄寅夕弟子沉痾草澤常有弊瘵耳沉痾病時託有草澤病瘵

因慧明道人北游裁通其情裁通其情始也古人不以形跡致淡

悟則親

形跡非淡
道契則親

是以雖復江山悠邈不面當年至於

合懷風味鏡心象迹

當年冰姿阻江山而不面望懷風采
現象迹於鏡心鏡心真知也象迹山

河也裴丞相云通俗雖乖
於法侶山川豈變於真知

佇悅之勤良以深矣

致欣勤拳
實由深矣

緬然無因瞻霞永歎

南北緬遠無由使瞻
瞻望雲霞長歎思耳

順時愛敬莫因

行李數有承問

行李人也望
言語故云承問

伏願彼大衆康和外國法

師當休納

康樂也外國即處法
師即羅什休泰內納

上人以悟發之器而邁

茲洲對想開究之功足以盡過半之思

法器悟發邁過明
師開究緣若之功

必獲過半之解
者觀其累對則思過半矣

故以每惟乖開憤愧何深

每思
改略

違違憤結

比山

道戒彌厲

道業戒德
彌益嚴厲

禪隱之餘

則惟利惟謀向而利政可樂矣物物謀利也君子既以

遂宿心而觀茲上軌仍已遂隱志感寄之誠日月銘至或寄

之恩誠心銘刻明如日月遠法師頃恒履宜常履思業精詣乾乾宵夕

慧思行業日夜精進易云君子終日乾乾夕惕若厲自非道用潛流理為神御孰以

過順之年湛氣若茲之勤道以內湛智以外冥故能所以

憑慰既深仰謝逾絕仰謝不已去年夏末始見生上人示

無知論生法師入關請道于才運清雋旨中沉允運發

清雅恬逸信推涉聖文婉而有歸披味殷勤不能釋手

中行于于三子不能捨真可謂浴心方等之端而悟懷絕冥

之肆者矣

世操持於香冥之肆

若今此辯遂通則般若衆

流殆不言而會可不欣乎可不欣乎

無知辯說若通則八部衆況不待言而立

會欣然夫理微者辭險唱獨者應希

白地深微言解險絕辭夫獨唱白雪之辭

詩高而

為非絕言象之表者將以存象而致乖乎

忘言象而得意

此言象

而喪其意謂答以緣求智之章婉轉窮盡極為精巧無所

間然矣

此章以不綠色生識例而答之故云精巧

但暗者難以頓曉猶有餘疑

一兩今輒題之如別想從容之暇復能粗為釋之

從容舉動也暇

開粗略也次申問二初總叙疑

論序云般若之體非有非無虛不失照

不失虛此曰不動等覺而立諸法下章云異乎以者神

明古不可... 云用即寂寂即用神彌靜應

逾動

論序即論旨
中大略舉前後

後

一章

作發問之由
文下章即問答

夫聖心冥寂理

極同無

心冥理極
寂同虛無

不疾而疾不徐而徐

寂而用
用而寂

是以知不

廢寂寂不廢知未始不寂未始不知故其運物成功

化世之道

運化物機
今向善道

雖處有名之中而遠與無名同

言數

之中而止
無言之域

斯理之玄固常所彌昧者矣

固久也中道玄旨
久而昧之非直尋

玩論文始生疑焉二別致難在
文外三初推實有知無應難

但今談者所疑於高論之

自欲求聖心之異

所疑為謂窮靈極數妙盡冥符耶為將

心體自然靈怕獨感耶

數是數也感猶存也意謂聖心為
當窮靈極數妙盡冥符耶為當心

無為靈 若窮靈極數妙盡冥符則寂照之名故是定慧

之體耳

冥符則寂定極數則照慧若以照慧妙盡冥契則冥智有知不可攝無知也

若心體自

然靈怕獨感則群數之應固以幾乎息矣

自然無為也息滅也若智無為

羣數息滅則惟智無應不可稱有應也

夫心數既玄而孤運其照神淳化表

而慧明獨存當有深證可試為辨之

心數即定慧也化表即世外也慧謂定慧

既玄而孤運其照此是有知神淳世外而慧明獨存此是無應以無應謂有應以有知謂無心必當有深證為証試

為辨析二照境有相無相難

疑者當以撫會應機觀變之知不可謂之

不有矣

以論中辨照變之如今

應逾動是應機都不得謂之不有

而論旨云本

無惑取之知而未詳所以不取之理

論云本無惑取之知

皆解或取之旨 訓宜先定空心所以應會之道為當唯照

耶為當咸觀其變

謂咸自以照無相為不若觀其

變則異乎無相若唯照無相則無會可撫

若觀變不取則有相異無相若

無應相不取則無機可應也

既無會可撫而有撫會之功意有未晤幸

復誨之

既無機可應而論句謂會故

無是當而無是論云

無當則物無不當無是則物無不是物無不是故是而無

是物無不當故當而無當

上釋論下迷慮

夫無當而物無不當乃

所以為至當無是而物無不是乃所以為真是

物無不當謂一切皆

當故云至當物無不是謂一切皆是故云真是此劉君白陳五當真是

豈有真是而非是至

當而非當而云當而無當是而無是耶

豈有真智真境雙非而反言當而無

當是而無是耶

若謂至當非常當真是非常是此蓋悟惑之言本

異耳固論旨所以不明也願復重喻以祛其惑矣

若言至當其是

為悟雙非常當常是為惑此蓋正言悟惑本異故論旨未晚期再喻之以達於惑後結意

論至日即與

遠法師詳省之法師亦好相領得意但標位似各有本或

當不必理盡同矣

遠公後詳者以謂標位各宗承有本或當別里也

同非

以班諸有懷屢有擊其節者而恨不得與斯人同時也

也項亦象布懷道之徒其猶邦族既發少擊節而和者恨南北相遠不得日聞妙

論主復書

畢卷書評七制說云

不面在昔何想用勞

在昔今惜彼文胡昔

經云維摩

德增用日勞

慧明道人至得去年十二月疏并問披尋返覆欣

若暫對

三復未盡喜若暫見

涼風屆節頃常如何

屆至也涼風秋風也以方言之即此

風詩云北風其涼

貧道勞疾多不佳耳信南返不悉

貧則分少也道通物之稱

屬三乘聖人所行之道我寡

八月十五日釋僧肇疏答人

少此道故云貧道悉盡也

期不二

備釋朕殊

江山雖紆理

契即鄰

湖北廣遠道合字際

所以望途致想虛慄有寄

心同道合所以虛懷有託

君既遂嘉遯之志標越俗之美

善嘉既道美出流俗

獨恬事外歡足

方寸

恬靜人事之外法

每一言集何嘗不遠

道社之規半月一集根道

抵慧窮
深際遠

喻林下之雅詠高致悠然

晉之七賢保隱山陽竹
林今則君高而志不

不

取比焉
取比焉

清散未期厚自保愛

清散未期厚自保愛

每因行李數

有承問頤彼山僧無恙道俗通佳

謂焉門同續之等

承

遠法師之勝常以為欣慰

領前

雖未清承然服膺高軌企

佇之勤為日久矣

雖未清承然服膺高軌企

公以過順

之年湛氣彌厲

年過耳順

養徒幽巖抱一冲谷

養徒七百

巖抱一冲氣
樓真於深谷

遐邇仰詠何美如之

遠近仰瞻而

每亦翹

想一隅懸庇霄岸

懸心東南憑怪

無由寫敬致慨良深

寫心狀形故
為歎實深

君清對終日快有悟心之歡也

悟心源

此大衆尋常什法師如宜

神翻經并疏學之徒數及秦

王道性自然天機適俗

道本無為化機自然城塹三寶弘

道是務

外護三寶如城塹由使異典勝僧方遠而至

珠勝高僧方從

靈鷲之風萃于茲土

靈鷲山名也此山樓

靈鷲佛在世五百五十年多在此山說

領公遠舉乃千載之

津梁也於西域還得方等新經二百餘部

法領遠遊

華嚴大衆字經流請大衆禪師一人

即佛度跋陀羅此云

處苦海之津梁也請大衆禪師一人

覺賢遠法師嘗迎入

揚州譯務本華嚴諸字貫通用三藏法師一人

即佛

舍此云覺明

毘婆沙法師二人

毘摩耶舍番翻黑婆什法

解通三藏

師於大石寺出新至諸經法藏淵曠日有異聞

諸經共文

謂深其百曠遠故日多異聞

禪師於瓦官寺教習禪道門徒數百風夜

匪懈遂造肅肅致可欣樂

修習禪定色和肅致詩

三藏法

師於中寺出律藏本末精悉若觀初制

即四分律根本戒有四餘皆枝末若

見能仁初制戒條

思婆沙法師於石羊寺出舍利弗阿毘曇胡本

雖未及譯時問中事發言新奇

阿毘曇此云無比法道標法師作論序云弘始九年

命一師出梵文至十六年翻譯方竟故云胡本未譯時問論旨言辭奇絕

貧道一生猥叅嘉運

過茲盛化

猥叨也叨逢著運過茲人法盛明之化

自恨不覩釋迦祇桓之集

餘復何恨而慨不得與清勝君子同斯法集耳

恨昔不覩能仁嘉會

歎今不与英儒良集祇極
玄應法師翻云勝林也生上人頃在此同止數年至於

言語之際常相稱詠
竺道生同樓譯中途還南君得與相

見未更近問惘悵何言
未由奉書惘然悵威道人至得君

念佛三昧詠并得遠法師三昧詠及序
威釋曇威也三昧此翻正受此

作興寄既高辭致清婉
興起也起情者依微以擬義故興

珪璋以辭秀民皆寄象比義也能文之士率稱其美可謂游涉聖門扣玄

關之唱也
美其為辭清而不苦達而不却故君與法師當

數有文集因來何少什法師以千年出維摩經
弘始八年貧

道時預聽次參承之暇輒復條記成言以為注解辭雖不

文然義承有本

直筆成寸法義有宗有作豈守

今因信

持一木往南君闕詳試可取看來問婉切難為郢人

莊子雜篇

六字人以常世其辭端若蠅其史正石斷之匠石運斤成

同也而斷之處而斲不傷郢人立不失容今以劉君發

之慧拙

且至趣無言言必乖趣云云不已竟何所辨聊以狂

言示訓來旨耳

大而六於持無文字故言必乖趣云云莫辨也又曰文字顯摠持故略用狂言以答

來問耳次答問

二切牒疑責非 疏云稱聖心冥寂理極同無雖處有名之

中而遠與無名同斯理之玄固常所彌昧者

牒彼 以此為

懷自可忘言內得取定方寸復何足以人情之所異而求

聖心之異乎

聖心冥寂可以忘言而得之不可隨情而異之末向煉真來疑二五答所問亦分爲三初

法第一重難即權

疏曰談者謂窮靈極數妙盡冥符則寂

照之名故是定慧之體耳

體有知難無知

若心體自然靈怕獨感

則群數之應固以幾乎息矣

群無應難有應

意謂妙盡冥符不可

以定慧為名

妙盡諸法冥符真境實智非定慧之名

靈怕獨感不可稱群數

以息

靈怕獨感無機不應權智非羣數以息

兩言雖殊妙用常一迹我而乖

在聖不殊也

權實名異妙用體一執迹謂乖聖心無殊

何者夫聖人玄心默照

理極同無

寂照盡於理極玄照同無

既曰為同同無不極何有同無之

極而有定慧之名

既曰為同則理智冥極何有定慧之名哉

非同外之稱也

非同外之稱也

若稱生同內有稱非

同

之甚極上銀立內外下奪破結非同

若稱生同外稱非

我

若定慧稱同智外則非我實智有知也然則實智體寂空洞無象豈容有內外乎新益論主以窮微極妙

之才銀立奪破之數反復折之以顯知而無知矣

又聖心虛微妙絕常境感無不

應會無不速

小清月現感應會速

冥機潛運其用不勤群

數之應亦何為而息耶

冥機照微潛運密運用絕動涉非權智無慮也

且夫心之

有也以其有有不自有

妄有計有故云有有有因無立故云不自有

故聖心

不有有心不不有有故有無有有無有故則無無

有既遣矣無亦

法無無故聖心不有不無不有不無其神乃虛

一從俱耳

何者

其然

夫有也無也

心之影響也

心之影響也

有無既廢則心無影

響

有無既廢則心無影

響

不執有知

心無影也

影響之所攀緣也

其言象雖有無

有情攀緣影響也

有無既廢則心無影

響

不執有知

心無影也

影響既淪則言象莫測

二執既沒

言象莫測則道絕群方

方猶類也

窮靈極數

能窮理極智

窮靈極數乃曰妙盡

窮理極智

盡之道本乎無寄

道本寂寥

夫無寄

在乎冥寂冥寂故虛以通之

如性智也

妙盡存乎極數極

數故數以應之

極數言應如量智也

有本多妙盡二字

此或說極數兩言抑不

免乎中辨之辨又云虛以

謂之此曰虛以通之者蓋

海上淨名經義下使文云

理極在乎不極故虛以通

之夫

妙盡存乎極數極

數故數以應之

妙盡存乎極數極

窮靈極數

能窮理極智

窮靈極數乃曰妙盡

窮理極智

盡之道本乎無寄

道本寂寥

夫無寄

在乎冥寂冥寂故虛以通之

如性智也

妙盡存乎極數極

數故數以應之

盡之道本乎無寄

道本寂寥

夫無寄

在乎冥寂冥寂故虛以通之

如性智也

妙盡存乎極數極

數故數以應之

妙盡存乎極數極

數故數以應之

妙盡存乎極數極

數故數以應之

在乎冥寂冥寂故虛以通之

如性智也

妙盡存乎極數極

數故數以應之

妙盡存乎極數極

數故數以應之

妙盡存乎極數極

數故數以應之

妙盡存乎極數極

數故數以應之

妙盡存乎極數極

數故數以應之

極數言應如量智也

有本多妙盡二字

此或說極數兩言抑不

免乎中辨之辨又云虛以

謂之此曰虛以通之者蓋

海上淨名經義下使文云

理極在乎不極故虛以通

之夫

妙盡存乎極數極

數故數以應之

妙盡存乎極數極

數故數以應之

妙盡存乎極數極

數故數以應之

妙盡存乎極數極

數故數以應之

妙盡存乎極數極

數故數以應之

妙盡存乎極數極

數故數以應之

妙盡存乎極數極

妙盡存乎極數極

數故數以應之

妙盡存乎極數極

數故數以應之

妙盡存乎極數極

數故數以應之

妙盡存乎極數極

數故數以應之

妙盡存乎極數極

數故數以應之

妙盡存乎極數極

然則以通對應理事而
此作之妙處乎此失數以應之故動與事會虛以通之

故道超名外

如道超名外與事會虛以通之

道超名外因謂之無動

與事會因謂之有

體用既泯非因謂之有

因謂之有者

應夫真有

幻相本無真性本有清源云世俗幻有之

強謂

之然耳彼何然哉

地說斷滅猶謂之然哉

故經云聖智無知

而無所不知無為而無所不為

上句證無知而知下句證不感而應

此無言

無相寂滅之道

經文

豈曰有而為有無而為無動而乖靜

靜而廢用耶

豈可執實智有知動加水

而今談者多即言

以定旨尋大方而微隔

談者通於達社詩公若定二邊而

談者通於達社詩公若定二邊而

懷前識以標玄存所存之必當

前識此有無也虛中道格玄自矣所存亦名相也

斷常為初當矣

是以聞聖有知謂之有心聞聖無知謂等太虛有

無之境邊見所存豈是虛中莫二之道乎

虛中道玄自

何者萬物雖殊然性本常一不可而物然非不物

不可而物性空

也然非不物折有也

可物於物則名相異陳不物於物則物而即真

相有則名異性空則體真上辨所動下明能觀

是以聖人不物於物不非物於物

實有

不物於物物非有也不非物於物物非無也

實有非

有所以不取非無所以不捨

智照真空故不取悲緣俗有故不捨

不捨故妙

存即真不取故名相靡因

慧絕法累而妙存即真

名相靡

因非有知也妙存即真非無知也

折體反然非有知故

經云般若於諸法無取無捨無知無不知

成前義此攀

緣之外絕心之域而欲以有無詰者不亦遠乎

難以有知

遂請詰夫陳有無者

反於陳心

夫智之生也極於相

內或智緣俗境

法本無相聖智何知

聖智非知世稱無知

者謂等木石太虛無情之流

知覺靈鑒幽燭形于未兆道

無隱熾寧口無知

在一念過三世道同木石無知乎且

無知生於無知也

夫智之用故云生於無知無

無知也無有知也

無有知也謂之非

有無無知也謂之非無

非有非無

所以虛不失照照不失

虛惘然永寂靡執靡拘孰能動之今有靜之使無耶

總本

孰能動之今共有知則無

故經云真般若者非有非無

文

執執誰能靜之使其無慮

何則言其

何則言其

非有者言其非是有非謂是非有

其非是有者言其非是有

知少非謂是非有者不言實習

言其非無者言其非是無

非謂是非無

言其非無者亦勝唯也言其非是無者言其非是無者不言其非是無者言其非是無者

非謂是非無

非有非非有非無非非無

非有非非有非無非非無

非謂是非無

是以須菩提終日說般若而云無所說

本家亦此絕言之道如何傳至道絕言真如事有能可

和籍是以文殊抗志華嚴馬為若神起信荷佛觀石泉妙

主奉也并一言自非內印望心外達相刻則何以優遊共

與庶叅玄君子有以會之耳然則吾法達達非風遠公

彼論法耳次答第二重又云宜先定聖心所以應會之道

為當唯照無相耶為當成觀其變耶難文談者以謂無相

與變其旨不一觀變則異乎無相照無相則失於撫會似

者志然則即真之義惑有滯也若對無相與變其旨不同

言也經云色不異空空不異色色即是空空即是色色是

而不不異真空故色即空空是真空不異幻色故若如來自觀

空即色也既而無異變無相何殊乎若如來自觀

色空時應一心見色一心見空

若知於時色空兩物有能觀之心應二

上經若一心見色則唯色非空若一心見空則唯空非色

下本見實色非真空見斷空非幻色

然則空色兩陳莫定其本也

真也色異空知也色異空

而兩陳蓋不加真空蓋幻色之本

是以經云非色者誠以非色於色不非

色於非色

非色者真空也次句正釋誠以真空即非色者後句轉情不非幻色顯於真空

若非色

於非色太虛則非色非色何所明

若非幻色顯於真空斷空則非色真空何所明

若以非色於色即非色不異色

若以真空所是於色真空不異幻色非色不

異色色即為非色

真空不異幻色幻色即為真空

故知變即無相無相即

變群情不同故教迹有異耳

變即是色無相即空眾情不同謂其空色有異考

之玄籍本之聖意豈復真偽殊心空有異照耶

代玄典而原聖志其

可觀實味心無相與變異照耶

是以照無相不失撫會之功觀變動不乖

無相之旨

觀空不礙於有故不失撫會涉事不違於理故不乖無相

造有不異無造無

不異有

所觀空色不異

未嘗不有未嘗不無

能觀惟實不乖

故曰不動等

覺而建立諸法

證境智變融也

以此而推寂用何妨如之何謂觀

變之知異無相之照乎

責其所以問如何謂若觀其變則異於無相乎

恐談者脫

謂空有兩心靜躁殊用故言觀變之知不可謂之不有耳

脫謂者不定之言也

然疑者謂空有異心靜動殊用故難云應機觀變之知不可謂之不有非若能捨此

心於封內尋玄機於事外齊萬有於一虛胸

若虛非無

者當言至人終日應會與物推移乘運變化未始為有也

對法內除空想外契色即空滅空非斷則終日聞物成務乘機運轉無應萬化未嘗為有 聖心若此

何有可取而曰未釋不取之理 聖心知此何有與無相

唯此後云第... 此即境智雙奪於 又云無是乃所以為真是無當乃所

以為至當 謂簡 亦可如來言耳 即其後問 若能無心於為

是而是於無是無心於為當而當於無當者 若能無心於

無心於當則終日是不乖於無是終日當不乖於無當

而無相於則終日是不乖於無是終日當不乖於無當

知不乖無知相不 但恐有是於無是有當於無當所以為

患耳 唯恐有心以無是為真是 何者若真是可是至當可

當內有能心則名相以形美惡是生達名執相生生奔競

孰與止之本龍紫道是以聖人空洞其懷無知內語寂然

然居動用之域而止無為之境現身無身若一月應于百川一處有名之

內而宅絕言之鄉示多無在猶長寂寥虛曠莫可以形名

得若斯而已矣無聲曰寂現言不可以名得乃曰真是可

是至當可當未諭雅旨也未曉恐是當之生物謂之然彼

自不然何足以然耳物情然聖心夫言迹之與異途之所

由生也言識思過生而言有所不言迹有所不迹法無名

也法無相是以善言言者求言所不能言言語善迹迹者

思不及也

尋迹所不能迹心行至理虛玄擬心已差况乃有言恐所

示轉遠

擬心有言於道轉遠

庶通心君子有以相期於文外耳內通

名言外忘庶幾君子期會于茲老峯云玄通必在忘言故言不見其迹迹絕於意地則理契於心源

肇論中具集解卷中

肇論中吳集解卷下

涅槃無名論第四

奏秦王表

然此論題出乎秦主答書書云既曰涅槃何容有名於其間哉論主歛觀斯文

目為論以強之指名固實推崩權迹以謂涅槃之體生滅本寂為要無相相既亡矣名豈存焉論者折演玄旨之極也王者往也天下所歸往也論文絕筆作表以闢文心雕龍曰表標也奏進也標陳已情進於上也

僧肇言肇聞天得一以清地得一以寧君王得一以治天

下一者道之和謂沖氣和也未句德經伏在陛下性林云云侯王得一以為天下正此小要可伏在陛下性林云

也。不敢直沽。聖人。濬括欽明道與神會。濬括也。素主法亮。

故指基陛之下。而治故。妙契環中理無不統。莊子云始得其環中以應。

遊刃萬機弘道終日。遊乎智刃以應萬機。弘乎至道日慎。

一曰。威被蒼生。垂文作則。儼威德以被蒼生。垂文章以作法則。所以域中有四

大。而王居一焉。道經云道大天大地大。王亦大。以涅槃之

道。蓋是三乘之所歸。方等之淵府。三乘雖異。歸宗不殊。方

等。涉漭希夷。絕視聽之域。涉漭無源。故絕幽致虛玄。殆非

群情之所測。近非凡小。衆情所能測量。肇以人微。猥蒙國

恩。得閑居學肆。微陋得曲也。周禮云司市常以陳陳辨在。

什公門下十有餘載

十九見什法師三十
一亡故言十有餘年

雖衆經殊致勝

趣非一然涅槃一義常以聽習為先

義極非一
務理為先聲才識聞

短雖屢蒙誨喻猶懷疑漠漠為竭愚不已亦如似有解

世法莫不分明約雖十短識聞而
荷誨喻疑愚不止似有解然未經高勝先唱不敢

自決

未歷時節
不敢臆斷

不幸什公去世諮叅無所以為永慨

不幸無幸

也什公既自許解大
無由詰問所以長歎而陛下聖德不孤獨與什公神契

誦云德不孤必有鄰言秦
主神智与什公冥契也目擊道存快盡其中方寸

快喜也

子外篇云仲尼見温伯雪子而不言子路曰夫子欲見温
伯雪子久矣見之而不言何耶仲尼曰若夫人者自擊而

道存亦不可以容聲故能振彼玄風以啓士俗振發西方
風啓悟

此上一日遇蒙谷安城侯姚嵩書問無為宗極一初法空

未俗其辭云夫道者以無為為宗若其無為復何所有耶姚嵩泰王封也封安城侯職預譯因作書難之曰不審明

道之無為為當以何為體泰主答云吾何者未衆生所以

久流轉生死者皆由著欲故也經云三界生若欲止於心

即無復於生死受欲因亡既無生死潛神玄默與虛空合

其德是名涅槃矣衆生蕩欲為生死既曰涅槃復何容有

名於其間哉論激旨蓋發於此此下論斯乃窮微言之

美極象外之談者也意出自非道衆文殊德伴慈氏道者

所隨德者人之所得正云曼殊室利此翻妙言孰能宣揚

祥亦勤此云慈氏即姓氏也衆同也伴並也

玄道為法城壑使夫大效卷而復舒幽而更顯

玄道

昔沒斷無幽而且卷今通高判數百有歸顯而復舒

尋玩殷勤不能暫捨欣悟交懷

手舞弗暇

尋閱此動玩味片暇心欣悟交集于懷手之舞之莫之閒暇

豈直當時之勝

軌方乃累劫之津梁矣

現未

然聖旨淵玄理微言約

是其

文理俱高

可以匠彼先進拯拔高士

書云若史言有則無以扶高士若定言無則無以濟

常流恐

懼言題之流或未盡上意

憂執文者未盡主上有與道中之意庶幾

孔易十翼之作

無望擬議孔氏十翼以贊易道易道備

貪豐文畧以弘顯幽旨

匪求豐茂多文意顯涅槃玄旨

輒作涅槃無名論

論有九折十演

折者折也河勢曲而倒流也

轉旋

證成喻以仰迷陛下無名之致

廣取諸經文辭義曉喻近事以曉深旨曰

關詣神心窮究遠當

豈謂涉遠聖忘第極深遠允當

聊以擬議玄門班喻

學徒耳

擬議玄道之徒布曉未學之徒

論末章云諸家通第一義諦皆云

廓然空寂無有聖人

恭書未章與之通備釋也

吾常以為太甚逕庭不

近人情

逕庭激也

若無聖人知無者誰

責其過言實如明詔實如

明詔

詔照也照人之間使見事宜蘇秦謂楚威王曰承大王之明詔

夫道恍惚窅冥其中

有精

妙先主誠不定也皆冥深遠難測也靈明不昧曰精

若無聖人誰與道游

非聖無以頌諸學徒莫不躊躇道門怏怏此自懷疑終日莫之能

正

而名成學之徒開談空寂後從幸遭高判宗徒愷然

恭書

云是以聖人有無兼抱而無
不極也此之謂也惟破帛聲扣關之傳蔚登玄室關有秦

字公孫氏之類也真可謂法輪再轉於闕浮道光垂映於

千載者矣一曰餘年故云再轉重狀也秦今演論之作首

曲辨涅槃無名之體寂彼廓然排方外之談今十演之作

無之有何則夫第一義諦名相變絕不可為有靈明獨耀

不可為無故妄辨聖人處中之義排擯方外之誤僧道謂

論云所言方外條牒如左謹以仰呈條枝也條葉也劉子

謂短簡編牒如葉在枝左若少參聖旨願勅存記如其有差伏承拍授僧肇言

後也非者指授是則存記嘉祥傳曰秦主苻苻有發勅備

加讚述勅令繕寫班諸子姪共為時所重也如此涅曰徒恒涅槃此三名前後異出蓋是楚百之不同耳云涅

禁音正也

大國曰夏音紳古澤楚輕重不一例如西國定音訛正少異而所抄不殊也此之二名並擇焉

三歲前後異出前二音訛後一正也

九折十演者

折者何耶按教以逆非也演者何耶準義以順通也故開宗首章為一論

之本源次十八章合為九番問答故其折數唯九而演數有十章然古人辭文但通列十九章以擇之至於發揮論旨迷悟修經殊未區別今詳論主樹諱架意原始要終須有幽致何則初一章開宗融十界之世海後九重門各窮迷悟之禁天於迷悟中前三重辨一乘之本迹次三重示三乘之同於後三重明菩薩之別證然則編之在綱有條而不紊脫或學者善得其宏綱則下之編目不由不矣

開宗第一

開張也宗本也言開張涅
策之蒸為無名之本馬

無名曰

曰猶託也無名相說

經稱有餘涅槃無餘涅槃者

有餘

釋文

秦言無為亦名滅度

上猶名

無為者取乎虛無寂寞

妙絕於有為

心言問及曰妙故絕作為也以體推之則起下文自性清淨

滅度者言其

大患永滅超度四流

大患生死永滅超度煩惱四流即果滅因起也以用言之則起下文悲智

無住

斯蓋是鏡像之所歸絕稱之幽宅也

鏡喻涅槃像喻生此生凡本空

涅槃離相故絕稱也中深

而曰有餘無餘者良是出處之

異號應物之假名耳

出現有餘寂寂無餘皆應機假名也考諸唯識四種涅槃與此大同

嘗試言之

上序

夫涅槃之為道也

自性清淨

寂寂虛曠不可

以形名得微妙無相不可以有心知

夫有心有名皆思議之境涅槃無相

知口說哉以心

超群有以幽升量太虛而永

超越九有

也隨

之弗得其雖迎之罔眺其首

無初除故莫見其首

六趣不能攝其生力負無以化其體

相無生滅非六趣所攝體絕變易非無常

化潢漾惚恍若存若往

大包天地潢漾若存若往

五目不覩其

容二聽不聞其響

非五色故五眼不可覩

冥冥窅窅誰見

誰曉

約情難見

彌綸靡所不在而獨曳於有無之表

徧滿中道

二造然則言之者失其真知之者反其愚有之者乖其性

無之者傷其軀

偏言則傷故失真妄知非智故反愚

釋迦掩室於摩竭

佛初成道闢法于虛然率履會中諸

此經或以念誦是故能亡示相答之名言法也狀淨名杜

口於毘耶

此即釋空言廣嚴以滅乎廣嚴故淨名居士

示疾於此會諸菩薩各說法門文殊問言何等

提唱無說以顯道釋梵絕聽而兩華

得菩提此云空生竟

說般若皆云不知不解空生云我無說無示汝亦無斯皆

理為神御故口以之而默豈曰無辯辯所不能言也

能仁本迹

俱高伸名等本高述一無辯才耶經云真解脫者離於

言數寂滅永安無始無終不晦不明不寒不暑湛若虛空

無名無說

非縛非解各真解脫故深言辯以滅大患也三

世不能盡無始終也二輪不能心非縛也

時不能變非寒暑也雖結論相其性不無云虛若虛空
離名說耳有以四德配之恐非經意前外其後若清淨如
虛空體即用也今明在解
脫港若虛空用即體也
論曰涅槃非有亦復非無言語

道斷心行處滅

滅亡而非有智存而非無或亡尋夫經論

之作豈虛構哉果有其所以不有故不可得而有其所

以不無故不可得而無耳

考尋經論道虛構說不有不無
那果決也決然不有不無不可

以有無何者本之有境則五陰永滅推之無鄉而幽靈不

竭

色心永滅非六凡有境
幽靈不竭則抱一湛然

陰永滅則萬累都捐

萬累都捐故與道通

抱一湛然故神而無功

神而無功故至功常

存與道通洞故沖而不改

居涅槃而不證則至功常有
處生无而無證則沖而不改

而不改故不可為有至功常存故不可為無

有無二遣不
者則悲智兩

行無住矣上文具斷
智息二德約義配之

然則有無絕於內稱謂淪於外

內亡

名亦
外使

視聽之所不暨四空之所昏昧

二乘修我空能
偏真意識不行故見

間不及也則覺云所
四空定歸於太虛去執心滅則四空昏昧也楞伽云若心

語言皆悉斷滅外道皆
體滅不異外

道尚滅戲論

恬焉而夷怕焉而泰

恬和也平等曰夷
怕寂也冥通曰泰九流

於是乎交歸衆聖於是乎冥會

九有凡流擊交互深況而
皆歸此四乘聖人雖冥證

淺深亦
會於此

斯乃希夷之境太玄之鄉而欲以有無題勝標其

方域而語其神道者不亦邀哉

無聲無色謂之希夷非
非常物曰不玄而欲以有

無斷其常涅槃之方域
語其聖道者不亦遠乎

數體第二

最貴名體也固有餘無餘之體而立
妙稱真名貴其異號似名雙絕也

有名曰

前云無名主家順演義宗此
標有名實家反折以難之

夫名號不虛生稱謂

不自起

有名有稱
皆因體立

經稱有餘涅槃無餘涅槃者蓋是返本

之真名神道之妙稱者也

身欠智滅返本真名請試陳
道洽德施神道妙稱

之上

有餘者謂如來大覺始興法身初建

乘如實道來
成正覺故曰

如來大覺菩提果也
也法身涅槃果也

深八解之清流聽七覺之茂林

深八解也
八解脫

清淨則顯涅槃果淨名疏云嚴八解之池積禪定之水
止也七覺支開發則顯菩提果疏又云樹無漏之林教七

覺之積萬善於曠劫蕩無始之遺塵

積萬善之因行應三
無數劫蕩無始之無

明盡遺 三明鏡於內神光照於外由具三明明而鑑攝結僧

那於始心終大悲以赴難四以之今證果海終救八難

之仰攀玄根俯提弱喪以悲下化 超邁三域獨踰大方起

三界獨 啓八正之平路坦衆庶之夷途階八聖之正道

六通之神騏乘五衍之安車身應寰中在乎通衢翻乘也

然教之所生依身流出猶順車之先後也字 至能出生入

死與物推移假道諸趣出生入死 道無不洽德無不施窮

化母之始物極玄樞之妙用由道濟物益窮化母之魁以

智也 廓建宇於無疆耀蔭雲於幽獨在字即真理也

出通

此翻一境 智 將絕朕於九止永淪太虛而不餘縲不盡餘

迹不泯得欲絕迹於九有長沒太虛而有 業報猶現聖智

尚存此有餘涅槃也玄宗云現能運動則生全矣今謂全

而智尚在耳餘身餘智 經云陶冶塵滓如鍊真金萬累都

盡而靈覺獨存範土曰陶鍊金曰冶塵鍊祛 無餘者謂至

人教緣都訖靈照永滅廓爾無朕故曰無餘教之罷唱由

永滅則智無餘廓 何則夫大患莫若於有身故滅身以歸

無勞動莫先於有智故絕智以淪虛身者患之根智者勞

患之身二皆從 然則智以形倦形以智勞輪轉脩途疲而

滅歸沒虛空

弟已

身因智而後傳智由身而勤勞故
生死輪轉度因冥途弗能止息

經曰智為雜毒形

為桎梏淵默以之而遼患難以之而起

安智為三毒故速
淵默之理偏形如

兩械故生患難之累說
文云桎足械桎手械也

所以至人灰身滅智捐形絕慮內

無機照之勤外息大患之本

焚身素形外息大患
滅智絕慮內除機照

超然與

群有永分渾爾與太虛同體

永出九有
渾同虛無

寂焉無聞怕爾無

兆冥冥長往莫知所之

經云冥然無聲故絕兆
逐身智冥冥不知所詣

其猶燈盡

火滅膏明俱竭此無餘涅槃也

燈膏喻身大明喻智身智
俱無遺餘故名無餘涅槃

經云五陰永盡譬如燈滅

一陰色盡身夫也
四陰心眼智滅也

然則有餘可

以有稱無餘可以無名

聖智獨存可以無稱
五陰永盡可以無名

無名立則實

虛者欲尚於沖默有稱生身懷德者彌仰於聖

於沖默連仰有為則懷於聖功斯乃典誥之所垂文先聖之所執轅無者

典誥垂文宗虛懷德先聖道法而曰有無絕於內稱謂淪於外視聽之所有稱

不暨四空之所昏昧上牒下責使夫懷德者自絕宗虛者靡託

自絕聖功靡託沖默無異杜耳目於胎殼掩玄象於霄外而責宮商

之異辨玄素之殊者也若謂絕內倫外者何異塞耳目於胎殼之中掩視聽於雲霄之外責

宮商之聲異辨黑白之家殊耶子徒知遠推至人於有無之表高韻絕唱

於形名之外前云獨曳有無之表不而論自竟莫知所歸

幽途故自蘊而未顯能詮論文無歸靜思幽尋寄懷無

所豈所謂朗大明於冥室奏玄響於無聞者哉

論曰無聞豈謂杳妙

音其能應幽遠未顯

位體第三

聖人大寶曰位以有餘無餘是出處示位非涅槃實體今亦以位體廣之

無名曰有餘無餘者蓋是涅槃之外稱應物之假名耳

無餘應物假名涅槃無相非言所及外稱也而存稱謂者封名志器象者乾形

存稱者執名數志象者著形體名也極於題目形也盡於方圓

名數不出題目形體

豈離方圓方圓有所不寫題目有所不傳焉可以名於無名而

形於無形者哉

涅槃非方圓精神不能模其體難序云有

餘無餘者

名神具云蓋是返本真名神通妙稱者

信是權寂致教之本意

是如來德顯之誠述也

有餘名權無餘特取垂身之意也
降生曰顯示誠曰隱現身之迹也

但未是玄寂絕言之幽致又非至人環中之妙術耳

致權寂

未是涅槃無名幽致隱顯子獨不聞正觀之說歟

致有執維摩詰言我觀如來無始無終

維摩詰奈言淨名也經云我觀如來前際不來

無始也後際六入已過三界已出

經云眼耳鼻舌身意已無為

無相無名非有為不可以識識不可以智知

且二乘以此觀者乃名正觀以他觀者非見佛也

釋三即皆彼疎文無言無說心行處滅

豈凡識而能識哉上釋三即皆彼疎文

心持緣而處亡釋三即皆彼疎文

名為邪觀今云釋三即皆彼疎文

釋三即皆彼疎文釋三即皆彼疎文

釋三即皆彼疎文釋三即皆彼疎文

釋三即皆彼疎文釋三即皆彼疎文

釋三即皆彼疎文釋三即皆彼疎文

釋三即皆彼疎文釋三即皆彼疎文

釋三即皆彼疎文釋三即皆彼疎文

他觀非見法身佛也論前論
自正觀則去寂他觀則隱顯
放光云佛如虛空無去無來

應緣而現無有方所

一月不降無去無來
百水不升應緣而現

然則聖人之在

天下也窈冥虛無無執無競導而弗先感而後應

擇梵真
之而不

喜無執也魔外疎之而不怒無競也未
者導之不先已無者感之後應上法下喻譬猶幽谷之響

明鏡之像對之弗知其所以來隨之固識其所以往

鏡像
喻現

身對形即現來無所從谷響喻
垂旋隨聲即應去無所至後合

悅焉而有惚焉而亡動而

逾寂隱而彌彰

機也而有無言不言隱跡彰也
機盡而亡現身無身動逾寂也

出幽入冥

變化無常

出幽入冥谷響也結前垂象
變化無常鏡像也結前現身

其為稱也因應而

作名因應
機而立

顯迹為生息迹為滅生名有餘滅名無餘

五卷
隱影

有餘之迹生金指然則有無之稱本乎無名無名之道于

掩強無餘之迹減

何不名

會迹歸本名而無名

是以至人居方而方止圓而

圓

聖人法身徧應群品

在天而天處人而人

如觀音圓通或現帝釋宰

官之身則而天而人也

原夫能天能人者豈天人之所能

哉歸本果以非天非人故能天能人耳

依本

其為治也故

應而不為因而不施

應懷現身為而不為

因而不施故施

莫之廣應而不為故為莫之大

莫之大也身徧塵方

為莫

之大故乃返於小成施莫之廣故乃歸乎無名

聖人無功

了月非指故歸無名然佛名一方文包容三萬二千師子之座則小成之義於是乎在舍利弗云如是少宜乃容受

此高廣之座則為莫之大匠於小成也彼跋云功就在乎
不孰故一以成之且夫巨細相容殊形並應出教互發不
獨在乎此也是以大經一字法門海墨書而不盡又曰一
毛孔內難思到一一皆有倫無尊故先祖龍樹判淨名為
小不思難指華嚴為大不思難經曰菩提之道不可量度
覆推聖座小大為異深存有我

高而無上廣不可極闊而無下深不可測大包天地細入

無間故謂之道高而無上廣不可極闊而無下深不可測大包天地細入

極者極曰善規是正覺無相之

然則涅槃之道不可以有

無得之明矣

非有餘無餘得之

而惑者觀神變因謂之有見滅度

便謂之無

成者皆本從迹故執有餘無餘

有無之境妄想之域豈足以標

勝玄道而語聖心者乎

豈以有無操玄道妄提論聖心乎

意謂至人寂相

無兆隱顯同源存不為有亡不為無上釋何則崇言吾無

生不生雖生不生無生不生現身五道也無形不形雖形

不形依真起應則無形不形應用常寂則難形不形以知存不為有不可以經云

菩薩入無盡三昧盡見過去滅度諸佛晉譯華嚴安住長者皆見去來今佛

無涅槃者則無盡佛性三昧論引文前却耳又云入於涅槃而不般涅槃此界

三昧論示入涅槃地方機緣處則不滅度以知亡不為無不可以亡不為無雖

無而有存不為有雖有而無有無即中道雖有而無故所謂

非有雖無而有故所謂非無中非二邊然則涅槃之道果

出有無之域絕言象之途斷矣體出有無名子乃云聖人

患於有身故滅身以歸無勞動莫先於有智故絕智以淪

虛

上標下貞

無乃乖于神極傷於玄白者也

乖聖人之身自經傷玄妙之教自經

曰法身無象應物而形般若無知對緣而照滅身歸無對

緣而照豈絕智倫虛亦斷智思三德也

萬機頓赴而不撓其神千難殊對而

不干其慮

身赴萬機而不撓可有入患乎智應千難而絕慮寧有勞動哉

動若行雲止猶

谷神

行雲泥身謂迴無所依也圭峯云而能合慈潤靈法而益濟萬物有雲象焉谷神喻智謂應聲無窮也玄

宗云谷者虛而能應神者妙而不測如神之應曾不休息豈有心於彼此情係于動靜

者乎

結前既無心於動靜亦無象於去來

智無動靜身無去來去來

不以象故無器而不形動靜不以心故無感而不應

法身無象

機動即形真智無心緣感即應然則心生於有心象出於有象身有象

象非我出故金石流而不焦身非象出雖金石流火豈有焦患心非我生

故日用而不動智非心生雖終日應用豈有勤勞絃絃自彼於我何為上句

結偏身妄智下句結法身真智所以智周萬物而不勞形充八極而無患

極猶方也益不可盈損不可虧性德本有情或本空寧復疴癘中達壽極

雙樹靈竭天棺體盡焚燎者哉豈實股疾命天堅樹壽終靈智盡于金棺真體為火

所說即迹也而惑者居見聞之境尋殊應之迹秉執規矩而擬

大方見謂而執方圓之形欲以智勞至人形患大聖謂

捨有入無因以名之捨有餘入無餘因迹執名豈謂採微言於聽表拔

玄根打虛壤者哉

豈謂究無言於聽外
發玄智打虛理者乎

徵出第四

徵推涅槃之道何
以出有無之外

有名曰夫渾元剖判萬有參分

渾元猶真性也參三也渾
元剖判三才生而萬物備

焉真安和合三境起而萬有
分矣跨權通實故書而解

有既有矣不得不無無不自

無必因於有

萬有既有必對於無
無不自立決因於有

所以高下相傾有無相

生此乃自然之數數極於是

自然相傾自然相生
相待之數數至於此

以此而

觀化母所育理無幽顯

化母道也育養也若
幽若顯皆從道生

恢危憊怪無

非有也

恢大悅矣憊半
怪異無不歸有

有化而無無非無也

恢說憊怪之
有變化即歸

於然則有無之境理無不統

印定經云有無二法攝一切法

有無統

又稱三無為者

上指擇下別列

虛空

指顯故

數緣盡

數謂慧數由慧為緣揀擇諸惑能顯滅理故層

非數緣盡

非由慧數滅感所得但以本數緣盡者即涅槃也

性清淨及於緣關之所顯故而論云有無之表別有妙道妙於有無謂之涅槃

前云果出有無之域又請覈妙道之本果若有也雖妙

二未是玄寂之妙術非燕雖妙非無即入有境

妙道決定是差無而無差即入無境

例上總而括之即而究之有異有而非無

無有異有無有異無而非有者明矣

亦而曰有無之外別有妙道非有非無謂之涅槃吾聞其

語未即打心也

雖聞其言未契乎心

超境第五

梁玄寂起境有無俗境

無名曰有無之數誠以法無不該理無不統

識信誅包統攝也上縱下

然其所以統俗諦而已

有無唯攝俗法

經曰真諦何耶涅槃道是

俗諦何耶有無法是

出大品欲以中道無為真有無不同於俗

何則有者有

於無無者無於有

而立

有無所以稱有無有所以稱無

既有

因無於有無亦因有於無

然則有生於無無生於有離有無無離無無

有相待而生相待而滅

有無相生其猶高下相傾有高必有下有下

必有高矣

高下

然則有無雖殊俱未免

于有也

名稱雖異是俗諦

有此乃言象之所以形是非之所以生豈足以統夫幽極

而擬夫神道者乎

有無相持是非競起是有者必非無是無者必非有以此執情豈能統攝幽理

擬議聖

是以論稱出有無者

位體

良以有無之數止乎六

境之內

觀神定謂之有以減度謂之無

六境之內非涅槃之宅故借出以

祛之

故借出言以祛有無之疑

庶悖道之流落踈幽途託情絕域得意

忘言體其非有非無

情求也勞婦近真非真也庶望求道之人得旨忘言彷彿玄道體達非有

豈曰有無之外別有一有而可稱哉

豈離有無外別有涅槃會俗印中也

經曰三無為者蓋是群生紛繞生乎薦患薦患之尤莫先

於有

經說無為者蓋因衆生惑業纏縛十有八患大患之甚莫先於有為

絕有之稱莫先於

無故借無以明其非有

妙絕有為真先於無故借無為以明非有

明其非有非

謂無也

德過塵沙非謂斷無

搜玄第六

搜括有無不出不在之玄旨

有名曰論行云涅槃既不出有無又不在有無

前云豈曰有無之外

別有一有則涅槃不出有無又云借出以社之謂涅槃不在有無上與下雙定

不在有無則不

可於有無得之矣不出有無則不可離有無求之矣

即有無離

有無求不可求之無所便應都無然復不無其道其道不無

則幽途可尋

求之無方所非斷滅都無則所證之道玄妙可尋

所以千聖同轍未

嘗虛返

十方淨伽梵一路涅槃門豈虛歸哉

其道既存而曰不出不在

必有異自可得聞乎

玄異
宗旨

妙存第七

涅槃妙道達悟常存非異有無
非同有無存無存相故云妙存

無名曰夫言由名起名以相生相因可相

言說因名起
起因相空相因

可相俗
神有也

無相無名無說無說無聞

涅槃無相名字亦
道名遺古絕何所

哉經曰涅槃非法非法無聞無說非心所知

非法非有
也非法非有

非無也有無既非聞吾何敢言之而子欲聞之耶

此物緣
言顯涅槃

梁不在
有無

雖然善言有言眾人若能以無心而受無聽而聽

者

無心而受則終日受而已念
無心而聽則終日聽而無聞

吾當以無言言之庶述其

言亦可以言

然不出有無
然不出有無

淨名曰不離煩惱而得涅槃

天女曰不出魔界而入佛界

悟惑性空煩惱即佛界然此二節

備如經文論引大業耳

然則玄道在於妙悟妙悟在於即真即真則

有無齊觀齊觀則彼已莫二

彼有無齊觀則不出不在所以

天地與我同根萬物與我一體

迷真即變起天地萬物悟妄即同一根體同我

則非復有無異我則乖於會通

妄同真故非復有無所以真與妄故則乖會通

不出不在而道存乎其間矣

非異有無不出也非同有無不在也非同妙道存矣

何則夫至人虛心冥照理無不統

緣智懷六合於胸中而

靈鑒有餘鏡萬有於方寸而其神常虛

觀六合而即空如理之智有餘照萬

有而即彼如量之智常虛六合包手萬有胸中有方寸焉

至能拔玄根於未始即群

動以靜心

無始煩惱

即著提故名玄根

恬淡淵默妙契自

然

恬淡覺法樂也

樂也二皆無上妙契自然

所以處有不有居無不無妙

道居無不無故不無於無

不滯

處有不有故不有於有

生故能不出有無而不在有無者也

造化凡小不出有無成無住道不在有無

然則法無有無之相聖無有無之知

雙陳

聖無有無之知

則無心於內法無有無之相則無數於外

心知內亡境數外低於外

無數於內無心此彼寂滅物我冥一

內外寂滅境真一怕爾無眠

乃曰涅槃涅槃若此當度絕矣豈容可責之於有無之內

又可徵之於有無之外耶

前問不出有無是責內不在有無是徵外上三重問答辨一乘

本述
竟

難差第八

言論相拒曰難先通難三乘人差後別難大乘位差

有名曰涅槃既絕量度之域則超六境之外不出不在而

玄道獨存

上勝下致

斯則窮理盡性究竟之道妙一無差理其

然矣

窮但舉之理盡有無之性妙存無差理實如此

而放光云三乘之道皆因無

為而有差別

因證無為從緣而有三乘差別

佛言我昔為菩薩時名曰儒

童於然燈佛所已入涅槃

上引經下述義

儒童菩薩時打七住初

獲無生忍進修三位

證無生忍即已入涅槃也七住命遠行地進修不動善慧法雲三位上引

二能達難端下

若涅槃一也則不應有三如其有三則非

兩述正申難

究竟

若涅槃是一則不應有三乘三位如實有三則所經涅槃非究竟

究竟之道而有升

降之殊

乘位皆

衆經異說何以取中耶

中法

辨差第九

唯辨維經三乘有差所經涅槃無異若夫三位述勝三第十四章再辨之

無名曰然究竟之道理無差也

印前所

法華經云第一大

道乘有兩正

新經第三亦云世間無有二乘而得咸度唯一佛乘得咸度耳

吾以方便為

急慢者打一乘道分別說三

二乘止於化城權教善薩未聞了義皆為急慢之者三

車出火宅即其事也

三乘之車謂羊鹿牛雖引以俱出生重有迅速同出三界火宅

死故同稱無為

三乘雖分段善薩受變易皆出火宅故無作為

所乘不一故有三

名諸緣六度所乘不一統其會歸一而已矣

會三乘之名一乘之實

針云十方佛土
中唯有一乘法

而難云三乘之道皆因無為而有差別上

下此以人三三於無為非無為有三也

能乘有三
中道唯一故放先

云涅槃有差別耶答曰無差別但如來結習都盡聲聞結

習不盡耳

結惑習氣所知障也如來二障
都亡聲聞但除煩惱未盡所知

請以近喻以況

遠自如人斬木去尺無尺去寸無寸脩短在竹尺寸不在

無也

重空斬木近喻也但驟斷障遠自也去尺喻都盡去
寸喻未盡無字喻重空謂斬木有長短不在重空斷

障有淺深
不在治縣

夫以羣生萬端識根不一智鑒有淺深德行有

厚薄

迷有萬端悟惟三根二乘獨善人空智淺
白利行善善薩兼濟法空智深利它行厚

所以俱之

彼岸而升降不同彼岸豈異自我耳

俱斷涅槃智慧不
同是樂豈差我自

然則衆經殊辯其致不乖法華教光皆由人異而理不乖

責異第十

約所證無為與莊經三乘變責一異前文辨差唯辨理一人三致不同耳

有名曰俱出火宅則無患一也同出生死則無為一也前

三乘俱出火宅之患同難生死此岸而云彼岸無異自我耳
上牒下定彼岸則

無為岸也我則體無為者也體猶謂也請問我與無為為一為

異先開兩問若我即無為亦即我不得言無為無異

異自我也人法若一體則有自語相違過若我異無為我則非無為無為

自無為我自常有為冥會之致又滯而不通人法若異體則有以不成

聖然則我與無為一亦無三人法一亦無三異亦無三人法異亦無三在六

故三乘之名何由而生也一異既非則無三乘

會異第十一會通三乘一異之由

無名曰夫止此而此適彼而彼所以同於得者得亦得之

同於失者失亦失之若住此岸同達生死則六凡為失若到彼岸同悟涅槃則三乘為得

適無為我即無為一智一理無為雖一何乖不一耶法雖一

不妨辟猶三鳥出網同適無患之域無患雖同而鳥鳥各

異借如鴈鶴鶩之三禽俱出羅網之患所至太虛雖一飛者遠近有殊不可以鳥鳥各異謂

無患亦異又不可以無患既一而一於衆鳥也豈飛者各異言太虛

亦異亦非太虛既一一於飛者然則鳥即無患無患即鳥飛者即無患羅網之起無患

豈異異自息耳

無患皆同
異白我者

如是三乘衆生俱越妄想之樊

同適無為之境無為雖同而乘乘各異

樊籠也
妄想即煩
惱障菩薩正斷

所知今約同出三界
惟以煩惱以釋妄想不可以乘乘各異謂無為亦異又不

可以無為既一而一於三乘也

豈能證各異謂所證亦異
亦非所證理一一於人三

此則我即無為無為即我

若前見
能故聖

無為豈異異自我耳

白語下
知遠

所以無患雖同而升虛有遠近無為雖一而幽鑒

有淺深

無患通於無二執升重遠者喻菩薩近者喻二乘
智淺者斷我執深者斷法執賢者蓋海云今法

是一學者分三非以學三今法亦三非以法一令學亦一

但人自三乘法非三也當知一即三乘所學之歸一也三

上

同一乘隨處

無為即乘也乘即無為也此非我異無為

上

皆皆兵會下以未盡無為故有三耳究竟盡者唯妙覺法

詰衛第十二

詰難三乘衛惑證理應無漸次

有名曰萬累滋彰本打妄想妄想既祛則萬累都息業累雖多

以惑為本惑既祛其業亦都息左傳曰定之不存毛將安附二乘得盡智菩薩得無生

智是時妄想都盡結縛永除二乘證偏真得盡智菩薩證無生忍得無生智是時安想

煩惱都盡結縛永成結縛既除則心無為心既無為理無餘翳心與理實

則無遺餘障翳經曰是諸聖智不相違背不出不在其實俱空皆智

證理故無違背二乘趣寂不在三界又曰無為大道平等

不二無二即一既曰無二則不容異心不許三乘智求不體則已體應

窮微而曰體而未盡是所未悟也

不證則止證則極妙而云未盡無為莫之幾也

明漸第十三

辨明或有輕重智有淺深故煩漸證

無名曰無為無二則已然矣

大道平等無二則已然矣上縱下奪

結是重惑

而可謂頓盡亦所未喻

九結是所知重障而言頓盡未喻雅旨

經曰三箭中

的三獸渡河中渡無異而有淺深之殊者為力不同故也

三人射中力有強弱三獸渡河是有長短若中若沒俱有淺深者力与是不同也

三乘眾生俱儕

緣起之津同鑿四諦之的

得上中下三教同觀十二因緣各得菩提亦猶兔馬象俱將渡岸

問成十二則四諦故同中的的質也

絕偽即真同升無為

偽生然其所乘死也

不一者亦以智力不同故也

二空之智不同

夫羣有雖眾然其量

有涯四生九有雖衆唯佛至聖正使智猶身子辯若滿願

窮才極應其窮其畔小乘所知重惑未結縱使身子極其

況乎虛無之數重玄之域其道無涯欲之頓盡耶有為之

尚不見其畔況乎大乘證無重書不云乎為學者日益為

道者曰損為道者為打無為者也為打無為而日日損為

者益於智為道者損於感為於此豈頓得之謂要損之

又損之以至於無損耳理非頓證也經喻螢日智用可知

矣大跡別般若云二乘智慧猶如螢光菩薩一日

譏動第十四譏刺善薩進修修動也即第難

差云若涅摩一也不應有三位耳

有名曰經稱法身已上入無為境

七地已上法身

心不可

以智知形不可以象測

心形無為故下位

體絕陰入心智

寂滅

履陳上

而復云進修三位積德彌廣

積童進修積德是涉動也

夫

進修本於好尚積德生於涉求

興難

好尚則取捨情現涉

求則損益交陳

取果括四益智持慈

既以取捨為心損益為體而曰

體絕陰入心智寂滅

取捨括益心體俱動

此文乖致殊而

會之一人

動靜殊

無異指南為北以曉迷夫

南方屬陽是動也北

方屬陰是靜也今以動為靜何異指南為北以曉迷夫

動寂第十五

前難心動寂相違今示身智動寂無礙

然名曰經稱聖人無為而無所不為

萬累都捐無為也衆行是也無所不為也

無為故雖動而常寂無所不為故雖寂而常動

若身若智動寂無礙

雖寂而常動故物莫能一雖動而常寂故物莫能二

用應萬有

身智莫能一應而帝寂身智莫能二

物莫能二故逾動逾寂

動不寂寂不

故逾寂逾動

寂不

所以為即無為無為即為動寂雖殊而

莫之可異也

以釋前非

道行云心亦不有亦不無不有者

不若有心之有不無者不若無心之無

標示妙心

何者有

心則衆庶是也無心則太虛是也

衆庶太虛動寂和造

衆庶止於妄

想太虛絕於靈照豈可止於妄想絕於靈照標其神道而

語聖心者乎

太虛非神道
妄想豈聖心

是以聖心不有不可謂之無聖

心不無不可謂之有

上雙降
下雙降

不有故心想都滅不無故理

無不契

不可謂有心
不可謂無智
與理冥

理無不契故萬德斯弘心想

都滅故功成非我

德用恩物
功成不宰

所以應化無方未嘗有為

智

感而

寂然不動未嘗不為

身智寂

經云心無所行無所不

行信矣

證前
起後

儒童曰昔我於無數劫國財身命施人無數

以妄想心施非為施也

無教劫慈內小財是育
三輪未止非多也

今以

無生心五華施佛始名施耳

即第二無教劫滿施五示蓮
華供養焚燈如來是無相心

始名施耳此則有
相無相會歸一人

又空行菩薩入空解脫門方言今是行

時非為證時

同前行證時也

然則心彌虛行彌廣終日行不

車於無行者也

內心強寂外行益廣終日道相不乖無相

是以賢劫稱無捨之

檀越勸助云一切諸法

檀無有与者是曰行地

成具美不為之為

成具光明之意終云不為而過

禪典唱無緣之慈

慈心廣博

思益演不知之知

思益經云以無

聖旨虛玄殊文而辯

豈可以有為便有為無為

便無為哉

道修三德為動

菩薩住盡不盡平等法門不

盡有為不住無為即其事也

淨名經云盡謂有為法無盡謂無為法疎曰有為難為捨

之則大業不成無為難實住之則慧心不生是以菩薩不盡有為德無不就不住無為道無不罷是謂平等法門動

寂之要

而以南北為喻殊非領會之唱

以南北動靜為喻非領會聖言也

窮源第十六

窮究人法
道先根源

有名曰非衆生無以御三乘非三乘無以成涅槃

衆生控
御三乘

由三乘以
證涅槃也

然必先有衆生後有涅槃

先有能證人
後有所證理

是則涅槃

有始必有終

切證為始
必有以

而經曰涅槃無始無終湛

若虛空則涅槃先有非復學而後成者也

理既先有非三
乘學而證之矣

此章雖引二乘為難以答文皆約大乘境界
欲適以辨之故前科云示菩薩之別證耳

道古第十七

涅槃玄道貫通古今
人去其一絕始終也

無名曰夫至人空洞無象而萬物無非我造

聖智證真空
洞徹無色象

即真理體空義萬物無
非我造即依理成事義

會萬物以成己者其唯聖人乎

物隨緣之相成不變何則非理不聖非聖不理理而為聖

者聖不異理聖由理顯理因智冥證而為聖者理智一如

少智而入於法同一相故故天帝曰般若當於何求善吉曰般若不可

於色中求亦不離色中求不即色相揀此也又曰見緣起

為見法見法為見佛斯則物我不異之效也見緣無性即

空則境智不異効驗也所以至人戡玄機於未兆戡斂玄智見藏冥

運之即化包契運神洞摠六合以鏡心摠括六合照一法

來以成體用之照三世古今通終始同窮本極末莫之與

二浩然大均乃曰涅槃古今始終通回莫莫

經曰不離諸法而得涅槃又云諸法無邊故善提無邊

涅槃理體善提智用與諸法一相焉有始終哉以知涅槃之道在乎妙契妙契之致

本乎冥一雙法然則物不異我我不異物物我玄會歸乎

無極境智玄契進之弗先退之弗後豈容終始於其間哉

初證無始進之弗先極證無終退之非後其猶鏡也垢盡明現豈容始終天女曰耆年解脫亦

何如久耆年即身子身子問天女云天止此室其已久如故引以證

涅槃無始終考得第十八考校衆生不得涅槃

有名曰經云衆生之性極於五陰之內又云得涅槃者五

陰都盡辟猶燈滅

未滅五陰名爲衆生已盡五陰名得涅槃

然則衆生之性類

盡於五陰之內涅槃之道獨建於三有之外邈然殊域非

復衆生得涅槃也

衆生性盡五陰涅槃獨出三界界內界外杳然異域豈有得乎

果若有

得則衆生之性不止於五陰

果若有證則衆生之性出五陰外別有能證人故云不止

於五陰上歇
立下難夫

必若止於五陰則五陰不都盡

性必止五陰陰不都盡別

道經文始
滅之言

五陰若都盡誰復得涅槃耶

陰若都盡又無能證人其誰得之然

此難勢扶前經文三者最之有志於果德者
宜了權而即實窮折而極演則曲盡其數矣

玄得第十九

人之与法不即不離無得而得
故云玄得一論玄旨在此兼焉

無名曰夫真由離起僞因著生著故有得離故無名

辨相

著相成偏成偏名是以則真者同真法偽者同偽

為得故求於有得耳吾以無得為得故得在於無得也

法偽執五陰非涅槃故求於有得大品云斷結證理是世俗法演家則真了涅槃即衆生故在於無得因覺云始知

衆生本且談論之作必先定其本先定離言即言既論涅槃不可

離涅槃而語涅槃也離衆生語之則若即涅槃以興言誰

獨非涅槃而欲得之耶即衆生言之一切何者夫涅槃之

道妙盡常數上持能盡融冶二儀滌蕩萬有均天人同一

異二儀則齊天人涉萬有則同一知濕耳內視不已見返聽

不我聞未嘗有得未嘗無得已哉二字指涅槃也像者無

以容其聽名不我聞有經曰涅槃非衆生亦不異衆生

得無得數只不亦玄乎故非生不離故不異生又分別心不忘維摩詰言若彌勒

得滅度者一切衆生亦當滅度所以者何一切衆生本性

常滅不復更滅淨名疏云萬品雖殊未有不此名滅度在

於無滅者也滅及無滅得亦亡得然則衆生非衆生誰為得之者涅槃

非涅槃誰為可得者照離獨立放光云菩提從有得耶

答曰不也從無得耶答曰不也從有無得耶答曰不也離

有無得耶答曰不也然則都無得耶答曰不也前四句在

可依四門修而得之耶得之耶答曰不也然則都無得耶答曰不也

得之耶答曰不也然則都無得耶答曰不也

曰無所得故為得也是故得無所得也

問意云總言無所得而苦憂之盛如何

本意云無得而得是謂玄得矣

無所得謂之得者誰獨不然耶

涅槃性德周備一切

故云雖然則玄道在於絕域故不得以得之

所證絕於有無故無得而

得妙智存乎物外故不知以知之

能證了外即中

大象隱

於無形故不見以見之

法身無形示形

大音匿於希聲故

不聞以聞之

聞音非和常洪故不見而見

故能囊括終古導達群方亭

毒蒼生踈而不漏

融理智而現身說故能包括三世導通

汪哉洋哉何莫由之哉

汪洋浩渺若凡若聖皆由之

故梵志曰吾聞佛

道厭義弘深汪洋無涯靡不成就靡不度生

聖窮弘深模範無涯智以

內證無不成証悲以外化無不度然則三乘之路開皆出

生上三重問答明菩薩別證竟然則三乘之路開

無為路開結真偽之途辨則真法偽有無途賢聖之道存

一乘同修也真偽之途辨則真法偽有無途賢聖之道存

存結乘本迹也無名之致顯矣蘇州絕名注集理

為序分結之為流通者則正宗四論之首皆有序文既違常規故不取之

而控之則序分有在通唯一既違常規故不取之

肇論中吳集解卷下

集解題辭

夫摠萬有之本莫大乎一心宗一心之源莫深乎四論
昔者論主生于姚秦遮詮雖詳表詮未備幽致既密微
言亦隱遂使二根三師昧乎真俗之蘊紛然廓然惑於
因果之奧當是時論主拔邪樹正根理條辭剖不遷不
真之義天以故衆蔽泐無知無名之辯浪以洗群疑故
天下義學洞宗本一心融貫萬有非夫游神千聖之鄉
寫懷九界之域安能至於此乎其書由陳隋之後盛行
於世興善元康幽棲慧燈此二尊者常述疏鈔以廣之

自茲已降杭烏好直永嘉脩廣玉峯雲霓是三高僧互
發淵旨而為之注且夫正曲直者在乎繩墨定輕重者
在乎權衡唯中吳秘思法師久傳四絕名冠寰中每一
揮塵雖駕眾說而引義折論多撫其要誠所謂提疏鈔
之繩墨舉箋注之權衡歟源才下識踈忝授斯文不幸
法師遽爾謝世而幸朋儕請振遺風因念關中集解而
淨名之訓廓如也故道液之志放竊而取焉然茲題辭
書于卷末蓋遵招提通別序云時宋嘉祐三年歲在戊
戌正月十有九日於萬壽蘭若潛輿絕筆