

聲

說

聲說上卷目錄

第一部 阳

強 岩 慶 葬 皂 擴 廣

第二部 東

囉 孔 囹 冂 弄 嶧 嵩 容 虹 苗 廉 龍

第三部 冬

終 隆 爪 躬 莽 穿 戎 莰 宋

第四部 燕

笄 筵 脣 臀 犢 翮 曾 雄 乃 隡

抆 弓 凝 龜 徵

第五部 青 舊標耕

冥 刑 刑 倩 猜 耿 艳 艳 平 程 靜 奠

第六部 真

怜 威 寅 咽 簪 叻 鴻 民 昏 痕 平 輓 津

身 穿 郢

第七部 文 舊標諄

疊 豔 昏 窦 虞 肩 敷 扃 斤 折 餇 焚

羈 鯀 踏 玫 坤

第八部 元

鰥 采 番 弄 瑞 肩 伸 蔻 怨 罷 升 衣 燭

奐 晓 憲 恒 執 曼 犀 転 穥 腚 處 翳

儻 單 解 達 容 婦

第九部

僂

凡 風 凤 染 軌 貨 窶 瘋 眇 窠 爭 𩫑
斂 廾 帖 吻 凭 𠵼 岳 署 龕 領 領 鎋 戢

第十部

談

斂 敢 獵 話 監 詰 泛 恃 陝

聲說上卷

單父時庸勵學

第一部 陽

強 說文。斬也。从虫。弘聲。徐鍇曰。弘與強聲不相近。秦刻石文。

从口。髡从籀文。蠶省。巨良切。

漢時無反切之學。許書但用聲讀此。巨良切乃大徐采用。

孫愐唐韵故其切音往往與聲讀不符。然亦有聲讀誤而切音得其正者。亦不可概廢。今發凡於此後遇切音皆孫徐之音。莫誤。例許氏也。

按徐說是也。若从弘聲則別作一字。入蒸韻。

宕 說文。過也。一曰洞屋。从山。礪省聲。按當正訓洞屋。自象

洞屋。以石爲之。猶今川滇之碉。後周宕州。汝南宕鄉。嶺南

宕昌。集韻采石工謂宕戶。皆此義。又通盪過也。今列孤文。慶。說文。行賀人也。从心。从文。从行也。吉禮以鹿皮爲贊。从鹿

省會意。此等說解，傅會迂曲，疑古人制字，未必如此。檢字典，慶字古文，作𡇗、𠁧二形，反覆案之，始悟慶字當从庚聲，庚古作𠁧。𠁧乃𠁧之訛，其不从夕者，亦猶愛作𠁧，憂作𠁧也。𠁧惠也，故从心。愛行兒，故从夕。而𠂔則聲也。𠁧愁也，故从心。憂和之行也，故从夕。而貢同首則聲也。準此以觀慶字，慮休也。高郵王氏曰：休喜也。故从心。慶行賀也，故从夕。而庚則聲也。庚古音剛，故慶古音羌，庚今音耕，故慶今音磬。各从其類如此，知慶、𠁧當分二字，唐變爲𠁧形之誤也。而許氏遂傳會鹿皮之說，歟。字典古文，不知所收何書，必非無據。俟再考之。

葬

王萊友曰葬說文作𦨇𦨇三體石經作𦨇𦨇此形甚好上

艸覆

非竹下艸薦

非竹

从𦨇聲故曰葬者藏也

據此附

𦨇聲未

皂

說文穀之馨香也或說一粒也又讀若香

皮及切

段注又

字上無所承疑有奪文鳥部鵠字从自聲爾雅音義彼及反郭房汲反字林方立反則皂有在七部侵一音當云讀若其在又讀若香之上今奪苗氏曰以香說自同聲爲訓不得更有他讀食鵠當作卿卿小徐韻部不清皆爲顏氏家訓所惑顏說附鵠部皂字下段苗二說段較長今雙收皂聲於陽緝兩部以鵠字系緝部皂下

擴

廣聲音廓初疑此字當作擴與拓同後得陽魚同入之理知由陽轉葉如掠字京聲讀略亦猶是也武養齋爲余言晉省蒲解等處讀量如掠讀牆如錯皆陽轉魚入之證擴字亦然

賡

說文以爲古文續按賡从貝庚聲自當收陽部爾雅賡繼續也賡與續同義非同形聲也想許君因此誤收今移系庚下

第二部 東

𡇗 說文禽獸所蹠處也。詩曰町𡇗鹿場。从田童聲。土短切。

按聲與切不符。初疑此字當讀若統。後見毛公鼎文。唯𦵹先王命諸家釋續。𦵹从禽聲。與贊聲近。故假借作續。其本義當卽𡇗之古文。後人刪去禽聲。變東爲童。又移田於左。而仍讀从禽之古音。遂致參錯不合。𦵹宋人舊釋𡇗。想當時必有師承許印林駁之意。謂與鼎文上下不貫耳。若作假借。則不必更泥本義矣。此字當改入元部。而存其迹於東。又說文足部。躡蹠處也。从足斲省聲。徒管切。音義與𡇗同。疑亦𡇗之重文。

孔 說文通也从乙从子云云康董切 聲在東韻而乳吼丸俱讀侯韻如顙竦叢軒翁皆東侯相通之字此外如講之从菁也。鋟之从后也。篆之从聚也。𦥑之从音也。輦之从共也。酬之从凶也。常棣以戎韻侮也。瞻卬以翬韻後也。皆東侯同入相通之證也。諸家殊少解說茲略爲辨證於此其餘可以類推。又按東侯相通者除酬輦二字聲母無隸東部者疑孔字古音亦隸侯部因說文無孔聲字故祇收東部孤文。

四 說文古窗字曾下云从八从曰、四聲 按𠂔𠂔一字而曾字實不从𠂔攷彝器文皆作曾𠂔𠂔故从𠂔聲者收東韻

曾字則收烝韻。各立聲母不必合也。

曰 說文重覆也。从口一。讀若艸莓莓。莫保切。按此字姚苗均謂當讀莫紅切。彖字由此得聲。蓋一覆爲口。再覆爲曰。三覆爲曰。三字形聲。展轉相生。皆取彖覆之義。故由曰得聲者苗氏聲訂。皆隸東部。徐音莫保切者。東幽之通也。朱氏定聲以彖爲犧省聲。謬甚。

弄 說文从臼持玉。按當作臼亦聲。此與春字許說會意。今从苗氏竝作廿聲。

崧嵩 說文二字俱無。大徐新附有嵩字。云中岳嵩高山也。从山从高。亦从松。按嵩字最爲淺俚。詩崧高維嶽。爾雅山

大而高崧。漢人因造从山从高之字，而讀如崧。說文無崧字，當是偶遺。徐氏不能據補，而以後世之俗字附之。不知嵩高古名太室。漢名崇高。熹平四年始改嵩高。則嵩字三代所無可見。今據經文補崧字，而以嵩字附其下。

容 說文盛也。从山谷。按古文作宍。从山公聲。山谷形近。谷卽公之變文。實卽公之古文。非山谷之谷。蓋彝器公字作凸凹各形。無从厃者。背厃之說本不足據。觀松之古文作橐。頌之古文作額。可見姚本分公容爲二。今併。

虹 說文蠶蛷也。狀似蟲。从虫工聲。按籀文从𠂔𠂔古申字。卽古電字。蓋以虹形色似電。故从申。其从虫者。蟲之省聲。

也。後人去申加工，則工爲聲，而虫遂虛懸。許氏以似蟲說之，失古義矣。

畱 古文邦从虫田。按虫當是半省，蓋邦社俱从半得聲。
庸 爛器作𦵃，故說文不从用聲。

𧆇 說文用也。積古齋拍盤有此字，阮誤釋亨。許印林攀古小廬今不說，謂當是庸之古文。因許氏不列庸下，故收入孤文。

𧆇 說文童省聲，殊覺未安，但不得其說，姑仍之。

第三部 冬

終 說文綵絲也。从糸冬聲。亡文作矣。段注有矣而後有冬。有冬而後有終。此造字之先後也。據此則矣盡也。窮也。極也。冬四時盡也。終綵絲也。義各不同。古彝器令終作需。自後人乃借終爲矣矣。今升矣爲聲母。而終下仍系古文。以存許氏之舊。後人以古文作聲母者倣此。

隆 說文豐大也。从生降聲。徐鍇曰。生而已。益高大也。按

此字當从土。不从生。爾雅釋山。宛中隆疏。山形中央蘊聚而高者名隆。玉篇。中央高也。皆以地形立義。與生字意甚違。許氏从生。蓋見省文。或作隆。因分降之下半。合土作生。

又復加全降字作隆。小徐卽傅會生字之說。不知今文書
隆已完備無缺。何必加畫作隆乎。嘗見古矛文有作墜者。
當卽隆之古文。吳清卿中丞釋降見古籀篇。

峯此下姚苗俱收夔贛各字今歸談部。

躬萼穹躬當作躬宮省聲。萼當作巠宮聲。穹卽窮亦躬聲其
从弓者司馬相如等妄作也。柔柔空大谷韓詩空作穹。
薛石章句穹谷深谷也。則穹卽窮牛丘疋聲徑收穹於升
部弓下乃所引穹隆穹崇則冬部疋韵可見穹卽窮非弓
聲矣。西漢時弓字已誤入東部今姑移系弓下。

戎說文兵也从戈从甲如融切字收冬韵本無可疑詩云

也無戎務以修我戎韻祖父江氏謂戎有汝義遂有汝音此音韵之變非可以例求者吳才老韵補云務古人讀作蒙妣當作零以叶戎此說人頗非之實爲有見蓋務从矛聲在幽部幽與冬同入故務戎可以爲韵愚嚮據左傳作侮據易古本作寇爲東侯相通之證今依孔氏分東冬爲二因參用吳說而前說遂廢
軒又謂戎讀若仍與朋韵不與務韵故集韵戎兼收悉其說亦可存参

說文艸艸兒从艸聰省聲而容切段注艸之言戎召南毛傳曰禮猶戎戎也韓詩何彼戎矣左傳狐裘尨茸卽詩狐裘蒙戎今本作聰省聲乃淺人所亂改當作从艸耳

聲此形聲之取雙聲不取疊韻者王棻友曰今本作聰省聲此不知音者所改也漢書司馬遷報任安書茸以蠶室文選作佴之蠶室此茸从耳聲之明證按此等諧聲最爲無理何不竟作聰而必去聰留耳乎苗先路以爲省聲者省去聰字殊屬妄解段氏王氏以爲耳聲是也以爲雙聲則非蓋耳聲在之部之轉烝讀仍仍乃聲亦由之轉烝隔離聲亦由之轉烝則茸烝韵字也烝與冬通遂誤入鍾如雄熊馮弓之類孔穎軒曰左傳狐裘蒙茸詩作戎戎集韵兼收烝韵故常棣每有良朋烝也無戎朋戎爲韵其說頗好當據此改收茸於之部耳下而互見于烝冬

朱 說文居也、从屮从木、傳本系松下、似當作松省聲、愚謂亦可作木聲、如翁竦之類、然無確證、仍作孤文可也。

第四部 烈

弁 說文無此字。姚氏據玉篇補入聲母，今從之。王棻友曰：

說文無弁字，朕𢂔皆在寢韵，併在證韵，此三字爲一類。遜从併省聲，蘇弄切，今作送，此字自爲一類。勝、膳、臘、騰、𦵹、臘、𦵹皆从朕聲，仍與併同類。喪从朕聲，其正文斂从弁聲，唐韵而隴切，與送一類。玉篇斂子徇切，廣韻𡇁子峻切，同爲一類。膳徒耐切，獨爲一類。然則弁字凡四聲也。按王氏此說剖析甚明，而不知實一聲也在蒸韵者，本聲也在東侵之者，正通旁通也。讀子徇子峻者，音之變也。斂唐韵讀而隴，自是不易。尙書斂亦讀而隴，乃說文引作𢂔，从毛隼

聲與子徇子駿近矣。此其變之迹也。

𦥑

說文从辵𠂔省，蓋因籀文作𦥑耳。小篆省人止可作𦥑聲。說文無𦥑字，傳云𦥑字爲𠂔𦥑諸字之聲母。今由𦥑得聲者皆收烝韵。獨此字鄭風與丰巷同用，蓋古人偶通非本韵也。按𦥑聲自當以烝韵爲主。但𦥑字从𦥑，其原又出於東，東烝本相通也。𦥑彝器作𦥑，不从火。

𦥑

說文我也从舟𠂔省聲，徐音丑稔切。按字既从舟，義當屬舟訓我者假借耳。𠂔省聲當作𦥑聲，丑稔切當作丑拯切，烝韵字也。廣韵收寢，烝侵通也。今作朕。

𦥑

說文神蛇也从虫𦥑聲。按詩去其𧈚𦥑當作𧈚。古音𦥑

𧔗相近，遂假借。然亦見蒸之相通矣。他如徵之讀止，仍之从乃，鼐之音奴鄧切，皆是。

熊 說文从能炎省聲，徐羽弓切。苗氏曰：當作笄省聲，蓋炎谷形近致誤。段氏不知，誤收談韵炎字下，殊屬失考。顧氏左傳正義引張叔皮論曰：賓爵下革，田鼠上騰，牛哀虎變，鱉化爲熊。久血爲燐，積灰生蠅。王劭曰：古人讀熊于陵反，張叔用古音也。熊當改入蒸韵。此字聲究難定，今收入

孤文。

雔 說文鳥也，从佳瘖省聲，或从人，人亦聲。徐鍇曰：鷙隨人所指縱，故从人。籀文雔从鳥。王棻友曰：此字可疑者，凡有

數端从广之字多矣。何由定爲瘡。一可疑字本从人而說者。二可疑朱氏據或从人之語增出不从人者殊覺多事且因瘡省聲收侵部尤謬卽一字从兩聲。則曰人與瘡省皆聲可矣。何必分之成騎牆之見。三可疑形聲字亦有省者。从其義也。雁能鳴不得謂之瘡。四可疑竊謂雁字當是从佳从广从人會意字也。广蓋疾病字而借爲疾速之意。烏莫速於鷹故从之也。其从人則如小徐說。石州曰人與鷹古音判然不合。人亦聲三字必非許語。苗氏曰瘡人皆非聲不得已改作鷺鳥也。从佳从广、併省聲。若不省當作鷺。今徐本作鷺既从佳復从鳥故六

書精蘊亦以爲贅。按葉友石州所見近是。特小徐說人字尚有可疑。觀雁字亦从人。豈雁亦隨人所指縱耶。苗比說从僕省聲。此在雁字則可。若雁字則又何說。竊疑此字非形聲字。不得強解。檢毛公鼎膺受大命作僕。借雁爲膺。不从𠂔。亦不从人。特不審𠂔爲何物。今推爲聲母。闕所疑以俟考。籀文从鳥。當是去佳从鳥作禡。若从佳又从鳥。殊不成文。誠有如六書精蘊所譏者。

籀 說文古文鳳字象形。鳳飛羣鳥從以萬數。故以爲朋黨字。按此說穿鑿不可從。今以此字專屬古文鳳。收侵部鳳下。別以拜爲古文朋。蓋古文朋與古文鳳其形相近。許氏遂

溷爲一字。不知朋之古文作拜。象貫貝形。凡彝器十拜出拜。易十朋之龜。詩錫我百朋。俱指貫貝說。引伸其義。作友朋字。經注同類爲朋。言如羣貝之貫於一索也。詩曰及爾如貫。亦取同僚相連屬之意。淜淜淜鵬等字。凡收烝韵者。皆由拜得聲。與彌之象鳥形者異。

鶠 說文亦以爲古文鳳字。今系朋下。以爲鯤鵬字。

曾 說文詞之舒也。从八从曰。囙聲。姚苗因說解囙聲。遂與

囱合一部。按曾古彝器作曾。無从囙者。知非囙聲也。今專

列烝部。互詳東部囙字下。

雄 說文从佳玄聲。徐音于陵切。今誤收東韵。江氏標準辨

之詳矣

乃說文曳詞之難也。象氣之出難。徐音奴亥切。按長箋乃讀若仍。故从乃得聲者。若仍訥仍芳。說文俱讀仍。鼐集韵寧鄧切。可見从乃聲者。俱音如乘切。則乃字亦當讀仍矣。段氏收乃於之韵。收仍於烝韵。一聲遂致兩歧。今俱收烝韵。而始其聲於之韵之末。以存烝之相通之迹。

𠂔說文驚聲也。从乃省。西聲。籀文𠂔不省。或曰𠂔往也。讀若仍。徐氏曰。酉非聲。未詳。音如乘切。據此則𠂔亦當收烝韵。不但不从酉聲。亦且不从酉字。酉古作𠂔。象鳥棲於巢上。𠂔其巢也。蓋烏鵲營巢。用木枝縱橫葺之。今𠂔字作𠂔。

齒遍諸形並無弓棲其上俗作迺迺皆非。

𢂔 說文上舉也从手升聲易曰𢂔馬壯吉或从登作澄鉉曰俗別作拯非。按說文有𢂔無拯段姚據明夷釋文引說文補拯字又據淮南子補或文澄今從之段氏徑刪𢂔字未免武斷茲從姚氏作拯之或文而仍系升聲下。

弓 說文以近窮遠象形王萊友曰段氏謂以窮說弓爲疊

韵相訓語最惑人漢世或然耳古音弓在蒸部窮在東部不爲分疏貽誤後學。字本孤文無諧聲字漢人溷弓於東改窮躬营等字俱从弓聲而實非其聲也姑移系之。

凝 俗冰字冰本作久後人以冰代久遂別作凝字代冰此王

覺九之說

龍 說文蟲龍也。从宀象形。莫杏切。籀文作龜。按此字說文無聲。讀徐音莫杏切。段氏據之收陽韵。於烝韵蠅繩無由得聲。遂推蠅字爲聲母。不知徐之莫杏切。杏乃今之方音。讀如幸。非古音。讀如杭上聲也。則龜字正當讀莫拯切。音夢上聲。鄙龜蠅繩繭澑各字。皆由此得聲。說文於虫部蠅字。訓蟲之大腹者。於糸部繩字。則訓从糸蠅省聲。此等恐是徐氏改竄。非許氏原文。段氏精於說文。乃亦錮蔽至此。此 篆文龜。蓋亦象形。苗氏以爲𠂔聲非。

徵 說文召也。从微省。王爲徵行於微而文達者。卽徵之陟陵。

切此說轉轄難明恐非古人本意考古文作數數數王
諸形不解所謂又音止亦蒸之相通

第五部 青 舊標耕

冥冥本从口聲，音覓在支部入聲。錫韵今讀爲銘，青支同入於錫也。覩从口聲，亦收於此。姚系日聲非。

刑荆說文刑剗也，从刀丌聲。戶經切，又荆罰臯也，从丌从刀，易曰丌法也。丌亦聲。戶經切。王氏釋例曰：丌古賢切，小徐以爲幵但象物平無音義也。彼蓋見从幵聲者，四分五裂，故爲是遁詞耳。豈有無音義而成字者乎？妍訛汙研研等字爲一類。皆从古賢切，得聲。笄晉弄𦥑枅等字爲一類，皆收齊霽韵。形刑邢及由笄得聲者共爲一類，收耕青先韵。開字別有說。按葉友此說甚好，但以一幵字而騎三

四韵殊覺未安。且將並讀古賢切乎。抑別有音切乎。不能定也。攷說文荆作井亦聲。與刑當是一字誤分。且金部鉶字。土部塑字。俱从荆不从刑。古文荔字作𦵹。亦不从刑。由斯以推。則形刑亦不从升可知也。惟笄字从升聲實所不解。笄今作笄。不从升。似笄𦵹𦵹等字亦不从升。如簪字本作先。象簪笄之形。則笄字亦當作𦵹。象兩手充笄之形。開字从𦵹。則象兩手拔闊之形。故闊笄古同歸脂部。如此分析。則收元韵者作升。古賢切。收青韵者並从井。收脂韵者並从升。讀若笄。則三形三聲劃然矣。但無徵不信。何敢妄改。今仍从舊文。分隸三部。而注明互見。以待參考。又按。

升古或作沃，則凡古賢切者並作沃，而譜若笄者並作升，亦可。

倩 从青聲而讀倉見切，音之轉也。論語引詩倩盼絢三字同用。青聲在耕，分聲在文，旬聲在真，當以真文正通爲主。轉青聲以合之，不宜三字均轉入元韵也。詩有踐家室，韓詩作有靖家室，靖音轉踐，與倩正同。

猜 从青聲而讀倉才切，青與才甚遠。青之二部，古無通徑，疑必有誤。或是由青轉支，如冥寢擲躡之類，則讀倉才切者，亦若鞶厔柴乖買派之俱轉佳皆灰也。

耿 說文耳箸頰也，从耳炇省聲。杜林說耿光也，从羌聖省，凡

字皆左形右聲，杜林非也。徐鍇曰：凡字多右形左聲，此說或後人所加，或傳寫之誤。古杏切。王氏釋例曰：大徐謂

从光聖省，承上耿光言之。耿訓光，故从光省，文王聖人也。

故从聖省，此說與許君語例不同。且耿字豈獨爲文王作乎？韵會改爲从火，忘其爲杜林說也。段氏乃从之乎？凡字

左形右聲，此句乃全不知六書人語。然就本字言之，則不誤。左形謂从耳也。右聲謂炷省爲火也。小徐舉鳥部字以

駁之已謬。大徐引小徐說，又改之曰：凡字尤鹵莽。按王

氏此說辨之頗詳，然祇得耳箸頰之義，於耿光之訓無涉也。若从許，則耳義火聲。若从杜，則火義耳聲。今經傳所用，

少義居多。未見有从耳義者。故段氏从杜。不知訓光之字。

當用炯。其用耿者、假借也。嘗讀詩楚辭而得之矣。詩柏舟

耿耿不寐。如有隱憂。楚辭哀時命。夜炯炯而不寐兮。懷隱

憂而厯茲。遠遊夜耿耿而不寐兮。注耿一作炯。又詩衣錦

裳衣中庸作衣錦尚綱。以此參觀互證。知耿與炯同音相

借。說文炯光也。書陟不釐上帝之耿命。以觀文王之耿光。

皆與炯光義合。想書本作炯。假借作耿耳。毛公鼎文武說
耿光耿作耿說

文於炯訓光。凡从光得義者。皆當作炯。不當作耿也。耿但

訓耳。箸頰與恥義近。未嘗訓光也。其作炷省聲者。讀若炯

也。炷主聲在支支青轉紐旁通故讀炯後人因其音近炯。故借作炯字用。而

實非本義也。訓光者从火同聲。訓耳箸頰者从耳炁省聲。
雖同隸青部而取義自別。各守本義無相瀆也。不然許君
於耿字下何不引申光明之義。而但以耳箸頰說之乎。自
杜林从光聖省之說惑於前。小徐右形左聲之說紛於後。
而炯光之炯與耳箸頰之耿。幾無人能辨之矣。不有楚辭
之用柏舟。又安所據而正之。 炙省聲太迂。擬改炯省聲。
古杏切。杏在陽部。擬改古穎切。

巔巔 說文巔从女巔省聲。以成切。巔从貝巔聲。徐曰當从巔
省乃得聲。以成切。 王棻友曰。巔即果切。从其聲者。巔巔
巔巔巔轉而从巔聲者。彌縫鑑皆同。而巔巔及巔巔亦皆

从嬴聲而讀若盈則與郎果切遠矣。大徐曰：嬴當从嬴省乃得聲。段氏曰：嬴當从貝。嬴者多肉獸也會意。筠按此亦強說。案徐說非也。嬴郎果切，凡由嬴得聲者皆收歌

韵，與嬴聲最遠。徐氏意蓋欲以嬴字爲聲母，不知古姓大半从女，如姬、姐、姜、姞、媯之類。文字之外皆聲也。嬴字除文字爲嬴，當是聲。與歌韵音郎果切者恐非一字。故王氏亦以讀若盈者與郎果切遠。嘗見筠清館鷄子簠，嬴字作

𦥑。中間似能字左半，意此字或不从嬴聲。又春秋葬我小君敬嬴，公穀並作頃熊，知嬴之形近熊也。彝器有𦥑，卣。吳清卿中丞釋罷愚謂是嬴字，假借作嬴。蓋秦器

也據此則青部當作𦨇形與歌部巔別。又按巔巔二字許氏一作巔省聲一作巔聲自相歧異巔从羊巔聲力爲切則巔亦當作从女巔聲諸家因郎果切與以成切遠故別生枝節不知郎果切乃後世轉音本音均當作力爲切巔礪纖鑄皆此音支部字也支正轉爲歌而有郎果切矣旁轉爲耕而有以成切矣其實一字一音本無錯誤得其轉紐不但徐段王之疑案可解卽余鄉者別爲二字之說亦可以廢矣是否有當待正高明。

平字收青韵無疑書王道平平韵偏詩平平左右春秋傳引作便蕃書平章百姓史記作便章索隱曰古文尙書作平

平既訓便，因作便章。其今文作辯章，古文平字亦作便，便則訓辯，遂爲辯章。按辯同辨，辨古作采，與平字形近，其實皆采字，非平字也。勿搨。

程書平秩，史記作便程。按程當作秤，音掤。至呈形近致誤。

此條說詳至部

猶載從至聲，今作載也。太室石闕額室作匱，可證至呈之

誤。
此條說詳至部

載字下參看

靜說文審也，从青爭聲。徐鍇曰：丹青明審也。按从青於義

無取。楚金說亦傳會，當作从爭青聲。吳清卿中丞曰：靜不

爭也。以相反見義，得之。但青爭同在一部，姑仍許氏之舊

矣。尚書注，奠讀爲定。鄭字從此得聲。擲鄭聲讀若蹠，則青支

之旁通也。或收元部非。

第六部 真

怜 說文無此字。此哀怜本字。憐之古文也。从心令聲。讀若鄰。

詩苑柳柔柔。何草不黃。凡三用。皆在真部。後人誤溷矜字。

又誤入蒸韵。顧氏江氏曾辨之。但知在真韵。而不知此字。

不从矛今聲。从矛今聲。別是一字。隸侵韵。說詳侵韵矜字。

下 前云說文無怜字。但有憐字。訓哀也。乃怨字下古文。

作僕字形與命一例。細審之真怜字也。字典收古文怨字。

作昂翁奄。無非怜字也。夫怨字从允。而从允之字多矣。何

獨怨之古文从心从令乎。精蘊謂从命。轉注謂从心。可見。

奄乃憐之古文。不知何時錯置怨字下。得之不禁狂喜。

論衡雷虛篇引尙書、予惟率夷憐爾、今多士作率肆矜爾。
又引論語、則哀憐而勿喜、今作哀矜、錢竹汀十駕齋養新
錄曰、矜憐古今字、與余矜字辨相合、惜其只知矜爲古憐
字、而不知矜爲怜之譌字也。然得此一證、不啻獲十朋之
龜矣。廣韻憐字注云、愛也、又哀矜也、又怜字注云、俗夫不
以怜爲憐之古文、反以怜爲憐之俗體、其承誤固不足異。
乃注云、哀矜、而不知矜卽怜、可怪也。然收古文爲俗文、較
勝於並俗文刪之者矣。

兜 說文鄰道也、聲讀闕、徐音^如絳切、段注云、徐依兜字之音、
非有所本。按苗氏音鄰許^以既以鄰道說之意卽古文

鄰或又作○△姑列眞部

竇 大徐新附。竇翼也。从宀眞聲。支義切。案眞聲與支義切。不合諸家皆以爲置字之誤。檢网部置赦也。从网直當作直亦聲。古音在之部。或以爲竇字之誤。說文竇塞也。詩竇彼周行。竇于懷與竇字亦不合。疑此字由眞得聲。轉至部讀。至於廣韵當收六至。唐宋時竇至溷一。故大徐作支義切也。今姑收眞部。

咽 說文嗌也。从口因聲烏前切。按因聲在眞部轉至部讀噎。收入聲質屑韵。段氏謂與韵合從之。

𧆸 說文營求也。从叟从人在穴上。商書曰高宗夢得說使百

工賈求得之傳巖巖穴也徐鍇曰人與目隔穴經營而見之
然後指使以求之爻所指畫也朽正切按貞之讀有四營
求卽以同聲說之貞求書序作營求是貞可讀管也韓詩干
嗟貞兮毛作洵是貞又可讀作洵也唐韵貞許縣切是又讀
環也說文兀下云讀若貞徐音五忽切是又讀兀也从貞得
聲之字五一瓊說文從玉貞聲或文作璣璣璇三形是矞聲
鬻聲旋聲皆與貞通也招魂瓊與光張璜叶又轉入陽部矣
一竇說文从艸貞聲徐音渠營切是音莞也爾雅蓄貞茅蓄
本艸謂之旋蓄花是貞又可轉音旋也一翫說文走意也从
走貞聲讀若繙徐音居聿切本部翫

狂走也。从走喬聲。徐音余律切。與趙同音。是隻聲亦可讀。
喬聲也。一說文流言也。从言隻聲。徐音火縣切。朱氏定。
聲謂與謗同字。是讀環者亦可讀謗也。一說其或文鑄說。
文環之有舌者。从角隻聲。或文喬聲。徐音古穴切。是隻聲
者亦讀繕也。爾雅環謂之捐。捐卽觶。集韻作觶。詩鑒以觶
軼。詩詁云此局鑄之鑄。不特施於車。莊子固局鑄。崔注環
舌也。徐曰言其環形象玦。是觶讀繕。又讀捐。又讀玦也。又
臼部奐。从十隻省聲。徐音呼貫切。是奐與隻亦同聲也。以
上隻字與隻聲字及隻省聲字及隻聲或體字。讀營。讀莞。
讀環。讀攜。讀旋。讀捐。讀奐。讀兀。讀繕。讀謗。讀玦。紛糾雜錯。

不一其形。不一其聲。將何以定其部居乎。段氏因說文矣。
从𡇔省。遂誤以爲𡇔聲。收𡇔於元。今依傳青餘古音類表。
收眞部。讀渠匀切爲本音。其讀營煢者。眞之轉青也。其讀
譎縕者。眞之轉至也。其讀瓊者。眞之轉元也。讀兀玦者。眞
轉文元又轉脂祭也。瓊之或文从𡇔者。由青轉支也。蓋𡇔
本眞部字。由眞而文。而青。而元。聲之正轉也。由眞而至。由
文而脂。由青而支。由元而祭。聲之旁轉也。得其轉之徑途。
尋其轉之脈絡。試與卯絢惲營莞螢覩嬪還環諸字參觀。
互證則古今音變不難識矣。今將眞青元三部展轉相通。
各字附列於後。以備考。

哿哿聲在真廣韵又音環則在元

約哿聲在真論語與倩盼爲韵則在青文

讀煊去聲
又轉元

哿哿聲在真詩憂心哿哿音莞則在青

營熒省聲在青通還環則在元

熒熒省聲在青通環熒則在元

螢熒省聲在青通妍蜎則在元通獨又在支

貞本聲在元詩獨行貞貞音莞則在青

娘貞聲在元詩娘娘在次音莞則在青

還寰聲在元詩子之還兮班史作營則在青

環寰聲在元韓非子自環爲私說文作自營爲𠂇則在青

訇 說文駢言聲从言匀省聲又讀若亥籀从匀不省虎橫切
當作虎眞切

哿 驚詞也从兮𠂔聲或作惄思允切 按𠂔聲當讀思匀切
音洵今轉音讀莞亦猶詩于嗟洵兮韓詩作箋也其从子
作挈者形誤也此字說文但訓驚詞無箋獨之義其或體
作惄者假借也𠂔聲在眞韵而玉篇哿居先切又音瓊正
字通哿哿𡇱並通廣韵惄渠營切音瓊憂也詩憂心哿
哿又獨也詩哀此惄獨周禮註無兄弟曰惄書無虐惄獨
今作惄孟子引詩作哀此莞獨集韵又作惄惄字典惄訓
憂惄訓獨近日字書多分然經書於惄字訓憂又訓獨蓋

憂從獨生、而媯博熒熒等字、經傳錯引互見、大抵皆通博、
集韵音筭、與大徐同。以上各字、形殊音異、幾乎不知所
從、經傳無用韵者、惟杕杜獨行芻芻又作𡇗、周頌芻芻在
疚、又作𡇗、皆當作熒。熒熒省聲、與音瓊者近、故博字匱聲
而亦讀瓊也。且𡇗从𡇗聲、固當音瓊。而哿字廣韵亦音瓊。
集韵或作哿。是匱𡇗同聲矣。夫从匱从𡇗从熒省既不一
其形、而匱在眞、𡇗在元、熒在青、又不一其聲。顧氏因其難
分、遂將眞諄臻文欣元魂痕寒桓刪山先仙十四韵合爲
一部、不知古人有本音、有借音、有正音、有轉音、有當時誤
字、有後人妄改之字、不可盡據爲典要也。今姑爲分析之。

鴟婢惄鄧均惣等字收真韵。景娘等字收元韵。梵字收青韵。詩獨行景娘當作梵。餘俱讀本音。經傳有互借者。當分別義意。或讀正音。或讀轉音。其本音則不可亂也。如此乃庶乎有界限耳。此條與前隻字說參看

民昏

顧江以真諱合一。故昏亦从民。謂大車之疵。何彼穠矣。

之繙。皆唐人避太宗諱所改。段氏分真諱爲二。故昏皆从氏。不从民。謂顧江改字從韵失之誣。今詳參二說。各有得失。而段氏較長。因偏檢說文。珉从民聲。珉亦不新均泯从民

字注云。从氏省。是不从民也。又一曰民聲。是昏亦可从民。

也。昏昏既無一定，故韻从民也。乃注則曰：「敲聲蠶民聲也。」乃又作蠶。注曰：以昏時出，是从昏者可作昏。从民者亦可作昏也。詩維絲伊緝說文作緝，从昏聲，是昏昏終不知是二是。一矣。不得已檢經傳之入韵者，凡用民字皆在真韵。無入薄韵者，此無可疑也。由民得聲者，詩靡國不泯在真韵。大車祇自疚兮韵塵，正當从民，而段氏謂不宜改。夫昏與昏或可合韵，而氏與塵不可合韵也。此當改者不可不改也。維絲伊緝韵，諄韵也。字當从昏。而顧江从民，則搃真韵矣。多我觀寢韵，愍辰諄韵也。亦當从昏。而江氏亦从昏與痕字爲一，则又搃真韵矣。此在所當改而可以不改。

者也。若據楚辭大司命以塵韵雲門，則塵字可以入諄。大車之疵，或亦瘡之訛也。然眞諄既分，則民昏不得不分。今定以入眞者从民，入諄者从昏，經傳無證，亦可審其音義，以別之矣。塵字收眞，本無他證。若以大司命例之，則大車之塵疵，自可收諄。乃古詩十九首以塵韵陳神眞申津辛，皆眞韵字，不雜入諄韵一字。則大司命又未可據矣。要之眞諄分二，乃段氏巨識。雖戴氏據正月之鄰云以駁之，正不得因此一二處而遂疑之也。塵字無可說因辨
疵字辨錄於此

痕 說文無此字。詩大車祇自痕兮，今作疵。疵氏聲，在支部，與塵不叶。顧江以爲唐人避諱所改。集韵痕眉貧切音碧病。

也、本作瘡、今將形聲相近各字、坿辨於後。

瘡、唐韵渠支切音祇、詩俾我瘡兮韵卑、在支部

瘞、正字通同瘡、此瘡之訛、當削。

瘡、廣韵武巾切、集韵呼昆切、音昏、詩多我覩瘡、今作瘡韵
慾、辰、在文部。

瘡、字彙與瘡同、此係誤字、當削。

平、說文从飛而羽不見、息晉切、此字自應收眞部、而由平

得聲者、如訊字詩歌以訊之、莫肯用訊、廣韵楚詞注皆引
作諱、顧氏謂訊乃諱之譌、而思元賦、魏都賦皆讀訊爲諱。
江氏謂相近故譌、錢辛楣十駕齋養新錄、謂李謁平乃六

朝人艸字卒作卒形近所致理或有之蟲字亦从干聲而讀若瑟則由真轉質之故漢孤兒行以蟲韵塵則禾轉之音也然真能轉質不能轉脂故知諱爲諱乃形誤非聲誤也

鞞

說文擊小鼓引樂聲也从申東聲羊晉切按周禮鄭注

鞞小鼓詩應田縣鼓田卽鞞申田一聲此字當从申聲若从東聲則不應作羊晉切許氏引字既以同聲爲訓恐从申東聲四字乃傳寫倒置耳

津

說文古文作𦨇玉篇作𦨇集韵作𦨇字彙補作𦨇𦨇按

古文當以集韵爲正蓋从舟彖聲不得从準準在脂部與

眞不通。凡此或作𦨇、从舟進聲、進與準形近致誤。其从淮
从隹者皆進之訛也。苗氏曰：夏英公四聲韵引崔希裕
纂古津古文有𦨇字，始知爲𦨇爲𦨇進闇省聲與同部也。
游古文作𦨇，謁水爲𦨇，可以互證。

身 當是人亦聲或作冒省聲非

穿 說文从牙在穴中，當是因鼠牙穿墉而誤。按集韵別作
穿。从穴身聲。苗氏系身下得之。

郢 說文宋魯間地，从邑晉聲，卽移切。段氏謂古音在眞，今
郢在五支者，蓋由杜預以訾城當之而同其讀耳。集韵類
篇皆有卽刃切之音。按此或是由眞轉至訾，齊聲至

聲。不必定是杜氏之誤。

第七部 文 舊標諱

亹

徐鉉曰字書所無不知所从無以下筆易云定天下之亹

亹當作亹

此鉉列俗書二十八字之一也今易繫辭作

成天下之亹亹者又詩亹亹文王亹亹申伯禮君子達亹

亹焉皆从一讀作亹詩鳬鷺在亹與熏欣芬艷爲韵則讀

作門注水流峽中兩岸對出若門也前漢地理志浩亹水

在金城亦音門集韵莫奔切則亹字之本音也又通作亹

湄眉詩居河之亹汎水草之交曰亹左傳余賜汝孟諸之

亹注亹湄也荀子非相篇伊尹之狀無麌亹大戴禮孔子

歛然揚亹亹與眉同秦風在水之湄爾雅水草交爲湄釋

名謂眉也。臨水如眉也。又詩眉壽無疆。眉壽保魯。綏我眉壽。彝器文皆作釁。周公彝鐘作箇。帝叔夜鼎作𠂔。伯頴父鼎作𠂔。頌鼎作𠂔。齊侯甗作𦥑。聃侯盤作𦥑。審其文中从頁。古首字不从酉。顏師古等慈寺碑銘。釁社作釁。亹亹作釁。猶存古意。今變从且。失之遠矣。門眉二音。以輕脣攝之。則合爲一聲。故音門者轉而爲眉。彝器釁壽。或作麋壽。猶云壽無期。壽無疆也。解作老人眉長非是。阮相國孳經室集。釋門凡事物有閒可進。進而靡已者。其音皆讀若門。或轉若每。按轉平聲則讀若眉若免若敏若孟而其義皆同。其字則展轉相假。物中有閒隙可進者。莫首於門矣。其形

二月其音則與蠻同也。蠻從蠻得聲，而蠻又變爲亹爲亹，爲蠻，雖非說文所有，而實漢以前隸古字。周禮注：蠻王之塙也。方言器破而未離謂之蠻。釋文亹本作蠻，是蠻亹同音義也。玉中破未有不赤者，故以血塗物之間隙曰蠻，由是推之，爾雅蠻爲赤苗。詩作糜，更可證門眉音轉之跡。說文瑞爲赤玉。詩上如矣一例說文作亹與瑞爲赤蠻。皆此音此義也。若夫進而靡已之義，亹亹文王卽勉勉我王。勉勉我王荀子引作亹亹韓詩外傳亦作亹亹文王進無已也。詩鳬鷺之亹，文王之亹，易繫辭禮器之亹，皆爲一字。特今人讀爲二音耳。按阮說原文，偶引最繁，今擇其合於亹字者錄之。鼎臣不知亹卽蠻之或體，故列入

俗書而謂之無以下筆且不知本音讀門而謂當作媿崔

靈恩周伯琦等遂妄意改經皆鼎臣作之偏也今據經文

補釁下與脂部眉字說參看

穀 說文赤苗嘉穀也从艸釁聲 又說文瑞下云以毳爲纊

色如穀故謂之毳穀禾之赤苗也从毛𦵹聲詩曰毳衣如

毳 按今毛本作瑞疑當作穀與上如矣均以艸色爲比

因瑞訓赤玉遂通用瑞以玉色爲比猶可若用毳則以毳

編比毳衣物屬同類全失如字之妙矣況毳字許氏仍以

如穀說之詩人何苦多此曲折乎且𦵹聲在元淳奔在文

本非一部毳瑞俱讀若𦵹段氏表以𦵹聲列元而瑞字獨

列文一聲兩歧矣。蓋兩聲讀門者乃元文之轉故蒙冬一名滿冬。

昏 說文曰冥也。从日氐省。氐者下也。一曰民聲。顧氏詩本音。疵字下云。唐石經此字作疵。从氏。唐人避太宗諱。凡字从民者皆省爲氏。今人書昏爲昏。猶其遺法也。張參五經文字。愍字下云。緣廟諱偏旁式省。从氏。珉字下云。莫巾切。禮記作珉。是其例也。書康誥大泯亂。唐石經作泯。與大車之疵何異。段氏曰。昏古音在諄不在眞。昏聲之字。與文聲字通。如蠶蚊駁歛之類。與眞韵別。不得从民聲。隸書消亂。乃有作昏者。顧氏曰。唐人避諱从氏。慎矣。一曰民聲。

四字蓋漢人所增。非許本書。王棻友曰。昏从氏省當作
昏。不直作𠂔。按唐人避諱之說見於五經文字者。彰彰
可見。特不可據以論昏字耳。蓋从昏之字。唐以前已有从
昬者。故唐人著爲諱例。非昏字盡爲昬改也。顧氏說固偏。
段氏駁之亦過。今定爲隸文部者。皆从昏不从昬。說互詳。
真部民下。

說文鳥在巢上象形。日在西方而鳥棲。故因以爲東西之
西。先稽切。段氏曰。鳥在巢上。此篆之本義。今音先稽切。
古音讀如詫。讀如僊。故西施亦作先施。漢書西遷也。古音
在十二部十三部。真諱又曰。古本無東西之西。寄託於鳥在

巢上之彌爲之。按段氏騎真諱兩部今專收諱部卽望哂等字可見後人製棲字以妻爲聲專以西爲東西字而古義晦矣。又因棲字遂并彌字亦轉先稽切而古音亡矣。詩

可以棲遲漢嚴發碑作西遲猶存古字。

顧氏唐韵正音

先引漢書郊祀歌以西與泉員文韵易林以西與恩分門先雲韵。按西先皆當讀犀禮切漢人兼韵真諱元而諱實爲本韵真元次之絕無一字韵脂者可以識古音矣。

箇說文宮中道从口象官垣道上之形詩曰室家之箇苦本切按當作宮中道也从非象四達之形棗省聲諸家俱收眞部今改收文。

肩 說文子孫相承續也。从內从人。象其長也。从𠂇象重累也。
羊晉切。說解難通。段注亦穿鑿。姑闕所疑。詩與畱爲
韵。故并收於此。

轂 說文怒也。詆也。一曰誰何也。从支羣聲。都昆切。又丁回切。

按此字音最多。要以都昆切爲主。其聲母在羣也。羣說文

孰也。詩信南山是烝是羣。讀若純。羣與芬韵今讀費非凡从羣聲者

皆在文部。詩敦彼行葦。匪鵲匪薺。並都官切。文之轉元也。

王事敦我。丁回切。嘽嘽焞焞。吐回切。漢書韋元成傳引作推儀禮黍

稷四敦。都內切。書凡民罔不穀。徒對切。文之轉微也。又行

葦敦弓既堅。傳音彫。周禮每敦一几。注讀薺。則漢儒誤讀。

文與幽宵不能通也

抒 說文恤問也。从子才聲。徂尊切。段氏曰。抒字才聲而在

十三部之諱合韵也。按之與諱不能合爾雅在存也在存

省士察也。狂存士皆从才聲。其聲同其義同。既以聲兼義。

則當與才同隸之部。乃易成性存存韵門詩匪我思存韵

門雲巾員並隸文部。文與之自古不通。許氏恤問之訓屬

子爾雅察也之訓屬才。疑此是會意字不必強以聲讀。朱

氏定聲謂當从弄省聲。按弄在元部不合或曰孫省聲亦

未確今推作聲母

斤軍 此與敦字一例。凡斤聲之折折沂頑旂斬軍聲之暉暉

揮翬皆由文轉微宜併收一部不必存騎牆之見

顧氏

唐韵正近古音記謂與幾同是泥其轉音棄其本聲也

折

說文以爲篆文斲从手按此非斲字當从廣韵作安舒貌

从手斤聲斤在文部文轉微音祈檀弓吉事欲其折折爾

折折猶祈祈也

廣韵猶提提也檀弓注引詩好人提提顧氏支脂不分故唐韵正亦音匙不知此字

與祈折頗一例不得提文部今移此字於文部斤聲下而察部斲下仍存不削

餐

說文作飴貪也从食歍省聲春秋傳曰謂之饗飴他結切

段注當作參聲鉉不明平入一理妄改之也按參聲據

新臺載芟以殄韵洒浼以畛韵耘收文部乃參之或文作

爨殄之入聲讀餐音鐵則參又眞部字也顧江戴眞文不分

無所謂出入今从段王分矣而彑聲實騎兩部意者彑髮之彑與鳥羽之彑分屬兩部歟俟再攷之

焚

說文作焚燒田也从火林林亦聲附袁切

按林聲在元

今焚字收廣韻二十文詩雲漢如惔如焚與川熏同遯爲韵與青蠅之樊言在元韵者迥別且經典無从林者疑此字从火从林會意不从林聲徐音附袁切亦無他據姑兩存之

羈

說文周人謂兄曰羈从弟从眾鉉等曰眾目相及也兄弟

親比之義

目部眾目相及也从目从衆省徒合切

王氏筠曰凡言及者必

自後及之弟之所羈是爲羈矣

按眾字音義不一襄眾聲

也隸微。羣鰥眾聲也。隸文還眾聲也。隸益。策爻亦以聲之不合。又病大徐之說不顯。故曲爲之解。其實非古人制字之本義也。姑闕之。又按羣弟之羣。經傳多作昆。艸部之羣。廣雅作蒐。魚部之鰥。詩箋魚子也。爾雅作鯢。欠部之獸。注昆干不可知也。廣韵作羣干。據此則眾字當有兩音。其在盍部者徒合切。其在文部者當讀若昆。羣字乃文部諸聲字。文與微對轉。故衆字亦从眾聲。許書鰥亦眾聲。是不以爲目及之眾可知。李陽冰謂當从羣省。是亦以目及之眾與鰥聲不合也。特不能辨其誤耳。今以羣次昆聲後別起。爾雅兄弟从日是昆省聲或文部从衆之字皆由昆鵠篆文衆見形近致誤歟然無依據不敢強說

鯀

說文魚也从魚系聲鉉等曰系非聲疑从孫省古本切

此字別體有作鯀者有作鯀𦥑解者王氏筠曰當作鯀从
𦥑省聲⁸與系之古文⁸相似遂訛爲系苟从系聲必無
由得古本切矣朱氏駿聲曰當作孫省聲按二說俱非的
論姑闕之

諧 說文以爲羨誘之或體按此字殊覺不倫似當讀作循論
語循循然善誘人疑卽此字後人因與誘同義遂誤爲誘
之或體耳段氏以隱藏招人說盾字甚鑿宋宗室有與諧
善諧二人名未知作何音讀姑从盾旁移系之

玟 說文火齊玟瑰也一曰石之美者莫梧切此字聲切不

符當有兩字玉藻士佩瑞玫集韵眉貧切廣韵珉亦作玟是玟乃珉之重文亦作瓔璠石之美者專訓此字許於此

字下次以瑰字則玫瑰是正訓當从支枝省聲玟玟二字奪去其一遂以兩訓併於一字而實非一字也今以从文

者收文部讀若璫據唐韵補玟於微部枝下讀莫悲切孫

莫梧切非

又按玟枝一聲之轉文微之通也詩汝墳伐其條

枝枝亦當从文聲作枚轉音讀眉首句墳字亦是韵轉音

讀肥故施之或體作臘較前枚枝兩字之說爲塙

坤說文地也易之卦也从土从申土位在申苦昆切按許

氏不从申聲申眞部坤文部也然考乾坤字漢魏以前無

作坤者廣韻二十三魂坤古文作𡇗。大戴禮保傅篇易之乾𡇗史晨碑乾𡇗所挺乙瑛碑則象乾𡇗。鄼閣頌𡇗允之間衡方碑威肅剝𡇗堯廟碑乾𡇗見徵周憲碑乾𡇗剖𡇗建兩儀受禪表下發𡇗珍皆用𡇗字唯開母闕比性乾坤作地易坤卦釋文云坤本亦作𡇗𡇗今字也六書正誤云𡇗字三畫作六段象小成坤卦陸氏以爲今字誤矣王篇𡇗注瀆曰川古爲坤字是以𡇗川爲一字也王氏經義述聞亦云古借川爲坤廣雅釋詁𡇗順也順亦从𡇗聲是以同聲爲訓也蓋川古音春與坤同部形又相似野王以爲一字不爲無因但其義既殊未便率合想三代時川作𡇗

三畫坤作𠂇六畫

斷

篆變爲隸搨而如一漢人不能救其失。

連

乃別作从土从申者以當之乾震離等名恐亦後人所易

而𠂇之古文

廢矣許氏土位在申是據後天而言豈伏羲畫卦時卽位

坤於西南乎段氏泥位申之說謂伏羲先天卽是如此坤

是倉頡特造字不得以𠂇爲坤其說未確朱豐芑又改从

申作申聲且以坤標眞部之目愚向亦沿其誤茲據漢魏碑文玉篇廣雅改文部而補其古文於下庶眞文之界不

至相犯

吞天聲恩因聲皆眞部
諧聲而在狼魂者可怪

第八部 元

錄 說文馬鬃飾也从糸𡇗聲或从鼻𡇗籀文并 段注各本

每下有聲字非也今刪𡇗者艸盛上出故从糸𡇗會意猶
驥亦以𡇗縣會意也或从鼻者以弁形聲 按段說非也
每卽鼻之訛篆爲鼻形近故弁譌爲每正賴有聲字可
以因聲而得每字之誤若並聲字去之又何由尋其端緒
乎至以艸盛說之是遷就驥蕪之借義而失馬飾之正義
矣段自知其說之難通特牽驥字作證不知驥亦不从每
羅有高正 羅亦未明奈何據以爲證乎且或體作綽正驥之本字段
既謂以弁形聲何不卽此求之而別生枝節乎不得其聲

而妄刪聲字。不知此聲字、絲字之餓羊也。有心人方保護之不暇。而忍刪之耶。又按今文作繁。疑是繁字之誤。乃

叔向父散文多福。絲釐作繁。實是每字亦可怪也。絲院釋綏

采番彝 說文采辨別也。象獸指爪分別也。讀若辨古文作𠩺。

番獸足謂之番。从采田象其掌。古文作𠩺。彝搏飯也。

从升采聲。采古文辨字。讀若書卷。以上三字形聲義各

別。許氏混而一之非也。今條辨于後。采从千从重八象分

辨形。古文作𠩺。近似平字。書平章百姓。史記作便章。平秩

東作史。記作便程。程當作程東作景君碑作辨秩。東衍。采便辨

同音相假。平卽采之說。論語便便言注便便辨也。采辨便

平皆重唇音與獸足之番讀輕唇者迥異且番象獸足象其掌非象其指爪也左傳臘熊蹯不熟請食熊蹯而死蹯卽番之俗文要皆謂其足掌足掌有筋肉可食若指爪則不可食矣許氏指爪分別之訓蓋不知番之不从采也番

古文作

𠂔玉篇古文播字作

九歌屈芳椒兮成堂王逸注互一作播丁度云古播

字番古作羈或單或雙皆象獸足之形單形羈與采相近

故訛采雙形羈與番相近故訛番知獸足之番上非采下

非田也許氏說田象其掌段注謂上象指爪是不知上下

固無異也奔當作𢙴从彳从米象兩手搏飯形米卽飯也

若作采別之采則無取矣許氏知采之無取遂作采聲亦

知采之非聲。遂加讀若。書卷一句。文詔之態顯然可見。蓋卷攝郡母牙音。采攝並母脣音。卷不得以采爲聲也。且使爲聲。則所搏之飯又安在乎。傳青餘觀察从米从収。得之以上三字。段氏合一。今姑从許書。以番系采下。而彝則从傳本別列。亦不欲大背前人意也。

瑞說見文部亹字下。

𦥑說文小蟲也。从肉口聲。一曰空也。烏玄切。鉉等曰。口音韋。按徐音非也。音韋者作口。取矧市之意。其輪郭極大。可以容物。韋字从口。已覺不倫。况𦥑字之聲。與韋絕遠。其不从口聲可知。意許氏所謂口聲者。當从○作小圓。但本書

無此字，只得以冒爲聲母。

卯 卜字在元部者宜據經文改作卯。縚𡇗等字以之爲聲與

古文礦字作卜者別。姚以卜爲古文卯未塙。

菀 說文茈菀出漢中房陵从艸宛聲。按茈菀卽今之紫菀。

唐韵音宛元部之上聲也。乃詩有菀者柳有菀其特。菀彼柳斯。菀彼桑柔。並讀若鬱。則脂部之入聲矣。元與脂不能徑通。必先轉諄。然後通。蒙伐有菀我心苑結。元之轉諄也。元轉諄。諄轉脂。脂轉術物迄沒。乃得入聲。若一轉卽得讀鬱。只有脂部去聲尉蔚字。尉集韵音鬱。蔚唐韵亦音鬱。則詩用菀字。皆蔚之假借也。又易其文蔚也。韵炳君炳當作

彪江氏謂蔚卽蒙伐有苑之苑音韻集韵苑與蘊同則易用蔚字乃苑之假借也蓋蔚可轉蘊而不可讀蘊苑可轉蘊而不可讀蘊斷斷如也廣韵二字並收八物從其變也漢書張釋之傳問上林尉張遷碑引作苑令亦由尉轉苑之證因苑字又悟谷風思我小怨怨當作慰慰有愠字之訓車輶以慰我心韓詩作以愠我心

怨說文恚也从心兜聲段注本音弟十四部元詩谷風合韵嵬萎讀如伊此與敦之堆焞之推頑之畿鮮之師近之幾疊之尾臺本古文音取翫之微通眉正同五類六類自可通也接段說卽諄脂相通之理以例怨字尚有未精蓋怨字在元

元與祭通。不與脂通。其偶通脂者必先由元轉諱也。與上冤字

參看至于鮮字更非此例。鮮隸支部讀斯不讀師。又按怨字古文說文以命字當之非也。命卽怜說詳侵眞矜怜字下。其冤之古文憲當移置怨字下。

瞶

說文目驚視也从目袁聲詩曰獨行瞶瞶段注本音弟

十四部元詩杕杜合韵菁姓字一作熒則在本韵按熒還

環皆由瞶得聲而他書往往與耕部字通用則元之轉耕

由來舊矣

說詳眞部
夏芻字下

升

說文平也象二對構上平也徐曰升但象物平無音義也孫音古賢切說詳耕部
刑字下

裘

說文天子享先王卷龍繡於下幅一龍蟠阿上鄉从衣公

聲古本切

段注咎聲咎古文沈州字也袞以爲聲故禮

記作卷苟卿作袞王純碑以袞爲兗州字各本作公聲公

與袞雖雙聲非同部爾雅音義曰袞說文从衣从袞袞羊

彙反或云从公衣从袞當作袞聲或云从公衣五字非許

語許明云天子衣矣按段說是也古文袞公形近想許書

本作告傳寫誤耳

鳶

說文無此字其斩字下云雕也詩曰匪斩匪鳶其鳶字下

云鷺鳥也从鳥𠂔聲鉉等曰𠂔非聲一本从𠂔𠂔从萑省

今俗別作鳶非是與專切按大徐意蓋謂鷺卽鳶之本字

段注鶠今之鶠字也廣雅作鶠古音並聲筭聲皆在五

部魚五各切詩匪駁匪鶠正義鶠作鶠引說文鶠鷺鳥也

是孔沖遠固知鶠卽鶠字陸德明本乃作鶠云以專反今

毛詩本因之又以與專反改說文鶠字之音誤之甚矣鶠

夏小正作弋與職切俗作鶠與專切此猶鶠切以水鶠爲

以沼耳弋者鶠也非鶠也又鶠下注鶠雖夏小正謂之弋

弋變爲鶠鶠行而弋廢矣毛詩正義引倉頡解詁鶠卽鶠

也然則倉頡有鶠字从鳥弋聲許無者謂鶠爲正字鶠爲

俗字也毛詩匪鶠說文作匪鶠釋文作匪鶠不獨改其字

且非其物矣大雅鶠飛戾天與四月相類鶠亦當作鶠箋

云鶯鶠類云類則別於鶯經文本作鶯明矣正義又引說文云鶯鷺鳥也此亦引說文鶯字而俗寫爲鶯耳蓋唐初已認鶯爲鶯故正義不能質言按段意謂鶯鷺二字二物

鶯卽鶲卽鶠卽小正之弋與職切之部入聲不得讀與專切也鶯卽鶲卽鶠卽四月旱麓之鶯五各切魚部入聲亦不得讀與專切也而與專一切可徑廢矣戴侗六書故

曰鶯非與專切此卽鶠字孫音誤也說文無鶯字王懷

祖曰鶯與巽蟻同音五各反說文引小雅作匪斂匪鶯後人遂以鶯爲鶯而不知諧聲之不可通也玉篇亦誤讀爲鶯而廣韻與專切內有鶯無鶯集韻逆各切內鶠鶯並見

則韵書尚有不誤者。鳶字說文雖未載，以諧聲例求之，當从鳥戈聲作鳶。古音在元部，說文闕从戈聲而讀若縣度，从戈聲而讀若環，則鳶从戈聲而與專切，亦猶是也。減之，則譌爲鳶，增之又譌爲戴。原文引證增減二文語多不錄後人以鳶爲鳶，失之矣。又曰：夏小正鳴弋，弋卽鳶之譌。蓋本作鳶，省作鳶，後又脫其下半耳。金履祥曰：弋當作鳶。王伯申曰：戴說是也。蓋說文鳥部有鳶字，傳寫脫之，斩字下引詩當作匪鳶。因下與鳶篆相連，遂誤爲鳶耳。後人不知改匪鳶爲文之鳶爲與專切，遂使鳶字失其五各反之本音。鳶字失

其从鳥弋聲之本字。而說文之原文，殼亂不可復識矣。

又曰：段氏注謂鵠卽是鵠，引正義爲證，而欲改四月旱麓之鵠，竝作鵠，其說非也。正義曰：說文云：斂鵠也。從斂而爲聲，異於鶴也。鵠之大者，又名鶴。孟康漢書音義云：鶴大鵠也。說文又云：鵠鷙鳥也。鶴鵠皆殺害小鳥，故云貪殘之鳥。

以上正義引漢書音義，以明鵠爲鶴類。

非謂經文有鵠字也。若所據經文作鵠，則當云鵠古鶴字。

孟康漢書音義云：鶴大鵠也。方合依經作解之例，何得但云鵠之大者，又名鶴，而不及經文鵠字乎？正義引王肅述毛云：在位者非鵠鵠，何得貪殘驕暴，高飛至天，則肅所據

毛詩亦作鶩不作鵠明甚。何得徑改其字爲鶩至謂大雅
鶩飛戾天亦當作鶩則尤爲舛誤。大雅正義引倉頡解詁
云鶩鳴也以經文是鶩字故引之也。若是鶩字則與鶲同。
不得引鶩字之訓矣。段君不知以詩之匪鶩正說文匪鶩
之誤。反欲以說文傳寫之誤字改經文之字之不誤者。不
亦顛乎。按大小王氏意謂說文脫去鶩字其鶩字自當爲
鶲不得爲鶩。四月旱麓之鶩自爲與專切不得改鶩。說文
引詩匪鶩爲傳寫之錯誤。經文作鶩作載爲戈聲之增減。
據此則鶩定收魚之入聲而鶩載皆當收元之平聲矣。

朱氏通訓定聲頤部雉字注謂鶩左傳作載从鳥戈聲四

月匪鶴匪鳶。鳶與下鮒字爲韵。存參。愚按諸說各有醇疵。而王說爲長。惟其改弋从戈。終覺未安。今定以鳶字收魚部。尹聲下。其鳶字从弋聲附之部七下。从戈聲附元部圈下。从戈聲附之部才下。而以元部爲主。其原收眞部孤文者削之。觀廣韵收鳶字於二仙可見。四月匪鶴匪鳶。不與天爲韵。其前三章卉漢水三字皆不入韵。而叶以旬者不可從矣。

喪 說文稍前大也。从大而聲。讀若畏僕。而沈切。按而非聲。朱氏作耑省聲。未見的據。姑闕之。喪聲字皆隸元部。後人多與之部之薦。侯部之需。相溷。喪禹需三形近似故也。今

爲分析于後

僕

奴亂而
曉切

嬾

並而
沈切

硬

蟆

並而
沈切

莫

奴亂

腰

人移切或作

腰

齧元轉支歌

慶

讀若湧乃管

湧

切乃管

禊

而流

翫

零帖切廣

翫

韻收葉當

翫

儀禮釋文而

翫

圓反說文誤

翫

收辭

作零列

祭入也

十三

字皆

喪聲

元部字也

換

儀禮釋文而

換

圓反說文誤

換

儀禮釋文而

換

圓反說文誤

換

儀禮釋文而

換

圓反說文誤

換

攜而

琰

玉篇如充切

禮

王藻誤瑞

二字喪聲

亦元部字

懦

並相

懦

並相

懦

並相

懦

並相

懦

並相

懦

並相

懦

懦

並人許讀懦孫而

懦

主而遇

懦

並奴豆切

懦

朱切

懦

那到切

懦

又奴侯切

懦

又奴侯切

懦

又奴侯切

懦

又奴侯切

懦

又奴侯切

十一

字皆需聲

俟部字也

攜

說文而主切當

攜

改歸元部

攜

隔廣韻如

攜

之切又

攜

之切又

攜

之切又

攜

之切又

攜

之切又

攜

也說文

毛詩俱誤

腰

二字需聲

之部字也

攜

攜改歸元部

攜

隔廣韻如

攜

之切又

攜

之切又

攜

之切又

攜

之切又

攜

之切又

攜

聲劃然不同

今將說文之誤

據他書正之其餘硬之訛

懦

之訛

懦

儒懦膌獨

以及嬾之作

嬾

之訛

懦

之訛

儒懦膌獨

以及嬾之作

嬾

之訛

懦

之訛

謬。

睇 說文睇或从完。姚氏據檀弓系刮下。按檀弓華而睇疏。刮削木之節目使其睇睇然好也。徐邈遂音刮。雖元祭有通徑不得改讀。詩睇彼牽牛。有睇其實。睇睇黃鳥。莊子睇睇然在繩繳之中。皆戶版切。音緩。

憲 說文敏也。从心从囂。害省聲。許建切。按害省聲切許建。殊爲不倫。元祭固有通徑。然通者多由元之去聲轉祭之入聲。如怛幹櫛鶻等字是也。亦有由平聲轉入者。軒訏頰等字是也。未見有祭轉元者。且憲古音軒讀平聲。更非祭之所能轉矣。苗仙麓云。當作山聲。亦強說。今別作聲母。

怛 說文懃也。从心旦聲。得案切。又當割切。或从心在旦下。詩曰信誓愬愬。按此元去轉祭入也。詩甫田勞心怛怛。築中心怛兮。韵發偈後。漢王吉傳作中心惄兮。制聲在祭韵。

軾 說文日始出光軾軾也。从旦於聲。古案切。王氏釋例謂从於旦聲。許君以爲从旦者。蓋於朝字从軾得之。按朝字不从軏。說詳宵部朝字軏或是从早於聲。又幹軏聲。音烏括切。亦元轉祭也。

曼 說文引也。从又曰聲。無販切。又萬蟲也。从匂象形。無販切。按萬之爲蠶。於祭部辨之詳矣。然于萬之義。無販之

音、尙無著也。萬之古文字典作𡇗𡇗二形、與、萬絕不類、而與、曼字則大相類。說文曼引也。集韻曼衍也。同聲爲訓漢書律

厯志紀于一、協于十、長于百、大于千、衍于萬、引而長之、曼

衍無極、非千萬之義乎。萬既爲曼、則與衍同部、而蔓趨謾

幔、漫慢、鰻、緩、慢、轂等字、皆由此得聲、非無販之音乎。且

古文二形、中並从四、四橫目字、彝器齊陳曼簠作𡇗𡇗、曼

龔父簋作𡇗𡇗、與字典所載、如出一轍、則萬之古文、即曼

字也。曼或作𦥑、則万字所從出也。楚方城本作万城故千萬字當

以曼爲斷。至彝器鑿壽萬年、字多作𦥑、邁年者老年也。

其偶有作𡇗𡇗者、乃借蔓爲邁、非十干字也。自後人解作

十千埠雅又以蜂類衆多動以萬計傳會之漢後經師妄意改竄凡以數計者皆用萬而曼之本字廢矣。

余初以元轉祭得無

字前說遂廢
既得曼

又詩簡兮方將萬舞魯頌萬舞洋洋注

萬舞名

詩疏萬者舞之總名文舞用羽籥武舞用干戚並用之爲萬舞大戴禮注萬也者干戚舞也

按萬正當作曼。曼舞者曼延長舞洋洋者曼衍之意漢書

西域傳贊作魚龍曼衍之戲亦其遺也荀子正論篇曼而

饋楊倞注曼當爲萬列萬舞而進食

按曼是正字不當改

爲萬唐時曼字塗抹殆盡有此碩果猶欲剝而去之何其

忍也詩公徒三萬左傳南宮長萬皆宜作曼

又說文有

尊字形亦似曼

此晴川
說存參

髡 說文鬚髮也、从彫兀聲、苦昆切、或从元、段注元亦兀聲、

故亦从元聲、十三部、諱

輶 說文車轅耑持衡者、从車元聲、魚厥切、段注魚厥切、元

之入聲也、十四部、元脂
祭

按髡輶二字、余初並收元部元聲、而轉其聲於兀、兀在物、
脂之入聲也、然元能轉祭入月、不能轉脂入物、不得已遂
兼收元脂祭三部、而心未安也。繼檢段注、髡十三部、諱
从元聲、騎十四部矣、輶十四部、元轉十五部、兼騎脂祭矣、

推其受蔽之由、在元亦兀聲一語、而部居因之以亂、元从人从
二二古上人之今改訂二字、分隸脂元兩部、髡从元聲、脂

上爲首會意

之入也。其平聲在諱。於苦昆切爲合。不得更牽元聲。其或文从元者。淺人見元聲不當讀昆。而妄增一畫也。軾从元聲。祭之平也。其入聲在月。於魚厥切爲合。不得更牽元聲。而經文从元者。淺人見元聲不當讀月。而妄減一畫也。知兀在脂而不在祭。則軾之从元。不得以例髮。知元轉祭而不轉脂。則髮之从元。不得以例軏。

累說文衆微杪也。从日中視絲。古文以爲顛字。或曰衆口兒。讀若鑒鑒。或以爲繭。繭者絮中有小繭也。五合切。段注顯从頁累聲。則累之讀顯可知。呼典切。衆口兒別一義也。讀若鑒。巨錦切。以累爲繭。則古典切。已上三義。畫然三音。

大徐總曰五合切非也惟第二義讀若唘故濁水字从之爲聲古音七部侵緝按段分晰似詳而元與侵緝實無相

通之徑疑顯之累與濁之累本非一字如是一字則元緝不能並立矣苗先路謂當改收顯字於緝合韵刪銑韵字不爲無見愚謂當改收累顯字於侵韵以符許讀若唘之音而轉其聲於緝合較妥呼典切當作呼錦切典古音徒忍切與寢韵近也

虧說文鬲屬从鬲虎聲牛建切段氏謂虎聲魚部魚通歌獻讀犧犧音莎歌又通元故犧通犧苗氏力闡其謬謂虧當作虧省聲按虧之聲讀究難定彝器作虧數爾要錄

各形似兼取義於犬虎。不得去犬單作虍。則虍聲固非度省聲亦非。古人製字其取義真有不可解者。不必強爲之說。姑推虍爲聲母而祭韵之从獻聲者併系其下。注明轉聲。王后臞分其半於祭亦不必也。

虔

說文虎行兒从虍文聲讀若矜。鉉曰文非聲渠焉切。段

注聲當是衍字。虎行而箸其文會意。讀若矜。矜从令聲。古音當在十二部。真十三部。諱也。桂氏曰。矜讀若鱗。按段

說會意是也。既會意不必更問其聲。許說讀若矜者。謂讀若矛柄之矜。矜今聲轉音其嚴切非讀若哀怜之矜也。矜之聲尙不能定。又何從定虔字乎。十二十三宜其游移不敢質言也。

詩方斲是虔同韵者皆元部字。段十
四部从虔聲之字饑卿棟越噭廣韵並收二仙無一字入真諱者。凡許書讀若有取諸本部者有段諸異部者乃朱氏定聲亦錯仍矜字牧虔於坤部將虔亦可讀爲鄰乎真難與講古音矣。

耑說文物初生之題也上象生形下象其根也多官切按由此得聲之字凡三類端喘過顥各字元部也而省聲之段與段聲各字系之揣瑞惄各字元轉支部也揣瑞各字元轉歌部也王氏釋例謂音韵流通不滯非部分所能拘朱氏定聲遂分揣於履部以爲从手从耑會意而瑞惄惄皆从揣省聲不知古人讀端近似都乖切讀耑近似諸乖

切易溷支脂遷流既。遂忘所自。且由支轉歌而有丁果
切矣。若沿流溯源。則元部實諸字之星海也。孟子吾不惴
焉。丁公箸音過。莊子胠篋惴栗之蟲。惴栗爲疊韵。齊物論
以惴叶縵。可見惴本元部字。他若湍許讀若捶。唐韵則冒
沈切。湍孫音都果切。廣韵則市緣切。湍唐韵丁果切。而許
讀若端。湍廣韵丁果切。而唐韵則收一先。轉移之迹。昭昭
可見。况揣瑞、許氏俱作耑聲段注引方言揣常絹反。是此
字古音乃豐芑必分歸履部。而以爲揣省。失其本矣。又
按元轉歌。支亦轉歌。故元與支有隔位之通徑。與脂蒙不
相涉。其讀類脂者。後人之誤也。此又不可不知。

釋

說文从人難聲。按難聲自不可易而字則讀那。蓋元歌有轉通之徑。如獻莎盤婆惖彫單臘潘皤之類。未易更僕數矣。

單 說文大也。从叩卑。叩亦聲。闕。段注當爲大言也。大言故

从叩。闕謂卑形未聞也。

王氏釋例斬字下云。單字鐘鼎

有單車四體。或从全車。或从車省。蓋兵車也。穆天子傳。天子乃周姑繇之水以圓喪車。是曰圓單。單似指喪車言。此殆謂車爲單之明證乎。按王說是也。繹山碑戰字

從單合鐘鼎四體觀之。叩下皆有連繫。蓋兩馬駕車形也。戰从單。右戈、兵車之制也。詩公劉其甸三單。當亦此義。甸

从車。單亦从車。則兵車是單字正義。訓大訓盡、訓周、訓穆、訓一、訓厚、訓信皆借義。人不知單之正義。遂以借義當之。如詩其軍三單。鄭箋謂單者無義卒。郊特牲唯爲社事單出里。謂里出一車也。觀下文社田自明。註解作盡。史記信陵君傳。今單車來代之後。漢耿恭傳。以單兵固守。皆指兵車。註釋俱作孤單解。失本義矣。段氏不知妄加言字。以曲就从卽之說。至於卑又將何辭以說之乎。

解 說文鄉飲酒角。从角單聲。支義切。或文作𦵹。禮經作𦵹。此亦元支之通。當收元移支。从辰者。氏之說亦猶斯之古文作𡇺也。段乃以祇振說之。

還 新附遠聲韋委切、左傳通用蕪、亦元歌之通也。

容 說詳脂祭二部。

嬖 說文奢也。从女般聲。鉉等曰：今俗作婆。非是。薄波切。按

般聲在元部。薄波切。元之轉歌也。詩婆娑从女婆聲。當是本字。大徐因許書未收。謂之俗字。而實非俗字也。觀下文娑舞也。引詩市也。婆娑、嬖娑既屬疊韻。則訓舞訓奢。當有兩字一屬元。一屬歌。或說文偶遺婆字。大徐遂以嬖字當之歟。存疑。

第九部 僂

凡 舊收談部今從朱氏定聲入僂部而凡聲名字並系之。

風 說文八風也風動蟲生故蟲八日而化方戎切古文作風。

按許說殊迂曲以大塊噫氣僅以蟲生取義殊覺渺小

不倫正字通云風从天气形从日中出气成風據此則風

𠙴非一字風天地之氣也象形𠙴从虫凡聲義當與虫

近或本从日譌从虫歟無徵姑闕之方戎切當作方金切。

陳氏古音考汾晉之間讀風如分猶存古音三百篇皆與

心林欽等字同用可證。

鳳 說文神鳥也从鳥凡聲馮貢切古文作鳳飛羣鳥從以

萬數故以爲朋黨字。又作羈。顧氏唐韵正鳳字从鳥凡聲。亦不當讀爲符貢切。雖於古無所證。而世說注引晉百官名謝奉父鳳。古人卽不諱嫌名。不應父子同音。疑鳳字當入梵韻。苗氏曰凡非聲。當作从鳥。凡象冠形。依然篆書朋字起筆。中含鳥字。宛然鵬字。余初從苗說。以鳳朋爲一字。同收烝部。後因彝器朋之古文作羈。遂分爲二。朋隸烝部。說詳烝部朋字下。鳳仍从凡聲。與風字同收侵部。又按荀子解蔽篇有皇有鳳。今本誤作有鳳有皇樂帝之心。鳳與心韻。則侵部字。非烝部字也。想許氏因古文鳳與古文朋形似。遂誤作一字。且以羣從萬數曲爲之說。諸家從之。無

異詞。今以鳳字系凡聲下。附以古文屬馮貢切。當作馮禁
切。鵬字系蒸部朋聲下。專作鰐鵬字用。

染

說文以縉染爲色。从水杂聲。徐鍇曰。說文無杂字。裴光遠
云。从木木者所以染。梔茜之屬也。从九。九者染之數也。未
知其審。而琰切。按此字疑當作染柔木貌。从木汎聲。讀

孚飲切。詩集染柔木。集梁疊韻。集字既从木。則染字亦當
从木。不當从水。許氏說解从水者。遷就濡染之義。不知濡
染字自作纍。其用染者假借耳。乃小徐又引裴光遠之言。
以爲从木者梔茜之屬。从九者染之數也。按周禮染人止
三入。未聞有九。裴說穿鑿不足爲訓。檢篇海有染字。疑卽

集染之染。惜音義失傳。後人以竹瓦切之。以手把物訓之。
形聲絕不類。知文字遷流。有不可問者矣。又按此字本
下形上聲。許說左形右聲。引^出而長之。右半遂不成字。姚
謂卽杌古文簋。亦屬附會。

軌 說文車軌前也。从車凡聲。周禮曰立當前軌。音範。按引
經考。周禮無此文。詩濟盈不濡軌。段氏據石經作軌。持之
甚堅。王氏經義述聞。駁而正之矣。

貲 說文無賈字。徐氏新附有之。注云贈死者。从貝从冒。冒者
衣衾覆冒之意。傳本據字典古文作貲。以爲凡聲。或云冒
聲。幽侵之通。經韵無證。姑存之。

寢 說文臥也。从宀侵聲。籀文作闔。

寢 說文病臥也。从寢省。寢省聲。七莊切。按說文無寢字。當

作寢省聲。傳云。書女乃是不寢。疑卽此字。復訓臥。寢訓病卧。今作寢。是合一字爲一字也。愚意寢爲寢室寢廟之寢。

寢爲寢卧寢疾之寢。姚誤作寢。

矜 說文矛柄也。从矛今聲。居陵切。又巨巾切。按此字聚訟紛如今。將各說備列以資致證。陳氏古音考。鰥矜古通用。詩不侮矜寡。禮運矜寡孤獨。論衡引詩。何人不矜。作不鰥。于定國傳引書哀矜折獄。作哀鰥。顧氏詩本音。矜古音居銀反。詩凡三見。何草不黃。音鰥。菀柳柔柔。並居銀反。

張華文史箴潘岳哀永逝文始入蒸韵當改入眞韵江氏古韵標準矜居銀切本證居以凶矜韵天臻何人不矜韵立民寃不我矜韵甸民填段氏音韵表矜字在弟十二部眞詩苑柳草黃柔凡三見漢韋元成戒子孫詩韵心則入侵韵又云諧聲偏旁閭有不合者如矜字今聲而在十二部王氏說文句讀曰段氏桂氏皆曰漢石經論語校官碑魏受禪表並从令嚴氏曰華嚴音義引說文文字統矜怜也皆从矛令若从今者矛柄也玉篇二字皆从矛令無矛今者也如慧苑說則舊玉篇有矜無矜舊說文有矜復有矜兄部競讀若矜是矜字虎部虔讀若矜當作矜

詩居以凶。矜何人不矜。寧不我矜。从令乃協韵。从今不協韵。說文無怜字。據慧苑先引毛詩。矜怜也。知怜卽憐。然訓憐之字。何緣从矛。惟依詩協韵。改矜篆爲矜。或可耳。按

矜爲从矛今聲之字。各家所說。皆从心令聲之字。參互剖析。皆有鉅蔽。惟王氏引證辨駁者較切。然尙有未盡善者。說文矜矛柄也。从矛今聲。此單說矜字。非兼說怜字也。說文無怜字。而有憐字。訓哀也。與怜義同。想舊說文必別有从心令聲之字。爲憐字重文。說詳真部
怜字下但經傳無用憐字者。其用怜字者。皆譌作矜。然則怜爲憐之古文矣。說文此字一闕。後人遂以矜字當之。其音居陵切者。乃漢後之轉。

音誤讀也。其音巨巾切者，乃牽於今聲，而強合詩中三處之韵也。不知此兩等音切，不惟無當於令聲，亦并無當於今聲。从今聲者，應作居林切，音衾，收侵韵。矜字之本音也。从令聲者，應作力旬切，音鄰，收真韵。怜字之本音也。前人真諄不分，且不知有令聲之字，無怪其有巨巾之切也。令與今形近而聲殊，矛與心形近而義異。矛古作弣，又作𢂔，心篆作𢂕，又作𢂖，聲誤形誤，而義有不誤者乎？石經魏碑玉篇並作矛令，不知其所用之字爲矛柄與，爲哀憐與，如矛柄也，則改今从令不可也。如哀憐也，則但改今不改矛，亦不可也。篆友知訓憐之字不得从矛，何不改矛从心乎。

其不改者或意在遵古不知非遵古也遵夫變古而誤者
也不但此也蓋古人造字形由義生字因聲定如矜怜兩
字音義全殊若但改今爲令而仍从矛則旣非矜字之聲
又乖怜字之義欲兩全不且兩失乎先生可作當不河漢
余言又案史記主父偃傳起窮巷奮棘矜賈誼過秦論
鋤耰棘矜揚子方言矜謂之杖皆矜字本義當讀若衾晉
大禹謨汝惟不矜旅獒不矜細行傳矜持也論語矜而不
爭孟子皆有所矜式皆矜字借義當并讀若衾晉泰誓天
矜于民公羊傳見人之厄則矜之爾雅釋言矜苦也皆矜
字本義當讀若鄰詩中入韵三處俱當作怜其不入韵者

爰及矜人。矜此勞人。怜字之本義也。不侮矜寡。怜字之僭義也。矜矜兢兢。疊字形容。不知所借爲某字矣。然注堅強也。意者其亦矜字之僭義乎。况此字專訓矛柄。無哀怜之解。是許氏不以此爲哀怜字明甚。自唐宋人私意改經。凡遇哀怜字皆作矜。遂致古文古音古義凌亂。沈埋者二千年。今細加剖析。使形聲義各歸本部。而从矛今聲之字。乃得葆其固有。虍部虔下云。讀如矜。謂讀若鈴黔也。此同音相借例。今聲由侵轉談。與虔音近。知从矛今聲之字。斷不可廢。段王徑改作矜。以遷就哀怜字。乃兩失之。

竈 說文深也。一曰竈突从穴从火从求省。按竈突是正義。

突卽突之譌漢書墨突不得黔卽此字突形深故又訓深
詩采入其阻說文作累恐不得作突入解

疊

說文商星也从晶參聲鉉等曰參非聲未詳所今切或省

作參

正譌云从三星也或从參說文誤作三日又誤

作參聲傅云當从𠂔姚氏曰當从參聲从𠂔未詳姑闕疑

按此象形字不必强求其聲

彑

說文毛飾畫文也象形所銜切按从此得聲者最多如

彫字必凋切已收幽韵與彪字同聲而徐氏又音所銜切

則彫从彑聲矣彑字之忍切已收諱韵而彑字許氏亦作
參聲音所今切則參从彑聲矣徐氏曰彑非參聲傅亦以

爲許氏之誤。則參字自爲聲，籌字亦由此得聲。彫字亦彡聲。他如衫衫二字，說文不收。繆卽衫字，則參字仍从彑聲。

搘卽杉字，今從新附收衫字，从彑聲。

斂厭帖貶、斂念聲、厭厭聲、帖占聲，皆侵談也。而書之斂乃穿，詩之厭泥，皆入緝盍。帖亦入盍。乏本入聲，而詩我位孔貶，與玷韵皆侵談。緝盍平入相通之字也。今既從王氏分爲兩部，例難合一，只得以一聲騎兩韵。聲母收本韵，轉通者收他韵，如念收侵，斂應收緝，以經無韵證，仍收侵。小戎胡然我念之，顧氏通駁邑爲一韵，江氏已駁之矣。厭收談，而壓擗等字，附入緝盍。占收談，而帖貼黏跔，附入緝盍。乏收

益而泛砭貶窒附談韵惟要字今誤入送韵改歸於此所謂同源異派者也。此余舊說今則酌歸一部矣。

𠂔似當作王聲系王聲下

凭說文依几也从几从任周書凭玉几讀若馮皮冰切按此字當是任聲侵轉烝也俗作憑傳表亦从任聲收侵韵臥說文衆立也从三人讀若欽釜魚音切按正字通依衆本字姚亦以爲衆字左傳人三成衆篇海众魚琴切音吟衆立也義同而形稍異雨部𠂔从雨臥聲亦音銀箴切孔穎軒分二冬與侵通用謂衆臥聲臥讀若釜是此字自有兩音也存參

呂呂 鉉等均作會意，姚從錯本作品聲，歸侵部，段氏同。朱亦收呂呂於品聲，而別收呂字於談部入聲。按呂呂一字一聲之轉，或以中一長短分之非也。

龜 唐元度九經字樣作龜，从今聲。姚本據改。

領領領 並胡感切，上頤旁也，中面黃也，下點頭以應也。三字今皆互易，茲收領領於侵讀胡錦切，而領則收緝部，要皆一聲之轉也。

哉 說文說解闕之弋切，易朋盍簪，虞翻云本作哉，聚會也。舊讀作楷，段注哉當以音爲聲，然書厥土赤埴古文作赤哉，是哉固在之部也，蓋侵部與之部有合韵之理。按侵與

之自古不相通段注未塙在之部者彝器作𦨇不从音則
从音者自當讀𦨇二字形近致誤今並載之

第十部

談

贛 說文繇也、舞也、樂有章从章从斧从父、詩曰贛贛舞我、苦
感切、又贛賜也、从貝贛省聲、徐氏曰贛非聲、未詳、古送
切、籀文作贛、按此字音義最爲難定、段表收贛聲於談
韵、是從古感切也、傅表收入東韵、是從古送切也、雖東談
有相通之理、而界限不明、將何所適從乎、今備檢說文、从
贛得聲者、贛字外酉部讐字、讀若美而豔、古潭切、是談韵
字也、心部憇字、陟絳切、匚部匱字、其重文櫟字、皆古送切、
是東韵字也、艸部贛字、古送古潭二切、是東談兩韵字也、
審許氏之音曰坎曰豔似以收談韵爲長、而字从斧聲、又

似收東韻爲妥、許氏所引鞶鞶舞我今詩作坎坎鼓我與
舞無涉、且一字而層疊訓之、其中無定見可知也、吳競樂
府題解云、漢武帝滅南粵、令樂人侯蹕依琴造鞶、以工人
姓侯故名坎侯、後以坎爲空曰空侯、後人遂加竹作箎侯、
據此則鞶有空聲亦東談相通之證也、東與談既不能斷、
今姑收鞶聲於談、而附其通聲於東、亦不得已之見也。

芟 說文刈艸也、从艸从父、所銜切、案此字鄙淺不類古字、
詩載芟載柞、據許氏斐字說解、芟乃斐之訛、檢艸部斐字
云、以足趾夷艸、春秋傳曰、芟夷蘿蔓之、普活切、今左傳作
芟、以左傳證詩、則芟爲斐之譌可知也、但說文旣兩字並

收只得分存兩韵。苗氏引作父聲非。今姑收談部以俟攷。
古文作収。姚從說文係古聲下。桂氏以爲古聲。王氏從籀
文从甘。或遂爲甘聲。不知此字彝器作𠁧。既不从古。亦不

从占。本非諧聲。强以聲系。斷乎不可。今別建一母。

𦥑 苗說甘亦聲。今從之。

轉聲詳
籀部

𦥑 苗說甘亦聲。今從之。接从舌之字有三類。恬枯𦥑𦥑𦥑
五字。許氏誤作舌聲。大徐作𦥑省聲。是也。猶犬食也。讀若
論語𦥑衣長。今作𧆠。𧆠長。當卽𧆠之異文。惟舌聲在祭。宜
收入祭部舌下。

監 許說昭省聲，諸家無異詞。惟王菉友以爲會意，與監字俱

从皿觀古文監可知。今從之，別建一母，列召聲後。

詹 說文多言也，从言从凡从宀。段注作宀聲，宀徐音於毀

切，與詹音不合。按厂部屋榦，秦謂之楣，齊謂之戶，木部

屋榦聯，秦謂之楣，齊謂之檣，楚謂之柵。是宀與檣同字，同音也。苗氏係詹戶聲，下今從之。

泛 泛砭貶名字，凡由乏得聲者，併系盍部乏字下，子從母也。

悉 說文辱也，从心天聲，他典切。按天聲古音在真，今廣韻

五十一忝，與點算並收，而添祿二韵，卽其平去，是真與談鹽諸韵，不當通而通者。段氏謂憮之或體，愚謂是亟之訛。

文。蓋天與典本不一部不得強合。篆文天作而與而形近致誤。詩無忝爾所生。當是無恧爾所生。說文恧慚也。从心而聲。徐音女六切。當作女弋切。之部入聲也。說文既有恧字。則忝字必後人所加。宜削之。朱氏亦有恧字之疑長箋从天心會意。以天求心。每自慚愧。此蓋知天聲不合鹽韵。而穿鑿以求解者。不可訓。

陝 說見盍部。