

經

義

述

聞

經義述聞第二十七

高郵王引之

爾雅中九十四條

齊中也 諺離也 遁述也 疾齊壯也 梳頰充也  
婁暱亟也 翦齊也 饋餽稔也 矜苦也 潛溪  
測也 誥誓謹也 駿農夫也 蓋割裂也 支載也  
漠察清也 替滅也 髦選也 凌慄也 慄惑也  
猶若也 稱好也 坎銓也 窕隸也 隸力也  
獵虐也 師人也 皓章也 謀心也 振古也 絢  
絞也 烝塵也 窕閒也 眇眇也 曷益也 展適  
也 服整也 翌明也 振訊也 閱恨也 越揚也

懊忤也 凜麻也 訛言也 醜妬也 辟歷也

繩繩戒也 悞悞勉也 夢夢訥訥亂也 速速感感

惟迷鞠也 不過不蹟也不徹不道也 存有雖也

暨不及也 洵慄也 遼條口柔也威施面柔也 連

謂之縶 所以止屣謂之閣 三達謂之劇旁 五達

謂之康 甌甌謂之甌 紉謂之救律謂之分 輿革

前謂之鞞 環謂之指 鑣謂之鐵載轡謂之鞮 款

足者謂之鬲 百羽謂之縶 旄謂之靡 不律謂之

筆 以屨者謂之珧 革中絕謂之辨革中辨謂之鞞

在戊曰箸雍 風與穴爲庖 味謂之桺 彗星爲

檇槍 錯革身曰旗 其名謂之緹 邑外謂之郊  
外謂之牧牧外謂之野野外謂之林林外謂之坳 方  
邱胡邱 當途梧邱 水出其左營邱 邱背有邱爲  
負邱 望厓洒而高岸 夷上洒下不瀆 厓內爲隩  
外爲隈 畢堂牆 渙爲厓窮續汜谷者激 山小而  
高岑 重巖隙 左右有岸屈 山上有水埒 沆泉  
穴出穴出仄出也 灑大出尾下 以衣涉水爲厲  
緜膝以下爲搗 緜繅也

釋言

齊中也

郭引釋地曰。距齊州以南引之。謹案呂刑曰。天齊于民。馬注齊中也。管子正世篇曰。治莫貴於得齊。謂得中也。列子周穆王篇曰。四海之齊謂中。央之國皆謂中爲齊。冢大人曰。人臍居腹之中。央故謂之臍。臍者齊也。士喪禮下篇齊三采。鄭注曰。齊居柩之中。央疏曰。以其言齊若人之齊亦居身之中央也。莊子達生篇與齊俱入。釋文。司馬云。齊回水如磨齊也。是齊爲物之中央也。漢書郊祀志。齊所以爲齊。以天齊也。蘇林曰。當天中央齊也。封禪書索隱引解道彪齊記云。臨菑城南有天齊淵。言如天之腹齊也。天中之爲天齊。亦猶中州之爲齊州矣。

詒離也

郭曰詒見詩邢曰小雅巷伯云哆兮侈兮成是南箕鄭  
箋云因箕星之哆而又侈大之是也引之謹案哆侈皆  
張大之貌非離析之義郭言詒見詩不知何指邵曰穀  
梁僖四年傳云於是哆然外齊侯也哆然離散之貌詒  
哆音義同於義爲長說文詒離別也周景王作洛陽詒  
臺徐錯曰詒臺猶別館也別館與離宮同義故曰詒離  
別也家大人曰荀子王霸篇曰四方之國有侈離之德  
侈亦與詒同。

適述也

毛鄭詩考正曰案文選注引韓詩薛君章句云聿辭也春秋傳引詩聿懷多福杜注云聿惟也皆以爲辭助詩中聿曰適三字互用爾雅適自也述也禮記引詩聿追來孝今詩作適七月篇曰爲改歲釋文云漢書作聿角弓篇見睨曰消釋文云韓詩作聿劉向同毛傳於歲聿其莫釋之爲遂於聿脩厥德釋之爲述箋於聿來胥宇釋之爲自於我征聿至聿懷多福適駿有聲適求厥甯適觀厥成適追來孝竝釋之爲述今考之皆承明上文之辭耳非空爲辭助亦非發語辭而爲遂爲述爲自緣辭生訓皆非也說文有吹字注云詮詞也从欠从日曰

亦聲引詩。吹求厥甯。然則吹蓋本文。省作口。同聲假借。月聿與適。詮詞者承上文所發端。詮而釋之也。引之謹案。戴以詩之聿曰適三字爲詮詞善矣。然適訓爲述。又訓爲循。見釋詁自是古義如此。非爾雅之緣詞生訓也。康

誥曰。今民將在祗適。乃文考馬注。適述也。釋訓曰。不通

不蹟也。

小雅河水篇。念彼不蹟。毛傳。不蹟。不循道也。

不通。卽擲風日月篇之

報我不述。

毛傳。述。循也。

故孫炎注。釋詁云。適古述字。凡若此

者。固皆不得以詮詞釋之。

疾齊壯也。

郭曰。壯。壯事謂速也。齊亦疾邪。曰急疾齊整。皆於事敬。



速彊壯也。邵曰：壯，本或作莊。大雅云：思齊大任。毛傳：齊莊也。疏以爲釋言。文家大人曰：敏速與彊壯不同。義邢合爲一。非也。疾，齊壯也。者，壯與齊皆疾也。故郭曰：壯，壯事，謂速也。齊亦疾。莊子徐無鬼篇：百工有器械之巧，則壯。李頤注曰：壯，猶疾也。齊策曰：韓子盧者，天下之疾犬也。文選求自試表注：後漢書馮衍傳注引此，竝作壯。犬是壯爲疾也。釋詁曰：齊疾也。荀子脩身篇曰：齊給便利。史記五帝紀曰：幼而徇齊。集解：齊速也。言聖德幼而疾速也。索隱引尚書大傳曰：多聞而齊。給，鄭注云：齊疾也。春秋衛世叔齊字。疾是齊爲疾也。齊又爲齊莊之莊。齊

與整齊義本相通。故祭統曰：齊之為言齊也。齊不齊以致齊者也。莊與壯古字通。鄒風借老箋。顏色之莊。釋文曰：莊本又作壯。音語趙。簡子問於壯。馳茲舊音曰：壯音莊。檀弓。衛有大史曰：柳莊。漢書古今人表作柳壯。莊子天下篇不。可與莊語。釋文曰：莊一本作壯。史記高祖功臣侯者表：莊敖侯。許倩徐廣曰：莊一作。故一本作莊。犬雅思齊正義所引是也。

### 枕頰充也

引之謹案頰古讀若入戶奉局之局。小雅無將大車篇不出于頰與冥為韻。集韻局頰竝涓熒切。是其證也。頰局同聲故字亦相通。淮南俶真篇曰：處小隘而不塞。橫局天地之間而不窳。昭二十一年左傳注：窳細不滿也。主術篇曰：橫局四方而不窳。今木窳作窳。乃後人所改。辯見讀書雜誌。橫局者充塞之謂。苟

子賦篇曰。充盈大宇而不究。入卻穴而不偏。義與淮南同也。此文訓頌爲充。非訓爲尢。邢引說文。頌。火尢也。邵引釋詁。頌。尢也。皆失之。

婁

古屢字

暱

墟記反

也

郭曰。親暱者亦數。色角反。暱亦數也。引之謹案。暱與數同。

義。親暱與數異義。而云親暱者亦數。則鑿矣。今案。婁爲  
暱。數之。暱。暱爲相親愛之。暱。方言。暱。愛也。東齊海岱之  
閒曰。暱。自閩而西。秦晉之閒。凡相敬愛。謂之暱。字。或作  
極。廣雅。極。愛也。暱。訓爲愛。相愛。卽相親暱。故云暱。暱也。

剪齊也

家大人曰。士喪禮記曰。馬不齊髦。鄭注。齊。翦也。

饋餽稔也

郭曰。今呼饔飯爲饋。饋孰爲饔。

力又反。

引之謹案。漢書律

麻志曰。留孰於酉。

孰。古熟字。

留餽古同聲。故義皆爲熟。

矜苦也

引之謹案。莊子在宥篇曰。愁其五藏以爲仁義。矜其血氣以規法度。矜者。苦也。矜其血氣。猶孟子言苦其心志耳。爾雅直訓矜爲苦。而郭云可矜憐者。亦辛苦其失也。迂矣。

潛渌測也

家大人曰莊子田子方篇曰上闕青天。下潛黃泉。是潛  
爲測也。商子禁使篇曰淡淵者。知千仞之深。縣繩之數  
也。淡淵測淵也。列子黃帝篇曰。彼將處乎不淡之度。而  
藏乎無端之紀。不淡不測也。張湛注淡當作注非是。是淡亦爲測  
也。

誥誓謹也

家大人曰謹者戒救之謂。韓子十過篇知伯曰。吾與二  
主約謹矣。外儲說左篇李悝警其兩和曰。謹警。敵人曰  
暮。且至。擊女。皆謂相戒救也。鹽鐵論世務篇引詩云。誥  
爾民人。謹爾侯度。明涂禎本如是。與詩攷所引合。張之象本誥譌作詰。說苑脩文

篇引詩云。告爾民人。謹爾侯度。誥告竝與謹同義。故下文曰。用戒不虞也。漢書刑法志以刑邦國。誥四方。顏師古注曰。誥字或作誥。誥謹也。文王世子曰。曲藝皆誓之。鄭注。誓謹也。說文曰。誓約束也。周官大宰曰。掌百官之誓戒。士師曰。以五戒先後刑罰。一曰誓。二曰誥。或言謹。或言戒。或言約束其義一也。引之謹案。楚語曰。近臣諫。遠臣誦。與人誦以自誥也。自誥亦謂自戒敕也。

暖農夫也

引之謹案。暖長也。田暖農之長。率人曰夫若。大夫之夫矣。凡經傳言準夫言牧夫言嗇夫言馭夫言膳夫言宰

夫皆率人之義故郊特牲曰夫也者夫也夫也者以知帥人者也周頌噫嘻篇率時農夫鄭箋以農夫爲主田之吏義本爾雅也下文曰髦選也髦俊也此文曰髦士官也峻農夫也皆出眾之稱故皆以俊髦連言之。

蓋割裂也

郭曰蓋未詳錢曰鄭注緇衣云割之言蓋也正義謂割蓋聲相近古者聲隨義轉聲相近者義亦相借尚書割申勸甯王之德割有益義爾雅蓋割同訓蓋有割義皆取同聲之轉也引之謹案錢說是也釋文曰蓋舍人本作害害與蓋字相通呂刑曰齔寡無蓋謂齔寡無害也

孟子萬章篇謨蓋都君謂謀害舜也害與割字亦相通  
廣雅。害割也。堯典湯湯洪水方割。某氏傳割。割之爲蓋  
害也。天誥。天降割于我家。釋文割馬本作害。猶害之爲蓋也。害割蓋三字聲義竝相近。故竝得訓爲  
裂。

支載也

郭曰。未詳。邵曰。王煦曰。淮南齊俗訓云。金之性沈託之  
於舟上。則浮。勢有所支也。家大人曰。道藏本淮南支作  
枝。載通作戴。支之言歧閭也。淮南說林篇冠則戴。歧之  
今本歧譌作致。  
辭見讀書雜誌。文子上德篇歧作枝。此云支載也。廣雅  
云。歧閭載也。其義一而已矣。



漢察清也

樊曰漠然清貌。家大人曰莊子知北遊篇曰澹而靜乎。漠而清乎。是漠爲清也。昭二十八年左傳德正應和曰莫。杜注曰莫然清靜。莫與漠通。犬戴禮子張問入官篇曰水至清則無魚。人至察則無徒。邵有文選高唐賦曰九竅通鬱精神察。今本察下衍滯字。辭見讀書雜誌文選下。是察爲清也。察訓爲清清亦訓爲察。呂刑曰明清于單辭。明清明察也。故後漢書明帝紀曰明察單辭。王藻曰視容清明。鄭注察於事也。

替滅也

邵曰。大雅召閔云。胡不自替。引之謹案。召閔傳曰。替廢也。箋曰。女何不自廢。遐使賢者得進。則不得訓替爲滅也。今案魯語。令德替矣。晉語。君之家嗣其替乎。韋注。並曰。替滅也。桓二年左傳。兄其替乎。亦當訓爲滅。

### 髦選也

引之謹案。士之選。謂之髦。烝我髦士。髦士攸宜。是也。選士亦謂之髦。譽髦斯士。是也。譽髦斯士。選斯士也。譽與古字通。與者語詞耳。說見毛詩

### 凌慄也

郭曰。凌。懾戰慄釋文曰。案郭注意。當作凌。

今本凌譌作陵。下引埤蒼

悽慄也。又譌作凌。今據明葉林宗影宋本釋文改。埤蒼云：悽慄也。樊注作凌。冰

凜也。錢曰：此當從樊。允義慄當爲栗。詩二之日栗烈。說

文作栗。勑栗賴者冰寒也。家大人曰：此仍當從郭。義釋

文不言。各本有作凌者。則舍人李孫本皆作凌。可知。且

不言樊。本作凌而言樊。注作凌。則正文仍作凌。可知。又

慄爲戰慄之慄。各本皆無異文。不當改慄爲凜也。古者

謂戰慄爲悽。淮南兵略篇曰：諸侯莫不悽悽說苑善說

篇曰：登高臨危。目不眴而足不陵。漢書楊雄傳：馳閭闔

而大凌。兢服虔注曰：凌兢恐懼貌也。見文選。甘泉賦注。又虎豹

之凌。違顏師古注曰：凌戰栗也。遠惶也。張衡西京賦百

禽凌遠薛綜注曰凌猶怖也遠促也

凌凌陵古通用據遠古通用此

皆郭注凌據戰慄之證埤蒼訓凌爲慄義亦本於爾雅

### 慄感也

引之謹案感讀爲蹙慄與栗通孟子引書夔夔齊栗趙

注曰敬慎戰懼也桓六年左傳嘉栗旨酒杜注曰栗謹

敬也哀公問孔子蹴然辟席鄭注曰蹴然敬貌

蹴與蹙同是

栗與蹙皆敬謹之義也漢書楊惲傳不寒而栗顏師古

注曰栗竦縮也小雅節南山篇蹙蹙靡所騁鄭箋曰蹙

蹙縮小之貌又儀禮古文縮字皆作蹙是栗與蹙皆局

縮不申之義也燕禮記凡公所饒皆栗階鄭注曰栗蹙

也謂越等急趨君命也。訓栗爲蹙，正用爾雅之文。廣雅曰：迫蹙急也。是栗與蹙皆急迫之義也。栗蹙同義，故訓栗爲蹙，作感者，借字耳。非謂憂感也。感與蹙古聲相近。感通作戚，小雅小旻篇自詒伊戚，與奧蹙菽宿覆爲韻，餘見唐韻。正故蹙通作感，禮器不然則已蹙，釋文蹙本又作感，是其證也。郭誤以感爲憂感之感，而曰戰慄者憂感，則迂回而失其本指矣。

猶若也

郭曰：詩曰寔命不猶，引之謹案猶爲若似之若，又爲若或之若。內則曰：子弟猶歸器衣服，衮衮車馬，則必獻其上，而後敢服用，其次也。鄭注曰：猶若也。襄十年左傳曰：

猶有鬼神於彼加之言若有鬼神也

稱好也

釋文稱尺證反引之謹案考工記輪人進而砥之欲其

肉稱也鄭注曰肉稱宏殺好也是稱爲好也肉稱猶言

肉好樂記曰寬裕肉好是也

鄭注肉肥也史記樂書集解引王肅注曰肉好言音

美之洪荀子禮論篇曰使外生終始莫不稱宐而好善義

亦同也

論衡逢遇篇曰形佳骨嫻皮嬌色稱定賢爾雅篇曰骨體嫻麗面色稱嬌稱皆謂好也

直訓稱爲好而郭云物稱人意亦爲好則失之迂矣

周語君子不自稱也乃稱譽之稱尤非此義

坎銓也

樊曰坎卦水也水性平銓亦平也

見宣十二年左傳正義

郭曰易

坎卦主法。法所以銓量輕重引之。謹案爾雅非釋易之書不得旁涉卦象且水性雖平。然書傳無訓水爲銓者。況爲水之坎乎。法雖銓量輕重。然書傳無訓法爲銓者。況主法之坎乎。樊郭二家之注皆曲說也。今案坎當爲次字。形相侶而誤。李善魏都賦注引杜預左傳注曰銓次也。蓋哀三年傳外內以悛。杜注悛次也。悛字本又作銓。故李善引之也。廣韻銓悛並此彙切。玉篇云銓亦作銓次。世廣韻同。銓可訓爲次。次亦可訓爲銓。故曰次銓也。

宛隸也

隸俗作肆

郭曰。輕窕者好放隸。家大人曰。輕窕者好。放隸則輕窕。非放隸也。爾雅何以直訓窕爲隸乎。予謂窕隸皆謂淡之極也。說文窕淡隸極也。從宀兆聲。是極淡爲窕也。昭十二年左傳注曰。隸極也。周語晉語注及呂覽淮南兵略篇。山高尋雲。寬谿淡隸無景。今本脫寬淡二字。辭見讀書雜誌。高注曰。隸極也。極谿之淡不。見景是極淡爲隸也。故曰。窕隸也。

隸力也

郭曰。隸。極力。引之謹案。爾雅訓隸爲力。不當加極字。以釋之。今案。隸與肄同。都風谷風篇。既詒我肄。毛傳曰。肄



勞也。字本作勩。小雅雨無正篇。莫知我勩。釋詁及毛傳。並曰勩勞也。此訓爲力者。力亦勞也。淮南主術篇曰。民貧苦而忿爭。事力勞而無功。秦族篇曰。夙興夜寐而勞力之。是力與勞同義。大雅烝民篇。威儀是力。箋曰。力猶勤也。勤亦勞也。宛隸也。肄力也。肄與隸聲相近。故連而及之。凡釋言篇中。如僭會也。增益也。夔隱也。僂也。光域也。肇敵也之屬。皆以聲相近而并及之。肄隸古字通。故又借隸爲肄矣。周官小宗伯。肄儀爲位。故書肄爲隸。玉藻。隸束及帶。注。隸讀爲肄。曲禮。大夫與士肄。內則。請肄簡諒。文四年左傳。臣以爲肄業及之也。釋文。並作隸。

獵虐也

家大人曰。吳語曰。今大夫國子與其眾庶以犯獵。吳國

之師徒。韋注。獵。虐也。

今本虐。譌作震。辯見吳語。

襄十八年左傳曰。陵

虐。神主楚辭九歌曰。凌余陳兮躒余行。

躒與獵通。

凌獵猶凌

虐也。故郭云。凌獵暴虐。

### 師人也

引之謹案。人者眾也。春秋隱四年。衛人立晉。公羊傳曰。其稱人。何。眾立之之辭也。穀梁傳曰。衛人者。眾辭也。菜誓曰。人無譁。鄭注。人。謂軍之士。眾。荀子。儒效篇曰。塗之人。百姓積善而全。盡。謂之聖人。謂塗之眾。百姓也。又王制。王霸議兵三篇。竝曰。下之人。百姓。亦謂下之眾。百姓。

也。史記鄒陽傳。人無不按劍相眄者。漢書人作眾。是人  
卽眾也。釋詁曰。師初也。此曰師人。也。其義一而已矣。故  
郭曰。謂人眾。

結鞏也

郭曰。結。然堅固。釋文。結。苦角反。邢曰。結。苦學切。當從告  
說文。別有結。苦八切。石堅也。邵仍依舊本作結。說文。結  
石聲。從石。告聲。段氏若鷹注曰。爾雅。邢疏。剖別甚精。釋  
文。苦角反。故邢曰。苦學切。四覺韻字。多從屋韻轉入。告  
聲。古音在屋韻。是以結轉入覺韻。據陸氏反語。則知陸  
本作結。不作磗。玉篇。廣韻。皆曰。磗。苦角切。磗。恪八切。集

韻類篇克角一切內亦有皓無皓皆可證而釋文注疏  
唐石經皆譌作皓則與陸氏苦角之音不合矣且皓與  
肇音相近以尤韻與東韻近而皓與肇不相關也皓斲  
無苦角之音皓斲無苦入之音此一定之音理江賦曰  
幽澗積阻碧皓皓確巖皓疊前也古音在屋部皓確亦  
疊韻也古音在藥部學者不知古音不可與讀古者此  
也五經文字曰皓口八反又苦角反見爾雅知張時爾  
雅已誤而張於皓下列口八苦角二反是不知古音也  
或曰何不正音之苦角爲苦入而謂正文字誤乎曰音  
義積古相傳陸氏多從舊當陸時字固未誤也引之謹

案告吉二字經傳中往往譌溷告字從牛。隸書牛字或作吉。故告字或作吉。宜  
吉相似傳寫往往互譌。緇衣引尹吉曰云云。鄭注吉當  
爲告。婦象傳后以施命誥四方。釋文誥鄭作誥。漢書刑  
法志誥四方。師古  
日誥字或作誥。廣韻皓苦角切。固也。集韻鞏也。並與  
爾雅合。今依段說訂正。

謀心也

引之謹案。心者思也。洪範五事。五曰思。漢書五行志作  
五曰思心。今本無心字。乃後人依古文又曰思心之不

尚書剛之辨見讀書雜誌。

容。是謂不聖。說文曰思容也。廣雅曰。心容也。心亦思也。

楚辭九章曰。糾思心以爲纒兮。緇愁苦以爲膺。思心同

同又曰。憊思心之不可懲兮。呂氏春秋精諭篇曰。勝書

能以不言說而周公且能以不言聽紂雖多心弗能知矣。言紂雖多思慮不能知周之伐已也。高注。紂多惡。徐周之心失之。廣史記五帝紀音義引墨子曰。年踰五十則聰明心慮不徇通矣。心慮卽思慮是。心與思同義。釋詁曰。惟慮謀也。又曰。惟慮思也。又曰。靖謀也。方言曰。靖思也。是思與謀亦同義。爾雅訓謀爲心。心卽思也。郭誤以爲身心之心而釋之曰。謀慮以心則迂回而失其本指矣。

振古也

郭曰。詩曰。振古如茲。猶云。久若此。周頌載芟傳曰。振。自也。箋曰。振亦古也。言脩德行禮莫不獲報。乃古古而如

此所由來者久非適今時引之謹案。古古如此殊爲不  
詞。蓋爾雅本作振自也。自字古文作𠄎。形與古相似。因  
譌爲古。爾雅之振自也。正釋詩之振古如茲。毛傳之振  
自也。卽本於爾雅。韋昭注晉語。如淳注漢書高紀。竝云  
振起也。凡事之所起卽事之所自。故振又訓爲自。振古  
如茲。猶甫田之言自古有年也。鄭所見爾雅本。自字始  
譌作古。故據之以易傳。鄭從鄭義。故曰振古如茲。猶云  
久若此不。知爾雅古字乃自字之譌。古如茲。固不若  
自古如茲之文。從字順也。今訂從毛傳。

絢絞也

郭曰糾絞繩索引之謹案絢絞卽是繩索非謂糾絞繩索也辯見前宵爾索絢下。

烝塵也

郭曰人眾所以生塵埃家大人曰郭訓烝爲眾眾與塵埃不同義故曲爲之說曰人眾所以生塵埃其失也繫矣。幽風東山篇烝在桑野毛傳曰烝寘也鄭箋曰蝸蝓蝸然特行失處桑野有似勞苦者古者聲寘填塵同也小雅常棣篇烝也無戎毛傳曰烝填也箋曰當急難之時雖有善同門來久也猶無相助已者古聲填寘塵同是塵訓爲久非謂塵埃也故孫注曰烝物久之塵其意



蓋曰此塵字非塵埃之塵乃物久之塵也釋詁曰塵久也孫彼注曰塵居之久義與此注同而郭彼注亦誤以爲塵埃矣又案登庚失于政陳于茲正義曰釋詁云塵久也孫炎曰塵居之久久則生塵矣古者塵陳同也故陳爲久之義自久則生塵以下皆孔氏申明上文之詞非孫注原文也孔爲郭注所惑故有久則生塵之說非孫義也邵氏誤以久則生塵矣五字爲孫注又未解此注物久之塵四字之義而以爲物久則生塵遂謂景純之誤本於叔然何讀古之不審也。

宛聞也

郭曰窈窕閒隙

此注誤。

邢曰詩周南關雎云窈窕淑女毛

傳云窈窕幽閒邵曰郭氏注方言云窈言閑都也

此注不誤

家大人曰郭說迂曲邢說也是窈爲幽閒之閒又爲閒暇之閒司馬法嚴位篇云凡戰之道力欲窈氣欲閒又云擊其倦勞避其閒窈。

### 眇眇也

郭曰謂眇絕邢曰周頌載芣云徂隰徂眇毛傳曰眇場也則眇謂地畔之徑路也至此而易之故以眇爲場易則地絕故得爲眇邵曰上文云眇致也釋詁云眇盡也眇又訓眇以聲轉爲義皆假借字也家大人曰眇無眇

絕之義。邢曲爲之說。非也。邵以爲假借字。近之。然未言何字之假借。子謂珍聲相近。蓋卽珍之借字。珍與聲相近。卽腆之借字也。釋詁曰。珍。美也。儒行席上之珍。以待聘。鄭注曰。珍。善也。士昏禮記辭無不。腆。燕禮寡君有不腆之酒。聘禮不腆先君之祿。注竝曰。腆。善也。廣雅曰。腆。美也。是珍與腆同訓爲善。又同訓爲美。而珍與腆古聲亦相近。說苑脩文篇曰。使某奉不珍之琮。不珍之履。不珍。卽不腆。故曰。珍。腆也。邶風新臺篇。蓬篠不珍。箋曰。珍當作腆。腆。善也。燕禮注曰。古文腆皆作珍。是腆。珍古字通。大雅雲漢篇不。珍。禋祀。錢氏荅問亦以珍爲腆。

曷益也

郭曰。益。何不。家大人曰。益之爲何不。常訓也。而又訓爲何。故廣雅曰。益。何也。楚辭九歌。益將把兮瓊芳。王注曰。

益。何也。言靈巫何持乎。乃復把玉枝以爲香也。

今本作益何不

也不。字乃後人所加。注言靈巫何持。則訓益爲何明矣。而今本文選所載王注。又改何持爲何不。持以從五臣之謬解。蓋後人但知益爲何不。而管子霸形篇仲父益不知其又訓爲何。故紛紛妄改耳。

不當言謂何不。謙言也。

當言。卽謙言。說見廣雅疏證黨善也下。

戒篇益不

出從乎。君將有行尹。知章注曰。君將有行何不。出從乎。

益何也。

今本作益何不也。字亦後人所加。後靡篇作公將有行。胡不送公。胡不。卽益不。

莊子

盜跖篇益不爲行。釋文曰。益何也。勸何不爲德行。

今本作益

何不也。不字亦後人所加。又莊子養生主篇曰。善哉技蓋至此乎。言

技之善何至於此也。秦策曰。勢位富貴蓋可忽乎哉。言

何可忽也。

稽少孫續史記三代世表曰。豈可以忽乎哉。

管子小稱篇曰。闔不

起爲寡人壽乎。莊子徐無鬼篇曰。闔不亦問是已。闔不

何不也。蓋闔竝與益同。曷之爲何常訓也。而又訓爲何

不。湯誓曰。時日曷喪。唐風有杖之杜曰。中心好之曷飲

倉之曷皆謂何不也。

說者皆訓爲何失之。

曷爲何而又爲何不。益

爲何不而又爲何聲近而義通也。故爾雅曰。曷益也。學

者失其義久矣。

曷益聲近而義通。故月令之賜旦釋文作曷且坊記作益且。

展適也。

引之。謹案周官肆師展犧牲鄭注曰展省閱也檀弓展

墓而入鄭注曰展省視之

邵謂展墓猶曲禮言適墓又引左氏莊二十七年傳天子

非展義不巡守皆失之。是省視謂之展也。又案文王世子曰適饌

省醴適展也。適饌猶言視具。內則曰佐長者視具是也。

適與省同義。故鄭注曰親視其所有。

正義曰。天子親適陳饌之處。省視醴

酒。案陳饌之處謂之饌。爲不訶矣。

是省視謂之展亦謂之適也。爾雅直

訓展爲適而郭云得自申展皆適意則失之迂矣。

### 服整也

邢曰謂整治也。引周南葛覃云服之無斃。邢引魏風葛屨云好人服之。鄭箋竝曰服整也。引之謹案邢邵說是。

也郭曰服御之令齊整則服御非齊整也爾雅何以訓服爲整乎。又案服者良之借字也。說文曰良治也。經傳通作服治亦謂整治也。故葛覃葛屨箋竝云整治。

翌明也

郭曰書曰翌日乃瘳引之謹案翌爲明日之明又爲昭明之明。舉陶謨夙夜浚明有家。史記夏本紀作蚤夜翊明有家。作翊者蓋今文尚書也。翊與翌同。翊亦明也。古人自有被語耳。續漢書郡國志左馮翊注引決錄注曰翊明也。

振訊也

家大人曰廣雅振訊動也。幽風七月曰。六月莎雞振羽。毛傳莎雞羽成而振訊之。莊八年公羊傳注。振訊士眾。邢引曲禮振書。端書。邵引左氏昭十八年傳。振除火災。皆未確。

鬪恨也

郭曰。相怨恨。陸曰。恨孫炎作很云。相很戾也。錢曰。恨乃伊之譌。見詩毛氏傳。而郭乃以相怨恨爲說。誤矣。邵說與錢略同。又曰。左傳疏僖二十四年。引李巡云。鬪相怨恨也。

是李。本作恨。郭注從李。家大人曰。錢邵說是也。鬪訓爲很。故其字從鬥。非謂相怨恨也。然很與恨古字亦通。晏子春秋雜篇曰。君歡然與子。邑子必不受。以恨君。何也。



恨與很同。吳語。今王將很。新序節士篇曰。嚴恭承命。不

天而伐齊。韋注。很。達也。

以身恨君。漢書匈奴傳曰。右賢王與漢夷相恨。外戚傳曰。貴人獨不可一見。上屬託兄弟耶。何爲恨上如此。恨竝與很同。孫本作很。正字也。李郭本作恨。借字也。但不當訓爲怨恨耳。

### 越揚也

郭曰。謂發揚。邵曰。周語云。汨越九原。

案汨越皆治也。說見周語。晉語

云。夫人美於中。必播於外。而越於民。韋注俱云。越揚也。家大人曰。周語以揚沈伏。而黜散越。淮南倣真篇。暴行越智於天下。高韋注竝曰。越揚也。共彖辭揚于王庭。鄭

注曰揚越也揚越一聲之轉故發揚之轉爲發越司馬相如

上林賦飛揚之轉爲飛越劉琨勸進表播揚之轉爲

播越昭三十年左傳將焉用是播揚焉激揚之轉爲激

越王風揚之水傳揚激揚清揚之轉爲清越聘義叩之

也班固西都賦聲激越以長注越猶揚也荀子法行故大斧謂之鉞亦謂之揚

篇作叩之其聲清揚而遠聞大雅公劉篇干戈其聲清越

懊忼也

郭曰謂愛忼引之謹案鄒語曰申呂方疆其懊愛大子

亦必可知也懊與懊同愛懊一聲之轉愛之轉爲懊猶

優與曖之轉爲與釋名曰懿優也言與優也老子曰道

者萬物之與王弼注與猶曖也可得底蔭之辭皆其例也。愛懊玩竝一聲之轉。或言懊愛。或言愛玩。其義一也。玩與恍同。

廩靡也

釋文廩息淺反。廣雅曰廩倉也。孫炎云廩藏穀鮮絜也。舍人云廩少鮮也。郭云或說云卽倉廩所未詳。引之謹案說文無廩字。自漢以前亦無謂倉廩爲廩者。舍人本作鮮訓廩爲少鮮是也。文十三年公羊傳羣公廩何注曰廩者連新於陳上財令半相連爾。疏曰廩謂全是故穀但在上少有新穀財得相連而已。故謂之廩廩者希

少之名

以上公羊疏也

少與鮮同義。故爾雅訓廩爲鮮也。郎注

易坤卦引公羊傳作羣公謙

見小雅采芣正義。謙音廉。今本謙譌作慊。依毛詩注

疏。按

謙之言廉也。廉亦約少之名。大元有少以象謙

其詞曰。物謙然能自斂。謙然者約少之貌。義與廩同

也。然則廩者鮮少之名。故訓廩爲鮮。作廩者因廩字。而

誤加尸耳。廣雅訓廩爲倉。卽因此而誤。若爾雅以廩爲

倉。則當在釋宮。不當在釋言矣。藏穀鮮絜之注。又從爲

之。籜景純言未詳。蓋不信叔然之說也。

訊言也

家大人曰。言非言語之言。乃言問之言。言卽問也。故郭

曰相問訊。廣雅曰言問也。聘禮曰若有言則以束帛。鄭注有言有所告請若有所問也。曲禮曰君言不宿於家。鄭注言謂有故所問也。曾子問曰召公言於周公。鄭注爲史佚問哀公。問曰寡人願有言然。冕而親迎不已重乎。願有言願有問也。昭二十五年左傳曰叔孫氏之司馬馯戾言於其眾曰若之何。言於其眾問於其眾也。史記合公傳曰臣意言王曰才人女子豎何能言。玉問王也。周官小司寇曰用情訊之。鄭注訊言也用情理言之。冀有可以出之者。言之問之也。言與問同義。故或謂之言問。漢書賈誼傳曰臣聞聖主言問其臣而不自造事。

言亦問也。連稱言問者。古人自有複語耳。顏師古注欲發言則問其

臣分言問爲二義。朱之。周官冢人言鸞車象人注。鄭司農云。言言

問其不如法度者。犬祝言。甸人注。鄭司農云。甸人主設  
復梯。犬祝主言問其具梯物。小雅出車篇。執訊獲醜。鄭  
箋曰。訊言也。執其可言問所獲之獸以歸。犬雅皇矣篇。  
執訊連連。箋曰。訊言也。執所生得者而言問之。皆以言  
問二字。連文言。與問訊同義。故曰訊言也。而邢疏云。訊  
問以言。邵云相問以言。又引曾子事父母篇。弗訊不言。  
則皆誤以言爲言語之言矣。

覲姑戶利戶也

舍人曰靦擅也

釋文曰。謂自專擅之貌。家大人曰。諸書無訓靦爲擅者。擅字疑有誤。

面貌也。孫李竝曰。靦人面。姤然也。郭義與孫李同。家大

人曰。今人以靦爲面慙貌。非也。說文靦人面兒也。

今本

兒譌作面見。案舍人曰。靦而貌也。孫李亦曰。靦人面兒。然也。越語注曰。靦面目之貌。是靦爲人面貌也。小雅何人斯正義引說文靦而見人。亦是人面兒之譌。說文繫傳及段氏注。皆誤解靦字。今訂正。姤而靦也。爾雅訓靦爲姤。說文訓姤爲面靦。其義一也。今本面靦譌作而靦。何人斯釋文引說文姤而靦也。亦後人據誤本說文改之。今據何人斯正義及邢疏所引訂正。又案說文姤好也。齋材也。姤面靦也。姤直好。兒姤字在姤齋。姤之間則其義亦與好相近。故何人斯。卽孫李所云人。姤曰。姤然。有面自則姤非面靦明矣。

面姤然也。然則靦與姤皆人面之貌。而非面慙貌。明矣。

小雅何人斯篇爲鬼爲蜮。則不可得有靦而目視人。罔

極。毛傳曰：覲，媾也。鄭箋曰：使女爲鬼爲蜮也。則女誠不可得見也。媾，然有面目。女乃人，也。人相視無有極時，終必與女相見。是覲爲人面目之貌。故對鬼蜮言之。若以覲爲面慙則與詩意相遠矣。又越語：余雖覲然而人面哉。吾猶禽獸也。韋注曰：覲，面目之貌。是覲爲人面目之貌。故對禽獸言之。若以覲爲面慙則又與覲然人面之文不合矣。又後漢書樂成靖王黨傳：安帝詔曰：萇有覲其面而放逸其心意，亦與越語同言。萇雖覲然人面而放逸其心，實與禽獸無異。下文風淫于家，媾取人妻，是其事也。李賢不達，乃云覲媾也。言面媾然無媿則誤解。



覲字并誤解媠字矣。又案方言。媠慙也。荆楊青徐之間曰媠。此與有覲面目之覲異義。而左思魏都賦曰。有覲菅容。神藁形茹。任昉彈曹景宗奏曰。惟此人斯有覲面目。玉篇亦曰。覲慙。兒則皆誤以覲爲媠矣。總之覲爲人面目之貌。或以爲慙。或以爲無媠。皆非也。自後人誤解覲字。而詩之有覲面目。國語之覲然人面。爾雅之覲媠也。義皆不可通矣。又案方言曰。猶楚鄭。或曰媠。又曰媠。猶也。江湘之間。凡小兒多詐。而猶或謂之媠郭。彼注皆曰。言媠媠也。方言媠字。自是媠媠之義。非爾雅覲媠也。之媠。而釋文引之以釋爾雅。誤矣。臧氏用中。爾雅漢注。

又以引方言者爲孫炎注則誤之又誤也。

辟歷也

郭曰未詳引之謹案辟與彛同歷與厯同說文彛必益

治也從辟井爾雅辟法也說文刑字注引易曰井者法也法所以治也故彛從辟井而訓爲治。

周書曰我之不彛今書金縢作我之弗辟文六年左傳

曰制事典正法罪辟獄刑董道逃由質要治舊滂杜注

辟猶理也理亦治也說文又曰厯音治也從厂秝音聲

是彛厯皆治也作辟歷者借字耳辟歷亦疊韻字

釋訓

繩繩戒也

邢引大雅抑篇云子孫繩繩邵引周南螽斯云庶爾子  
孫繩繩兮毛傳繩繩戒慎也家大人曰朱子不信爾雅  
謂是取傳注以作故亦不信繩繩之爲戒慎而意爲之  
解曰繩繩不絕貌余謂首章之振振言其仁厚二章之  
繩繩言其戒慎三章之蟄蟄言其和集皆見毛傳皆稱其于  
孫之賢非徒稱其眾多而已也抑之詩曰子孫繩繩萬  
民靡不承此承上文無易由言無曰苟矣而言言教令  
之出不苟則子孫戒慎守之萬民皆奉行之也故鄭箋  
亦曰繩繩戒也下武篇繩其祖武毛傳曰繩戒也箋曰  
戒慎其祖考所踐履之迹是詩中單言繩者其義亦爲

戒慎

朱傳繩繼也古亦無此訓

故後漢東平憲王蒼引詩作慎其祖

武

見續漢書祭祀志注業此所引蓋三家詩

慎與繩聲相近也他若管子宙

合篇曰故君子繩繩乎慎其所先淮南繆稱篇曰秉世繩繩乎唯恐失仁義然則繩繩之爲戒慎自周及漢古義相承非鑿空之訓也。

慎慎勉也

邵曰說文云慎勉也重言之義同引之謹案慎音慕又

音莫

釋文慎慎音慕集韻又未各切亦云勉也

字亦作莫方言侔莫強也北

燕之外郊凡勞而相勉若言努力者謂之侔莫淮南繆稱篇猶未之莫與高注曰莫勉之也重言之則曰莫莫

小雅楚茨篇說祭祀之事曰君婦莫莫莫與悛悛同  
猶言勉勉也。祭義曰君牽牲夫人奠盃君獻尸夫人薦  
豆齊齊乎其敬也愉愉乎其忠也勿勿諸其欲其饗之  
也。鄭注曰勿勿猶勉勉也。禮器注同勉勉勿勿莫莫一聲之  
轉言君婦當祭之時奉承而進之既忠且敬莫莫然其  
欲其饗之也。毛傳曰莫莫言清靜而敬至也。訓莫莫爲  
清靜則與忠敬異義故又加而敬至三字以足之正義  
亦曰后能清靜恭敬又至篤信未免迂回矣。

夢夢詭詭亂也

注曰皆開亂釋文引顧舍人云夢夢詭詭煩懣亂也。邢

曰孫炎曰夢夢昏昏之亂也大雅抑篇云視爾夢夢邵  
曰小雅正月云視天夢夢楚詞九章云中悶瞽之惛惛  
賈誼書先醒篇云不知治亂存亡之所由惛惛然猶醉  
也惛惛音義同家大人曰莊子胠篋篇曰故天下每每  
大亂李頤曰每每猶昏昏也案每每卽夢夢夢之爲每  
猶營之爲甌矣方言甌謂之甌郭注今字作營引之謹案釋夾訛或作  
諄襄三十一年左傳且年未盈五十而諄諄焉如八九  
十者弗能久矣諄諄眊亂也言眊亂如八九十人也說見

左傳。

速速蹙蹙惟速鞠也

引之謹案述與尫同說文尫迫也。

廣雅同玉篇去牛渠牛二切。

故郭

曰賢士永哀念窮迫。

今本永譌作求。邢疏曰。惟念也。述急迫也。鞠窮也。言鄙陋小。人專據

爵祿。國士侵削。致賢士永哀。念其窮迫也。今本疏內永字亦譌作求。今據宋單疏本。雪總本元本及明吳元恭本改。

此是以念釋惟。以窮釋鞠。以迫釋述也。故釋文曰

述郭云迫也。邵曰述與求同言。思念所求皆窮困也。此

失述字之義。蓋因釋文述本亦作求而誤。

不通不蹟也不徹不道也

郭注不通不蹟也。曰言不循軌跡也。陳氏頌甫曰。不通者卽。邶風日月篇之報我不述也。古毛詩當作報我不述。孫炎云。述。古述字。毛傳曰。述循也。卽釋詁之述循也。

不蹟者卽。小雅沔水篇之念彼不蹟也。傳曰不蹟不循道也。不徹者卽十月之天命不徹也。傳曰徹道也不適不蹟不徹並見於詩。故爾雅統釋之曰不道也。毛公傳義悉本爾雅。今本爾雅不適不蹟下衍一也字。遂失其指引之謹案。陳說是也。詩報我不述釋文。本又作術。文選廣絕交論注引韓詩亦作術。鄭注樂記韋注魯語高注呂氏春秋誣徒篇竝云術道也。報我不術者報我不以道也。術與適通。通訓爲道。故爾雅云不適不道也。楚辭天問昏微遵迹。王注曰迹道也。迹與蹟同。蹟訓爲道。故爾雅曰不蹟不道也。郭所見本不蹟下已衍也字。故



但云不循軌跡而不以不道釋之也。

每有雖也

郭注曰。詩曰。每有良朋。

小雅常棣

辭之雖也。陳氏頊甫曰。爾

雅訓每爲雖。非訓有爲雖也。每下不得有有字。蓋因注而衍。小雅皇皇者華篇。每懷靡及。毛傳云。每。雖。卽本爾雅引之。謹案。陳說是也。爾雅訓每爲雖者。合每懷靡及。每有良朋而竝釋之。非專釋常棣詩詞也。故皇皇者華傳曰。每。雖。而常棣傳卽蒙上而省。郭因皇皇者華箋不訓每爲雖。至常棣始訓每爲雖。故獨引每有良朋以釋每。雖也之義。非謂爾雅作每有也。自唐石經誤增有字。

而常棣箋每雖也。俗本亦依誤本爾雅作每有雖也。唯相臺岳氏本無有字。校勘記云。無有字者爲是。箋正用皇皇者華傳也。案皇皇者華正義曰。下篇每有良朋之下。有每雖之訓。謂常棣箋有每雖之訓也。則箋作每雖也。而無有字。明甚。箋訓出於爾雅。則爾雅亦無有字可知。玉篇廣韻竝云每雖也。義本爾雅及毛傳鄭箋而不云每有雖也。是其證。

暨不及也

引之謹。案傳注皆訓暨爲及。未有訓爲不及者。不字蓋涉下文蠢不遜也。而衍釋詁曰。逮及暨與也。釋言曰。逮

及也。此曰暨及也。皆是轉相訓傳。注訓暨爲及。卽本於爾雅加一不字。則義不可通矣。郭曰。公羊傳曰。及我欲之。暨不得已。暨不得已。是不得及。此又曲說之不可通者。

恇慄也

恇兮劬兮。恇慄也。郭曰。恒戰慄邢。曰。謂嚴恇戰慄也。邢曰。禮記鄭。注恇字或作峻。讀如嚴峻之峻。言其容貌嚴栗也。家大人曰。邢兼用禮記注以釋爾雅。故云嚴恇戰慄不。知嚴恇二字。義不相屬。邢則畫用禮記注爲解。皆非郭義也。郭云。恒戰慄者。謂悚懼戰慄也。莊子齊物論。

篇民木處則滿。慄恂懼釋文恂恐貌。崔云戰也是其證。且恂與慄連文則恂非嚴峻可知。

籛條口柔也。戚施面柔也。

孫郭皆曰籛條之疾不能俯。口柔之人視人顏色常亦不伏。戚施之疾不能仰。面柔之人常俯。似之。因以名云。家大人曰。邯鄲風。新臺篇曰籛條不鮮。又曰得此戚施。毛傳曰籛條不能俯者。戚施不能仰者。鄭箋曰籛條口柔。常觀人顏色而爲之辭。故不能俯也。戚施面柔。下人以色故不能仰也。孫郭之說皆出於此。今案籛條口柔也。戚施面柔也。此一義也。晉語曰籛條不可使俯。戚施不

可使仰。此又一義也。爾雅此條兼釋籩條。或施夸毗之義。則口柔面柔。自指詩之籩條。或施而言非。國語所云也。而毛傳乃云不能俯不能仰。則豈有衛宣一人而兼此二疾者乎。國語之籩條。或施自是人疾之名。與口柔面柔之義。兩不相涉。鄭箋謂口柔者不能俯。面柔者不能仰。俱是強爲傳會。口柔者不必仰首。面柔者亦不必俯首。且面柔之人。正欲人之見其顏色。不宜於俯首也。然則國語爾雅各爲一義。不可強同。所謂離之則雙美合之則兩傷矣。說者或據方言以籩條爲粗竹。席或據韓詩說文以或施爲詹諸。皆非。口柔面柔之義。故槩無

取房舍人曰籛條。巧言也。戚施。令色也。李曰籛條。巧言好辭以饒人。是謂口柔。戚施和顏悅色以誘人。是謂面柔。皆據本文爲解。而不牽引他義。較孫郭爲長。

釋宮

連謂之移

郭曰。堂樓閣邊小屋。今呼之移。厨連觀也。家大人曰。移之言移也。移以大傳正義曰。在旁而及曰移。逸周書作移。籛篇設移。旅楹孔晁曰。承屋曰移。移與籛古字通。

所以止扉謂之閣

郭注曰。門辟旁長廩也。左傳曰。高其閣。閣。長棧卽門

槩也引之謹案辟與闕同

經傳多以辟爲闕

開也謂門之既開

其旁有長槩以止之使不搖動。今時城門既開插木槩於旁以止之是其遺法也。或於門旁置斲木以止扉。今人宮室多有之。謂之門塾。亦有代以石者。闕之言格。格止也。見張晏漢書梁孝王傳注槩以止扉。因謂之闕矣。一名閤。玉篇廣韻並云閤。他但切闕也。門旁槩所以止扉也。郭不直云門旁長槩而云門闕旁長槩則闕以止既開之扉非。以固既闕之扉明甚。而顏師古匡謬正俗乃謂止扉以牢固扞禦寇賊則是以爲闕榘之屬矣。闕榘以固既闕之扉闕以止既開之扉不可比而同之也。良由讀郭注未

審以致斯誤耳。

段氏說文注謂閣閉門乃用之誤與顏同。

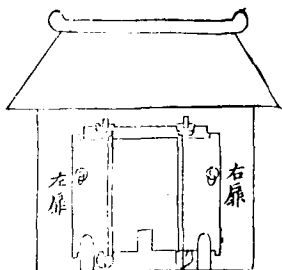
徐鍇說文繫傳又

云閣今云門頰扇所附箸也。亦與止扉之義不合。至左傳高其閉閣當依杜預作閤。閤郭所據本作閣。乃當時傳寫之誤。止扉之閣自作閤。閤之闕自作閤也。辨見左傳高其閉闕下。胡竹邨主政問余說而避之曰。閤自是止旣開之扉。若止旣闔之扉。則當杜門中。不當杜門旁。上云檄謂之闔。闔門中所豎短木也。郭注旁長檄三字。蓋對闔之爲中央短檄言之。



門闕長梁圖

外門



長梁 闕 長梁

內門

三達謂之劇旁

郭曰。今南陽冠軍樂鄉數道交絡俗呼之五劇鄉家。大  
人曰。史記酈生傳曰。陳留者天下之據衝也。據與劇同。  
劇與據聲相近。劇之爲據。猶據之爲據也。史記呂后紀  
見物如芥。大據高后披徐廣曰。據音戲。漢書五行志作  
據。

五達謂之康

郭曰。史記所謂康莊之衢。家大人曰。晏子諫篇曰。公趨  
駕追晏子。及之。康問篇曰。桓公過于康莊。問甯戚。吹管  
子輕重。丁篇曰。決蘄落之水。通之杭莊之間。杭與康同。

釋器

甌瓠謂之甌

郭曰。甌瓠。小甕。長沙謂之甌。引之謹案。史記貨殖傳。甌

鹽。豉。干。荅。徐廣曰。荅。或作合。

今本。合作。合。乃後人依漢書改之。

器名。

有甌。孫叔然云。

今本作孫叔敖。敖字。亦後人所改。

甌。瓦器。受斗六升。合

當爲甌。音貽。案徐所引卽叔然爾雅注也。列女傳。仁智傳。斂。小器。投諸合。合亦與甌同。

絢謂之救律謂之分

郭釋上句曰。救絲以爲絢。或曰。亦冑名釋。下句曰。律管可以分氣。家大人曰。爾雅言律謂之分。而郭云律管可以分氣。則迂回而失其本。指且如郭說。則此文當入釋

樂不當入釋器矣。今案爾雅於釋羅罔之後卽云絢謂

之救律謂之分二者蓋亦羅罔之屬廣雅於釋羅罔之

後卽云絢謂之輓

輓音憲音  
衛輓音兒

則絢亦羅罔之屬絢之言

絢也。拘也。廣雅釋詁曰。鞫輓引也。作。絢者借字耳。救與

絢一聲之轉。或說以此爲冒名是也。律讀爲率。說文曰

率。捕鳥畢也。

玉篇山律  
力出二切

畢。田罔也。畢或作罍。廣雅曰。畢

率也是率。亦羅罔之屬。作律者借字耳。說詳廣雅疏證

輿革前謂之鞮 竹前謂之禦

輿革前謂之鞮

胡根反

郭注曰。以韋鞮車轍後謂之莛。注

曰。以韋鞮後戶。竹前謂之禦。注曰。以篔。衣鞮後謂之蔽。

注曰。以簾衣後戶。引之謹案。以韋鞞車軾詩所謂鞞鞞  
也不謂之鞞郭注非也。曰前日後皆車簷也。玉篇。簷都郎切。車簷  
簷以革爲簷則在前者謂之鞞在後者謂之非以竹爲  
簷則在前者謂之禦在後者謂之蔽李曰。竹前謂編竹  
當車前以擁蔽名之曰禦禦止也是竹前爲車簷之在  
前者革前不當異義鞞之言限也限隔內外使塵不得  
入也釋名說車云立人象人立也或曰陽門在前曰陽  
兩旁似門也廣雅曰。陽門蔽簷也是車簷亦有在前者  
不得以車軾當之。

環謂之捐

郭曰著車厭環家大人曰環與捐皆圓貌也捐之言圓也。說文圓音旋規也。規亦圓也。釋魚曰：蝟蟻郭彼注曰：井中小蝟蝟赤蟲。蝟蝟猶詰屈也。此蟲行於水中，則掉尾至首，左右回環，其狀曲而且圓，蠓謂之蝟，猶環謂之捐矣。

鑣謂之鑣載轡謂之轡

郭釋上句曰：馬勒旁鐵釋下。句曰：車乾。上環轡所貫也。釋文：鑣郭魚謁反。轡郭首儀引之。謹案說文：鑣馬銜也。從金，庶聲。轡車銜載轡者，從車，義聲。重文作鑣，云：轡或從金，獻。是鑣爲轡之或體，而非鑣之別名。蓋許氏所見

本作鑣謂之銜載轡謂之轆轤字本又作鑣也古啓儀與獻相近故大誥民獻有十夫尚書大傳獻作儀周官司尊彝鬱齊獻酌鄭仲師讀獻爲儀轆或作鑣正古聲之相近而通者也鑣從金者車輶上環以金爲之也不得云鑣謂之鑣徧考漢以前書亦無謂鑣爲鑣者蓋載轡謂之轆別本轆作鑣上與鑣謂之銜相連學者記覽錯亂因誤以鑣爲鑣而易銜以鑣郭氏所據殆誤本也

款足者謂之兩

家大人曰款足謂空足也漢書司馬遷傳實不中其聲者謂之款服虔曰款空也

字或作窠莊子養生主篇批大郤道大軼淮南原道篇款

者主浮漢書楊王孫傳窹木爲圓  
服皮高誘崔謨注竝曰窹空也  
管子國蓄篇曰大國

內款小國用盡內款內空也漢書郊祀志鼎空足曰鬲

蘇林曰鬲音歷足中空不實者名曰鬲卽此所云款足

者謂之鬲也太平御覽器物部二引舍人注曰鼎足相

去疏閒曰鬲義與蘇注同  
疏閒蓋疏閒之譌此是釋款  
字之義故釋文亦云款閒也

邢疏曰鼎足相去疎閒者名鬲蓋  
承用舊疏而舊疏又本於舍人也  
鬲之言歷也鼎足疏

閒歷歷然也  
說文秣稀疏道秣也玉篇秣稀疏秣秣然  
也廣雅曰秣疏也字通作歷文選登徒子

好色賦秣屬歷齒李善注歷  
猶疎也古詩曰眾星何歷歷  
郭以款足爲曲腳失之

### 百羽謂之緝

家大人引穆天子傳曰天子於是載羽百緝  
今本緝譌作軍據郭



改注

旄謂之龍音卑

郭曰。旄。牛尾也。邢曰。舞者所執也。引之謹案。旄所以飾  
虞周頌。有警篇。設業設虡。崇牙樹羽。傳曰。樹羽置羽也。  
正義曰。置之於栒虞之上角。引漢禮器制度云。爲龍頭  
及頷口。銜璧壁下。有旄牛尾是也。故旄謂之龍。次於木  
謂之虡之下。邢說非也。段氏說文注引此以釋虡字。則又誤以爲旄旗之屬矣。集  
韻。旄。班糜切。符虞飾。引爾雅。髦謂之龍。較邢說爲長。蓋  
出孫炎高瓊二家義疏也。

不律謂之筆

郭曰蜀人呼筆爲不律也。語之變轉引之。謹案不者發聲。猶濬謂之不濬。見釋類謂之不類。若謂之不若也。見釋

魚說文曰。楚謂之聿。吳謂之不律。燕謂之弗。秦謂之筆。聿。律聲相近。弗。筆聲相近。不。發聲也。不律謂之筆。猶言律謂之筆耳。鄭樵注曰。緩聲爲不。律急聲爲筆。其說似是而非。

以蜃者謂之珧

引之。謹案楚辭天問曰。馮珧利決封矢。是射玉注曰。珧弓名也。決射鞬也。

革中絕謂之辨。革中辨謂之鞞

引之謹案革中辨之辨當爲辟字形相近

漢書蕭何傳秦御史監郡

者與從事辨之張晏曰何與二事備辨此作辨字解蘇林曰辟何與從事也此作辟字解然則張所見本作辨蘇所見本作辟也

又涉上句辨字而誤也辟與鞞皆屈也辟字

或作鞞說文曰誦詰也一曰屈鞞又曰鞞鞞衣也徐

錯曰鞞猶卷也廣雅曰鞞曲也又曰鞞鞞也鄭注

士喪禮曰以席覆重辟屈而反兩端交於後高注西周

策曰山形屈辟狀如羊腸辟之言辟屈鞞之言卷曲也

鄭注大射儀曰爲幕蓋卷辟綴於篠莊子田子方篇曰

辟焉而不能言司馬彪注曰辟卷不開也是辟與卷同

義故革中辟謂之鞞也不然辨乃中分之名與鞞屈之

義何涉乎。孫注上句曰辨。半分是也。郭注下句曰復分半。則仍與上句無異。且如郭所言。則正文當云辨中絕。不當云革中辨矣。說文鞞字解曰。革中辨。謂之鞞。辨字恐是後人以誤本爾。雅改之也。段氏說文注欲改辨爲辨。音班而。以爲皮之縐文。蹙蹙者。引說文辨。駁文也。爲證不知辨乃駁文。非縐文也。仍與鞞字之義無涉。

釋天

在戊曰箸雉

引之謹案。箸雉當爲祝黎。說見後大歲攷。

風與火爲庖

郭曰。庀。熾盛之貌。邵曰。易象傳云。風自火出。此釋其名爲庀也。孔疏云。火出之初。因風。方熾。火既炎盛。還復生風。象皆言實事。故爾雅釋之。舊說以爲假象。非也。引之謹案。此釋庀字之義。非釋易之風自火出。蓋誤證也。釋文庀本。或作炖。字同。玉篇。炖。風與火也。方言。炖。焮。焮。赫也。郭彼注曰。皆火盛熾之貌。然則焮者。火得風而焮。焮然盛。非謂風自火出也。古無焮字。故借庀爲之。

味謂之桺

味謂之桺。桺。驛火也。郭曰。味。朱鳥之口。釋文。味。豬究反。本或作。喙。許穢反。說文云。喙。口也。昌穢反。家大人曰。本

或作喙者啄字之譌。啄卽味之異文。陸音許穢反。非也。說文。味。鳥口也。曹風候人篇。維鷦在梁。不濡其味。毛傳曰。味。喙也。襄九年左傳。味爲鶉火。卽此所云味。謂之桺也字。或作囁。說文。囁。喙也。玉篇引詩作不濡其囁。召南小星傳三。心五囁。四時更見是也。或作注。考工記梓人以注鳴者釋文注。陟又反。史記天官書桺爲鳥注。是也。或作喙。漢書東方朔傳。尻益高者。鶴俛啄也。顏注曰。啄。鳥嘴也。音竹救反。又天文志曰。桺爲鳥啄。是也。味。囁注。啄。古同聲而通用。喙則聲遠而不可通。且毛傳以喙釋味。則味喙之非一字甚明。而漢書天文志。桺爲鳥啄。韓

詩外傳。身窮則啄。淮南汜論篇顏啄。秋。今本啄字。並論作喙。爾雅釋文。味。本或作喙。許穢反。文選洞簫賦。巫喙。蚤轉李善注。喙。許穢切。或爲味。都邁切。此啄之誤。訓爲喙者也。說卦傳。爲黔喙之屬。釋文。喙。況廢反。徐丁邁反。曹風候人傳。味。喙也。釋文。喙。虛穢反。又尺稅反。又陟角反。此又喙之誤。讀爲啄者也。蓋啄喙皆訓爲口。而字形又相似。學者亂之久矣。

彗星爲橈槍

引之謹案。開元占經妖星占篇。引孫注曰。橈槍。妖星別名也。又引尸子曰。彗星爲橈槍。

尸子之文多有與爾雅同者。見爾雅注疏及太

平御 彗星占篇引荊州占曰歲星逆行過一度宿者則生  
彗星一曰天棊二曰天槍三曰天機四曰彗星此四者  
皆爲彗。是機槍皆彗星之別名。故爾雅曰子竝云彗星  
爲機槍也。然管子輕重丁篇曰國有槍星其君必辱國  
有彗星必有流血浮邱之戰。呂氏春秋明理篇曰其星  
有彗星有。天棊有天機則已分彗與機槍爲三而甘石  
二氏說彗與天棊天機天槍形狀不同。長短亦異。自是  
以後各史志遂相承用之矣。

鎔革鳥曰旗

釋文鎔七各反又七故反

李曰以革爲之置於旒端孫曰鎔

七故反

置也革

紀力急反



也。畫急疾之鳥于繆。周官所謂鳥隼爲旗者矣。

並見公羊傳宣

十二疏郭曰。此謂全剝鳥皮毛。

全今本論作合。茲從隋書禮儀志及太平御覽兵部

七十一

所引。置之竿頭。卽禮記云載鴻及鳴鳶。太平御覽兵

部七十一引郭氏音義云。按禮記載鳴鳶。鄭元云載之

旌首以示衆。卽此類也。書云鳥獸希革。詩云如鳥斯革。

革。鳥者。自是鳥之皮毛明矣。引之謹案。李郭之說皆非。

也。李解革鳥云。以革爲之。徧考古。人旗章。如交龍。熊虎。

龜蛇之屬。無以革爲之者。非確詰也。郭云。全剝鳥皮毛。

置之竿頭。卽禮記云載鴻及鳴鳶。其說本於鄭志。鄭荅

王贊問。曲禮載青旌以下。云皆舉皮置於旌首。不畫也。

案彼交前有水。則載青旌。

鄭注青青雀水鳥。

前有塵埃。則載鳴

鳧。前有車騎。則載鴻。

俗本鴻上行飛字。辨見禮記。

皆謂畫鳥於旌而

植之車。上至前有士師。則載虎皮。前有摯獸。則載貔貅。

始謂以其皮飾旌而植之耳。

說見禮記。

鄭志誤以曲禮之畫

鳥爲舉皮。郭氏因之。遂以革鳥爲鳥之皮毛。如其說。則

兩駝當云錯鳥革。曰旌文義始順。不得顛倒其文而稱

革鳥也。曲禮之載虎皮。若改爲載皮虎。其可乎。周官司

常云。交龍爲旂。龜蛇爲旐。不聞剝龍蛇之皮置於竿頭

也。且鳧鴻二旌。必前有塵埃。車騎始載之耳。若以旌上

之鳥爲鳧鴻。則司常之州里建旗。大司馬之百官載旗。

豈皆見塵埃車駟而爲之備乎。此真所謂重性脆繆者

矣。司常云鳥隼爲旗。

鳥隼者鳥中之隼也。隼謂之鳥隼。猶鳥謂之鳥。鳥隼謂之禽。隼謂之禽。隼謂之禽。隼謂之禽。

之。隼。隼。非謂隼之外。別有他鳥也。

隼爲急疾之鳥。故謂之革鳥。小雅六月篇。織文鳥章。傳云。鳥章。鎔革鳥爲章也。箋云。鳥章。鳥

隼之文章。鄭志。荅張逸云。畫急疾之鳥隼。是鎔革鳥爲

畫鳥隼。畫有文。故謂之章。考工記所謂畫績之事。鳥獸

蛇也。

鄭宗顏曰。鳥卽鳥隼爲旗之類。

下。文因章曰旃。爲因其文章不復

畫之。則鎔革鳥曰旗。爲畫之明矣。自當以孫說爲長。然

訓鎔爲置。則非也。鎔者畫文之名。以采色塗於繪帛之

上。使文理交鎔。因謂之鎔。

七各

若說文金涂謂之鎔矣。

小雅采芑篇。約軛錯衡。傳云。錯衡。文衡也。晉語曰。金玉其車。文錯其服。文錯猶文繡。韋注訓錯爲錯。失之。周文王子有錯叔繡。漢書地理志注引世本云。錯叔繡交王子。名繡字錯亦取文理交錯之義。然則錯革鳥者。交錯其文爲鳥隼之狀。故毛傳曰。錯革鳥爲章矣。鄭樵曰。錯雜以五采也。近之。

釋地

其名謂之鱮

邵曰。韓詩外傳云。東海之魚名曰鱮。比目而行。不相得不能達。是比目魚本名鱮。隸體變轉。今作鱮。家大人曰。邵說非也。邵以說文無鱮字。新附字有之。又以韓詩外傳作

鯨遂謂鯨爲鯨之譌。今考說文括字解云。犬食也。從犬

舌聲。

今本作从犬从舌乃徐鉉不知古音而妄改之茲據繫傳本訂正。

讀若比目魚鯨

之鯨。

主篇廣韻括鯨二字。並與榻同音。

則是說文原有鯨字而寫者脫

之也。鯨爲其魚魴鯨之鯨。與比目魚鯨之鯨。聲義懸殊

不得以鯨爲鯨。遍考書傳亦無謂鯨爲比目魚者。竊謂

鯨乃鯨之譌。釋文曰鯨。本或作鯨。玉篇鯨。比目魚鯨同。

上。

列子說符篇傳者射明張中反兩槍而笑張湛注曰。射五白得之反兩魚獲勝故大笑。殷敬順釋文曰。槍

大博經作鯨。比目魚也。案槍卽鯨之俗字。是鯨爲鯨之別體。故爾雅作鯨。韓

詩外傳作鯨。鯨與鯨相似。傳寫者遂誤爲鯨耳。當據爾

雅或本之鯨以。正外傳鯨字之譌。豈可反據外傳之誤

字。以改爾雅之正文乎。

邑外謂之郊。郊外謂之牧。牧外謂之野。野外謂之林。林外謂之坳。

邵曰：魯頌毛傳云：邑外曰郊，郊外曰野，野外曰林，林外曰坳。說文云：邑外謂之郊，郊外謂之野，野外謂之林，林外謂之曰。或作坳。俱據爾雅爲說，無郊外爲牧之文。然詩疏及爾雅釋文引李巡孫炎舊注，俱有此文。毛許所引，蓋異本也。引之謹案無郊外爲牧者，蓋舊本也。毛於召南之野，有於麇，邶風之燕燕，鄘風之干旄，並傳云：郊外曰野。又鄭風野有蔓草傳云：野，四郊之外。說文云：野

郊外也。皆不云牧外。曰野。鄭注牧誓及鄭風之叔于田。周官之甸師。遂人。士師。縣士。並云郊外曰野。高注呂氏春秋季春紀淮南時則篇。並云廣平曰原。郊外曰野。一語皆出爾雅。韋注晉語亦云郊外曰野。皆用爾雅之文。而不去在牧外。小雅出車首章。手彼牧矣。毛但云出車就馬於牧地。而不云在郊外。次章于彼郊矣。鄭云乘馬牧地在遠郊。據周官載師以牧田任遠郊之地而言。而不云郊外。謂之牧。周語國有郊牧。韋注云國外曰郊。牧放牧之地。而不云牧在郊外。是毛許鄭高韋所見爾雅本皆無郊外。謂之牧也。孫本郊下有牧。李本牧作田。皆非爾雅。

之舊蓋當時學者所增也。

釋邱

方邱胡邱

引之謹案水經汝水注曰汝水又東南逕壺邱城北故陳地春秋左傳文公九年楚侵陳克壺邱是也壺邱蓋卽胡邱此亦地以邱名若桑邱咸邱之類。

當途梧邱咸途出其前戴邱途出其後昌邱

家大人曰梧邱戴邱昌邱皆取相當值之義梧圉禦三

字古通用故強禦或作強圉

見楚辭離騷及漢書王莽傳敘傳

或作強

梧釋天大歲在丁曰強

圉史記麻書作強梧梧之言禦也秦風黃鳥傳及齊



語注並云禦當也。故邱之當途者謂之梧邱。釋名曰。當途曰梧邱。梧忤也。與人相當忤也。有義亦同矣。戴之言值也。值亦當也。釋地曰。距齊州以南戴曰爲丹穴北戴斗極爲空桐郭。彼注曰。戴值喪。大記君纁戴六。鄭注曰。戴之言值也。所以連繫棺束與柩材使相值。是戴爲當也。故邱之前當途者謂之戴邱。釋詁曰。昌當也。故邱之後當途者謂之昌邱。當途梧邱之途縱言之也。途出其前後之途橫言之也。而梧邱戴邱昌邱皆以其與途相當值名之。

水出其左營邱

爾雅注疏校勘記曰。水出其左營邱。唐石經及各本並同。史記祠本紀集解禮記檀弓正義皆引作。水出其前而左曰營邱。水經淄水注引作水出其前左爲營邱。又云營陵城南無水。惟城北有一。水世謂之白狼。水面出丹山東北流。由爾雅出前左之交。不得以爲營邱矣。今臨淄城中。有邱淄水出其前。家大人曰。前下脫左字。故有營邱之名。與爾雅相符。邵氏正義據此。謂舊本爾雅經有前字。注云淄水過其南及東。東南二字。正義釋前左二字。然考詩齊譜正義引孫炎注爾雅云。水出其左營邱。無前字。經文水出其前後左右四字相對。與下左高咸邱右高

臨邱前高旄邱後高陵邱。文法整對。劉熙釋名本爾雅亦言水出其左。曰營邱。蓋史記水經注等蒙上水出其前。前。前。前。之文引之。王氏穀勝云。凡古人祇言左右者。皆據前言之。猶言東西亦據前言之。若對文則並與。如釋菑言馬有前右後右前左後左矣。此言水出其左。謂水出其前左也。引者加前字。須入易曉耳。家大人曰。此說非也。此文本作水出其前而左。營邱營者環也。水環其前與左也。若但言水出其左。則營字之義不見。孫炎郭璞何以皆言水過其南及東乎。古人屬文不必字字相對。若但齊其文而不顧其義。則以小害大矣。上文遂出

其右而還之。畫邱。遂出其前。戴邱。遂出其後。昌邱。首句

亦多而還之三字。然去此三字。則畫字之義不見。郭注言爲

道所規畫亦猶水出其前。而左營邱去前而二字。則營字之

義不見也。據王說云。凡古人祇言左右者。皆據前言之。

水出其左。謂水出其前左也。然則水出其右。亦謂水出

其前右乎。涓邱。沮邱。正邱。皆一面有水。唯營邱兩面有

水。故言水出其前而左。豈得謂凡言左右者。皆據前言

之乎。左高成邱。右高臨邱。左澤定邱。右陵泰邱。皆非謂

前左前右也。而謂水出其左。卽水出其前左。豈其然乎。

若謂引爾雅者加前字。須人易曉。則尤爲曲說。史記集

解及水經注禮記正義所引皆有前字。

集解正義所引前下皆有而字。

是也。齊之營邱淄水先過其前而後過其左。故曰水出其前而立。與途出其右而還之文同一例。水經注無而字者。省文耳。然而字可省。前字則斷不可省也。豈皆欲人易曉而加之乎。水經

注又曰營陵唯城北有一水。由爾雅出前左之文不得以爲營邱矣。云爾雅出前左之文則是爾雅原有前字。非善長欲人易曉而加之也。若爾雅但言水出其左則諸君又何以知其爲前左而加前字以曉人乎。元和郡縣志亦曰爾雅曰水出其前經其左曰營邱。自開成石經始脫前而二字。而各本皆沿其誤。若詩正義無此二字。卽後人依誤本爾雅刪之不得援以爲據。案詩正義曰水所營

繞故曰營邱釋邱云水出其左營邱孫炎曰今齊之營邱淄水過其南及東是也南東二字正義上言水所營繞下引孫注孫本有前而二字可知正義上言水所營繞下引孫注過其南及東則所引經文亦有前而二字可知後人刪此二字則上下文皆不可通矣禮記正義曰釋邱云水出其前而左曰營邱以水營遶故曰營邱說與詩正義同故知詩正義亦有前而二字而後人刪之也若釋名無此二字則不足爲據上文途出其右而還之畫邱釋謂爾雅亦無此三字豈得

邱背有邱爲負邱

郭曰此解宛邱中央隆峻狀如負一邱於背上家大人曰郭說非也邱背有邱者謂邱之後又有一邱如背有所負然故曰負邱負亦背也廣雅曰背負後也釋名曰負背也置項背也曲禮負劔鄭注曰負謂置之於背明堂位天子負斧依注曰負之言背也秦策齊東負海北倚河高注曰負背也負與

背古同聲而字亦相通又通作倍史記魯世家南面倍依以朝諸侯倍依即負依主父偃傳南面負屨漢書負背背漢書高紀項羽背約史記背作負邱背有邱爲負邱宛中爲宛邱二

者迴不相涉郭不解負字之義而以爲宛邱中央隆峻狀如負一邱於背上遂與上文之宛中宛邱下文之邱上有邱爲宛邱混爲一義其失甚矣邵曰邱背有邱疑於後高陵邱郭以邱背卽邱上故定爲重釋宛邱之義此曲爲之說也後高陵邱謂邱形後高而前卑耳非邱背有邱之謂也且上言邱背有邱下言邱上有邱則邱背之非邱上明矣邵又曰說文云隄邱名武負聲相近隄邱卽負邱也尤爲皮傳之說

負古讀若倍聲與隄不相近且說文但云邱名

何以知其爲邱背  
有邱之負邱平。

望厓洒而高岸

郭曰洒謂澗也。視厓峻而水澗者曰岸。家大人曰郭說非也。洒者峭也。語之轉耳。郭風新臺篇新臺有洒。毛傳曰洒高峻也。峻亦峭也。水厓之形有直立而卑者是峭而不高者也有高而陵夷者是高而不峭者也。若既峭而又高者則謂之岸。曰望厓洒而高則洒字自指厓言之而郭乃以爲水澗望厓水澗而高則文不成義矣。且厓峭而高卽謂之岸。何必水澗而後謂之岸乎。郭蓋以洒字從水。故訓爲水澗。此未達六書假借之義也。洒濯之洒



借爲洒峻之洒。新臺有洒之洒。豈亦得訓爲水澗乎。邵曰。洒字從水面聲。而與申聲相近。又轉爲澗。是從聲取義。此則曲說之不可通者也。

夷上洒下不滲

李曰。夷上平上洒下陷下。故名滲。孫口平上陷下。故名曰滲。不者蓋衍字。郭曰。厓上平坦而下水澗者爲滲。不發聲。家大人曰。郭以不爲發聲是也。以洒下爲厓下水澗則非。滲爲水厓之名不必水澗而後謂之滲也。夷上洒下。皆指厓而言。與水之澗淺無涉。夷者陵夷也。陵夷者。陂陀也。言上陂陀而下峻峭也。

者。陂陀也。

見家語始誅篇注。

洒者峭也。言上陂陀而下峻峭也。

魏風伐檀釋文曰。濬本亦作脣濬之言脣也。上陂陀而下峻峭。狀如人之脣。故謂之濬。是以李孫竝云平。上隋下。故名濬也。若以洒爲水。淡則非其指矣。

厖內爲隩外爲隈

隩隈厖內爲隩外爲隈。邢曰。云外爲隈者。隈當作鞫。傳寫誤也。詩犬雅。公劉云。芮鞫之。卽毛傳云。水之外曰鞫。案此誤以

箋爲傳

然則厖在水。曲其內名隩。又名隈。其外名鞫。

又作坻。音義同。今以隩隈一事分爲外內之名。故知誤也。邵依邢改隈爲鞫。云詩疏引爾雅作鞫。陸氏爾雅釋文亦作鞫。今本作隈。說文云。澳隈厖也。其內曰澳。其外

曰隈。是爾雅舊本。亦作隈。釋文引字林作坵云隈厓外也。左傳疏引爾雅亦作隈。唐石經及宋本俱作鞫。與陸氏釋文同。今定從陸。本家大人曰。邢邵說是也。今檢唐石經及宋本皆作外爲隈。蓋唐石經始作隈。隈字卽涉上文隈

而而各本皆從之。故邢疏特辯其誤。邵謂唐石經宋本俱作鞫。蓋偶未檢耳。然恐後人轉據石經宋本。及今本說文左傳疏以相難。故明辯之。案孫炎曰隈。水曲中也。淮南覽真篇漁者不爭隈。高注曰隈。曲深處魚所聚也。列子黃帝篇河曲之淫隈。殷敬順曰隈。水曲也。此皆謂厓內爲隈。非謂厓外爲隈也。又案大射儀大射正執弓

以袂順左右隈鄭注曰隈弓淵也僖二十五年左傳秦人過析隈杜注曰隈隱蔽之處莊子徐無鬼篇奎蹄曲隈向秀曰曲隈股閒也是凡言隈者皆在內之名非在外之名厓外而謂之隈必無是理也且上文云隩隈是隈卽隩也乃又云厓內爲隩外爲隈不自相違戾乎今本說文作其外曰隈左傳疏引爾雅作外爲隈皆後人以俗本爾雅改之考古者固貴有定識也

說文隩水隈厓也隈水曲

也則明明以厓內爲隈矣隈卽隩也故曰其內曰隩其外曰鞠今改爲其外曰隈則與隩隈二字之注皆不合閱二年左傳注水之隈曲曰汜正義曰釋邱云隩隈厓內爲隩外爲鞠彼雖不言內內卽隩也而內字以內爲聲明是水之隈曲之內也據孔云水之隈曲之內則厓內爲隈甚明故引爾雅以釋杜注水之隈曲曰汜也今

改外爲鞠。曰外爲隈。則既與疏意不合。又與注意相反矣。襄三年正義引爾雅。厓內爲隈。外爲鞠。李巡曰。厓內近水爲隈。外爲鞠。今本爾雅。字皆作隈。亦是後人所改。而爾雅釋文則曰。鞠。字林作坵。云隈。厓外也。九六反。公劉箋則曰。水之內曰隈。水之外曰鞠。正義則引爾雅曰。厓內爲隈。外爲鞠。又引李巡曰。厓內近水爲隈。其外爲鞠。皆足正後人校改之謬。

### 畢堂牆

李曰。崖似堂。牆曰畢。郭曰。今終南山道名畢。其邊若堂之牆。引之謹案。自望厓。洒而高岸至谷者。激皆釋水邊。厓岸之名。不得雜以山閒之道。且畢爲道名。以在上者言之。牆爲堂邊。以在旁者言之。又不得謂在上之畢爲在旁之牆也。郭蓋以詩終南有終有堂。毛傳云。堂畢道。

平如堂也。箋云：畢終南山之道名，邊如堂之牆然。故本之而爲此注。案：紀堂乃杞棠之借字，不得如。毛鄭所釋說見前。有紀有堂下。且尋釋毛義畢道平如堂，蓋本釋山山如堂。

者密之文，密畢聲相近。毛所見本密，蓋作畢也。故言堂而不言牆，其非用畢堂牆爲說明矣。自鄭申毛義始，誤以畢堂牆說之，而謂如堂之牆耳。今案畢堂牆之堂，當讀爲陂。唐之唐，史記魏世家倉唐古今人表作倉堂後漢書延篤傳唐溪典注以爲堂谿氏。

唐，隄也。牆謂隄內一面障水者，以其在水之旁，故謂之牆。又謂之畢牆之言將也。犬雅皇矣篇：在渭之將，傳曰：將，側也。釋名曰：輿，棺之車，其旁曰牆，似屋牆也。是牆爲

在旁之名也。畢之言蔽障蔽水，使不外出也。說文曰：牆垣蔽也。唐牆蔽水，故謂之畢矣。郊特牲謂之水庸庸亦牆也。庸庸古字通畢爲水厓，故與諸水厓之名連類而舉矣。

涘爲厓窮續汜谷者激

家大人曰：此篇自望厓灑而高岸以下，皆釋厓岸之名。故篇末題曰厓岸。此云涘爲厓窮續汜谷者，激者言水厓謂之涘，其窮續之厓則謂之汜，通谷者之厓則謂之激。汜激皆厓岸之名，非溝瀆之名也。對文則汜與激異，散文則通。故廣雅曰：涘，汜也。涘與激同。見淮南道應篇。公孫龍至於河上而航，在一汜。高注曰：汜，水厓也。班

周幽通賦。芊彊大於南汜。曹大家注。與高誘同。是汜爲

厓也。

顧命。夾兩階厓。一氏傳。堂廉曰。厓。堂邊謂之厓。亦謂之廉。水厓謂之厓。亦謂之汜。其義一也。釋

文曰。激本又作滌。悲反。釋水篇。水草交爲滌。釋文曰。

滌本。或作激。悲反。則滌激是一字。釋名曰。滌。厓也。臨

水。如肩臨目也。秦風。蒹葭篇。在。水之滌。毛傳曰。滌。水廉

也。說文曰。滌。厓也。是激爲厓也。汜與激皆厓岸之名。故

廣雅。滌汜同訓。爲厓義本。於爾雅也。而郭。釋窮。汜汜曰

水。無所通者。釋谷者。激曰。通於谷。

水經。濟水注。引正文。作通谷者。激引注文。

作水也。

通谷。則是以窮。汜爲汜。通谷者。爲激。說文亦曰。汜。窮

瀆也。若然。則汜。激當與。谿。谷。溝。瀆。同列於釋水。胡爲與



澗隩墳渙同列於釋邱而總之以厓岸之名乎斯不然矣。

釋山

山小而高岑

家大人曰管子宙合篇曰山陵岑巖淵泉闕流孟子告子篇可使高於岑樓趙注曰岑樓山之銳領者。

重甌

魚蹇反 魚檢反

李曰賺阪也

見三風葛藟釋文。

孫曰山基有重岸也郭曰謂山

形如累兩甌甌甌上大下小

各本脫下四字今據葛藟釋文及公劉正義引補。

山狀似之因以名云引之謹案孫說是也下文左右有

岸。厓與此句相連皆謂山之厓岸也。說文云：厓，厓也。釋

邱云：重厓岸。此云：重甌。陳文義相合，皆厓岸之名也。者甌

厓之高而峻者也。故釋畜云：騶蹄，踞善陞甌司。馬相如上林賦云：巖，甌，錡，推，峩，岨，崎，甌，亦巖也。甌與錡皆邪也。甌之言述，錡之言敬也。岨，甌與甌錡對文。巖，甌雙聲也。甌，錡疊韻也。推，峩，疊韻也。岨，崎，雙聲也。解者多失之，但不重者謂之甌，重者謂之厓耳。甌當讀爲片。說文片

岸，高也。從山，厂。呼早切。厂亦聲。玉篇：牛，桀，牛，割二切。廣韻

又語，偃切。語，偃之音，與甌同片。正字也。甌，偃字也。郭未

達，偃字之義，而以爲山形如累兩甌。案釋邱云：如覆敦

者敦邱。文云：如棄者，棄邱。如階者，階邱。此篇亦云：山如堂者，密。如防者，盛。重甌之甌若

果爲甌，則當云如重甌者。陳文義乃明何得徑省其文

而云重甌。廉乎。釋名云。山上大下小曰甌。是也。而云甌。甌也。甌一。孔者甌形。孤出處似之也。則已誤以爲山形。如甌矣。字林亦云。廉。山形似重甌。郭注之誤。蓋本於二書也。

### 左右有岸屈

釋文屈口閤反

今本閤誤作閤。據明葉林宗影鈔宋本釋文改。錢曰。屈蓋屈字。

之譌。說文屈閉也。山左右有岸。似戶之閉。故以得名。俗

師不通六書。誤作屈。或作窟。

見廣韻

皆非也。段曰。屈當作

屈。文選江賦。鼓屈窟。以滿渤。李善注。屈。苦合切。是也。家

大人曰。說皆未安。說文屈閉也。左。右有岸。非閉之義。

江賦。鼓唇窟以泐泐。李善注唇亦窟之類也。集韻唇歷也。或作唇。皆非。左右有岸之義。今案唇本作厶從厂去聲。非從缶聲。廣韻厶去劫切。厶厶集韻厶厶也。或作厶。厶去劫與口閣聲相近。訓厶爲厶正。合左右有岸之義。且集韻云厶或作厶則厶爲厶之誤明矣。厶之言厶也。廣韻厶厶去劫切。人左右脅謂之厶。說文厶掖下也。去劫切。廣雅厶脅也。山左右有岸謂之厶。義相近也。篆書去字作厶。厶字作厶。厶字作厶。二形相似。隸書去字作厶。厶字作厶。厶亦相似。故從去從厶之字。傳寫多誤。管子輕重甲篇三月解。甸。甸字作厶。漢冀州從事張表碑復攸陶父陶字作陶。此從厶之

字而誤從去者也。亦有從去之字而誤從缶者。說文磬鼓磬聲。從鼓缶聲。土盍切。磬乃磬字之誤。玉篇亦誤作磬。後人又加磬字。音七盍切。而不知磬卽磬之誤也。此如集韻之廣韻有磬無磬。是其證矣。又墨子備蛾傅篇。屈兼收以爲法程。今本作滄程。此皆從去之字而誤從缶者也。怯怯從去聲而音去劫切。劫鉞從去聲而音居怯切。磬從去聲而音土盍切。屈屈從去聲而音口荅切。其義同也。屈之爲屈。磬之爲磬。法之爲滄。其誤亦同也。

山上有水埒

引之謹案。列子湯問篇。壺領山頂有水涌出。一源分爲

四埒注於山下。張湛曰：山上水流曰埒，是也。郭曰：有渟泉於義未允。

釋水

洸泉穴出穴出仄出也

李曰：永泉從彳出，名曰洸。洸，側出。

側，與仄同。案正文已云：穴出仄出也。則注

不須更言側出，則出疑側也之譌。

引之謹案：泉皆自穴中出，而洸泉獨

言穴出者，穴非孔穴之穴，乃回穴之穴也。文選：幽通賦

：「叛回穴其若茲。」李善引曹大家注曰：「回邪也。穴，僻也。」

又引韓詩曰：「謀猶回穴。」

毛詩作回，通傳亦曰回。邪，通。辟，釋文曰：通韓詩作歛，義同。宋

玉風賦曰：「回穴錯迕。」後漢書盧植傳曰：「今之禮記特多」

回穴義竝與此同然則那謂之回僻謂之穴僻者偏也  
汎泉從彡出故曰穴出又曰仄出案車軸兩端自轅中出者謂之軌亦是從  
彡出也故釋名曰側出曰汎泉  
汎軌也流狹而長如車軌也穴與仄皆不正之名與  
上文濫泉正出相對非謂其從孔穴中出也邵引說文  
次水從孔穴疾出也段注次字引爾雅汎泉穴出皆失  
之說文次字之訓別爲一義非汎泉穴出之穴汎泉穴出謂彡出也不然泉皆出自穴中豈獨汎泉乎汎說文作屮云凡出泉也  
不云從孔穴出也

漢大出尾下

郭曰尾猶底也引之謹案凡泉莫不有底水皆自下而上何獨於漢而言出尾下乎且尾者後也未也泉之有

底。水所自出。乃其始也。本也不得謂之曰尾。遍考書傳。無謂水所自出爲尾者。況上出與下出不同。莊子秋水篇。天下之水莫大於海。尾閭泄之。列子湯問篇所謂無底之谷。不知

何時已而不。虛蓋海水自穴中下出。有若腹中之物泄於尾閭者然。故謂之尾若。漢水瀆涌上出。則與尾閭之下泄者異矣。何得謂之尾乎。郭說非也。今案漢大出當絕句。尾下當自爲一。義不與上相屬。漢大出者承上出同流而廣言之。謂之大出者瀆涌上出其勢甚大也。上文云。檀泉正出。沃泉縣出。沈泉穴出。此云漢大出。文義正相合矣。尾下者承上歸異而廣言之。歸於他水者水



之尾也。尾者下游也。故舉尾之名而釋之曰：下。昭十二年左傳：楚子狩于州來，次于潁尾。杜注曰：潁水之尾。在下蔡西。水經：潁水至慎縣東南入于淮。注引春秋次于潁尾而釋之曰：蓋潁水之會淮也。是水之下游謂之尾也。灑水注引諺曰：高粱無上源，清泉無下尾。是下游曰尾。後世方俗語猶然解者，乃以大出尾下連讀，失其義矣。

以衣涉水爲厲

引之謹案：厲謂陵水而渡也。或以厲爲橋者非。說見淡則厲下。

繇膝以下爲揭

引之謹案。此六字蓋唐以前學者所增。非爾雅原夾也。爾雅曰。繇膝以上爲涉。謂濟水之時。水濡至膝。又過膝而上也。又曰。繇帶以上爲厲。謂水濡至帶。又過帶而上也。蓋涉水者由淺入深。故水之濡體由下而上。漸無先濡上而後濡下之理。可云繇膝以上。繇帶以上。不可云繇膝以下也。後世學者見涉與厲分言淺深之度。而揭獨不言。以爲闕略。乃依繇膝以上爲涉之文。而增繇膝以下爲揭。而不知其義不可通也。詩匏有苦葉傳曰。由膝以上爲涉。又曰。以衣涉水爲厲。謂由帶以上也。又曰。

揭。褻衣也。即揭衣。皆用爾雅之交而獨不及由膝以下為

揭。則所據爾雅本無此一句可知。正義曰。傳不引爾雅

耳。案古本爾雅無此句。故傳不引。非略也。皇侃論語憲問篇疏引爾雅云。繇

膝以下為揭。則此句之增已久。不始於陸氏釋文矣。釋文

則揭起列反。下為揭同。

紼。絆也。

釋文。紼。本或作絆。絆。本或作絆。家大人曰。紼。絆聲之變。

轉也。絆之為紼。猶吳謂筆為不律。不律。律也。不發聲說

而燕謂之弗也。引棺索謂之紼。亦謂之絆。鄭注。棺弓曰

盧。下棺以絆繞。正義曰。絆即紼也。喪。犬記。君葬。用輓。四

絆。二碑注曰。絆。或為率。率。與絆同。釋名曰。從前引之曰

緹縣下。維舟索謂之繫。亦謂之紉。其義一也。邵引說文  
繫。亂系也。繫。素屬皆失之。二者皆非繩索

經義述聞第二十七