

爾雅經注集證

爾雅一書學者多苦其難讀蓋其書止立篇目不分科段至於詞類因以混淆而傳習者復以近鄙別字亂之雖郭景純陸元朗之儔尚不能有所  
誤正唐宋以降其學漸微

國朝諸儒潛心經學始復表章此書其中箋疏文義以邵郝之學爲尤精訂正文字以盧阮之書爲最備暇輒折衷數子博采羣言於發疑正讀之間務求講明至是諸說不同者則擇取其至善開復參以鄙見求析所疑凡所易知及無關小學者皆不復錄以學者探抉闕深自有諸家之全書在此特爲家塾便讀之本故無取其繁焉書成姑名之曰爾雅經注集證用附本經之末云爾道光二十八年十二月臨桂龍啟瑞序

是書成於楚北官署就正於興國刺史山左澤農潘君

克溥

承君析疑

正誤資益頗多今俱采其言入集證中君所著有經廚餘芳惜未之見

兵戈未靖友朋寥落儻此後猶得從事丹鉛與素心人往復辨論詎非  
吾生之厚幸耶時咸豐甲寅正月檢校舊文聊識數言於簡首

引用書目

陸德明經典釋文

邢昺爾雅疏

臧琳經義雜記

全祖望經史問答

盧文弨爾雅釋文攷證

錢大昕十駕齋養新錄  
潛研堂文集

彭元瑞石經考文提要

邵晉涵爾雅正義

段玉裁說文解字注  
經韻樓集

錢坫爾雅釋地四篇注

孔廣森經學卮言

武億經讀攷證

阮相國爾雅校勘記 學經室集

臧鏞堂爾雅漢注 拜經日記

陳壽祺左海經辨

郝懿行爾雅義疏

經注本分段悉依郝本聞以邵本參之

宋翔鳳過庭錄

爾雅經注卷上集證

臨桂龍啟瑞纂

男續棟卷核刊

釋詁

薊經文

阮相國爾雅校勘記云釋文唐石經各本俱作薊元槧本作薊盧文弨曰釋文引說文草大也則字當從艸今說文爾雅皆有誤按今說文艸部有薊字訓艸大也而薊字訓艸木倒無復文義茲當卽薊之訛段氏說文解字注正之是也詩倬彼甫田釋文引韓詩亦作薊潘克溥云說文訓竹爲冬生艸則竹亦艸類不可訓艸大乎古書殘缺實難臆斷一姑從蓋闕可耳

眚經文

邵晉涵爾雅正義云眚本作邳史記索隱引樊光云邳可見之大也

席經文

唐石經及諸本同阮云釋文席音席按說文席廣多也詩緇衣毛傳席大也當作蓆按席自有大義從艹者是其分別之文字書中類此者甚多疑古只作席不作蓆也

湯孫奏假注文

阮云明吳元恭仿宋刻經注本作假王氏詩考引爾雅注同郭引作假以證經之假而非釋經之假蓋所據魯韓詩

至極注文

邢疏云郭讀眚爲至故云至極阮云此經注異文之證或郭所據本作至而後人亂之耳

宗曰屆注文

阮云按釋文艘郭音屆孫云古屆字此音經艘字也又屆音界此音注  
屆字也爲經注異文之證五經文字艘爾雅或作屆非 郝懿行爾雅  
義疏云郭本孫炎以艘爲屆注竟作屆屆字誤也據方言宋曰艘 按  
說文艘船著不行也从舟畧聲子紅切音與釋文引顧子公反相近郭  
本孫炎竟音爲屆亦誤也艘屆蓋古今字義相似而音實不同孔廣森  
氏謂艘格連文卽商頌所謂艘假無言者也按中庸引此作奏假假音  
格艘與奏爲雙聲蓋知子公切之爲正矣

貢

經文

臧琳經義雜記云說文貝部貢獻功也从貝工聲贛賜也从貝義省聲  
是貢贛不同子貢名賜故字子贛贛卽贛之訛作貢者字之省借耳

潘克

溥云禮樂記作子贛此古字之未改者爾雅釋詁釋文貢字或作贛是古本亦作正字然



陸德明已不能定其是非而識所歸矣邢疏引左傳爾貢包茅不入爲證誤解贄賜之贄爲貢獻之貢則無足責也

覲

經文

阮云釋文兒五兮反一音如字校者云本今作齷儀禮士冠禮疏引爾雅作兒齒與釋文合當從之 盧文弼爾雅音義攷證云凡本今云云者皆後人以邢本參校所謂今者卽指邢本讀者當分別觀之

謔浪笑敖戲謔也

經文

郝云爾雅此讀以戲謔相屬而以謔浪笑敖四字爲句

謚

經文

盧云毛刻刊改三謚字作謚係依今本說文之誤所致官本從之

訊

經文

釋文作諄盧云刑本作訊案後漢張衡傳思元賦注引爾雅正作諄此與訊字雖可通用然當各依本文

果毅

注文

阮云毅衍文注以毅釋果也經如本有毅字郭引左傳必連致果爲毅

堪

經文

阮云堪戡同字同義但轉相訓耳故釋文於此作堪云本又作戡下不別出明無異文也自唐石經始誤加區別而後人因之或又改注戡黎作堪亦誤

誇奢

注文

阮云釋文夸口花反或作誇非按說文大部夸奢也誇爲言之誇誕在

言部

爾雅案注卷一集子訓  
台朕賚畀卜陽予也

經文

郝云台朕陽爲予我之予賚畀卜爲賜予之子 臧庸拜經日記引袁  
又愷說云釋文陽音賜又如字本或作賜據郭注知經文斷作陽不作  
賜也陸氏所見本異不能辨正故反從誤本爲音耳盧召弓釋文考證  
轉據以立說非是

卜畀

注文

阮云按經文注當作畀卜蓋誤倒

導也

經文

阮云釋文道徒報反本或作導注及下同按經當作道注教導字作導  
陸所見本已亂

禱

經文

阮云唐石經以下本俱作禱从示吳刻經注本葉鈔釋文本作禱從衣五經文字示部禱美也音猗玉篇示部禱於宜切美兒按說文有从衣之禱無从示之禱凡用禱爲徽美字者取其同音而已傳寫遂誤从示唐石經及五經文字玉篇不可爲典要也

重也

經文

郝云重有二音直隴切者說文云厚也玉篇云不輕也直龍切者廣雅云再也內則注陪也二者義亦相成故二讀俱通 按廣韻重有三音三鍾下訓重也疊也直容切二腫下訓多也厚也善也慎也直隴切三用下訓更爲也柱用切釋文於此音直龍反後凡訓重疊者竝同重言重曉皆直用反蓋取更爲之義惟宮謂之重作直冢反意訓重濁也古人每字止有一音魏晉諸儒始生分別今承用之亦不能易也

阮阮 虛也

經文

郝云爾雅之虛本以空虛爲義郭云皆謂邱虛蓋失之矣阮阮重文經典所無鄭樵謂衍一字恐是也 按釋文虛許居反墟去魚反二字不同音墟本作虛釋水河出崑崙虛陸亦音去魚反郭蓋混空虛邱墟爲一讀故失之耳

濼

經文

臧鏞堂爾雅漢注引某氏曰周禮云野荒民散則削之大雅召明箋云荒虛也又正義云荒虛釋詁文引某氏此注以證按釋文濼郭云本或作荒則濼卽荒字之異文耳

皆謂邱墟耳

注文

邵云說文虛大邱也徐鉉云俗作墟非是 阮云此經注異文之明證

瘵

經文

郝云瘵者悝之俗體也說文云悝病也下文云憂也憂病義相成通作里詩悠悠我里傳里病也云如何里箋里憂也據此爾雅憂病二義其字皆當作悝

瘵

經文

阮云瘵從氏說文毛傳皆云瘵病也今詩亦誤瘵

戮逐未詳

注文

阮云戮字當衍

悠悠我悝

注文

阮云上瘵病也注當引十月之交此悝憂也注當引雲漢之詩

倫理事務以相約敕亦爲勞

注文

阮云經無事務字係疏語鼠入當衍或當作倫理約敕亦爲勞事務以相四字皆衍文

今字或作𦉰同

注文

阮云詩召明釋文正義皆引說文𦉰嬾也一切經音義卷十四引爾雅𦉰勞也郭氏曰勞苦者多惰𦉰也承慶云嬾人不能自起瓜瓠在地不能自立故字從𦉰又嬾人恆在室中故從宀今釋文亦誤作𦉰蓋因說文脫𦉰字故諸書誤以宀部字當之又元應書引爾雅𦉰勞也郭氏曰勞苦者多惰𦉰也凡七見蓋經作𦉰注云或作愉今本係後人乙改按錢氏大昕亦疑此六字非景純原文楊承慶作字統者

思也

經文

郝云思兼一義心所蓄藏謂之意思心所思存謂之思念爾雅前一條

爲意思後一條爲思念故郭於前條注云皆感恩釋之音司嗣反而於後條不復加音蓋讀如本音也

祓祿康矣

注文

阮云各本同或依詩改作弗祿爾康矣誤甚按卷阿毛傳曰弗小也與此異義 郝云鄭箋訓弗爲福較傳合於雅義矣 按此則爾字當有

替

經文

邵郝俱作普從說文也後竝同

底

經文

釋文底之視反字宜从厂或作底非也底音丁禮反盧云注疏本作底是陸氏誤以底爲非 按下文底底音訓止止有待義則此處作底作底俱可通郝云釋言底致也致亦至也底者至之待也諸家本亦皆作



底

肆故今也

經文

郝云肆有緩急二義因有二訓凡言是故者舒緩之詞凡言卽今者急疾之詞詩縣及思齊傳竝云肆故今也大明及抑箋亦云肆故今也俱故今二字連文郭讀斷開非毛鄭意也

僞也

經文

郝云說文云僞詐也从人爲聲按僞之言爲也故廣雅云僞爲也爾雅載謨爲作爲之爲食詐爲詐僞之僞一字兼兩義爾雅此例甚多僞之通爲無可疑矣

頰

經文

阮云當從唐石經釋文作覲說文見部覲視也頁部頰低頭也大史卜

書類仰字如此義別 郝云經典多借類爲類

鞠訕

經文

阮云訓當爲衍文詩節南山毛傳正義竝鞠訕盈訕不訕盈也此殆因注文而衍

底

經文

盧云今注疏正文底作廢邵氏晉涵所見宋本是底字皆誤當一依陸氏爲是 按釋文於上底待也音之視反此作底从氏亦音之視反說文厂部有从氏之底無从氏之底則釋文誤也盧氏轉據之以立說非是段玉裁說文解字注云郭注底義見詩傳謂靡所底止伊于胡底傳曰底至也郭又引國語戾久將底此爲底字作注也底五經文字石刻譌作底少一畫不可從顧亭林與潘次耕書分別底底不同義不知古

無從氏之底也又按郭注屏底將底字俱有誤今據段說訂正

見詩傳

注文

阮云疏云凡注言見詩今毛詩無者蓋在齊魯韓詩也今本傳字衍

按此與段說不合據釋言吟底致也致至互通郭注亦云皆見詩傳則段說爲長

行或尼之

注文

此與孟子不同邢疏云所見本異或傳寫誤 臧在東云恐當作行或尼之止或使之今本誤倒

質爾民人

注文

阮云或依詩改作人民非按詩正義釋經釋箋皆作民人知開成石經誤倒也

頌道無所屈

注文

阮云頌解已見上不當複出邢疏云道者頌道無所屈此注當作道挺道無所屈左傳周道挺挺注挺挺正直也

矢弛也弛易也

經文

臧云按說文施旗兒徐鍇曰旗之透弛一曰設也弛弓解也凡延及陳設義當作施凡廢解義當作弛古書二字互通詩江漢矢其文德毛傳矢施也釋文矢施如字爾雅作弛式氏反又禮記孔子閒居作弛其文德論語君子不施其親唐李翱筆解云施當爲弛此以見弛施互相通借郭氏於此處矢弛也讀作如字而訓爲放是不明六書之旨下文弛易也之弛亦施之假借詩皇矣箋云施猶易也延也郭注相延易本此按釋文弛也音尸紙反弛易施李音尸紙反下音亦顧謝本弛作施

并易皆以豉反注同如臧說則上下兩文皆當作施或讀弛爲以豉反不當讀如字陸音亦誤

天威斐忱

注文

阮云威宋本作畏係據孔本尙書改忱釋文本作諶今作忱亦後人據尙書改

疆

經文

阮云釋文壇字又作臺經典作疆假借字按說文臺界字作臺或作疆此當經作臺注作疆嘗謂爾雅之文有較經典獨得其正者此類是也

天王登遐

注文

阮云釋文音經假音遐本注讀也此經注異字之證或疑當從禮記作假以合正文非

竭也

經文

一阮云釋文渴音竭本或作竭按古竭盡字多作渴此當從陸本說文水部涸渴也渴盡也本此經立部竭負舉也

饋也

經文

一盧云釋文本或作餽同按說文饋餉也餽吳人謂祭曰餽義各不同陸氏於此不能辨

舍也

經文

一郝云舍有二義亦有二音詩夜切者訓息也書冶切者卽捨之假借爾雅之舍亦兼二音二義釋文惟主一音於義疏矣

郡

經文

邵云郡通作窘小雅正月云又窘陰雨箋窘仍也 阮云段玉裁云郡

當爲那之誤按那仍迺皆一音之轉經傳未見訓郡爲乃者

數也

經文

郝云爾雅之數兼包二義故釋文亦具二音周禮廩人云以年之上下數邦用鄭注數猶計也此讀色主反者也王制云度量數制鄭注數百十也此讀色具反者也

相也

經文

郝云相字亦兼兩讀釋文獨主失羊一音蓋失之矣

治也

經文

郝云釋文治直吏反謝如字按如字者直之反也然二音特語有輕重耳其實非有異也

沃

經文

阮云釋文沃姑犬反單疏本作沃從大引注同非也

猶卽絲也古今字耳

注文

臧云禮記鄭注猶當爲搖按今人讀繇聲若猶此聲近致誤之證郭氏習見不察故以爲古今字耳

難也

經文

郝云難字一讀俱通

佞也

經文

郝云佞有二義說文佞巧謂高材也傳云寡人不佞故允任王本訓爲信爲大而又爲佞美惡不嫌同詞也

亂也

經文

郝云亂蓋敵之假借說文云敵煩也



逐經文

阮云經注俱當作訝釋文訝五駕反本又作逐說文有訝無逐

耐祀祖也

經文

郝云此文當祀祖連讀耐必於祀祖者祖親盡則廟毀耐祭於此以新一死之主將入此廟故祭而屬之也按郝此說殊不了說文祀始廟也段玉裁注云始兼兩義新廟爲始遠廟亦爲始故耐祀皆曰祖也然則此文仍當以祖也二字連句

妥安坐也

經文

郝云毛鄭俱以安坐訓妥郭及玉篇廣韻竝以妥安訓坐二讀不同於義俱通

嗣先公爾酋矣

注文

阮云卷阿正義曰又嗣其先君之功汝主能終之矣訓爾爲汝是孔本有爾字今詩誤脫耳或依詩刪注非是

釋言

岨

經文

阮云釋文距又作岨今此注及釋文蓋失其舊說文本作岨从止俗改从山按後釋地岨齊州以南竝同

底

經文

阮云單疏本作底非五經文字厂部底音指致也

倉

經文

阮云釋文倉古蒼字按倉字從田絕無文理舊本隸釋作倉从曰似近是然亦俗字耳

疑經文

郝云疑者𡗗之假借也說文云𡗗未定也

未字蓋衍

經典俱借作疑鄉射禮

注疑止也其音讀則鄉飲酒禮注疑讀如仡然從於趙眉之仡儀禮釋文竝云疑魚乙反此音是也爾雅釋文無音蓋讀如字非矣按疑𡗗義別學者識疑不識𡗗故經典𡗗通作疑說文本有疑𡗗二字也郝云疑者𡗗之假借亦非

桃經文

阮云釋文桃孫作光古黃反按說文桃充也古文桃橫字通鄭注禮記樂記孔子閒居皆云橫充也此其證尙書光被四表今文作橫古文作光孔傳云光充也與孫叔然本合按桃充以疊韻爲訓此古東陽相通之理

矜經文

阮云釋文齡音矜本又作矜蓋經作齡注作矜後人轉寫亂之 臧在  
一東云據華嚴音義引說文矜怡也怡卽俗憐字知唐本說文矛部矜下  
有憐也一訓今本止有矛柄之義又改玉篇誤从今唐以後字書遂無  
有作矜者矣三百篇用韻合聲爲真清類今聲爲侵蒸類絕不相通知  
矜憐字毛詩爾雅皆當作矜从合審矣 郝云苦有二義味苦曰苦矜  
憐其苦亦爲苦也

黻文如兩已相背

注文

按阮相國聖經室集釋黻云古畫象作亞形明兩已相背義取於物與  
斧同類兩已之已何物耶漢書韋賢傳師古注曰黻畫爲亞古弗字也  
弗字當从弓說文云从卜从フ从韋省必有後人改刪之誤

發也

經文

郝云此發字以開明爲義不兼行進爲義郭注有缺脫

蓋割裂也

經文

邵云釋文蓋古害反舍人本作害是害蓋通又與割同釋名云害割也是蓋割害三字以聲爲義也

泱徹也

經文

阮云釋文泱子協反郭音接錢詹事云說文無泱字當作挾詩使不挾四方毛傳挾達也漢儒諱徹爲通通達義同按爾雅當本作挾徹也與上挾藏也同字異訓詩釋文挾子變反與郭音接正合正義曰挾者周匝之義周禮泱曰釋文挾曰字又作泱凡挾作泱皆後人所改

舫舟也

經文

按說文方併船也象舟省總頭形據此爾雅字宜作方作舫者俗字下  
文舫附也並同說文蓋以併船兼箠筏之訓

冥幼也

經文

臧在東云詩斯干傳正長也冥幼也正義曰冥幼本或作冥窈爾雅亦  
或作窈孫炎曰冥深闇之窈也某氏曰詩曰噉噉其冥爲冥窈於義實  
安凡唐人義疏引某氏注爾雅卽樊光也但於正長之義不允故據王肅注言宣王之臣  
長者少者爲說按毛傳長也當從崔靈恩音直良反謂室之寬長幼也  
亦當從孔陸所見本作窈也郭景純鮮通古義不從樊孫而從王肅深  
可取笑孔冲遠據王注爲毛說亦失蓋闕之義者也

窈  
經文

阮云按葉鈔釋文窈肆也吐彫反窈閒也郭徒了反與唐石經皆畫然

有別今本皆作寃誤甚

奘駟也

經文

郝云奘與壯同釋詁云壯大也此郭義所本據釋文樊光孫炎本竝作將且也 錢大昕養新錄云經典不見奘字當從孫樊本詩方將萬舞將恐將懼箋皆訓將爲且是鄭所見爾雅與孫樊本同潘克溥云詩亦恐之將將訓大且字借義甚多與阻徂趨蛆俎等字皆通將訓且則且讀如字將訓大則且音俎與駟音同而通二義可兼會也奘將形近駟且音同故譌奘駟與 按駟字釋文在魯反又子朗反據說文从馬且聲自當以在魯爲正子朗是其轉音今相承以後一音讀駟僧之駟實則皆一聲之轉耳

龕

經文

阮云釋文龍苦南反字或作含本今作龍九經字樣云龍龍兒也從龍從今作龍訛 盧云合字亦從含省究以從合爲是

砧  
經文

阮云釋文砧苦角反邢疏云砧當從告說文別有砧石堅也字異義同按說文砧石聲從石告聲苦角切段玉裁云據說文知爾雅砧必砧之誤非告聲不得苦角切也 郝云砧訓石聲與鞏義遠砧訓石堅與鞏義近釋詁劼鞏竝云固也釋文劼或作砧古黠反是劼砧通疑此作砧是也

縞介也  
經文

臧云縞介也下釋文云李孫頤舍人本竝云縞羅也介別也今郭氏無此者所傳本異考字書無縞字集韻以爲縞之或體義亦不合縞蓋縞



之譌說文縛束也束縛有羅維意又說文八別也象分別相背之形介  
畫也從八從人介畫亦分別之意與雅言義同又按說文云縞以絲介  
履也則郭義亦通

莢亂也

經文

阮云莢亂也三字爲釋草文誤入潘克溥云按莢騷也但言其色莢亂  
也注先明其爲草故下乃云莢草色如騷是莢亂也爲注文而誤爲經  
文據釋文亂字可知觀下華皇也注亦引釋草莖華榮益明

粢餐也

經文

郝云說文云餐吞也飧餽也二字義別郭本作餐釋文作飧故云飧本  
又作餐按粢是米名非食名爾雅以粢爲餐明其假借蓋據詩言授子  
之粢卽謂與之以食耳

跋躐也寔跲也

經文

郝云躐者獵之或體也獵有陵獵之意跋者說文云跟步行獵跋也跟卽跋矣說文跋躐也爾雅跋當讀爲跟釋文跋蒲未反非也又云郭音貝是郭正讀跋爲跟矣跲者說文云躐也躐者說文云跲也引詩作載躐其尾通作寔礙不行也臧氏經義雜記二十九論之詳矣

淪率也

經文

郝云率當讀如律史記老莊申韓傳云大抵率寓言也正義曰率類也率律聲同律類聲轉古皆通用淪者詩言淪胥傳並言淪率也

郵通也

經文

臧氏爾雅漢注引犍爲舍人曰尤怨人也按列子楊朱篇矜滑之郵般敬順釋文引尔正尤過也是郵尤通郭讀作郵驛字誤也

虹潰也

經文

阮云毛詩抑實虹小子作虹召明蠡賊內訶作訶傳竝云潰也陸釋文作虹與抑合顧野王作訶與召明合陸顧本皆郭本也李巡本作降與虹音同假借字也

遂巡卻去也

注文

今本無此五字邵據文選東京賦注補

弁

經文

邵郝竝云弁與奄通

鬪恨也

經文

阮云釋文恨孫炎作很云相很戾李巡本作恨注云鬪相怨恨按詩常棣傳很也本此經當是從叔然本郭據李本爲義失之按廣雅很恨也

是其義通也

遇偶也

經文

阮云據文選注一切經音義所引俱云偶遇也注作偶爾相值值卽釋經之遇今本經文誤倒注衍遇字潘克溥云偶爾相值遇蓋言偶而相值爲遇正釋遇爲偶也阮云注衍遇字恐非是

楮柱也

經文

郝云釋文作楮柱從手非是 阮云郭注相楮柱義當從手若經字則

本從木

閒覩也

經文

郝云爾雅釋詩覩當在閒上今本誤倒郭訓閒爲謀非

塊

經文

阮云釋文塊本作由說文塊俗由字由一名塠邢疏引郭云土由也蓋經作由注作塊後人亂之

枕由以塠

注文

阮云按疏云由當作王此蓋因經文塊作由相涉致誤

蕪也

經文

阮云唐石經作蕪下同釋文蕪字又作蕪葉鈔本作字又作蕪則正文當作蕪詩君子陽陽毛傳翻蕪也釋文蕪徒報反俗作蕪可證五經文字云蕪見詩作蕪訛

舞者所以自蔽蕪

注文

阮云詩君子陽陽正義引所下有持字

華皇也

經文

盧云釋文華胡瓜反皇胡光反按皇字易識釋詁首見陸不爲作音於此何所疑或而爲之作音乎因注引釋草曰葦華榮故爲葦字作音耳傳寫脫去艸頭遂以爲正文皇字在華字之下其實非也郭於釋草引此文作皇華也是其明證皇當改作葦舊本作皇華也不誤 臧氏爾雅漢注云舊例作皇華釋文石經俱作華皇按郭注釋草引釋言云華皇也尙未誤今據此移正詩文多用華字故爾雅總釋之云華皇也邢疏云以證皇亦榮華之名是誤倒已久 阮云唐石經單疏本雪臆本俱作華皇也注疏本作皇華也非釋草注引此作華皇也 按據釋草注知臧阮說是盧所謂釋草引此文作皇華也未知所本

釋訓

便便辯也

經文

臧在東云爾雅釋訓一篇皆釋詩之訓詁漢初傳爾雅者皆今文之學故與毛詩不同後世三家既亡爾雅之文不可盡考如便便辯也此釋詩采菽平平左右也釋文曰平平韓詩作便便是也按此類文甚多不悉錄詳見經義雜記

繩繩經文

郝云繩釋文云本或作愓宋本正作愓然愓乃或體字當依經典作繩

怗怗經文

阮云說文怗愛也从心氏聲無怗字玉篇怗訓悶都替切毛本作怗誤

萌萌經文

阮云釋文萌萌字或作藹嚴元照云玉篇艸部藹下引爾雅存存藹藹在也又藹同上本或作萌廣韻十三耕十七登藹下皆引爾雅按說文

心部云簡簡存也從心簡省聲讀若簡義本雅訓 按段玉裁說文解字注云簡與簡相似而竹艸不同又後人音切與簡大異蓋簡者簡之譌竹誤而爲艸也簡者簡之譌門誤而爲明也又誤而去心作萌而郭反以武庚玉篇從之又誤而以萌爲簡而陳博士施乾反以莫登廣韻本之此展轉馳繆之故也

洄洄

經文

郝云洄者何之假借玉篇云何何悒也 阮云以上僂僂例之當作何

盪盪

經文

阮云釋文蕩蕩本或作盪李巡注亦作蕩與毛詩同

敖敖傲也

經文

釋文敖敖本又作磬又作躑舍人本傲作毀臧氏爾雅漢注云按毛詩



十月之交讒口訾訾釋文云韓詩作磬磬潛夫論賢難引作讒口敖敖蓋磬者磬之異敖者磬之省左傳十三年莫敖漢書五行志中上載左傳作莫訾尔疋郭本作敖與今左傳及潛夫論合惟傲字當從舍人本作毀

穠也

經文

阮云釋文廡字書作穠引說文字林皆從禾詩載芟經文毛傳正義皆作廡知陸孔所據釋訓本不從禾自唐石經據字書增加而今本承之

悲苦征役

注支

臧云征役當作役征方與下生字韻

瑄瑄

經文

郝云瑄者詩大東傳翰翰玉貌釋文翰字或作瑄按釋文無此語郝

氏誤也釋文於珣下出朝贊二字校者云本今無阮云按此當如璩璩也注引詩朝朝佩璩蓋經作珣注作朝贊卽珣字音今本皆無

洩洩

經文

釋文作泄盧云邢本作洩乃俗字阮云蓋沿唐避諱之舊

粵峯

經文

郝云粵峯者蓋禡律之省說文禡律竝云使也聲借爲莽蜂詩小豸傳莽蜂摩曳也正義引孫炎曰謂相掣曳入於惡也

不俟不來也

經文

阮云釋文不俟事已反待也宜從來本今作俟字說文來部𦉳下引詩不俟不來從來矣聲又俟𦉳或从彳按說文引詩不俟與爾雅合采薇詩古本當作我行不俟其義爲不來俟與疾亦韻也毛詩作來因聲相

近而字脫其半毛傳來至也箋來猶反也皆如字讀失雅訓矣 陳壽  
祺左海經辨云我行不鞅者三家詩用借字也爾雅據三家詩以不來  
釋不鞅聲近爲訓說文引詩不鞅不來卽爾雅之文重文俟云鞅或從  
彳今隸省作俟俟訓大義與至反之訓違臧庸堂氏謂爾雅作俟之失  
舊是也謂毛詩由後人改鞅爲來蓋不然矣

不躋不蹟也

經文

阮云釋文適古述字按此本孫叔然語爾雅述字多作適釋詁釋言釋  
訓三篇皆有之此釋邶風日月篇報我不述也蓋古經有作報我不適  
者邢疏引河水念彼不蹟邵晉涵正義因謂以不俟釋不來以不適釋  
不蹟誤甚釋訓一篇皆詩經在上雅訓在下未有倒置之者

玉石之被雕磨

注文

阮云據釋文本作琢又云或作雕非也蓋邢氏所據郭注是雕字

場瘡

注文

阮云釋文創初良反按瘡俗創字單疏本注疏本作瘍創也

是刈是鏹

經文

阮云說文又芟艸也或從刀作刈鏹者詩作漚假借字也邢疏引郭云以煮之於漚故曰漚煮非訓漚爲煮也蓋鼎鏹皆煮器刈與鏹配當並是器名故齊語云挾其槍刈耨鏹韋昭注刈鎌也按釋文鏹又作漚

同戶郭反本或上作漚下作鏹非唐石經上一字從禾旁作穫尤非

所以結好媛

注文

阮云釋文援音媛舊校云本今作媛邵晉涵正義作媛云從宋本

人所彥詠

注文

阮云釋文嘑音彥本今作彥段玉裁謂陸氏經本作嘑注中彥字乃言字之誤說文夾部云彥美士有文人所言也舍人注云國有賢士爲人所言道皆以言釋彥取同音爲訓也說文繫傳引作人所嗜詠正言之誤耳

無舟楫

注文

阮云釋文楫本或作楫方言云楫橈也說文云楫舟棹也按今本說文作楫非論語述而正義引此注作無舟楫與陸本合

擗

經文

阮云釋文辟婢亦反字宜作擗引詩寤擗有標以證然則爾雅本作辟毛詩則從手也今本毛詩爾雅正互易其字

凡以簿爲魚笱者

注文

阮云釋文薄蒲博反本今作簿按說文艸部薄林薄也一曰蠶薄知從竹者非矣凡蠶簿笮簿簿圍字古皆作薄

釋親

從經文

按釋文於從舅下云才用反下注娣從同則其他不音者皆讀如字然此篇從祖從父從母等字皆具相從隨從二義郭於從祖祖父下訓從祖而別世統異故則其字讀才容切邢疏於宗族節音從竝才用切要之下文皆無異讀可知陞分從舅音才用切於義爲短

男子謂女子

經文

諸家本皆同惟吳刻仿宋本無男子二字阮刻從之

來孫之子爲舅孫

經文

阮云史記索隱孟嘗君列傳漢書惠帝紀師古注皆引爾雅來孫之子爲昆孫昆孫之子爲仍孫是唐初本爾雅作昆孫開成石經始誤爲景孫字猶景弟字釋文及後漢書注亦誤作昆也郭注景後也及不窟之景孫二景字皆當作昆邢疏云景後也釋言文今釋言作昆後也可證夫之兄爲兄公

經文

阮云釋文兄妘音鍾本今作公按禮記奔喪注兄公於弟之妻正義引爾雅文謂禮記俗本皆女旁置公轉誤也皇氏云婦人稱夫之兄爲公者須公平尊稱也唐石經今本作公是也

兄鍾

注文

阮云或疑鍾當爲妘釋文兄妘本爲注音經則作兄公

臧氏說

按漢書景

十三王傳背尊章師古曰尊章猶言舅姑今關中俗婦呼舅姑爲鍾鍾

者章聲之轉也然則鍾字非誤矣 按釋文兄妘實經字故云本今作公正與今經文合若注作兄妘則當爲字之增而非語之轉矣鍾字是又按郭所據爾雅本經文當作兄公不當作兄妘卽作妘亦當讀公音方與鍾爲一聲之轉陸氏所音亦誤

夫之女弟爲女妹

經文

阮云袁廷檣謂女妹當作女叔按禮記昏義和於室人注室人謂女妘女叔諸婦也正義曰女叔謂婿之妹也夫之弟爲叔故女弟謂之女叔以經作女叔故注云今謂之女妹是也若經作女妹郭氏必不如此下注矣段玉裁云嫂妹見曹大家女誡是漢人始有女妹之稱亦名不正之一也



爾雅經注卷上集證

爾雅經注卷中集證

釋宮

東南隅謂之窆

經文

按窆諸本俱作窆釋文亦作窆云又作窆同今據說文訂作窆

羣臣之列位也

注文

列宋十行本作側邵本郝本竝作列本說文列中庭之左右曰位又邢疏云位羣臣之列位也今從之潘澤農刺史云按坐立皆曰位訓坐則宜作列訓立則宜作側古庭見君臣皆立茲曰羣臣之位故郭注作側與

開謂之門

經文

阮云按此文疑倒禮記郊特牲祔之於東方正義曰釋宮云門謂之祔

孫炎云謂廟門外是孫叔然注本作門謂之闕也郊特牲索祭祝於祈  
注廟門曰祈正義曰爾雅釋宮文又禮器爲祈乎外正義曰以釋宮云  
廟門謂之祈皆闕字在下可互證鄭孔俱言廟者以意增加非爾雅本  
文單疏本標起止云闕謂至之闕

闕

經文

阮云或作闕誤

所以止扉謂之闕

經文

阮云釋文闕音宏本亦作闕音各郭注本無此字又左傳釋文云爾雅  
本止扉之名或作闕字讀者因改左傳皆作各音惠棟云說文闕所以  
止扉也是古本如此段玉裁云郭注上文大者謂之栱小者謂之闕當小  
作長云別栱所在長短之名注此云長栱卽門檠前後皆訓爲長栱則前

後皆作閣字其所據左傳亦當作閤閤上引盟諸僖閤閤訓門此引高其閉閤閤訓長杙郭氏分引晝然匡謬正俗引左傳高其閉閣引爾雅所以止扉謂之閣及郭注高其閉閣顏氏所據左傳爾雅尙未誤而俗刻匡謬正俗皆改作閤矣廣韻十九鐸閣字注云又姓急就章閣并訛按顏師古注云閣所以止扉今之門柵是也

臺

經文

阮云五經文字作臺云見爾雅

堂途謂之陳

經文

阮云周禮匠人注引爾雅堂塗謂之陳按說文有涂無途塗爾雅釋邱當涂梧邱亦作涂

歧旁

經文

阮云五經文字云俗以岐爲山名別作歧路字字書無按釋文及玉篇  
廣韻皆作歧是六朝以來歧路字多從止矣

行

經文

阮云釋文行音斫今江東呼行音約按說文行約也無行字當作行釋  
天奔星爲行約卽此字星之奔流如人之渡行也釋文前後皆作行玉  
篇廣韻分釋宮字從彳釋天字從宀蓋非

歲十月

注文

邢疏云孟子云歲十一月此注作十月誤脫或所見本異 宋翔鳳云  
周禮正歲爲建寅正月之吉爲建子戴東原集正歲年解段茂堂尙書  
撰異舜典篇釋之甚備趙邵卿注孟子不知歲年之異故以秋陽爲夏  
日又改歲十月徒杠成十一月輿梁成爲十一月十二月郭註余疋引

孟子不據趙本而曰歲十月徒杠成蓋據劉熙本邢疏明云此注作十月則他本注文有作十一月者爲宋元人寫改顯然

釋器

瓦豆謂之登

經文

阮云釋文登本又作鐙按公食大夫禮注瓦豆謂之鐙公羊傳桓四年一曰乾豆何注豆祭器名狀如鐙禮記祭統夫人薦豆執校執醴授之執鐙注鐙豆下跗也然則鐙本豆跗之名因通名瓦豆爲鐙矣又說文鐙錠也從金登聲徐鉉曰今俗別作燈非是合之郭注云卽膏登知漢以來爾雅字皆作鐙詩生民于豆于登毛傳瓦曰登薦大羹蓋古文作登今文作鐙郭云膏登字必當從金膏鐙卽油鐙此說非又說文豆部有彝字云禮器也從卅持肉在豆上讀若鐙同說者因謂詩爾雅豆登

字皆當從肉作登此臆說也按詩于豆于登用段借字俗改爲登

卽膏登也

注文

邵云郭以膏鐙形狀略似禮器之登故以膏鐙釋之也今北方瓦鐙猶略存禮器遺制

絢謂之救律謂之分

經文

郝云王氏紹蘭云絢謂之救律謂之分此二句皆冒名也律乃率之借音分蓋紛之省文律率古字通說文云率捕鳥畢也分與紛其音同羽獵賦青雲爲紛內則云左佩紛帨是則紛亦通名率謂之紛蓋省文作分耳郭注望文生訓其義非也按率廣韻所律切當讀如辰戌之戌今轉音讀如索或讀如所類切之帥而通律者竟讀如律皆非也王氏謂律率古字通又謂律乃率之借音其說精矣

褷領

注文

阮云釋文褷音偃又作偃按偃領者謂黼文偃伏衣領上也字不當從衣

婦人之褷謂之縹

經文

阮云釋文幃本或作褷按說文褷蔽鄴也幃囊也孫炎注以褷爲帨巾郭注以爲香纓義竝當從巾李善注文選思元賦云爾雅曰婦人之幃謂之縹今之香囊在男曰幃在女曰縹與陸本正合知舊本爾雅從巾不從衣也

褷邪交落帶繫於體

注文

阮云褷邪之褷爲衍字邪當作衰落絡蓋古字通

綏繫也

注文



阮云詩正義引郭注此下有女子既嫁之所著示繫屬於人義見禮記詩云親結其縢謂母送女重結其所繫著以申戒之說者以禕爲帨巾失之也共四十七字審爲郭注正義有申難之辭未知何時逸去釋文於著字重字皆無音按既嫁當爲未嫁或作許嫁士昏禮注云婦人十五許嫁笄而禮之因著纓明有繫也

魚謂之餒

經文

阮云餒釋文本作餒引說文魚敗曰餒云字書作餒同五經文字云餒奴罪反飢也經典相承別作餒爲飢餒字以此字爲餒飼之餒字書無文

肉爛

注文

邢疏云魚之敗壞先自內始故云內爛今本內作肉恐誤 阮云按說

文爛孰也從火蘭聲無爛字今本從闕非爾雅糲爛瀾皆從蘭

謂削鱗也

注文

阮云釋文作鱠巨夷反或作鱣按經曰斲注當言鱣作鱣蓋非鱣背上  
鱣也潘克溥云食魚以削鱣爲要說文鱣魚甲也故義取斲禮少儀夏  
右鱣是鱣不必去今亦然作鱣義長

冰

經文

盧云釋文云孫本作疑按說文久乃冰字冰乃疑字孫以冰爲疑是也

涪

經文

盧云字當從肉作涪今經典皆作泣下曰 按盧說本於張參五經文  
字段茂堂氏謂說文有涪無涪肉之精液如幽溼生水也疑段說是涪  
說文訓幽溼也從水音聲

雜骨醬

注文

骨宋十行本作肉邵本郝本及他本竝作骨按文義當是雜骨今從之

滓澱也

注文

阮云當作澱滓也邢疏云澱滓泥也所據郭注蓋未誤

削

注文

釋文作斲盧云說文斲絕也注疏本作削乃俗字

璆琳玉也

經文

阮云段玉裁云本作璆美玉也藝文類聚所引不誤釋文琳字無音後  
崑崙虛之璆琳琅玕乃音林詩韓奕釋文曰琳字又作玲音林鄭注尙  
書云璆美玉也玲美石也鄭與說文合今郭注琳亦衍字按說文玲玲  
璆石之次玉者從玉今聲又琳美玉也從玉林聲然則尙書之璆玲與

爾雅之璆琳異字異訓琳爲美玉爾雅與說文亦合非衍字也釋地注

云璆琳美玉名

玦之以金銑者

注文

阮云釋文玦作決按國語韋氏注云玦猶決也郭注與韋義同今本仍作玉旁非

辨

經文

盧云釋文郭普遍反孫蒲覓反蓋郭以辨爲辨治之辨孫所音當是說文辨字判也從刀辨聲

釋樂

棘

注文

盧云釋文棘本亦作棘按說文本作棘從申東聲則當以棘爲正此從

車東者乃譌體

管長尺圍寸併漆之

注文

阮云釋文漆音七按文選閒居賦管啾啾而竝吹李善引此注曰管長尺圍寸竝吹之與鄭注周禮併兩管而吹之義同今作漆蓋誤

簫

經文

盧云釋文簫本或作翕按說文翕爲樂之竹管其作簫者乃書僮竹管也陸氏不能分辨

徒鼓磬謂之卷

經文

阮云初學記卷十六引作徒擊磬謂之卷按磬多言擊鼓字蓋涉上文誤釋文引李巡云置擊衆聲卷連也蓋李本作擊

櫟

注文

釋文櫟力的反阮謂據篇韻櫟當從手

概

注文

阮云釋文概居器反他本或作概訛按說文禾部概稠也此言聲之稠密也

釋天

春爲蒼天夏爲昊天

經文

臧在東云白虎通四時篇引爾雅春曰昊天夏曰蒼天一說春爲蒼天夏爲昊天今文尙書歐陽說許叔重五經異義說文解字鄭康成異義駁張揖廣雅竝同前一說考詩正義引李巡注已作春蒼夏昊矣不始於郭景純然其義則非也按爾雅漢注引鄭說云春氣博施故以廣大言之夏氣高明故以遠大言之此卽春昊夏蒼之古義也自李孫以

來互移其字而古訓廢矣

四氣和謂之玉燭

經文

阮云氣或作時非

四時和爲通正謂之景風

經文

阮云文選新刻漏銘注引作四氣和爲通正按此猶上文四氣和謂之玉燭也論衡是應篇引爾雅曰四氣和爲景星景風作景星無爲通正三字邢疏引尸子則云四時和爲通正此之謂永風又尸子論衡文選注白帖卷一皆作四氣與上同唐石經上作四氣此作四時蓋非論衡引爾雅作景星尸子作永風永景聲相近

甘雨時降

經文

阮云論衡是應篇曰爾雅言甘露時降則今本作甘雨非

太歲在甲曰闕逢

經文

阮云各本俱作大唐石經太字一點後人增添釋文大歲音泰下放此錢大昕云古法太陰與太歲不同淮南天文太陰在寅歲名曰攝提格云云史記歷書索隱引爾雅云歲在甲曰焉逢寅曰攝提格無太字當是古本東漢術家不求太陰誤仞太陰爲太歲故漢書天文志有太歲在寅曰攝提格之文太史公書但云攝提格歲陰左行在寅初不云太歲也按天官書索隱引李巡注爾雅歲在寅爲攝提格無太字又漢書一律歷志上復得闕逢攝提格之歲孟康注云歲在甲曰闕逢在寅曰攝提格然則天文志太歲之太當亦後人增加耳

歲陰

經文

郝云今本無此二字然十干旣題歲陽則十二支當題歲陰故淮南天



文篇云太陰在寅歲名曰攝提格太陰在卯歲名曰單闕云云俱本爾雅爲說史記歷書索隱引爾雅釋天云歲陽者甲乙丙丁戊己庚辛壬癸十干是也歲陰者子丑寅卯辰巳午未申酉戌亥十二支是也歲陽在甲云焉逢謂歲干也歲陰在寅云攝提格謂歲支也據索隱所引是古本有歲陰二字之證今依臧氏爾雅漢注補

天氣下地不應曰霽地氣發天不應曰霧

經文

郝云霽者說文作霽云天氣下地不應曰霧

莫弄切

霧晦也霧者說文作

霧亾遇切云地氣發天不應籀文省作霽玉篇霽與霧同云天氣下地不

應也霧與霽同云地氣發天不應也與說文互異釋文霽或作霧霧亦作霽與玉篇同俱傳寫之誤當以說文爲正 按段玉裁說文解字注

云霧開元占經作濛引郝萌曰在天爲濛在人爲霧日月不見爲濛前

後人不相見爲霧按霧與霜之別以郝所言爲確許以霧系天氣以霧系地氣亦分別井然自陸氏爾雅釋文不能正譌舛不可讀矣

疾雷爲霆霓

經文

臧云說文霆雷餘聲也鈴鈴所以挺出萬物從雨廷聲霓屈虹青赤或曰色陰氣也從雨兒聲則霆霓顯然二物考初學記一白孔六帖二俱引作疾雷謂之霆本無霓字今諸本竝有蓋因下雨霓爲霄雪霓與霓形近遂誤衍矣按宋翔鳳過庭錄云霓當爲電形近而訛霆與電同物音亦通轉淮南兵略云疾雷不及塞耳疾霆不暇掩目此正言霆之光耀激目隱九年大雨震電穀梁傳震雷也電霆也此霆電同物之切證左傳襄十四年畏之如雷霆莊子天運篇吾驚之如雷霆釋文竝云霆電也

雨霓爲霄雪

經文

阮云說文霄雨霓爲霄從雨肖聲齊語也五經文字霄雨霓爲霄見爾雅按霓爲水雪雜下是不得偏舉雪也古本爾雅蓋無雪字

水雪雜下

注文

阮云水或作冰非

濟謂之霽

經文

阮云錢大昕云洪範曰雨曰霽史記宋世家作濟則濟霽本一字說文霽字注云霽謂之霽此經霽當爲霽字之誤

析木謂之津

經文

邢疏云按經典但有析木之津無析木謂之津今定本有謂字因注云卽漢津也誤矣 郝云郭注卽漢津也四字並非

枵之言耗

注文

阮云按廣韻耗減也亦稻屬俗作耗釋文亦作耗

姬鶯之口

經文

阮云左傳襄三十年作姬鶯之口釋文及唐石經作鶯蓋假借字

濁謂之畢

經文

阮云釋文前後皆云濁本亦作濁按詩漸漸之石毛傳詩序盧令注正義引李巡孫炎郭氏注皆作濁則此經舊從口爲正也

何鼓謂之牽牛

經文

阮云何唐石經元刻作何後刮磨作河釋文何郭胡可反小爾雅云任也說文云檐也注以何爲荷訓作檐是郭本不作河考史記漢書作河鼓詩正義引李巡孫炎注同蓋爾雅本作河郭氏私定爲何唐石經用

郭注本改爲河則非

擔鼓 注文

阮云釋文檀丁甘反字林云負也舊作木旁今從手非 按說文僭何

也段玉裁云僭古書或假擔爲之疑又擔之誤耳

冬祭曰蒸 經文

阮云五經文字卅部云蒸爾雅以爲祭名其經典祭烝多去草以此爲

薪蒸

商曰彤 經文

阮云按說文舟部彤船行也從舟彡聲丑林切玉篇彤余弓切爾雅云

祭也又丑林切舟行也詩書正義引孫炎注云彤者相尋不絕之意相

尋不絕與船行義合古人詁訓每取聲相近者彤與尋同在二十一侵

彡聲以丑林切爲正余終反乃其轉音古冬侵韻最相近也或以此祭  
名字當從肉音融者誤

夏曰復昨

經文

邵云詩鄭箋及何休公羊注引爾雅俱無此句徐彥疏云諸家爾雅悉  
無此言郭本有之賈公彥云復昨者復昨日之昨祭楊士勛云謂之復  
昨者復前日之禮也釋文云昨本又作祚亦作胙祚福也胙祭肉也義  
竝同 阮云按此與彤字從肉之謬說正同當從陸本訂正

管子曰獠獵畢弋今江東亦呼獵爲獠音遼或曰卽今夜獵載鑪照也

注

阮云詩伐檀正義引此注云獠猶燎也今之夜獵載鑪照者也江東亦  
呼獵爲獠管子曰獠獵畢弋按當如詩正義所引今本失其次注先以

猿爲燎故卽申言之曰今之夜獵載鑪照者也者字當有釋文云猿或作燎本注爲說次引江東所呼及管子證之今本首引管子反以宵田爲餘義非

素錦綢杠

經文

郝云綢讀若緇謂纏縣之也 阮云釋文綢韜皆音他刀反

此謂合剝鳥皮毛

注文

郝云郭注合字未安汪氏中校定本據隨書禮儀五作全字是矣孫炎舊注錯置也革急也畫急疾之鳥於繆也郭注較此爲短

釋地

揚州

經文

阮云五經文字云楊木名揚舉也州名取輕揚之義亦合作此字俗從

木訛詩王風揚之水釋文云揚如字激揚也或作楊木之字非唐風揚之水石經作楊按廣雅釋言楊揚也據此知揚州揚之水字本皆從木其義爲輕揚激揚陸德明張參輩以從木爲非故經典定從手旁其實非也唐許嵩建康實錄引春秋元命苞云地多赤楊因取名焉則楊木揚州實一字也

陜經文

臧云釋文陜孫於于反郭烏花反本或作紆字非也攷周禮職方淮南隆形說文風俗通等書皆作楊紆知舊本並是紆字陸從郭本作陜轉以紆爲非不知孫叔然於于反亦作紆不作陜也 按紆陜古音同部陜從夸聲夸從亏聲紆亦從亏聲此卽古音無麻韻之證紆陜二字蓋聲近通用卽依孫爲於于反未始不可作陜字也



榮陽注文

阮云釋文作榮單疏本同當據以訂正凡古書榮陽字皆從火有從水者淺人所改按榮說文謂絕小水也段玉裁曰榮澤字從火者以沛之顯伏不測如火之榮榮不定也

周有焦護

經文

阮云釋文權胡故反又作護同按作護非也劉昭注續漢書郡國志李善注文選北征賦皆引爾雅周有焦穫郭注曰音護是護乃穫之音不得以護易穫也當訂正

十藪

經文

阮云周禮澤虞注云爾雅有八藪賈公彥說九州州各一藪周秦同在雍州又除畿內不數故八按今本作十係淺人依數增加

江東又呼爲王餘魚

注文

阮云史記封禪書索隱引此注云江東人呼爲王餘亦曰版魚今注脫亦曰版三字

歷

經文

郝云韓詩外傳歷作歷聲借字耳 按宋本正作歷

中有枳首蛇焉

經文

郝云枳孫讀爲枝郭讀爲岐岐枝枳音皆近廣雅云枳枝也

下溼曰隰

經文

阮云釋文溼俗作濕隰本或作隰音習五經文字云經典皆以濕爲溼惟爾雅用之

九夷八狄七戎六蠻謂之四海

經文

阮云書旅葵詩蓼蕭正義並引李巡注本謂之四海下有八蠻在南方  
六戎在西方五狄在北方三句詩正義謂此三句惟李巡所注有之孫  
炎郭氏諸本皆無按周禮職方及布憲注皆引爾雅曰九夷八蠻六戎  
五狄謂之四海與李本合

太平 太蒙

經文

阮云釋文大平音泰下同罍中溶云唐石經太皆作大獨此太平太蒙  
字各兩見四小點後人所加

卽蒙汜也

注文

阮云釋文濛音蒙本今作蒙按此蓋經作大蒙注云濛汜陸氏爲注作  
音 按楚辭天問淮南覽冥篇俱用蒙汜字不作濛

釋邱

鐵注文

盧云卽今之所謂尖也邢本作織非 按盧校釋文作鐵亦省俗字

三成爲崐崙邱

經文

阮云惠棟云酈元引爾雅山三成爲崐邱無崙字按水經注卷四河水篇云水出三累山其山層密三成故俗以三累名山爾雅山三成爲崐邱斯山豈亦崐邱乎又邢疏引崐崙山記云崐崙山一名崐邱三重蓋經文本無崙字後人因郭注增加

如堯者堯邱

經文

阮云釋文如乘本又作堯繩證反注車乘同按經當作堯注當作乘 按堯乘古今字後茲放此

泥邱

經文

阮云釋文泥依字作尼又作坭按當爲又作坭玉篇廣韻引爾雅竝作  
坭經義雜記曰說文邱部坭反頂受水邱从邱泥省聲據郭義當用說

文邱部字

污下

注文

盧云釋文此字兩音按此當與窪同史記滑稽傳之所謂污邪也則烏  
花反爲正音若音烏說文訓爲歲者是與注意不合

當途

經文

釋文涂字又作途 按涂途古今字

涖邱

沮邱

正邱

經文

郝云涖邱釋名作陟邱陟基陟也沮邱作阻邱背水以爲險也正邱作  
止邱止也西方義氣有所制止也竝與今本異 阮云正邱蓋止邱

之訛此制止與下營迴義取相反

水出其左營邱

經文

阮云史記周本紀集解禮記檀弓正義皆引作水出其前而左曰營邱水經縮水注引作水出其前左爲營邱邵晉涵正義據此謂舊本爾雅經有前字然考詩齊譜正義引孫炎注亦無前字劉熙釋名本爾雅亦水出其左曰營邱且經文前後左右四字與下左高成邱四句文法整對王宗炎云凡古人祇言左右者皆據前言之猶言東西亦據前言之若對文則並舉如釋畜言馬有前右後右前左後左矣此言水出其左謂六出其前左也引者加前字須人易曉耳

敦孟也

注文

阮云詩氓正義引郭注曰敦孟也音頓又釋文於邱一成爲敦邱下引

郭云音頓今本前後注中無音頓字

宛中宛邱

經文

臧云陳風宛邱傳云四方高中央下曰宛邱疏引李巡孫炎皆云中央下取此傳爲說元和郡縣志載爾雅注亦云四方高中央下曰宛與毛傳同施博士於阮反讀爲宛義與李孫合郭氏於粉反讀爲苑音蘊與毛傳李孫皆乖異矣邵云釋宛邱者舊無異說郭氏獨以爲中央隆高者以下文釋山云宛中隆山之宛中者名隆隆是高峻之貌是邱之宛中者與山之宛中者同義此篇下云邱上有邱爲宛邱可證其爲中央隆高矣

今江東呼爲浦隩

注文

阮云文選謝宣遠王撫軍庾西陽集別詩注引此云今江東人呼浦爲

隈此脫人字作呼爲浦隈亦非

厓內爲隈外爲隈

經文

邢疏云李巡曰厓內近水爲隈其外爲鞠此句覆釋上文隈隈之處也云外爲隈者隈當作鞞傳寫誤也詩大雅公劉云芮鞠之卽毛傳云水之外曰鞠按作鄭箋語邢氏誤然則厓在水曲其內名隈又名隈其外名鞠今以隈隈一事分爲內外之名故知誤也按釋文於漁下出鞠字九六反阮校勘記引詩公劉正義引爾雅亦作厓內爲隈外爲鞠是鄭孔所據爾雅與李巡同與釋文亦合邵云說文澳隈厓也其內曰澳其外曰隈左傳疏引爾雅亦作隈段玉裁曰俗本爾雅改鞠爲隈因或取以改說文耳此說是也然則左傳疏亦後人所改

釋山



坏經文

臧云宜依說文從土不聲作坏

小山岌大山岨 大山宮小山霍小山別大山鮮

經文

臧曰說文馬部駮讀若爾雅小山駮大山岨則許讀爾雅以六字爲句  
蓋岌者及也岨者恆也恆長也以小山而及於大山爲長可知矣埤蒼  
云岨大山則張氏讀爾雅以小山岌爲句大山岨爲句矣又大山宮小  
山霍水經注廬江水下引爾雅云大山曰宮則酈氏讀爾雅以大山宮  
爲句小山霍爲句矣卷末禹貢山水澤地所在霍山下又小山別大山  
鮮釋文鮮息淺反李云大山少故曰鮮詩皇矣度其鮮原傳小山別大  
山曰鮮所讀互異郭氏以毛公許君孫氏讀爲據而不從李巡張揖酈  
道元等其識較他差勝矣

恒  
經文

阮云釋文恒胡官反又音恒經義雜記曰說文馭馬行相及也從馬從  
及讀若爾雅小山馭大山恒蓋以小山而高及大山爲恒長可知釋文  
胡官反音袁非錢坫云晉書地道記恒山北行四百五十里得恒山岌  
號飛狐口可證恒卽恒之訛錢大昕云大山宮小山霍卽南嶽霍山則  
小山岌大山恒爲北嶽恒山審矣

宛中隆  
經文

郝云宛中隆者謂中央下而四邊高因其高處名之爲隆此與釋邱之  
宛中義同而名異者彼據中言故曰宛此據外言故曰隆矣郭以中央  
高爲義誤與釋邱同

謂山形長狹者  
注文

阮云釋文狹乎夾反當本作陝乎夾反釋魚釋蟲篇此字三見皆作陝乎夾反 按陝隘本从卩从夾中从二人其作狹者俗字今承用之又誤以陝爲分陝之陝陝从夾中从二人與陝字別盧校釋文攷證中辨之詳矣後凡用狹字者竝同

重廡廉

經文

郝云廡者釋畜云善升廡疑廡皆嶺之假借玉篇作重嶺廉文選晚出射堂詩注亦引作嶺

山狀似之因以名云

注文

阮云詩公劉正義引此注山狀似之下有上天下小四字因以名云作因以爲名今本脫誤

鮮

經文

阮云釋文鮮或作嶰詩皇矣度其鮮原毛傳小山別大山曰鮮正義引此經及孫炎注曰別不相連也公劉陟則在嶰毛傳嶰小山別於大山也釋文廡本又作嶰毛傳與爾雅異正義本亦作廡引釋山重廡陳郭注及西京賦陵重廡釋之且云與皇矣小山曰鮮義別蓋公劉詩本作廡故釋文正義皆作廡鮮廡聲相近毛蓋讀廡爲鮮故與皇矣傳無異訓釋名小山別大山曰廡正本此傳也陸孔皆執守此經故云鮮與廡別

礲

經文

阮云釋文礲字或作礲同按五經文字正作礲釋名山多小石曰礲說文礲礲石也無礲字

多草木岵無草木咳

石戴土謂之崔嵬土戴石爲砢

經文

臧在東云詩陟岵傳山無草木曰岵山有草木曰屺屺卽爾雅岵字釋文云岵三蒼字林聲類並云猶屺字說文岵山有草木也屺山無草木也按此當從毛傳爾雅誤也說文亦係後人私改段若膺云岵之言瓠落也屺之言莎滋也得之釋名與爾雅同蓋據誤本又曰詩卷耳傳崔魏土山之戴石者石山戴土曰岵與爾雅正反按說文山部岵石戴土也从山且聲詩曰陟彼岵矣釋名釋山石戴土曰岵岵臚然也土戴石曰崔魏因形名之也據此當是爾雅誤王引之按箋但云登岵山屺山而已所見毛傳本同不同未可知也釋文正義所據毛傳本在後說文釋名所據毛傳本在前鄙意謂崔魏字岵字當以說文釋名正爾雅之訛岵屺當以說文釋名正毛傳之訛

窮濱

注文

阮云釋文續說文云古文隕字蓋經作續注作瀆依說文瀆隕分部窮  
瀆字義當作隕今水旁者隸書通借也

卽天柱山潛水所出

注文

邢疏引郭云霍山今在廬江潛縣西南別名天柱山漢武帝以衡山遯  
曠移其神於此今其土俗人皆呼之爲南岳南岳本自以兩山爲名非  
從近也而學者多以霍山不得爲南岳又言從漢武帝始乃名之如此  
言爲武帝在爾雅前乎斯不然矣竊以璞言爲然此據作注時霍山爲  
言此山本名天柱漢武帝移江南霍山之祀於此故又名霍山其經之  
霍山卽江南衡是也故上注云衡山南嶽也郝云疏所引蓋郭音義之  
文雖本廣雅以天柱爲霍山但爾雅之霍山本謂衡山不謂天柱自漢  
武移嶽祠於天柱而後彼土俗人皆呼之爲南嶽可知天柱無妨亦名

霍山而不得冒南嶽之名郭爲誤據按風俗通云衡山一名霍山言萬物霍然大也詩崧高正義引孫炎亦以霍山爲誤當作衡山乃孔穎達不主應劭而駁孫炎反以郭說爲然謬矣按段玉裁經韻樓集云孫氏信爾雅前說而不信後說故謂霍當作衡郭謂霍與衡皆是南嶽漢武專祀霍山此兼信爾雅前後二說其截然別衡霍爲二山則孫郭一也風俗通不得其義而牽合之孔冲遠詩崧高書舜典左傳昭四年正義惑其說謂衡山亦名霍山漢武移其名於天柱合二山而爲一正與景純說相背而誤會南嶽以兩山爲名之句傅合而一之以爲衡山亦名霍山是謂以兩山爲名疏矣段此說殊了了今以目驗言之衡山自衡陽至長沙之岳麓中間七八百里勢衡而長霍山衆峰攢簇惟天柱一峰巋然獨出正合大山宮小山之義故知二山割然一名不相假借

南嶽斷以衡山爲正爾雅所謂南嶽霍之霍乃後人習於漢武故事依改經文應劭又從而附會之孫炎之辨其識卓矣又按全謝山經史問答云霍山本一名衡山吳芮王於江夏而國曰衡山後三淮南分封得江夏者亦曰衡山蓋江夏本九江之所分故以天柱爲望而名其國則霍山之一名衡山其來舊矣蓋漢家南嶽其在元封五年以前似原在天柱不在長沙何以知之志曰元鼎三年濟北王獻泰山而常山爲郡然後五嶽皆在天子之邦惟南嶽是九江之衡山故可云在天子之邦若在長沙尙屬王國不得云天子之邦也今按謝山此說亦未深考據吳芮傳芮從項羽時立爲衡山王都邾高祖五年徙爲長沙王都臨湘四傳至靖王差孝文後七年薨無子國除逮武帝元鼎時衡山正爲天子之地不入侯國與史文合若芮都江夏而稱衡山王者蓋以芮主衡



山之祀故從其所望以名國後遂沿而不改耳不得據此爲霍山一名

衡山之證

大室山也

法文

阮云春秋正義引此注下有別名外方今在河南陽城縣西北十三字

釋水

濫泉

經文

阮云釋文濫胡覽反按濫一作檻詩采芣瞻印正文及毛傳俱作檻正義俱引釋水文亦作檻論衡是應篇引亦作檻段玉裁云濫正字也檻假借字也文選答賓戲注後漢書黃憲傳注竝引爾雅作濫泉濫皆音檻是作濫仍爲檻音也

過辨回川

經文

郝云釋文過本或作渦回又作洄竝假借字

河之有澨猶江之有沱

注文

阮云釋文沱徒河反或作汜音似按下經決復入爲汜詩江有汜毛傳曰決復入爲汜江有沱毛傳曰沱江之別者是汜與沱不同此經云反入卽復入注當言江之有汜矣作沱非

歸異出同流肥

經文

○按此條水經注引作歸異出同曰肥釋名謂所出同所歸異曰肥泉與爾雅毛傳正同水經注又引犍爲舍人說水異出流行合同曰肥殷敬順列子釋文謂水所出異爲肥水經注又引呂忱字林爾雅異出同流爲漢水據此則各家爾雅本不同水經注淇水下肥泉旣引毛注又引爾雅釋名廣異聞也最後折以舍人之說復申之曰今是水異出同

歸矣是水者肥泉也據酈書肥泉卽泉源之水水有二源一水出朝歌城西北東南流逕朝歌城南又東與左水合謂之馬溝水水出朝歌城北東流南屈逕其城東又東流與美溝合水出朝歌西北大嶺下東逕朝歌城北又東南流注馬溝水又東南注淇水爲肥泉然則肥泉固合衆源而爲一所謂異出同流者也酈氏實主舍人之說疑爾雅原文當作水異出同流肥舍人所見本蓋如是諸家傳寫訛誤故所述亦因之若字林謂異出同流爲漢水蓋涉下文而誤然益可證本文之爲異出同流矣

岷山導江

注文

阮云釋文道江徒報反本或作導按引導開導字古皆作道今禹貢作岷山導江非當從此釋文作道按古道路道德皆如字讀而教道之

道作徒報反故釋文於此具音後人以道字專屬道路道德故作道以別於道此古今字體之分

汝爲澗

經文

阮云釋文澗符云反下同字林作涓工元反衆爾雅本亦作涓按說文涓小流也從水冒聲爾雅曰汝爲涓注云皆大水溢出別爲小水之名則作涓義長郭本作澗注引汝墳詩可證

瀾

經文

臧云詩伐檀作漣爾雅作瀾按說文大波爲瀾從水瀾聲漣瀾或從漣據此則瀾漣本一字徐錯說文漣下有小波之注不以爲重文非是鼎臣於漣下云今俗音刀延反亦以二字同音不當區別故也陸德明於瀾字云力安反於漣字云音連不知二字音同識反出徐氏下矣又釋

文瀾作瀾是假借字說文瀾瀦也從水蘭聲陸所采者也與瀾義別阮云釋文於此云下及注同則下經注皆當作瀾今諸本作瀾非按陸既通借瀾字則此處不當歧出阮說是也

直波爲徑

經文

阮云釋文徑字或作徑注同按字或作徑當爲涇釋名云水直波曰涇涇徑也言如道徑也經瀾淪字皆從水此當作直波爲涇注云徑徑則作徑爲經注異文之證徑徑同

江有沱河有灘

經文

阮云按上注云河之有灘猶江之有汜然則此經當作江有汜與上文江爲沱不同猶上文汝爲涓此作汝有瀆皆上下異文之證

江有沱河有灘汝有瀆

經文

郝云詩汝墳正義引李巡曰江河汝有肥美之地名然則此以地言  
上文以水言名同義異郭以爲重見非也

虛山下基也

注文

阮云釋文引郭云墟者山下基也發源處高激峻湊故水色白也按虛  
當作墟下十二字當補 按釋文此下又接引郭音義之文則此審爲  
郭注無疑

河勢上廣下狹

注文

阮云釋文狹胡夾反當本作陝胡夾反釋蟲釋魚文可證

東莞縣

注文

阮云疏云胡蘇在東光按當作光字之誤也

簡絜

注文

武億經讀考異云蔡氏書集傳絜誤潔連讀簡絜爲一曾氏以爲其一則河之經流也億四年左氏正義引爾雅九河云五簡六絜是分簡絜爲二則簡爲一讀絜爲一讀按以舊讀爲是

鈎盤

經文

阮云釋文般步千反本又作盤李巡本作股云水曲如鈎折如人股錢大昕云漢隸從舟之字作月股與般二文相涉李巡在孫郭之前當以股爲正鈎股雙聲與胡蘇疊韻正相類也

爾雅經注卷中集證

爾雅經注卷下集證

釋草

啖注文

釋文作啗云本亦作啖噉盧云說文有啗字無啖噉字僅見註 按下  
出隧蔬蔬注釋文亦作啖潘克溥云說文啖啖噉也從口炎聲一曰噉  
盧說似誤

葦經文

阮云孫星衍云一切經音義卷四引作葦葦俗字說文所無

果羸之實栝樓經文

阮云釋文羸力果反栝樓本或作苦萋按苦萋爲說文正字爾雅多用  
正字則苦萋是也羸亦俗字當作羸說文在木曰果在地曰羸又說文



苦蕒果菘也本此經與本書在地曰菘之言合而俗本亦改作蕒矣

再草

經文

臧氏爾雅漢注引舍人曰凡百草一名再按舊無百字藝文類聚八十一引尔正有之據舍人義則本有郭注亦云百草總名今補

菟葵

經文

阮云嚴元照云諸菟字不當從艹說文黃兔瓜也菟葵葵也可證按釋文敘云飛禽卽須安鳥水族便應著魚蠃屬要在虫旁草類皆從兩中如此之類實不可依今觀陸氏所刪削者亦未能盡宜乎爾雅之多俗字也

葵蘆施

經文

臧云說文蘆蘆施施泉實也可證施宜爲服矣後漢書卷十一李注引

爾雅正作蕒音步北反郭本以形近致誤潘克溥云注已云蕒宜爲蕒  
郭氏不輕改經文正爲得體非形誤也

漚灌茵芝

經文

郝云釋文引聲類云漚灌茵芝也是漚灌一名茵芝郭誤分爲二物故  
云未詳茵字不見他書按類聚九十八引爾雅作茵芝蓋茵字破壞作  
茵耳神農本草下經有蕒茵孫星衍氏校定疑卽此蕒茵或一名漚一  
名芝未敢定也

葵委葵

經文

阮云釋文委作葵舊校云本今作委按委葵一字當從陸本作葵葵葵  
猶葵蕤也邢疏引本草亦曰葵蕤玉篇廣韻以葵同葵云胡葵香菜蓋  
此經之誤久矣邢疏云一名榮字從木蓋誤釋文葵戶垆反 武云邢

疏一名癸一名癸委是此有兩讀 按據玉篇藥莖也本草女萎一  
名葳蕤一名烏萎一名癸知邢氏誤

英光

經文

光舊作莖阮郝據說文當作光

英明也

注文

阮云注當作決明今本依經改注也

薺虞蓼

經文

郝云說文蓼辛菜薺虞也蓋斷蓼字爲句詩良耜正義引某氏曰薺一  
名虞蓼孫炎曰虞蓼是澤之所生郭注亦同則斷虞蓼爲句與許讀異  
許君於義爲長

謝氏云小草多華少葉葉又翹起

注文

邵云此引謝氏疑爲謝嶠之說殆因詩疏與郭注連引後人遂溷入注中太平御覽引郭注無謝氏說

蕪蔞經文

盧云按邢本作蕪蔞釋文蔞下無蕪字陸氏於注中今蕪蔞也先音蕪後方爲蔞字作音可知經本無蕪字說文蔞艸也

零陵人祖日貫之爲樹注文

郝云中山經云升山其草多寇脫郭注寇脫草生南方高丈許似荷葉莖中有瓢正白零桂人植而日灌之以爲樹此注祖貫卽植灌形聲之譌

藏以爲菹注文

阮云菹當作菹釋文亦誤

蕘芄蔓生

注文

邢疏云蕘一名芄蘭郭注或傳寫誤衍芄字

今澤蕘

注文

阮云釋文音經作蕘引郭注作烏後人轉寫亂之

蕘侯莎

經文

郝云說文莎鎬侯也是莎一名鎬侯徐錯斷侯莎爲句非也

蕘苻離其上蕘

經文

臧云說文蕘草也蕘夫離也蕘夫離上也則爾雅當作蕘釋文蕘本或作蕘卽蕘之譌蕘乃別一字也 阮云玉篇引爾雅曰蕘夫離其上蕘知古本作夫不作苻也蓋經作夫注作苻

謂其頭臺首也

注文

阮云頭卽首也首字當衍

其葉遺

經文

阮云釋文云其葉遺眾家竝無此句惟郭有然就郭本中或復脫此句亦竝闕讀經義雜記曰說文茄芙蕖莖荷芙蕖葉蒂芙蕖本亦無其葉遺句荷爲芙蕖葉則其葉名荷高注淮南子說山篇云其莖曰茄其本曰蒂中無其葉遺句可證眾家本及郭本竝無此句其有者係俗人妄加

莖下白莧在泥中者

注文

臧云據詩澤陂正義引郭氏曰蒂莖下白莧在泥中者今江東人呼荷華爲芙蓉北方人便以藕爲荷亦以蓮爲荷蜀人以藕爲茄或用其母爲華名或用根子爲母葉號此皆名相錯習俗傳誤失其正體者也此

注今本皆闕邢氏襲此以作正義而不爲補錄何耶

紅龍古其大者歸

經文

邵云說文以藟爲薺實與下文連屬師讀不同故也

俗呼紅草爲龍鼓

注文

阮云龍當作龍釋文音經龍力恭反音注龍如字

今之莧赤莖者

注文

臧云易莧陸夬夬正義引董遇云莧人莧也齊民要術卷十人莧下引爾雅并郭注云今人莧赤莖者爾雅經注本作今之莧赤莖者之卽人之訛

藟薺

經文

釋文藟本皆作門郭云門俗字臧氏爾雅漢注云按本皆作門則李孫

本俱作門古時字少假音同字借用藪從艸後來所加無疑郭反斥門  
爲俗非也

蕭苻止灤貫眾

經文

釋文云本草云貫眾一名貫節一名貫渠一名百頭一名虎卷一名蕭  
苻一名伯藥一名藥藻此謂草鴟頭也蕭苻止郭云未詳本草乃是貫  
眾 按如此則當以止灤一讀別三名郭注誤

萃萍

經文

阮云正德本作萃萍非唐石經單疏本作萃萍當據以訂正釋文萃音  
平萍本或作萍音瓶按五經文字云萃音平萍音瓶釋文又作萍則張  
氏所據釋文當爲萍音瓶本又作萍今本非 郝云說文萍萃也萃萍  
也按萃經典作萍以別於萃蕭蕭



藟牛藟

經文

阮云釋文藟吐回反藟大回反唐石經作藟牛藟按藟當爲藟毛詩言采其藟箋云藟牛藟也正義曰釋草無文則孔所據本已誤爲藟矣詩釋文牛藟本又作藟徒雷反則藟藟實一字也 潘克溥云或鄭所見本異若謂藟藟一字則前後有芄芄芄若陵若勃若無事棄經從傳

一名結縷

注文

阮云釋文結音姑本今作結按當作結縷一切經音義卷十四引孫炎注云俗名句屨草句屨與結縷爲一聲之轉文選上林賦布結縷郭注蔓生如縷相結按姑與結爲雙聲故可轉爲結

菱蕨攔

經文

阮云釋文攔亾悲反孫居郡反又居羣反按一切經音義卷十五引爾

雅菱蕨麋字從禾與孫音合下落麋古釋文麋俱綸反本或作麋音眉  
是麋麋二字易相亂錢大昕云說文有據無據當從孫叔然音作據字  
凡草木蟲鳥之名多取雙聲疊韻釋草如芙蓉薜荔鼎鼈逐菘菘菘菘  
祿邛鉅鈿芒之類皆雙聲據亦雙聲據字誤

唐蒙

經文

武云邢疏引孫炎曰別三名郭云別四名詩經直言唐而傳云唐蒙也  
是以蒙解唐也則四名爲得從郭讀爲定 按下蒙王文也注蒙卽唐  
女蘿別名是四名外又一名矣

芟葦草

經文

郝云郭此注葦音斬者別於上文齧苦葦之葦音謹也按葦類有二烏  
頭一也蒟藿二也葦菜三也釋文引本草蒟藿一名葦草一名芟非烏

頭也陸說是郭必以爲烏頭者晉語云置葦於肉買遂注葦烏頭也然烏頭名葦不名芟郭特以意說耳

蕘

經文

郝云蕘說文鐵山韭也此從艸從水疑後人所加

藹車芑輿

經文

郝云說文藹芑輿也芑芑輿也並無車字釋文車本多無此字與說文合臧氏經義雜記十三云車卽輿之駁文郭因離騷謂之藹車故援以爲證後人輒仿注義增經字耳

葵葵

經文

彭元瑞石經考文提要云監本作葵葵按周禮終葵首左傳終葵氏俱作終當從經典釋文作終

味莖藉經文

阮云釋木作味莖著周禮蘇師注杜子春讀蘇爲味莖著之味羣經首辨云著藥草也爾雅味莖著五味也又味莖著藥草也蓋賈氏所據釋草釋文亦作著唐石經以下作藉後人依說文改耳說文味莖藉也藉莖藉也

荼委葉經文

郝云荼當依釋文作茶詩及說文並同此荼乃是穢草非苦菜也故異其名潘克溥云茶訓最多鄭風如茶茅秀也豳風捋荼萑苕也此皆言其末惟良耜篇茶爲陸草經言委葉著蓋葉委棄於地故謂之爲穢草也委葉非草名蓋解上字如垂比葉訖小葉酌九葉薇垂水鄰堅中之類

鈎瓠也 注文

阮云鈎當作瓠釋文音經鈎古侯反音注瓠瓠音鈎字林云瓠瓠王瓜也此經注異文之明證今本援經改注非

祓禘 經文

阮云釋文禘作禘施音絳孫蒲空反按廣韻一東禘下引爾雅困祓禘云亦作禘音降 按音降者與邢本合

攬烏階 經文

阮云唐石經元本俱作攬闕本監本毛本作攬訛葉鈔釋文亦作攬從手通志堂誤作攬從木後攬橐含亦當從才 按說文有攬無攬攬字晚出不入雅訓阮說爲是今盧校釋文亦誤從木

中馗菌 經文

郝云中馱釋文引舍人本作中鳩云菟奚名顛東顛東名中鳩是讀中鳩上屬與郭氏異又按說文云菌地蕈蓋許亦讀中馱屬上與舍人同疑郭注地蕈二字古本在正文寫書者誤入注中因加也字足句耳

菹

經文

阮云釋文菹豬葉反又阻留反字作菹五經文字菹音輒見爾雅

蘼從水生

經文

阮云生字疑衍此蘼從水與下薇垂水一律釋邱谷者澂故垂水名薇釋水水草交曰蘼故從水名蘼又曰此宜蘼從爲句後人誤斷其句若邢云艸從水生則非也

蒸月爾

經文

阮云釋文引說文云蒸芋夫也按此則許讀爾雅土夫王蒸爲句與郭

氏異讀今本說文作𦵏月爾也係據郭本竄改非許原文

𦵏由胡

經文

阮云釋文𦵏音繁本今作繁按此與上𦵏𦵏蒿俱當從艸傳崧卿本夏小正𦵏由胡由胡者繁母也上𦵏下繁最有區別春秋隱三年正義及邢疏𦵏𦵏蒿皆引陸璣疏曰夏小正𦵏游胡今本夏小正亦作繁皆俗一寫流傳失其本真非古字通也詩采𦵏亦從艸 郝云游胡卽由胡繁

卽𦵏省

𦵏菟

經文

阮云釋文𦵏字或作𦵏同按說文束象木芒之形𦵏從並束不當更從

艸

𦵏刺

經文

郝云刺當作刺公刺雙聲兼疊韻故說文互訓也按釋文刺又作刺  
廣雅方言亦作刺

芣苢

經文

盧云宋本此條注末尚有周書所載同名耳非此芣苢十一字御覽九  
百九十所引正同按陸氏詩釋文云山海經及周書王會篇皆云芣  
苢木也實似李食之宜子出於西戎王肅釋詩主此說郭注正與毛傳  
同故云周書所載非此芣苢也說文芣苢一名馬舄其實如李令人宜  
子周書所說段玉裁云詩音義云山海經及周書皆云芣苢木也今山  
海經無芣苢之文若逸書王會篇曰康民以桴苢桴苢者其實如李食  
之宜子是正文未嘗言桴苢爲木然則芣苢無二不必致疑於許也周  
書雖未嘗明言是木而其實如李與今車前子不合段氏又謂韻會所



引李作麥似近之疑此皆後人私改如徐鍇謂其子亦似李但微小耳皆無理之甚然彼能改說文而不能改逸周書則其僞亦可見矣芣苢自係一名二物說文一名馬烏四字疑後人據爾雅增

彩理有象之者

注支

阮云據疏彩當作采

葦醜芳葦華

經文

郝云華亦芳也葦亦葦也廣異名耳詩正義引舍人曰葦亦名華今按經傳無名葦爲華者舍人蓋以葦華兼蘼俱疊韻故爲此說今移葦華與葦芳相從庶可通焉 阮云華當爲葦字之誤葦大葦也葦葦之未秀者可證文選東京賦李善注引爾雅云葦葦也葵亂也是唐初本不誤郭注葦葦卽今蘆也注葦蘆云葦也正彼此互證 按此分節阮與

郝異今從郝

其萌蘗

經文

郝云按說文蓼字解云灌渝讀若萌卽爾雅萌蘗渝下文蒞字上屬與郭讀異也牟廷相方雅云說文之灌渝釋草作蘗渝釋詁作權與並同音假借字按大戴禮誥志篇云孟春百草權輿是草之始萌通名權輿矣

葍莨莨根

經文

臧云廣雅釋草杜藪莨莨株根也無葍字藪卽莨字說文每字皆訓爲

根

惟莨字解云乾芻無訓根之莨然則莨卽莨之異文矣

廣雅總釋爲根則此葍莨莨根者別四

名不當分爲二郭氏誤也郝云說文葍莨也茅根也莨草根也方言

亦以根爲莨是爾雅古本莨作莨也

空中可啖者爲菱菱卽此類

注文

臧云疑衍一菱字

不榮而實者謂之秀

經文

阮云陸德明云眾家竝無不字按當從之

釋木

亦類漆樹

注文

阮云說文漆木汁水名作漆此當從釋文作漆

披黏

經文

郝云宋本及釋文俱作黏不成字蓋黏字之誤徐鉉作黏亦非段氏說  
文注依爾雅改作黏是也 潘克溥云黏黏並見說文黏相著也字書  
無作木解者若云披之性黏與上下文不倫徐氏云楷說文闕載注謹

及備苑有之則作櫛未可厚非也且說文云椈櫛也從木皮聲亦一證  
段說文注引草木狀云杉一名椈黏是一物與雅例不合

可以爲杯器素

注文

阮云素當爲索謂其皮堅韌可爲組索其材可爲椈器也邢疏謂櫛也  
蓋誤

椈柳

經文

阮云五經文字云柳音邱見爾雅葉鈔釋文云郭音邱今本誤作邱

椈

經文

阮云釋文椈烏侯反詩云山有椈是也本或作藪同按說文艸部有藪  
木部有椈無椈椈字毛詩作山有椈曾詩作山有藪知爾雅本與詩同  
椈椈竝俗字也按作椈者尤謬

阮雅經曰卷下身詩  
二  
杭魚毒

經文

阮云釋文杭音元又作芑盧文弨曰說文艸部芑魚毒也從草元聲木部無杭字顏師古注急就章云芑華一名魚毒漁者煮之以投水中魚則死而浮出故以爲名芑字或作杭郭景純說誤其生南方中藏卵果者自別一杭木乃左思吳都賦所云縣杭椀櫨者耳非毒魚之杭也據此蓋本釋草文因芑或作杭遂誤入釋木耳上文味莖著郭注亦以爲釋草文之誤重者

生山中葉員而厚

注文

阮云段玉裁云顏師古注急就篇曰生於山中其莢圓厚剝取樹皮合漬而乾之成其辛味也係用郭語葉作莢爲長

椽羅

經文

阮云按毛詩晨風傳樅赤羅也正義曰釋木云樅赤羅是古本有赤字  
休經文

釋文又作林盧云按爾雅多俗字釋草篇多加草遂有接余而爲萋茶  
者釋木篇多加木遂有休字而改爲林者

壺棗

經文

臧云釋文引孫炎舊注云棗形上小下大似瓠故曰壺較郭注尤明借  
壺作瓠與詩斷壺同義於六書爲假借

養其楓棘

注文

阮云棘當作棗今本孟子作棘按此疏引孟子及趙岐注作楓棗玉篇  
木部楓酸棗孟子云楓棗是也與此合 錢大昕養新錄云趙主楓棘  
小棘所謂酸棗也按爾雅楓酸棗不聞楓棘爲小棘梧櫨旣是二物則

棘棘必非一物。楓為酸棗棘，卽荆棘之棘也。按此論勝前孟子又何可輕改乎。

洗大棗 經文

阮云段玉裁云集韻二十七銑引爾雅洗大棗廣韻亦云洗棗木然則爾雅固有從木作洗者。白氏六帖棗類云遵羊洗犬竝棗名出爾雅。盧文弨曰梁文帝碑中用河東洗犬隴右蹲鴟仁和丁希會嘗舉以校爾雅按詳注意當是六朝辭章多不足據存以俟攷。

蹶洩 經文

阮云釋文單疏本洩作泄。

還味檢棗 經文

阮云還說文玉篇皆作櫻檢。初學記引爾雅亦作稔稔熟也。棗過熟者

味短也故名還味說文木部無檢字 按檣於六書無取木刻當係後人增加因以屨入說文耳棗熟味短之言於理鮮當似不當輕改經文 潘克溥云今一種小棗過熟則成空殼而無肉疑卽說文所謂棘小棗也阮氏之云或謂此歟

晝轟宵炕

經文

阮云釋文云炕樊本作抗按郭注炕布字當作抗又見揚雄甘泉賦注

灌木

經文

阮云釋文檣古亂反字又作灌下木族生爲灌釋文亦作檣按毛詩作灌假借字蓋今本所據改或郭氏引詩作灌後人援注改之

瘦木苻婁賁諄

經文

武云此凡兩讀舍人注苻婁屬下句則以苻婁賁諄連讀 按此義諸



家不從

棧白授

經文

阮云釋文授本或作棧字林人佳反按說文無授字今說文作棧從受者誤也字林作棧當本之凡從委之字多有改作受者如餒作餒授作授之類可證

梨山檣

經文

阮云五經文字云檣山梨也見爾雅釋文梨字亦作梨檣音離本亦作離非按史記司馬相如列傳檠離朱楊集解引漢書音義曰離山梨文選子虛賦注張揖曰離山梨也顏師古注漢書同則爾雅古本作離山梨檣字說文無釋文原本當上檣下梨張參所據尙未誤玉篇廣韻皆云檣山梨

唐棣移常棣

經文

陳壽祺左海經辨云毛詩正義引舍人云唐棣一名移常棣一名棣是爲二木審矣案論語爾雅疏引陸璣說齊民要術引詩義疏皆與郭注略同與說文亦合說文唐棣作棠棣唐棠古通小雅常棣毛傳常棣棣也釋文云本或作常棣移邱光庭兼明書引孔氏論語解唐棣棣也疑爾雅舊本有作唐棣棣常棣移者藝文類聚夫移引韓詩序夫移燕兄弟也閔管蔡之失道夫移之華萼不焯焯王伯厚詩考引韓詩序同是徑改常棣之字爲夫移與毛詩異

似白楊

注文

阮云詩何彼穠矣釋文正義引此注上有今白移也四字閩本擠入

今關西有棣樹子如櫻桃可食

注文

阮云關西或作山中按春秋僖二十四年正義引此注云今關西山中有棗樹子似櫻桃可啖當據以補正陸璣疏亦云自關西天水隴西多有之此與釋獸麋下注云今建平山中鼯鼠下注云今江東山中文正相類今本單言關西及山中非也如亦當作似食亦當作啖因郭注多言似言啖也

楸樸心

經文

郝云詩林有樸楸正義引孫炎曰樸楸一名心某氏曰樸楸榘楸也有心能溼江河間以作柱是爾雅古本依詩作樸楸惟釋名誤倒作楸樸今本仍之宜據詩以訂正

干木

經文

阮云干卽乾溼字俗字也

樞木也

注文

阮云樞當從釋文作殭

榴

經文

阮云按釋文留字林作榴是爾雅本不作榴也詩皇矣其留其翳毛傳木立死曰留正義引釋木云立死留則毛詩亦不作榴也今本從木蓋因字林增加

樹蔭翳覆地者

注文

阮云按此注當作樹蔭翳相覆蔽今本作覆地因詩正義引郭注作翳樹蔭翳覆地者也致誤彼因毛傳蔽者作自斃遂改郭注爲覆地之說按釋文音經蔽必世反注同是注有蔽字也詩釋文引爾雅蔽者翳郭云相覆蔽此其證

梢梢擢

經文

臧在東云梢一名散梢一名擢取同聲同類者爲訓皆疊韻也今本衍一梢字又篇末曰小枝上縷爲喬申上上句曰喬也無枝爲檄申上梢擢也木族生爲灌申上灌木叢木也恐學者不了故反復釋之 阮云釋文擢直角反今本作木旁誤或謂衍一梢字亦非也方言曰杪梢也梢尾也說文曰擢引也梢擢者謂木杪引而愈長愈長則愈細因目之曰梢單言擢則文不完

祝州木

經文

阮云釋文祝章六反本今作祝郝云祝州古讀音同字通衛州吁穀梁傳作祝吁是也 潘克溥云字書祝祝通說文祝樂木空也則木之名祝殆因其中空歟釋畜曰白州郭注州竅然則州木蓋老朽有空竅者

子中有核人

注文

阮云人或作仁按古書核中人無作仁者明人始全改本草作仁非也  
潘克溥云人與仁通論語無求生以害仁唐石經作人後漢書吳佑  
傳引論語觀過斯知人矣易何以守位曰仁晁以道偽古本作人蓋仁  
者人也其義通也

釋蟲

蜚蠊蟹

經文

阮云春秋隱元年左傳有蜚不爲災正義曰釋蟲云蜚蠊蟹舍人李巡  
皆云蜚蠊一名蟹郭氏云蜚卽負盤臭蟲洪範五行傳云蜚負蠊本草  
曰蜚屬蟲也經傳皆云有蜚則此蟲直名蜚耳不名蜚蠊說爾雅者言  
蜚蠊一名蟹非也然則郭讀爾雅不與舍人李巡同邢疏襲用春秋正

義而郭注仍作蜚誤甚今邵晉涵正義改作蜚嚴元照云山海經中山有鳥如雉恒食蜚注云蜚負盤也音蜚可與雅注相證

蛟蟻蚌 經文

郝云蛟說文作蛟云蟻蟻也又云蚌蟻蟻以翼鳴者鄭注梓人云翼鳴發皇屬蓋發蛟聲近皇蟻字通也但許鄭竝以蛟蟻名蚌郭以黃蚌名蛟師讀不同

不蜩王蛟 經文

阮云按上蠶與父釋文云父音甫下同則陸於此作父唐石經加虫旁非 潘克溥云按不與不通書大誥爾丕克遠省馬融作不泰和鐘銘不顯皇祖猶書丕顯丕承也爾雅名王者多取大義則不蜩卽丕蜩也故曰王蛟

蝓蝻強蚱

經文

阮云唐石經蝓作姑按說文蝓姑蝓強半也字亦作姑今作虫旁非

今米穀中蠹小黑蟲是也

注文

阮云按疏云今米穀中小黑蠹蟲也此誤倒

亦名青蠶

注文

阮云釋文作蜻蛉當從之

蝓蝻也

注文

阮云釋文蝓本亦作蝓同烏公反說文蝓蟲在牛馬皮者蝓蝓也又  
蝓蝓以股鳴者蝓蝓或省淺人據說文蝓蝓爲一字因改蝓爲蝓不  
知此蝓爲蝓之省文蓋經作蝓蝓字注作蝓蝓字 按此郭注誤蝓蝓  
與蝓蝓不可合而爲一說文廁蝓蝓於蝓蝓之上廁蝓蝓於蝓蝓之上



各以類從訓釋亦畫然二物當據以訂正

莫辨螳螂蚌

經文

郝云郭云孫叔然以方言說此者方言云螳螂謂之髦或謂之町或謂之蚌蚌孫炎取此以下文町字上屬郭所不從

蠶羅

經文

按說文蝻部蠶蠶化飛蠶或作蠶虫部蛾羅也是二字訓釋互異許廁蛾篆於蠶丁蠶蝼蝻子之間蓋卽以蛾爲蠶蛾蟻又古今字與此之蠶訓羅者不同疑說文蛾羅也之訓有誤盧校釋文說此義亦不了

翰天雞

經文

阮云釋文翰胡旦反字林作翰同按文選江賦引作翰天雞與陸本合此及釋鳥翰天雞字皆宜作翰釋鳥釋文翰本又作翰當云翰本又作

輪今本出後人乙改因支在釋蟲故從虫文在釋鳥故從鳥也

蜺縊女

經文

阮云釋文蜺孫音倪按倪與聲聲相轉毛詩倪天之妹韓詩作馨禮記文王世子注云縣縊殺之曰磬此縊女之所以名蜺也

齊人呼蟻蟻蚌

注文

阮云猶呼蟻爲蟻蚌也此本方言有改下一字作爲者非

蚬威

經文

阮云釋文蚬音伊本今作伊按當爲蚬音伊本今作蚬說文作蚬從虫

伊省聲

蟪蛸

經文

阮云蟪或作蟪按釋文蟪詩作蟪明爾雅不作蟪也

分別蟲啖食禾所在之名耳

注文

阮云詩大田正義引郭云分別蟲啖禾所在之名耳郭注多言啖今本

誤衍食字

釋魚

鯉鱣鯉鮪鮪鮪

經文

邵云詩魚麗毛傳云鯉鮪也疏引舍人云鯉一名鱣鮪一名鮪孫炎謂

鯉鮪一魚鮪鮪一魚又說文云鯉鱣也鱣鯉也是皆謂爾雅釋二名以

鱣釋鯉以鮪釋鮪以鮪釋鮪也郭氏分爲六物得諸時驗不從先儒舊

說或疑爾雅單列六物與前後訓釋之體不符按荀子正名篇云單足

以喻則單單不足以喻則兼良以此六物人所易喻無俟兼名訓釋陸

德明謂目驗毛傳與世不協從郭注是六魚之名也按李淳羣經詁

小云鱣字詩凡三見碩人傳云鱣鯉也潛傳云鱣大鯉也四月箋亦云  
鱣鯉也是鱣之爲鯉毛鄭竝同今所傳定本毛傳訓鱣爲鮪與郭注同  
然按正義云徧檢諸本或作鱣鱣或作鱣鮪似毛傳仍當作鱣鮪也爾  
雅一書草木蟲魚以下皆是二物互釋無開卷舉一字之名上下無所  
附屬者按李說是也釋獸所舉三鼠之名亦皆上下互釋故字林云鼯  
鼠卽鼯鼠也以豹文屬鼯鼠則上下六鼠適得其均於全書之體方合  
也

體員而有點文

注文

阮云點文當作文點下注文三言文點可證

鮪鮪鮪

經文

阮云按釋文云叔字林作鮪是爾雅不作鮪也詩潛釋文引爾雅云鮪

叔鮪可證注亦當作叔 潘克溥云古人名物有借喻於人者如說文  
雄鳥父雌鳥母大者曰王鷲王瓜王睢王蛇小者曰女桑女麴妾魚魚  
婢鷄似鷓鴣而大曰伯勞伯鷓鮪大者名王鮪小者名叔鮪其義一也  
出穢邪頭國 注文

阮云按釋文紛郭云小鰕別名蓋竝載二說而今本有脫也郝云此郭  
音義之文欲別於鮪大鰕不知此魚名耳

鰕鮪

經文

郝云釋文引廣雅云鮪鰕今廣雅缺又引埤蒼云鰕鮪鮪也竝與上文  
鮪字相屬此古讀也詩九罭疏引釋魚有鱗鮪樊光引此詩然則樊讀  
鱗鮪相屬鮪鰕鮪相屬故張揖從古讀也郭氏不從埤倉廣雅故云味  
詳 邵云鮪自名鮪不聞鮪名鰕鮪也當從郭注

一名了了 注文

阮云諸本俱作了了非今訂正釋文子紀列反字林云無右臂了九月  
反字林云無左臂

鼃鼃蟾諸 經文

臧在東云說文臞部鼃下云鼃鼃蟾諸也詩曰得此鼃鼃 今毛詩作臧施言其

行鼃鼃又鼃下云鼃鼃 舊作无 蟾諸也其鳴蟾諸其皮鼃鼃其行鼃鼃

此卽孟子施施從外來之從臞從无无亦聲鼃下云鼃或從臞然則鼃

鼃實一字也今爾雅鼃卽鼃之訛釋文字從去起據反則陸所見本已

誤鼃卽鼃不當重出以說文校之則鼃當爲鼃釋文音秋則陸本已訛

盧云戴震云鼃當作鼃說文鼃或作鼃又鼃式支切引詩得此鼃鼃

鼃當作鼃說文誤以爲同鼃陸音鼃爲秋亦非是案戴氏說核之爾雅

誠是但齷字從酋得聲似音秋亦非誤 按此爾雅誤也說文不誤齷  
當同竈不當同齷齷從酋得聲與竈之七宿切爲一聲之轉去齷則遠  
矣當仍以臧說爲是

仰者謝

經文

阮云釋文謝如字衆家本作射按禮記玉藻注云謂靈射之屬所當用  
者是鄭氏所據本亦作射龜人地龜曰繹屬注云仰者繹此順周禮經  
字以繹爲射也周禮古文故作繹爾雅今文故作射郭本作謝非

行頭左庫

注文

阮云釋文俾普計反下同本今作庫按說文俾俾門侍人俛俾也一切  
經音義卷十云說文賴傾頭也蒼頡篇賴不正也俾賴字蓋通左右俾  
者行時頭俾倚於左右少衰傾也邢疏作庫字誤甚釋文音經俛亦作

睨又文選思元賦注引郭注行頭左睥也考說文有俾無睥睨爲邪視其義非也 郝云倪與睨同賈疏以爲頭向左相睥睨是也

蟻 經文

阮云釋文蟻本或作蟻按注即上小貝則當同上作蟻邢疏亦作蟻

騰騰蛇 經文

郝云按騰騰二字形近釋文上直鑄反字又作朕下字又作騰徒登反

阮云騰騰雖兩體實一字據釋文知本作騰騰蛇唐石經作騰騰誤

淮南云蟒蛇 注文

邢疏云蟒當爲奔淮南子覽冥篇後奔蛇許慎云奔蛇馳蛇也或云淮

南呼此蟒爲蟒蛇義亦通

蝮虺 經文



阮云釋文虫卽虺字按此當經作虫注作虺 郝云虺者虫之假借也  
說文蝮虫也虫一名蝮可證詩疏引舍人曰蝮一名虺江淮以南曰蝮  
江淮以北曰虺郭注此自一種虺名蝮虺非是

釋鳥

鴝鵒 經文

阮云王宗炎云淮南說林篇烏力勝日而服於雛禮高誘注云雛禮爾  
雅謂禕笠此經鴝當作鶉釋文所載四音其字皆當從卑也按此古支  
清合音之理戴震已詳言之

江東名爲鳥鴝 注文

潘克溥云按釋文白如字本或作鳴是注原作白後人加鳥作鳴因訛  
鴝傳訛鳩耳五音集韻寫鳥名似鳩書作鴝

好在江渚山邊食魚

注文

阮云按睢鳩水鳥不當言在山邊據詩正義引作好江邊沚中亦食魚則此注當作好在江中渚邊沚渚義通山鳥中字之誤

鴝鵒經文

阮云釋文鴝本亦作忌鴝本亦作欺下欺老同本今作鴝按鴝字從欺故通作欺今作鴝非也據說文鴝欺老也可證又據說文隹部雝忌欺也鳥部鴝鳥驟也二字音同文異唐石經前後皆作鴝非

鴝鴝注文

阮云釋文鈎古侯反本今作鴝按一切經音義卷十七鈎鴝下引爾雅舍人郭氏皆作鴝鴝論文鴝與鸛同音具稊反鴝鴝鳥也鴝非字義從陸本是

鵓鵓經文

邵云說文壁黃鵓也此鵓當作夔玉篇云鵓鵓野鵓也則又以鵓鵓二字連讀矣段玉裁說文解字注云篇韻皆以鵓鵓爲句許作夔而下屬則師讀不同

與鵓經文

阮云釋文與音餘樊孫本作鵓按與卽鵓之省唐石經作與非

江南呼之爲鵓注文

阮云各本俱作南注疏本南改東

鵓鵓經文

郝云說文鵓鵓老也左昭十七年疏云舍人李巡孫炎郭璞皆斷老上屬鳳下屬解云鵓一名欺老鳳一名鵓鵓雀也惟樊光斷鵓鵓爲句以

老下屬按說文舉九屬之名有老屬顯然則二讀俱通故許兩從之

鴿鷓也

注文

阮云鴿或作鴿非釋文鴿巨炎反

鸞斯

經文

釋文云本多無此字案斯是詩人協句之言後人因將添此字也而俗本遂斯勿作鳥謬甚

鴛鴦

經文

阮云釋文母如字李音無舍人本作無則石經作毋非禮記月令注鴛母無釋文母音半正義曰母當作牟聲轉字誤儀禮公食大夫禮注鴛無母誤倒當依月令注作母無其母字作無與舍人本合 郝云毋毋二字形近易論故釋文云母如字李音無以分別之若爾雅正作毋毋

無音同釋文又何必舉李音爲辭費乎必知母當作母者以鴝母是鳥聲因爲鳥名古蓋讀無如模與鴝母俱雙聲故鄭及舍人本俱相通借可知古本必不作母矣 按盧召弓亦云陸云如字李音無則字當作母據此郝說是

鸛周

燕燕

經文

郝云說文云鸛周燕也此古義也詩疏引舍人曰鸛周名燕燕又名鸛孫炎曰別三名文選七命鸛髀猩脣注引呂氏春秋肉之美者鸛燕之

髀今呂覽本味  
一篇篇作鸛髀誤

此燕名鸛周之證

桑屬竊脂

經文

臧氏爾雅漢注云冬屬下舊衍桑屬竊脂四字邵編修音涵正義立七證辨爲後人羈入而刪去從之 按邵說是也

牝庫

經文

阮云庫或作焯誤

膏中瑩刀

注文

阮云釋文瑩烏暝反本今作瑩按磨鑿字當從金今本作瑩非

鸛

經文

釋文作翟盧云案從佳已是鳥更加鳥旁非 潘克溥云按佳雀皆是鳥而說文有雛鶴字盧說不足據且說文佳爲短尾鳥此注云長尾則從鳥豈無意乎

今白鷓也

注文

阮云釋文鷓音白本今作白按注當本用鷓字今本蓋因下文白雉白雉誤改

言其毛色光鮮

注文

阮云邵晉涵正義曰邢疏引郭注此下有王后之服以爲飾七字檢諸本俱無按邢疏有引周禮申釋之辭則爲郭注無疑

卽鷓雉也

注文

阮云邢疏引郭注此下有亦王后之服以爲飾八字下引周禮申釋之

鷓

經文

盧云本或作鷓非

鷓

經文

釋文云說文作鷓鳥大雉也一曰雉之暮子也盧云說文鷓天鷓也文見前不與鷓同訓按鷓當改作鷓

倉庚鷓黃也

經文

阮云釋文作鷲按上鷲黃與此鷲黃爲一不當殊文或因注云其色鷲黑而黃因以改經矣五經文字云爾雅作鷲所據與唐石經今本同

釋獸

其跡速

經文

阮云釋文籟本又作速按速當作迹段玉裁云說文速爲籟文迹廣雅躡跡解迹也四字正釋爾雅曹憲音跡爲匹迹速與跡同字石鼓詩亦當讀麇鹿速速

麇鹿麇麇

注文

阮云麇麇當作噉噉釋文音經麇一作麇麇卽噉之訛爲經注異文之證陸所見本已溷混矣說文噉下引詩云麇鹿羣口相聚貌無麇字

四猶皆白矜

注文



馬列新注卷下

三

阮云釋文躡蹠也本今作躡則郭本必作躡字自五經文字誤作豕豸而唐石經因之

尪

經文

潘克溥云說文尪白虎也從虎昔省莫狄切無尪字則尪必尪之訛釋文尪下甘反又亾狄反陸氏兩存其音豈尪尪古通歟

似熊而長頭

注文

阮云詩斯干正義引作長頸此作頭誤一切經音義卷二十四所引同此下有似馬有鬣四字今諸本無

麇

經文

阮云釋文麇本又作麟牝麒也五經文字云麇牝麒也經典皆作麟惟爾雅作此麇字按說文麒仁獸也麇牝麒也麟大牡鹿也是麇麟字作

麇今毛詩春秋禮記作麇者同聲假借也惟爾雅作麇爲正

獾

經文

盧云釋文字亦作獾俱縛反說文云大母猴也按說文豸部云獾獾也從豸鬻聲獾母猴也從犬鬻聲爾雅字當從犬

能攬持人

注文

阮云說文引爾雅云獾父善顧攬持人也此獾持當爲攬持之訛注以攬釋獾本說文按阮說是也今徑改

好顧盼

注文

阮云毛本盼誤盼釋文眇亾見反按說文眇耶視也莫典切當用此字盼恨視也胡計切盼美目盼兮匹莧切皆非此義

以尾塞鼻

注文

臧云後漢書馬融傳注引此注以尾塞鼻下有零陵南康人呼之音餘  
建平人呼之音相贈遺之遺也又音余救反皆土俗輕重不同耳按宋  
以來本皆無此文郭注釋獸每以零陵南康等方土爲證且注中具有  
音切俗人以其非要刪之古音遂不可知矣或以此類爲郭氏音義之  
文恐非

闕洩

經文

阮云釋文單疏本洩作泄是

鼯鼠

經文

阮云段玉裁云鼯當爲鼯釋文鼯字或作鼯苻廢反舍人云其鳴如犬  
也集韻二十廢鼯鼯鼠名其鳴如犬吠或從發藝文類聚卷九十五引  
爾雅作鼯鼠音吠發聲相近今本從犬訛

關西呼爲鼪鼠見廣雅鼪音瞿

注文

邢疏云關西呼爲鼪鼠見廣雅鼪音雀今本作鼪誤也 阮云釋文鼪  
郭音雀將略反或誤爲瞿字

鼪鼠

經文

郝云說文以鼪爲豹文鼠則與下句相屬與郭讀異 武云藝文類聚  
引鼪鼠鼪鼠以豹文作小註似於豹文亦屬鼪鼠

漢武帝時得此鼠孝廉郎終軍知之

注文

臧云據廣韻藝文類聚太平御覽並引寶氏家傳此爲寶攸在世祖時  
事李善注文選任彥昇爲蕭揚州作薦士表引摯虞三輔決錄注亦同  
郭氏屬之終軍蓋傳聞之誤

狀如鼠而大蒼色在樹木上

注文

阮云段玉裁云初學記引作江東呼鼯鼠者似鼠而大食鳥在樹木上  
又以食鳥毀牛爲事對蒼色蓋食鳥形近之譌

食之已久復出嚼之

注文

阮云詩無羊釋文引郭注云食已復出嚼之也又一切經音義卷九引  
此云食之已復出嚼之也今本衍之久脫也字

羊曰齶

經文

阮云釋文齶作齶按當作齶注洩當作泄皆唐人避諱改也說文齶羊  
糗也

釋音

蹠如跔而健上山

注文

阮云釋文引郭云蹠如研而健上山此作跔訛釋文引舍人云研平也

謂蹠平正李云其蹠正堅而平似研也釋文音經跔本或作研段玉裁云如瀆百官公卿表注作崑蹠研師古曰蹠研者謂其蹠下平也作研爲是作跔者淺人所改

盜驪綠耳

注文

阮云史記索隱秦本紀引穆王傳綠作騷此亦引穆傳字當作騷五經文字馬部騷音綠騷耳見爾雅

卽馬高八尺

注文

阮云八尺下當有者字

四蹠皆白首

經文

邵云四蹠皆白者謂之前諸本訛作首按玉篇云駟四蹠白廣雅云蹠四蹠皆白也是爾雅舊本作前後人增加馬字作駟又因字形相涉前

誤爲首也今改正 阮云諸本中惟宋雪窗本作駟

白州驥 經文

潘克溥云注州竅按山海經侖山之熊其川在尾上郭注川竅也據此州是當川之訛釋名川穿也與竅義近

尾白駟 經文

盧云釋文駟本多作狼按說文有狼無駟知古通借作狼

駟類 經文

阮云釋文云昞字林作駟是爾雅不作駟也單疏本駟作的引易震爲的類按說文引周易爲駟類又日部的下引易爲昞類的本從日俗從白作的

同毛在膺宜乘 經文

阮云釋文棄字又作乘按爾雅乘字多作棄石經此作乘非

駮牡驪牡

釋文

臧云釋文云孫注改上駮牡爲牡讀與郭異按鄭注夏官庾人引爾雅

曰駮牡驪牡

元

按疏云牡則驪色  
牡元色兼有助裏驂

則鄭本爾雅亦上駮牡爲牡孫與

鄭合非私改也周禮釋文云牡驪絕句牡

元

絕句郭璞義異鄭又按釋

獸凡言牝牡者皆牡在牝上陰陽先後之義也檀弓注引爾雅曰駮牡

驪牡

元

此必近人依郭氏爾雅竄改當以庾人注爲正正義曰或爾雅

釋詩云駮牡郭注元駒小馬稍異鄭也據正義知禮記注本作駮牡不

作駮牡矣幸有二禮注疏及釋文尙得見孫鄭爾雅真本也又曰鄭康

成孫叔然本作駮牡驪牡

元

郭景純本作駮牡驪牡駮古音讀如驪故

爾雅以驪牡釋詩駮牡釋文駮牡類忽反下同指下驪牡之牡也今本



作驪牡係安改陸云孫注改上驪牡爲牡讀與郭異因下作驪牡故言  
上驪牡別之且以明下驪牡爲孫郭同也 按詩傳曰驪馬與牡馬也  
明非一物郭義與傳異許君說文引詩亦驪牡驪牡此郭義所本說亦  
見經義雜記

駮馬

注文

阮云釋文父本或作駮俗字

今之泥驪

注文

阮云詩駟正義引此注下有或云目下白或云白陰皆非也十二字正  
義有申釋之辭

詩曰有驪有駮

注文

阮云詩正義引郭注曰卽今驪馬也與今本異

卽今之赭白馬形赤

注文

阮云按此注誤倒詩正義引郭云形赤也卽今赭白馬是也猶陰白雜毛駟注先言陰淺黑訓陰爲淺黑後云今之泥駟舉時驗以證之

今之淺黃色者爲駟馬

注文

阮云釋文之作以當從之

領上肉擗朕起

注文

釋文臠本亦作擗阮云臠朕字當從肉鄭注考工記云臠謂瑱起後人

援經改注非是

擗牛

經文

阮云諸本作擗惟吳刻本作魏廬文弔曰山海經中山經麋牛郭傳云卽爾雅所謂魏麋魏兩字俱無牛旁按五經文字牛部載爾雅牛屬字

無摩犂二字蓋張參所據本亦作魏

犂牛

經文

阮云釋文犂字林云牛名也本多作鬣字此牛多毛鬣按注云旌牛也釋文旌作鬣郭以鬣訓鬣則經必作鬣字今本援字林改說文無犂

牛角低仰

注文

阮云釋文低仰五剛反又魚丈反按仰當作印今本訛

體長犂

經文

阮云按五經文字引爾雅作犂布大反玉篇犂布外反牛體長當據以訂正釋文博蓋反雪窗本音員則字本作犂也按以艸木木亦然之亦爲聲

欣假

經文

邵云玉篇犛牛有力廣韻犛牛絕有力欣字疑衍 阮云此方俗語言

邵說誤 按郝從邵說

牡犛牡殺 經文

郝云說文夏羊牡曰殺又云夏羊牡曰踰此牡字誤段氏注改牡爲牝云殺必是牡知踰必是牝其說是矣但釋畜之例俱先牡後牝則此當云牡殺牡踰不知何時誤倒其文蓋郭本已然矣急就篇云牂殺羯羴牂羴羴顏師古注踰夏羊之牝殺夏羊之牡也分明不誤宜據以訂正

短喙揭獠 經文

阮云釋文獠許謁反字林作揭據此知爾雅不作揭釋文作獠者獠之訛毛詩作歇驕者通借字說文亦作揭玉篇獠許謁切獠獠犬短喙也

馬八尺以上爲駮 注文

阮云單疏本元本駮作龍此經注異字之證本作駮非 郝云郭引作駮者明此駮彼龍二者相當因而改龍爲駮非周禮舊文也

害狗

注文

疏云靈公有周狗何休云周可以比周之狗所指如意是也今此周作害蓋傳寫誤

尚書孔氏傳曰犬高四尺曰獒卽此義

注文

阮云段玉裁云此非郭注後人所益阮按單疏本標起止云注公羊至之獒是邗氏所據郭注無此十五字也

六畜

經文

彭云監本脫此二字標題案 武英殿本考證云石經鄭本俱有此二字今從補右六畜有彘五尺爲豨一句則上文羊屬之後應有彘屬今

乃廁子釋獸冠子魁之後曰豕子豬云云不知何時以畜入獸也至善堂九經本亦有此二字今從之至癡不宜入寓屬考證甚確然無從據改矣