

法

言

義

疏

法言義疏序

同邑汪君衮父夙治聲音訓詁之學又工詞章今之孔奐  
軒孫淵如汪容甫也篤嗜楊子法言嘗爲之疏證刊行已  
二十載矣嗣病其未盡善重加改訂增益十之六七辛未  
夏余再度東遊君任駐日公使在使館出視其藁才成三  
卷余謂君可稱仕優則學者也君笑曰當今之世仕奚能  
優將舍之而專事於學未幾挂冠歸寓舊京距余居十里  
弱承不鄙棄每草就若干葉卽馳伴送余商榷月必數往  
復偶有獻替泰半采錄迺者全書告竣屬弁一言爰爲之  
序曰漢自文帝始置五經博士武帝大合天下之書又尉  
律定學僮十七以上始試諷籀書九千字乃得爲史風聲

所樹涂徑斯開故楊子辭賦家而兼通經小學有清白康  
乾間迭開博學宏詞科乾隆又開經學科又開四庫館文  
治休明軼炎漢而上故君生晚近而猶得仰沐餘風是書  
如吾子之虎別及紵絮問道之堯爵五百之載魄重黎之  
無妄明其爲用京房易淵騫之俠介孝至之螭虎明其爲  
用歐陽書學行之螟蟻及考甫吾子之夏屋修身之圃田  
先知之東征及述職孝至之關雎明其爲用魯詩先知之  
實予孝至之邵陵明其爲用公羊傳凡斯之屬參攷互證  
壙然見師承之所在是乾嘉諸老遺法也學行之桐子爲  
童子吾子之愛身爲筮身案說文狂爲批扞枯澤爲涸  
無筮澤無擇爲無殫修身之糟苧爲糟苧梓茹爲擘茹問道之

礙諸爲凝諸問明之諄乎爲孛乎儻舜爲嬪舜寡見之好  
假爲好嘏沖天爲衝天五百之關百爲毋百噫者爲意者  
如單爲而殫先知之政核爲政覈重黎之時激爲時激擅  
秦爲嬪秦勿乎爲習乎伎曲爲駘曲腊肉爲齧肉扼欵爲  
扼歧淵騫之俠介爲夾介無悟爲無悟愀如爲款如君子  
之巫鼓爲誣鼓孝至之緼絮爲蘊絮五兩爲五兩蠢迪爲  
蠢迪純績爲純繪自序之幽弘爲幽宏諸範爲諸範明乎  
其爲正段吾子之確乎爲塙乎併幪爲屏幪修身之犒師  
爲犒師問道之眈眈爲矻矻問神之能喊爲能誠寡見之  
樓航爲樓航五百之幹楨爲榦楨先知之作晒爲作炳不  
鏗爲不鏗重黎之灞上爲霸上虎捩爲虎齧劇虎爲摩虎

淵騫之傷而爲惕而堙谷爲堊谷皓皓爲皓皓君子之悅也爲悅也俚乎爲皇乎明乎其爲正俗此類詳審上下文義一準諸許書亦乾嘉諸老遺法也

說文爲許氏一家之書非欲以是爲天下

繩尺故今古文不盡兼錄又傳刻遺奪經典中如由希免安等字皆不載許引楊子說凡十二字蓋卽訓纂篇中文而太玄法言方言中其字爲許所不錄者頗夥爲俗字抑爲古文奇字惜無人專輯一書而攷證之其他辨

異文補舊注一字務求其來歷一義務取其旁通如修身之善惡混本世碩問道之亡愈本繁露重黎之三擅本史記淵騫之非夷本誠子書旣得其依據又引美新聽聆以證五百聆聽引難蓋天八事及豫州箴以證重黎應難及屏營引太玄以證君子醉而及自恣使一家之說互明引張騫傳等以明問道之反自炫形爲反身幻形引說苑以

明重黎之自令之爲鮑白令之引子華子以明先知之不  
抔引說苑墨子等以明重黎之并榦及葛溝使古書皆爲  
我注腳實事求是隨在見漢學家師法同一衝衝而問明  
爲往來無定五百爲思慮不決同一蠢迪而孝至爲動擾  
自序爲作爲同一評淮南之出入而西京雜記所載爲賞  
其文辭君子爲裁以義理李弘範標刺莽之辭今更考莽  
傳以充其類秦敦夫覆治平之本今又據原刻以訂其謬  
前者得其大通後者具見細緻楊書本以擬經今卽以治  
經之法治之匪惟功臣抑亦知己也已宋人不明經小學  
妄議其以艱深文淺易使得是書而讀之有不怡然理順  
渙然冰釋者乎然安知其不於正段正俗之辨反目爲怪

異博引旁證之處反譏爲瑣碎乎太史公曰非好學深思心知其意難爲淺見寡聞者道不幾有同慨乎漢書本傳云太玄法言劉歆嘗觀之謂雄曰吾恐後人用覆醬瓿王邑嚴尤謂桓譚曰雄書能傳於後世乎譚曰必傳余非君山然決是書之必傳無疑論衡佚文篇云子雲作法言蜀富人賫錢千萬願載於書子雲不聽今余名屢見書中方自謂厚幸而蜀志秦宓傳云如李仲元不遭法言令名必淪其無虎豹之文故也余非仲元則又將引以爲愧爾癸酉閏五月吳縣胡玉縉識於舊京之鯉高時年七十有五右序遞去袞父已病飭其三世兄慈明齋函謙謝並詢梁四公記中事已非親筆猶憶前數年欲爲說文義疏

屬余開列應采書約三百餘種以購求費不貲而止時  
丁氏詒林未出也今年四月余謂丁書雖陋可備翻閱  
法言義疏畢盍從事說文則謂說文非十年不爲功將  
撰韓書外傳疏證余謂陳瑑書無傳本陳士珂書太略  
近人楊氏書未知何如君作必勝衮父亦頗自負孰意  
是書甫成病竟不起余挽聯所以有楊幸韓不幸之語  
也此衮父近十年之志向人或不知爰屬慈明附刊於  
序後九月玉縉記



法言義疏後序

楊子以希聖之資遭五百之會所爲法言繼迹孟荀次於經傳徒以義訓奇孤文辭簡奧學者失其句讀迷其旨趣注家自李弘範右道左儒已非楊子之義至令朱元晦疑其全出黃老詆爲腐生不亦誣乎袁甫先生早治此書中歲爲之疏證已行於世年過五十隱處燕都復取李注本更加斟酌改題曰義疏以付上海書肆刊之倭寇之禍并槩本焚焉先生彊志絕人記誦無失自力疏錄歲餘復完謂所親曰此書竟成雖死無憾已旋即寢疾旬餘而卒用思困神信有之與楊子值漢道中微巨君泯夏以容默處當世以空文垂後來先生亦值海水羣飛九州麻亂雖名

奉使實等乘桴辰告遠猷曾無省錄譽滿天下無過以文  
采見稱世但見晚歸好時迹同陸賈之優游豈知老託玄  
亭心希楊子之寂寞哉然楊子之書歷千載而得先生爲  
之疏釋皦然如晦之見明則先生之心後世亦必有知者  
誠可無恨也侃以頑質弱冠獲交於先生之弟旭初久乃  
以論韻承先生俯與商榷又以篇什獨蒙獎藉爲之延譽  
往歲避兵北行數得請見曾以疏彙數卷委侃平定且命  
爲序因循未成而先生沒諸子亟刊遺箸未久畢功旭初  
令綴語篇終以踐宿諾侃媿非君山之知願執侯鋪之禮  
撫斯青簡如接音徽泣然不知涕之何從也昭陽作醴秋  
九月後學蘄春黃侃

法言義疏自序

光緒己亥庚子之際余官京師嘗以所爲法言疏證就正於鄉先生葉鞠裳太史太史以爲說楊氏書者未能或之先也宣統辛亥之夏印行於世疏證十三卷本是也久之版絕曾舍弟叔初主講中央大學文學院授周秦諸子遂及法言思得余書爲馮藉書請再版乃復加校閱謬誤疎漏不可勝數初就原書有所增損已而毅然重作官事無閒或經歲而成一卷棄之篋衍久矣辛未之夏歸臥舊京乃得庚續舊稿積半年之力成書八九卷併舊稿陸續寄上海商務印書館排印聞北之變館毀於火余稿燬焉而德意志漢堡大學聞余有是作介北海圖書館來請分惠

不得已舉殘稿寫真數卷付之於是收拾放逸更定體例  
嚴訂程課爲之不輟始余書惟疏正文不列舊注及後細  
觀李祠部注雖時或右道左儒失子雲本指而古言古義  
往往而在有不可廢者乃兼存李注並爲校釋迄癸酉閏  
月成書二十卷名曰法言義疏昔溫公自序集注謂少好  
此書研精竭慮歷年已多今老矣計智識所及無以復進  
輒采諸家所長附以己意愚心所安未必皆是冀來者擇  
焉余之淺陋何足以望溫公然於是書用力之多其甘苦  
亦頗有與昔賢相似者世事日新學術變革居今而爲此  
業將爲識者所笑顧此亦愚心所安庶來者之擇焉而已  
癸酉閏五月吳汪榮寶

目錄

法言義疏一

學行卷第一

法言義疏二

學行卷第一

法言義疏三

吾子卷第二

法言義疏四

吾子卷第二

法言義疏五

修身卷第三

法言義疏六

問道卷第四

法言義疏七

問神卷第五

法言義疏八

問神卷第五

法言義疏九

問明卷第六

法言義疏十

寡見卷第七

法言義疏十一

五百卷第八

法言義疏十二

先知卷第九

法言義疏十三

重黎卷第十

法言義疏十四

重黎卷第十

法言義疏十五

重黎卷第十

法言義疏十六

淵騫卷第十一

法言義疏十七

淵騫卷第十一

法言義疏十八

君子卷第十二

法言義疏十九

孝至卷第十三

法言義疏二十

孝至卷第十三

法言序



法言義疏一

吳汪榮寶撰

學行卷第一〔注〕夫學者所以仁其性命之本本立而道生

是故冠乎衆篇之首也音義疏本題如此論語學而皇

故乃成此書既遍該不衆器以教一學切故以學而爲人必也

按法言象論語首語二以字爲標目矣法言揚子平法言題

在學者行卷第一謂之語上按論衡雲自序云董仲舒著子各以

其知小辨大破大詆諸聖人使溺迂析辯詭辭以撓其

非也及太史公記六國歷楚漢常用法止不應之聖人以爲是

三卷象論語號曰法言是舊書法言上有糾繩子諸子後

人妄加也詩大題下稱孔穎達正義云詩上有一部之大者

史與揚自詮與注旨不也處說獨班攝在璣經班非長案  
 記司雄序次太云也敢論去文異書全上爾典固注盧鄭  
 自馬列一以玄太也語法瀾則陳舊志之以當也釋威作移王三  
 序選傳篇成樂玄漢荀子法也刑舊志之意當也釋威作移王三  
 則列傳全在當一箴十書大語略之引如學行雲上者亦非象論語其  
 此傳錄此三言者初不揚雄所行此言在漢世乃  
 傳末此十者初不揚雄所行此言在漢世乃  
 亦末此十者初不揚雄所行此言在漢世乃  
 全選之序八故謂之揚雄所行此言在漢世乃  
 錄之序八故謂之揚雄所行此言在漢世乃  
 揚自序贊末爲楊雄之總序序漢書  
 書序贊末爲楊雄之總序序漢書  
 自序贊末爲楊雄之總序序漢書  
 序爾首爲楊雄之總序序漢書  
 可文同雄之總序序漢書  
 知選傳乃全錄  
 惟選傳乃全錄  
 傳末乃全錄  
 末乃全錄  
 法全錄  
 言錄

古文多不著獨著其目前以下是云乃班氏之所增也蓋自序  
既爲楊書三目於序末之理故師古言謂自法言在書前  
有更著其目於序末而言而自謂法言在外也  
者決非漢書包法雄傳後云雄之自謂法言在也  
玉裁書法言序目後云法言自謂法言在也  
篇之辭若法言此語師古亦曰法言多不著其目  
矣又何必贊此語師古亦曰法言多不著其目  
辨之曰法言也師古正恐人疑爲法言多不著其目  
本之曰法言也師古正恐人疑爲法言多不著其目  
自班氏錄雄自序爲序之是師古心龍所云太史公甚顯  
明班氏錄雄自序爲序之是師古心龍所云太史公甚顯  
司馬相如自序爲序之是師古心龍所云太史公甚顯  
子云有田一廩仲師於鄭初師年於禮遂人職成揚  
師未載而實一語自傳與他篇體例之不則傳文爲錄於  
中補而增不改語顯之疑容自隨筆謂雄所爲文盡師  
自就贊首一語顯之疑容自隨筆謂雄所爲文盡師  
特就贊首一語顯之疑容自隨筆謂雄所爲文盡師  
於自序及班志爲初無所謂方其謂方論可謂明辨  
也其直稱班志爲初無所謂方其謂方論可謂明辨  
以析惟謂雄之意以贊首一語爲兼承法末備而法言則  
解顏注蓋願意以贊首一語爲兼承法末備而法言則

後序之不加別特白則此似班氏所附益之法言目亦不爲在贊  
白所如段說則注但云以恐上人皆誤雄解本自序爲之專足矣何  
也假異其詞書斷自法言之上皆爲疑其書有單行段不  
必別序爲楊書三十人自序皆附一序所著唐末史論之  
悟故云爾實無古所附麗單行玄法一言亦不絕以爲錄  
猶本可考見未無所附麗單行玄法一言亦不絕以爲錄  
八篇本雖已無存而稱揚子云有法一言亦不絕以爲錄  
此序者詩伐檀孔疏稱揚子云有法一言亦不絕以爲錄  
書正與鄭司農注周禮同爲引用自序語必耳不師古信其  
傳首於序楊氏世系爲禮疏同爲引用自序語必耳不師古信其  
爲出於子雲之段亦書說也序無親見自序語必耳不師古信其  
贊首一語推之亦書說也序無親見自序語必耳不師古信其  
揚段又云劉貢父漢書注云楊氏兩字今本承師古特作就  
雲自序其受氏從手而書楊氏修兩字今本承師古特作就  
貢父不從見雄自漢書義者必後載其音義不其受震氏  
從手不從見雄自漢書義者必後載其音義不其受震氏  
古注必引何唐以前竝無此論宋而後有之且班  
氏用序爲傳但曰其魏食姬於楊氏焉晉羊舌汾之  
采闕於楊氏亦稱楊肸其魏食姬於楊氏焉晉羊舌汾之

河東郡楊縣應仲遠謂即古楊侯國之左始傳漢書家也未  
有謂其字從應者則雄何得變其受氏之傳而從手也  
修與雄姓正不可爲辨僞斷之一證造子自序者殆因班傳之  
歎笑楊於蜀者一語從師古注云蜀諸姓皆非雄族  
無它楊姓者肯從木與固云從異也廣者從皆非雄字族  
之言不諾楊姓者肯從木與固云從異也廣者從皆非雄字族  
之宜下王子尚父幽王邑諸楊號曰弘農後水於晉本爲自  
周宣王尚父幽王邑諸楊號曰弘農後水於晉本爲自  
氏近時又非貢父此見僞保之序今手揚侯後并於晉本爲自  
自序是又非貢父此見僞保之序今手揚侯後并於晉本爲自  
知存否而據班氏念係漢書別云自序見下僞自序揚不  
致確景祐也班氏念係漢書別云自序見下僞自序揚不  
監本則皆改爲汪揚其本見揚各志各雜出於景祐本中明  
毛本從木者尙多而才監烏則否余考漢郎景祐本中明  
君之本孟子有楊尙鳥之則雄之子考漢郎景祐本中明  
雄姓尤無不正假益信矣榮按同聲通也而其中字從木則云  
標織之無從手益信矣榮按同聲通也而其中字從木則云  
必以作膠執也亦通義今所引與楊不古同常爲例妄託論  
施無取膠執也亦通義今所引與楊不古同常爲例妄託論  
雄家所厚沛郡桓君山平陵如子禮弟五子鉅鹿侯芭共  
坂上所厚沛郡桓君山平陵如子禮弟五子鉅鹿侯芭共

君爲山治喪諸公遺世子朝臣耶士作墳號曰玄桓  
李軌

注

音義秋公羊音範小爾雅音各一卷秦始周寧威尙書

籍志按經六十七卷又錄云爲賦音者三集人李軌字弘範

江夏弘作東晉詞部耶中起侯玄應十一卷切音義引李

卷二李軌撰凡六十七卷此音義秦寧二和字乃威寧泰

康之

學行之上也言之次也教人又其次也咸無焉爲衆人注

此三者教之大倫也皆無此三者民斯爲下矣上學也行者

荀子之儒效云學者左傳襄公而云其次有立言孔明之爲聖

義云謂言得其要理足可傳記存史逸有言論語稱

周任有言及此戚文仲既沒其言存立於世皆其論語稱

屈原宋玉賈誼揚雄馬遷班固後撰集史傳及制子書

庸云章使後世謂教荀子脩身者以善先人又其次之教者然則教以未有不本言行者此別諸言行而云教謂彼文經師以教授諸儒立言即著作之儒教人即說經者己無所作為儒立言惟述一師之說以爲傳授故又儒人說經者己無所作為儒立言惟述一師之說以爲傳授故又儒於立言也充說亦謂文儒高誘注云衆凡也咸無焉爲衆人者淮南子脩務高誘注云衆凡也咸

或曰人羨久生將以學也可謂好學已乎曰未之好也學

不羨注仲尼志道朝聞夕死楊子好學不羨久生久人羨

云云者說文羨貪欲也音義呼報切下同凡人得貪久生將以縱欲而已若有人學而自知足而願得緩須臾無死以益其炳燭之明亦君子愛日以學之意宜若可以好學許之也未之好也學不羨者詩皇矣云無所貪慕司馬光云君子之於天下也無莫也鄭玄注云之道無羨於彼有羨者皆非好學者也

天之道不在仲尼乎注不在在也言在仲尼也仲尼駕說

者也不在茲儒乎注駕傳也茲此也如將復駕其所說則莫若使諸儒金口而木舌注金寶其口木質其舌傳

言如此則是仲尼常在矣天聖人之道謂之若易春秋所垂教

而夫子之文章注可得而聞也夫政變動之言性與天道不可得

道者元亨鄭日新之道劉氏寶補正義云集解釋天道常

易言之與鄭氏之據春秋言吉凶禍福者義皆釋至天道常本

兼取之宋顯氏春秋鳳論人語發以微云天道明故天推道見通至隱人事官

本隱以之宋顯氏春秋鳳論人語發以微云天道明故天推道見通至隱人事官

人書不待告論六其經紀異而說不成天道明故天推道見通至隱人事官

神之明通合天得人之道夫莫之著乎漢書至天道明故天推道見通至隱人事官

已矣班氏以易春秋性與天道之書故引子可貢猶云夫

自謂詩者禮樂也然天道之與春秋之義也不論

樂語制述何損益三代亦文王之法也仲尼駕說者也王者也說



文駕馬所在說定中方言中說舍車桑田碩人多說于農之詩  
業召伯野與其用說若大祭則路出王贊后說又五路  
辨其于名物與頽是也實者諭諱言死亦說也  
馬掌舍車因以爲息之喻諱言死亦說也  
本謂舍車因以爲息之喻諱言死亦說也  
李斯傳云吾將未知所稅此年謂將死於所也  
魏武傳云吾將未知所稅此年謂將死於所也  
之經說猶云將未知所稅此年謂將死於所也  
江文通雜體詩陸士衡弔魏武帝文選潘安仁西征賦  
作仲尼之雜體詩陸士衡弔魏武帝文選潘安仁西征賦  
尼沒而道述周公之訓以教七子南子服其略云子脩  
成籍故留意於仁義之際祖述堯舜憲章文武宗師於六  
經籍故留意於仁義之際祖述堯舜憲章文武宗師於六  
尼以重其言如將復聖道於孔子云既沒之義復扶又  
切按復駕其言如將復聖道於孔子云既沒之義復扶又  
其已舍之車若孔子復生然也音義引柳宗元禮云小金  
口鄭玄注云古者將奮木鐸以警衆使明聽  
也宰木鐸也古者將奮木鐸以警衆使明聽

或曰學無益也如質何曰未之思矣夫有刀者確諸有玉

立謂  
言語  
如儒  
此能

文總對音須一儀禮聘禮鄭注書其口木質其舌而云

專形孟郁修堯廟碑漢宗假潘儒而今之書作也釋

言弘者古從需之說或書作易既濟而衣更子夏

在乃合釋之復不駕以說之義謂已舍仲尼常在無異聖人未

遂以書者誤讀傳言而妄改此後注儒言如儒也字作傳

也改是西征賦不弔魏武說文注再引法言此本文李軌注稅舍

之俟後亦如也奮諸儒以警衆也舌注欲其宣揚此妄人所

子論語制法度以號於天下按即所謂制春秋義以

則高注云將以夫於木下按國注云言將命以

云以木為舌則曰木金口木舌為鐸則曰金鐸淮南子時

者錯諸不礪不錯焉攸用〔注〕礪錯治玉名礪而錯諸質

在其中矣否則輟〔注〕長輟猶言不爲耳否不也輟止也

此章各盡其性分而已學無益也如質何者謂材美者

於厚苑建本云子路曰南山有朽木不可雕也糞土之

質不可壞也王肅注云此喻雖施功未之成也皆學無益於

人臣注本此言未之思也宋過非謂苟思矣何思故無焉按謂有

刀者礪諸云乃不之義礪諸虛紅切按設文藝礪也又

音義焉攸於虔切下焉知則不雅釋言云攸所也玉不錯焉

謂材不能成器則增其智其所用矣礪而愈錯諸質在其中者

攸用者明義有益於用而無傷於質則不礪不錯錯治焉

依玉名按治平本郡錢佃重刊元堂國本訂正皆誤注今

長機猶言不爲耳按各本皆無此語今依錢本補各注  
輟止也按爾雅釋詁輟已也各盡其性分而已乃釋  
其性分而已按章乃言之誤言各盡其性分而已乃釋  
否則輟之義司馬云不學則盡其天質而止矣不復能

進益光大也即  
李義之引伸

螟蟪之子瘞而逢螺贏祝之曰類我類我久則肖之矣速  
哉七十子之肖仲尼也〔注〕肖類也螺贏遇螟蟪而受化

久乃變成蜂爾七十子之類仲尼又速於是此章乃用

教詢之功於計切螺蠃上昔果下耶果切祝之義以明

下音靈瘞於爾和昔蠃上昔果下耶果切祝之義以明

喬從詩經四家異文考云螟蛉與蛉同蓋魯詩異文陳氏

螟蟪說文以作螟字亦異說文物瘞螟也釋名蟲蛉蜻蛉也則

就隱翳也螺小篆作訓說文經傳通作祝又細說文士蠶也  
重文螺從果又說文訓詁也經傳通作祝又細說文士蠶也  
肉相似也詩小宛云螟蛉有子羸蝮負之教諫爾之子式  
殺似之法言此文全本此詩爲說祝之云教諫爾之子式

謂去久而肖養之即馬氏之謂毛訓箋通釋鄭箋以爲正持  
而雞桴粥傳最精當伏去之字說取於實通之謂意惟  
即乎育類解伏而增持去之於義以爲形容耳式之  
不云我類我是即象其媮伏之取蟲聲以爲形容耳式之  
曰類我類我是即象其媮伏之取蟲聲以爲形容耳式之  
之穀似民之用善道無文鄭似媮伏之取蟲聲以爲形容耳式之  
爾者又謂以用當讀爲萬似民之其辭支而得贏子謂也今人教誨詩  
則以象賢古謂字不肖爲無似其辭支而得贏子謂也今人教誨詩  
使以象賢古謂字不肖爲無似其辭支而得贏子謂也今人教誨詩  
之謂似己也謂字不肖爲無似其辭支而得贏子謂也今人教誨詩  
謂不惟己也謂字不肖爲無似其辭支而得贏子謂也今人教誨詩  
此說詩人下章夙夜寐無忤爾所生與首章明發不寐如所  
有懷二詩下章夙夜寐無忤爾所生與首章明發不寐如所  
於詩多用魯義夙夜寐無忤爾所生與首章明發不寐如所  
之爲耕用先周知公東征四國是王召伯述職蔽芾甘屋  
棠孝至周康小之宛頌故古乎國是王召伯述職蔽芾甘屋  
文云至周康小之宛頌故古乎國是王召伯述職蔽芾甘屋  
不能生子謂養爲己子因而有祝變之說陸瓊草木鳥故  
必取他蟲子養爲己子因而有祝變之說陸瓊草木鳥故

說文  
一  
二

因之所過見而詩類惟過之也細孫腰之纒有答子潘是卵非化了無疑義也  
謂之似何者謂之我乎物理不而穿立說釋詩者  
六義者人之聽之勞相似耳彼而何嘗知文以  
下有其似食計文日食依附蟲聲以取義蓋蟲非能知文者因  
使有似食計文日食依附蟲聲以取義蓋蟲非能知文者因  
必待飼於母胎生乳與生者哺以食之屬則儲物以生  
云蓋蠃之胎生乳與生者哺以食之屬則儲物以生  
者皆以當物所益信舊說之妄王氏夫近之詩經訂此  
陶說實目驗所得益信舊說之妄王氏夫近之詩經訂此  
慎錄丹鉛錄王廷相雅述均從陶說而羅願爾雅故謂  
其人後掌禹錫本腰之嚴有翼祝青苑雌黃成己辰者辨新  
擬者自生子為糧粟入大蘆管中者亦蜘蛛房中仍因以前  
此亦魯詩遺說陶弘景本草注詩始云月細交用魯詩作房則  
喬樞魯詩遺說陶弘景本草注詩始云月細交用魯詩作房則  
云細腰無雌蜂類也取桑似與阜蟲子博物志成子性陳氏亦  
司馬彪注云蜂類也取桑似與阜蟲子博物志成子性陳氏亦  
中七魚而化爲其子取桑似與阜蟲子博物志成子性陳氏亦  
獸蟲而化爲其子取桑似與阜蟲子博物志成子性陳氏亦

人見蟲入蜂出遂疑爲化生又因房如管之不似而撰爲  
祝辭以結人所見其子與攫者乃結其地蟻若蒲盧皆近  
而又較古人也攫其聲以命若螺贏若蟻若比類  
而較之轉天也取桑之盡有雄無雌鳴聲本於莊列庸傳  
類我之概也取細腰之蜂聞雖原無異論李  
會且以概天也取細腰之蜂聞雖原無異論李  
可信乎草上諸說皆變之實驗亦數然有非絕朱氏論  
舍光本音義云呪得成子近亦數然有非絕朱氏論  
說文通訓定聲云細腰者蟲數枚未見其子然惟所云種  
入竹管中當啓其封有青蟲數枚未見其子然惟所云種  
或指此物也榮按詩人託物興以意取象此不須盡符  
實必執此理求之斯乃高叟之固言恆法言此不須盡符  
據傳說始悟其妄故知類之不能云但言取情所無關博  
以日驗悟其妄故知類之不能云但言取情所無關博  
以此爲病豈復通方之論善則引山文所譏子雲固不受  
也文選劉伯倫酒德頌李善注引此文作螟蛉之固不受  
羸祝之類曰我類我類我類我類我類我類我類我類我類  
之祝之類曰我類我類我類我類我類我類我類我類我類  
七古注云七肖尼御覽九百四十五引無作而日類我速祝  
師古注云七肖尼御覽九百四十五引無作而日類我速祝  
云謂弟子又達儒者七云七人子稱之徒散者但言其成數也  
子謂弟子又達儒者七云七人子稱之徒散者但言其成數也

多改 矣竄	學仲 尼之 化疾 也久 與今 各本 絕蜂 異知 弘範 舊文 爲後 人受	養之 祝曰 類我 也久 則化 而成 蜂取 矣速 疾哉 二爲 子受	螺贏 於蟲 也肖 類也 蜂引 子取 桑注 蔽而 殪之 幽而	類至 於是 按酒 類也 蜂引 子取 桑注 蔽而 殪之 幽而	三子 之肖 仲尼 謂若 冉牛 閔子 顏淵 具體 而於 微爲 注優 肖二	材有 高下 豈得 盡肖 仲尼 則作 二三 子者 於義 爲優 二深	接游 夏大 賢猶 不引 得此 聖人 之速 一哉 體七 子之 學化 有仲 尼深	耳是 也酒 德頌 注引 此文 作之 一哉 體七 子之 學化 有仲 尼深	也太 史公 曰學 者列 多傳 正七 孟之 子曰 徒如 七皆 十舉 成之 數服 言孔 之子	二人 當據 弟學 者列 多傳 正七 孟之 子曰 徒如 七皆 十舉 成之 數服 言孔 之子	漢書 家語 皆七 十二 七人 臧氏 庸拜 家經 身通 六云 是證 七史 有記	孔廟 圖作 七十 二人 臧氏 庸拜 家經 身通 六云 是證 七史 有記	列傳 司馬 貞夫 索子 隱七 云十 二人 家弟 語亦 有升 七堂 十入 七室 人者 惟而 文弟 翁子	末云 右件 夫有 七人 又今 本孔 子地 家理 語七 十云 二弟 子受 業解 篇而	通者 七十 有七 人又 今本 孔子 地家 理志 語七 十云 二弟 子受 業解 篇而	至公 西藏 凡七 十七 又七 人本 孔子 地家 理志 語七 十云 二弟 子受 業解 篇而	列傳 孔子 受世 業云 身通 七通 十六 有藝 者七 人十 今考 有弟 二人 而仲 尼弟 顏回
----------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

學以治之思以精之朋友以磨之〔注〕切磋琢磨磨名譽以崇



之不倦以終之可謂好學也已矣注上士聞此五者勤

而行之不可謂不好也前文云而錯諸質在其中矣

修性也修亦治也學記云而學無當於五官五官弗得

治皆謂學以治之也學而精思則固故思以精之說不

精擇也本書寡聞故云精而磨之是在其中矣獨學而無

友則孤陋而寡聞故云朋友以磨之是亦治也學記云相

觀而善之謂磨鄭注云相切磋也陸德明釋文云研治或

作磨按摩謂磨之假說文作礪石也禮也引伸爲研治

之稱不所以爵爲人之故文譽以崇之孟子云令聞廣譽

施於身所以不廢人之故文譽以崇之孟子云令聞廣譽

之按此節論爲學之本末文義尤相應也治可通疑當作

誤史記夏本紀辨始滑索隱云古文尙書作通治忽立可

證一年視雖經始滑索隱云古文尙書作通治忽立可

而學反不之能事畢矣於學終士至好也所謂老終始上

士問道勤

孔子習周公者也顏淵習孔子者也羿逢蒙分其弓良捨

其策般投其斧而習諸孰曰非也或曰此名也彼名也  
處一焉而已矣曰川有瀆山有嶽高而且大者衆人所  
能踰也〔注〕言諸賢之有妙藝猶百川之有四瀆衆山之

有五嶽而川可度嶽可登高而且大者惟聖人之道如

天不可升也以孔子祖述堯舜憲章文武而習周公者

氏寶楠論語述而孔子祖述堯舜憲章文武而習周公者

制禮作樂魯是周公之後故周公禮盡在魯夫子言舍魯

何適又歷言從周故綴周之禮其修春秋繩之以文

莊子田子方云顏淵問於仲尼曰夫子步亦步

亦趨夫子方亦馳夫淵子逸絕塵而回若乎後矣

文選蒙分其弓云亦馳夫淵子逸絕塵而回若乎後矣

莊子作達木荀子蒙呂氏春秋具備史記龜策傳孟離婁

之作義不與通當讀爲焚堂正與下文良捨其策般投其斧

分一律章按懷說太文子分注別云也分別猶分解也後漢書冠解恂傳也今日朕  
同訓預解注云分郵無猶云弛良也孔左傳云哀古者篇郵解無四馬御簡  
子杜難音義般六音藝班一於書傳康子稱之說文捨釋也策  
之爲難音義般六音藝班一於書傳康子稱之說文捨釋也策  
馬箠也音義般六音藝班一於書傳康子稱之說文捨釋也策  
小斂子般請以機封鄭注云般注若公之族多魯班巧者字亦人作  
班孟公輸子機之巧鄭注云般注若公之族多魯班巧者字亦人作  
也亦引之盤墨子述公聞云魯公輸盤爲楚造與雲梯公之班是也  
王氏引之盤墨子述公聞云魯公輸盤爲楚造與雲梯公之班是也  
子如子皆若猶如說文則其才必有一焉而己者使司捨馬  
云術而習有聖人之道有藝之不可有也無二焉而己者使司捨馬  
云或謂道人之道有藝之不可有也無二焉而己者使司捨馬  
者釋名水出云其下而入海也謂之四嶽江川有濟是也  
北恆中泰不室王踰者此所音以義巡狩改晉至義又出說文能  
踰本不作不室王踰者此所音以義巡狩改晉至義又出說文能  
俗本脫不字諸本皆有通作邪苟子正名其求物也觀各  
注文可明餘云也古通邪苟子正名其求物也觀各  
生所能踰也猶曰衆人所當能踰邪雖無不字其旨亦同衆

必人字所也義反方文但也小而明當至山嶽反此臆疑  
極丘何據李誠如聖安依由大對之云升川衆詰破加楊  
之陵以本云非是人有誤是不之或高也所人語或之子  
於仲有作高楊耶則如文詳同是人謂問且此竝名較齊義文  
天尼天高而子俞下天以之高楊低般般大爲聖猶正等所本  
然日不而且大意然按仲哉解旨異徒孔猶之山如能之  
後月可且者宋正尼儒謂謂以故下瀆篇亦云仲尼之道易  
見之升大者惟宋正尼儒謂謂以故下瀆篇亦云仲尼之道易  
人說之者聖著文比初四無濇此文以道嶽爲不矣豈首尾  
之疑說衆人作之謂其如天非之矣說楊爲易可躡升不且  
不嶽哉人謂道其如天非之矣說楊爲易可躡升不且  
能瀆推所不道其如天非之矣說楊爲易可躡升不且  
躡未尋能如依天誤之矣說楊爲易可躡升不且  
也足李能如依天誤之矣說楊爲易可躡升不且  
以擬意躡不文說楊爲易可躡升不且  
是聖直也明可爲李豈爲不矣豈首尾  
言人之論矣使則非益自不且  
李高語無則非益自不且  
本大有無則非益自不且  
當故他不其然其相足正

有正惟李所據本無不字而讚也如字故不得以誤李  
注不惟李所據本無不字而讚也如字故不得以誤李  
天不爲警昇邊蒙良般雖高且大猶復可登而別以  
可踰也又何必更增此義然則李  
本固無不字但李未得其說耳

或問世言鑄金可鑄與注方術之家言能銷五石化爲

黃金故有此問曰吾聞觀君子者問鑄人不問鑄金或

曰人可鑄與曰孔子鑄顏淵矣注鑄之令殆庶幾或人

踞爾曰旨哉問鑄金得鑄人注踞爾驚貌旨美也喜於

問財而得爲人富莫大焉利莫重焉世言鑄金云云者

記封禪書云是時李少君亦以祠竈殺道却老方見上  
少君言上曰祠竈則致物致物而丹砂可化爲黃金又

云樂大言臣之師曰淮南有枕中鴻寶苑祕書言上復興  
神僊方術之事而淮南有枕中鴻寶苑祕書言上復興

使鬼神爲金之術又淮南王安傳云招致賓客方術之  
士數千人作爲內書二卷一外書甚衆又有中篇八

卷言神僊黃白之術是世尹有鑄金符之說音如義鑄與音余

令異金鑄之為一凡金音傳皆與覲爾雅聞覲見也

下同按世文債見也非問之有故與無非鑄人按本君也

吳云楊子以或實曰無以問也與蒼無非鑄人按本君也

云或問仙子之實曰無以問也與蒼無非鑄人按本君也

不孝之問也與人此遇義孔子而教之顏淵者司馬云化人顏淵

為黃金何怒然也此經或傳用云乃庶幾於聖人化人顏淵

按說文秋怒然也此經或傳用云乃庶幾於聖人化人顏淵

五石為黃金者雄黃丹砂雄黃石曾青也按抱朴子能銷切

涉云五石為黃金者雄黃丹砂雄黃石曾青也按抱朴子能銷切

殆庶幾按繫之辭未嘗復行也注其殆庶幾乎不令

學者所以修性也視聽言貌思性所有也學則正否則邪

此章與善惡混之說相表裏乃子雲論性之獨見法  
言要義之所在也修世德堂本乃脩下皆同廣雅釋詁  
曰聽治也思按本修二身云一日性也善惡混修其善  
曰聽治也思按本修二身云一日性也善惡混修其善

則爲善人所修其善則爲善人否則邪者謂長修其去惡之謂  
學也子雲論善之推尊孟子與子爲所知不異於孔子而爲善論  
性則不取善者又相推故程子論性之爲識二性而近儒  
可以孟子之善者又相推故程子論性之爲識二性而近儒  
爲以孟子之善者又相推故程子論性之爲識二性而近儒  
似異而實同戴氏震孟荀子疏證云荀楊所遺義理者  
古以爲惡或在孟子時善有公都子善引或不曰同性而所以指爲善  
而可以爲善耳或在孟子時善有公都子善引或不曰同性而所以指爲善  
可以爲善耳或在孟子時善有公都子善引或不曰同性而所以指爲善  
性同荀子見於聖人生而神明者故以惡加之人論其偏下  
皆學而後善順其自禮義爲聖心是長善則爲善人善實  
與公有性不兩引或曰之說楊子見於聖心是長善則爲善人善實  
兼則爲惡論故曰參差而匪異謂混又曰此學則爲善人善實  
惡與荀子論斷似性善必修而後能長善而此學則爲善人善實  
解正否則邪者乃謂性善必修而後能長善而此學則爲善人善實  
性本惡而理不勝欲則不善也蓋子雲之能長善而此學則爲善人善實  
有理有欲而理不勝欲則不善也蓋子雲之能長善而此學則爲善人善實  
則視人之理是爲修其惡而如性於理以見是爲修其心知百窮  
欲以滅之是爲修其惡而如性於理以見是爲修其心知百窮

體之運約是爲視聽言貌思修性之無效於何五求之  
於博文治朱氏彬禮記訓纂引戴正隱云善解子雲之  
弗得然視聽言貌思維非學則不其正此學動正否則視  
官太玄玄視言貌思維非學則不其正此學動正否則視  
言太玄玄視言貌思維非學則不其正此學動正否則視  
聽心太玄玄視言貌思維非學則不其正此學動正否則視  
有法無正而免於邪則學則固反是而事者以發此五事  
則得無正而免於邪則學則固反是而事者以發此五事  
者之本體爲邪必以善學之全力由矯於後起後正與荷  
人之性之本體爲邪必以善學之全力由矯於後起後正與荷  
論之根非禮絕勿視非禮勿已復禮爲仁而語其  
目則曰非禮絕勿視非禮勿已復禮爲仁而語其  
釋克己之義曰勝己謂之私聽禮勿已復禮爲仁而語其  
語集注云克己勝己謂之私聽禮勿已復禮爲仁而語其  
無不中禮而私用之莫非天理之流必矣而縱欲即雲  
語己不中禮而私用之莫非天理之流必矣而縱欲即雲  
惡縱欲之念亦與生俱來無欲於日用之視聽言貌思  
而欲之念亦與生俱來無欲於日用之視聽言貌思  
乃有善而無惡是子之謂克己使五事皆得其正而後性  
學在於是則惡之謂克己使五事皆得其正而後性  
謂其遺義即無以存理也退明爲治性之門論未有不兼  
理欲而言即無以存理也退明爲治性之門論未有不兼



目以鼻口心知百體云以爲生者故天未性有捨容貌顏色動  
氣以欲也物至知然後好惡物之感無窮而內之知  
性於外不則能反躬天理滅矣夫物之感無窮而內之知  
好惡人欲則也是至而悖逆詐僞之心化淫者減天之理  
事又云是故君子反情禮不接其志比類以成其行氣不  
亂色不留聰明淫樂慝禮不和心術情類以成其行氣不  
設於身雲使之言若合符節而知百體皆不由順性則以行其  
性非儒者之言也所謂性也無阮元性命古訓云性字從  
心即血氣心知也九德五典七情十義故人既有血  
氣亦非性也血氣心知也九德五典七情十義故人既有血  
禮樂以節之修如詩教之定爾亦孔之以禮義爲威儀  
儀所樂以節之修如詩教之定爾亦孔之以禮義爲威儀  
於禮樂之儀以亂是彌以福祿不經古訓皆於禮樂威儀  
以取棄命之禍亂是彌以福祿不經古訓皆於禮樂威儀  
以保定性命未聞通如李習之以前聖能古訓皆於禮樂威儀  
文達此論曲未旁通如李習之以前聖能古訓皆於禮樂威儀  
之醇乎而醇而不精矣疑深協義之說此則可見子雲復性學  
其擇焉而醇而不精矣疑深協義之說此則可見子雲復性學

師哉師哉桐子之命也〔注〕桐洞也桐子洞然未有所知之

時制命於師也再言之者歎爲人師制人善惡之命不

可不明慎也務學不如務求師〔注〕求師者就有道而正

焉師者人之模範也模不模範不範爲不少矣〔注〕傷夫

欲爲而不得其道者多矣〔注〕師哉師哉音通與桐子之命者音義

成人也漢書曰毋桐好逸子按讚桐爲侗義固可通雅然侗

子連文殊無所據實即僮子備官而人之患在邪章昭注

言僮僮也國語魯經使僮童孟子聞好爲人

師趙岐音義云云曰與童哉桐子之命不悞則有忠

矣係爽音義云云曰與童哉桐子之命不悞則有忠

通本旁注桐讀爲僮蔣氏仁榮音義考證云郝敬讀書

也桐子與童侗按省聲者屋小鐙也說文榮燭之木

光則小光也榮從木榮省聲者屋小鐙也說文榮燭之木

也發則小瓜也榮絕小水也榮得小聲之心態也此皆以聲兼義

折非將誰使正之曰萬物紛錯則懸諸天命言淆亂則  
所非將誰使正之曰萬物紛錯則懸諸天命言淆亂則  
折諸聖春秋繁露曰察名號云聖人之所命天此文同義  
正正朝夕者視北辰正子日見日月而聖人並與此照微也  
御覽六百十卷引鄭子日見日月而聖人並與此照微也  
仰聖人而湛此湛書用法言語耳  
子乃晉鄭湛此湛書用法言語耳

學之爲王者事其已久矣堯舜禹湯文武汲汲仲尼皇皇

其已久矣

願氏炎武而教之以治國平天下之民之俊子  
皆入大武而教之以治國平天下之民之俊子

之於弟子也四代之禮樂以告顏淵五至三無以告子  
夏而其曰痛也九二使南見龍在田利見大邪存其誠子  
矣龍德而正中也九二使南見龍在田利見大邪存其誠子  
曰龍德而正中也九二使南見龍在田利見大邪存其誠子  
善世而不伐德博而化易曰見龍在田利見大邪存其誠子  
也故曰師也德博而化易曰見龍在田利見大邪存其誠子  
廣雅釋訓云汲汲如惶惶也及氏念孫疏證云問喪云  
望望然汲汲然如惶惶也及氏念孫疏證云問喪云  
皇然有求而弗得也皇與通乃重言則王也朱子爲  
義無正字也司馬仲尼雖上禹湯文只是汲汲人君不  
不語類云道學之所以下文云堯舜禹湯文只是汲汲人君不  
語類云道學之所以下文云堯舜禹湯文只是汲汲人君不

子皇雖以無數聖人之盛德而有猶且如此問仲尼皇皇如何曰夫  
之爲王者事謂古人之學皆所以學爲君非僅謂孔子  
不可不學堯舜禹湯文武而得志則大行其道孔子  
學而不得其志則春秋之一義以  
俟後聖其爲王者之事一也

法言義疏二

吳 汪榮寶撰

或問進曰水或曰爲其不捨晝夜與曰有是哉滿而後漸者其水乎〔注〕水滿坎而後進人學博而後仕或問鴻漸曰非其往不往非其居不居漸猶水乎〔注〕鴻之不失寒暑亦猶水之因地制行請問木漸曰止於下而漸於上者其木也哉亦猶水而已矣〔注〕止於下者根本也漸

於上者枝條也士人操道義爲根本業貴無虧進禮學

如枝條德貴日新

或問進者問仕進之道也易漸云進得位往有功也王制云大樂正論造

士之秀者以告于王而升諸司馬曰進士鄭注云進士可進受爵祿也本書君子云或曰子於天下則誰與曰與夫進者乎或曰貪夫位也慕夫祿也何其不捨晝夜也非進也明或問所謂進也必謂仕進也爲其不捨晝夜

與者文彼爲不其捨正舍爲通利此設不爲或人不論悟  
子罕者義以子爲仕道當子學之水迂也皇疏云子路聞孔  
者論語云子爲路曰有哉子之迂也哉謂不驚怪之詞謂  
子以正名迂如遠此是文故有哉亦謂不驚怪之詞謂  
不意子之名迂如遠此是文故有哉亦謂不驚怪之詞謂  
語解如正也云法後漸盈科與夫子言之義同逝者往論  
也言往不進也春秋繁露山川後行水則源者泉逝者往論  
云晝夜不進也春秋繁露山川後行水則源者泉逝者往論  
下不遺小隙防似察者循溪谷似迷或萬里而必至  
既似知者障山而能清淨似武入命者不疑生而勇  
清而於火而善化者勝之既似武入命者不疑生而勇  
物既困於火而善化者勝之既似武入命者不疑生而勇  
死之似有德者論語以證上一逝者如斯夫不舍也  
此之謂也蘆引論語以證上一逝者如斯夫不舍也  
法言所謂水曰漸又取於水也孟子曰源泉混混  
尼亟稱於水曰漸又取於水也孟子曰源泉混混  
混不盡夜而盈而後進於海也申者如泉混混  
取爾此即滿而後進於海也申者如泉混混  
所云進自仕之進而無所前義之引別滿而後漸  
學而優則仕之進而無所前義之引別滿而後漸

問此鴻漸者而鴻漸易之漸文謂彼水虞雖必注云鴻而大厲也漸進則也  
乘時而不往翔云已夏小學正九而後遷則厲漸何違以稱焉非  
其往而南也從我見言來注云候時之言之曰往淮  
自北則仲秋之月候厲來秋者蓋月候之來注云蓋以  
來過周雒南者至彭蠡也又季秋之來注云蓋以  
爲八九月來者至彭蠡也又季秋之來注云蓋以  
厲小正南小戴謂之鄉何也及此謂之鄉何也及此謂之鄉何也  
又厲小正南小戴謂之鄉何也及此謂之鄉何也及此謂之鄉何也  
何而以謂之數居且長焉爾何也及此謂之鄉何也及此謂之鄉何也  
也者言鴻之往來凡有鳥隨陰處有常猶以中國爲居循理萬水  
折必東以喻君子仕非其道不居其位不義處也  
問木漸者此又君子非其道不居其位不義處也  
云一山術有漸木之漸說君子非其道不居其位不義處也  
是因地利順於下而成其上疑云人者然則山木之一象乃仕  
厚爲憑藉止於下而漸於其上疑云人者然則山木之一象乃仕  
而東方之行始於中微合抱之根木生於繁末故木從中始  
甲坼也萬物皆始於中微合抱之根木生於繁末故木從中始

木之性上必枝旁引一尺下茂根亦水引一尺盛而後文木上以下  
均也言木必根深而後上達也注水不盈坎而後進君子學  
博而後仕按孟子云後流達也物也盈科不後行君子學  
之志於道也以喻君子必成其學也注云盈滿也  
水滿坎乃行以喻君子必成其學也注云盈滿也  
進解乃更以趙義釋孟子弘範  
此注乃更以趙義釋孟子弘範

吾未見斧藻其德若斧藻其棗者也注斧藻猶刻桷丹楹

之飾棗楹也王斧藻其德各本序張茂先女漢史箴李注再

引此文均無切字好御多為百八引與選注同本亦書  
香義遇呼報切之好多為百八引與選注同本亦書

無此字今各本有之乃校書者依此語自未見好德如  
好色者增也妄增彼文以好色為論語自未見好德如

為者欺誤字注無義今訂正音義之節者爾也雅世德堂本  
作者欺誤字注無義今訂正音義之節者爾也雅世德堂本

斧之謂事白黼與郭注黑謂之黼黻玉藻鄭注云因名云日藻則記斧藻  
續之謂事白黼與郭注黑謂之黼黻玉藻鄭注云因名云日藻則記斧藻

爾雅謂文宮飾屬謂之棗郭注棗棗也注云說棗文即棗也  
爾雅謂文宮飾屬謂之棗郭注棗棗也注云說棗文即棗也



鳥獸觸其情者也衆人則異乎〔注〕人由禮義閑其邪情故

異於鳥獸也賢人則異衆人矣〔注〕奉宣訓誨聖人則異

賢人矣〔注〕制立禮教禮義之作有以矣夫〔注〕言訓物者

其豈徒戢人而不學雖無憂如禽何〔注〕是以聖人作爲

禮以教人使人以有禮知自別於禽獸也〔注〕鳥獸觸其情者

類而長之〔注〕禽獸衆人〔注〕謂云觸動也說苑脩文引傳曰觸情幾也

謂之禽獸衆人〔注〕謂云觸動也說苑脩文引傳曰觸情幾也

轉詩外傳云〔注〕不肖凡者精則化觸情而生氣感觸情則欲

孟子盡心趙注云〔注〕不肖凡者精則化觸情而生氣感觸情則欲

異衆人〔注〕云〔注〕不肖凡者精則化觸情而生氣感觸情則欲

人曰傑〔注〕云〔注〕不肖凡者精則化觸情而生氣感觸情則欲

夫一人之倍〔注〕云〔注〕不肖凡者精則化觸情而生氣感觸情則欲

矣詩關雎〔注〕云〔注〕不肖凡者精則化觸情而生氣感觸情則欲

也人而通〔注〕云〔注〕不肖凡者精則化觸情而生氣感觸情則欲

憂白虎〔注〕云〔注〕不肖凡者精則化觸情而生氣感觸情則欲

舍數有終〔注〕云〔注〕不肖凡者精則化觸情而生氣感觸情則欲

禽獸也〔注〕云〔注〕不肖凡者精則化觸情而生氣感觸情則欲

義則不可〔注〕云〔注〕不肖凡者精則化觸情而生氣感觸情則欲

至須臾舍〔注〕云〔注〕不肖凡者精則化觸情而生氣感觸情則欲

按曲禮之〔注〕云〔注〕不肖凡者精則化觸情而生氣感觸情則欲

文人也〔注〕云〔注〕不肖凡者精則化觸情而生氣感觸情則欲

學〔注〕云〔注〕不肖凡者精則化觸情而生氣感觸情則欲

學者所以求爲君子也求而不得者有矣夫未有不求而

得之者也注有其具猶或不能成其事無其志必不能

立其業

哀公問云君子何道也者人之成名也白虎通號云或稱君子者何道也者稱也君之爲言羣也子

者丈夫之通稱也按求而不得者有矣夫則於義可疑下

文云顏徒易乎曰聽之則又是又云不爲聽則已矣如欲

不執爲力矣曰未之思也孰禦尼焉然則爲思矣術業願

是君子耳無容有求而不得三者引今鄒子曰夫明者與聽之則

此文而有矣夫作鮮矣疑鄰有求而得之者也全

夫子建與吳季重書引注引此文可通明有矣必者有矣無

而字御覽六百七引亦同尤不文通明有矣必者有矣無

文吞未見字例同

晞驥之馬亦驥之乘也晞顏之人亦顏之徒也或曰顏徒

易乎曰晞之則是曰昔顏嘗晞夫子矣正考甫嘗晞尹

吉甫矣注正考甫宋襄公之臣也尹吉甫周宣王之臣

也吉甫作周頌正考甫慕之而作商頌公子奚斯嘗晞

尹吉甫矣注奚斯魯僖公之臣也慕正考甫作魯頌不

欲晞則已矣如欲晞孰禦焉望驥之馬云者說文

不稱其力皇疏云驥者馬之上善也音義之乘繩證切

詩渭陽路車乘黃毛驥者馬之上善也音義之乘繩證切

希驥之馬亦驥之乘希顏之徒亦顏之倫文選李蕭遠

運命論李注引與今本同惟晞皆作晞顏徒易乎蕭遠

易乎以鼓切云曰晞之更端之辭故句首無日字曰昔顏當

公翬然失席乞曰是寡人得罪也曰寡人有當學斯欲矣

考例詳俞氏櫛古書疑義舉例此文曰字俞云當者在正

顏嘗晞又曰正考甫嘗晞或尹吉甫矣疑夫子奚斯嘗晞正考

戴文	父商	那義	皆道	公注	睡其	之夫	皆無	淺義	乃之	不甫
公說	語頌	序同	本契	之正	按始	曰配	稱容	之所	則則	過矣
時以	云十	云魯	魯湯	時考	此者	子子	子閒	異及	問漫	泛楊
人商	昔二	微子	義高	修甫	涉當	曰所	稱隔	而故	之無	舉子
非頌	正篇	言至	斐宗	行至	下世	夫謂	子兪	其別	語主	之之
褒為	考於	多魯	彌所	仁商	文德	子取	而說	所著	以賓	以意
公正	父周	于魯	集以	義頌	而堂	後足	非以	曰證	下之	小自
之考	校之	戴詩	解興	欲按	衍本	人以	成也	汪明	三辨	見以
臣甫	商大	公說	云作	為此	執作	沿成	詞汪	氏見	事矣	大顛
左得	之帥	其故	韓商	盟魯	常不	夔詞	則氏	之更	則榮	以睡
傳之	名以	閒亦	詩頌	主詩	為欲	以爾	曰中	則端	更接	淺夫
昭周	頌那	禮以	商頌	其說	者爾	為孔	夫釋	是至	自睡	見子
公太	十為	樂商	頌為	大也	爾睡	師子	夫子	之此	發之	深為
篇師	二首	廢頌	章申	夫史	雅世	長為	者云	則三	意則	若主
云非	篇國	為正	句公	正記	釋德	之魯	古者	則事	廣是	其正
正其	於語	有正	亦再	考宋	言堂	通司	人所	雖有	為專	閒考
考所	周魯	正考	美傳	父世	云本	稱寇	指孤	語大	舉就	無甫
父作	大語	考甫	襄弟	美家	製作	而其	名卿	勢大	證睡	曰公
佐又	師記	甫作	公是	之贊	禁如	莫門	也大	貫小	既顏	字子
戴以	則閱	者毛	是說	故云	也	有人	也大	貫小	非而	以奚
武為	古馬	得詩	韓詩	追襄	欲	原稱	以夫	注深	問言	別斯

宜孔五子年乙亥文同今按十二元諸侯周襄王戴二公末年辛未當周  
平王五年乙亥文同今按十二元諸侯周襄王戴二公末年辛未當周  
一尚存七年宋考甫遠事不戴合魏氏源詩古微云至襄父公  
時尙存七年宋考甫遠事不戴合魏氏源詩古微云至襄父公  
佐戴武宣不遠之事至襄公或宋追錄其序遂以爲一篇美其前  
四篇則考父作職錄於襄公而之錄其序遂以爲一篇美其前  
猶秦風車鄰駟古文說所傳各異不能強同史公襄公取事  
同一家例榮謂今古無須曲解魏說未爲允也輔詩相高臣  
百家時多抵牾亦獲宮國故尹吉甫式周宣王時也  
以魯頌按詩亦闕有國新廟奕甫封頌二篇傳以注所  
至魯頌按詩亦闕有國新廟奕甫封頌二篇傳以注所  
爲伯禽之法儉以足克廟奕甫封頌二篇傳以注所  
遺伯禽之法儉以足克廟奕甫封頌二篇傳以注所  
魯人尊義通於是季孫行父請命于周而史克所作是頌  
疏云其義通於是季孫行父請命于周而史克所作是頌  
古文說所以闕宮作之詩與詩同班孟堅此都賦則知魯  
詩解奚斯所以闕宮作之詩與詩同班孟堅此都賦則知魯  
故車陶歌斯所以闕宮作之詩與詩同班孟堅此都賦則知魯  
引韓詩薛君章句云頌魯同見孔子列子詩書李所注  
作也七段氏玉裁經韻樓集云此章自徂來之自陳新廟  
奕也七段氏玉裁經韻樓集云此章自徂來之自陳新廟

作此自宮其篇者小雅甚長且山曰大萬民皆謂之究王也  
詩之爾心聽之畜萬雅邦非高曰吉甫作孟其詩凡百  
式子敬而申伯之雅曰吉甫作詩其孔碩其風  
君好以贈其心併此篇爲五云奚斯穆如清風仲父永  
懷以慰其心併此篇爲五云奚斯穆如清風仲父永  
誦之也所曰孔曼上且碩萬作若即其詩之孔碩以作爲  
邦之意也所曰孔曼上且碩萬作若即其詩之孔碩以作爲  
韻故不揚子曰誦言後漢書裴傳班者無詩之云碩以作爲  
虛度尙碑統尉寬碑綏民校尉一熊君證文選兩都賦  
文沛相楊統尉寬碑綏民校尉一熊君證文選兩都賦  
碑陶歌虞奚斯頌魯注云韓言其新頌奕奕然盛奕奕斯  
所子薛君曰奚斯魯注云韓言其新頌奕奕然盛奕奕斯  
公異毛氏斯曰夫分釋子二句斯者學是者多謂毛詩與韓  
大異毛氏斯曰夫分釋子二句斯者學是者多謂毛詩與韓  
廟有必詩公字之誤夫原是本詩也重剪奚斯也而釋其  
曰有必詩公字之誤夫原是本詩也重剪奚斯也而釋其  
複舉之文則以新廟改詩爲廟也其夫公之子斯盡去其  
是廟也相聯爲順而改詩爲廟也其夫公之子斯盡去其  
奚斯所相聯爲順而改詩爲廟也其夫公之子斯盡去其  
析此詩句讀及以節南山諸篇釋此詩文例以明奚斯分

所作之爲作頌而非作廟義極精確足證魯韓舊說之不可易惟謂毛傳作是廟之廟字亦必詩字之誤則近武斷毛詩與魯韓固不須強同也文選謝玄暉拜中軍記室辭隨王箋李注引希驥之馬亦驥之乘也李軌曰希望也又李蕭遠運命論注引顏當暘夫子矣李軌曰希望也言顏回當望孔子也今各本無此注

或曰書與經同而世不尙治之可乎曰可或人啞爾笑曰

須以發策決科注射以決科經以策試今徒治同經之

書而不見策用故笑之曰大人之學也爲道小人之學

也爲利子爲道乎爲利乎或曰耕不穫獵不饗耕獵乎

曰耕道而得道獵德而得德是穫饗已注耕獵如此利

莫大焉吾不覩參辰之相比也是以君子貴遷善遷善

者聖人之徒與注去惡遷善兼總仁義也徒猶弟子也

百川學海而至于海注行之不息歸之不已丘陵學山

不  
至  
于  
山  
是  
故  
惡  
夫  
畫  
也  
(注)畫止以白虎通五何經常也經有

五  
常  
之  
道  
故  
曰  
五  
經  
樂  
仁  
書  
義  
禮  
禮  
氏  
立  
疏  
證  
云  
以  
易  
尚  
云

嗜  
詩  
禮  
春  
秋  
為  
五  
經  
禮  
上  
異  
蓋  
云  
兼  
存  
兩  
說  
也  
還  
蔡  
伯  
尚

書  
郭  
有  
道  
碑  
遂  
考  
覽  
六  
經  
李  
注  
云  
有  
五  
併  
而  
又  
樂  
故  
云  
六

經  
也  
是  
皆  
以  
易  
書  
詩  
禮  
春  
秋  
為  
五  
經  
士  
同  
云  
之  
書  
謂  
若  
論

語  
武  
帝  
本  
紀  
元  
朔  
五  
年  
置  
五  
經  
子  
博  
士  
同  
云  
孝  
文  
書  
謂  
若  
論

廣  
士  
獨  
立  
五  
路  
論  
語  
已  
是  
也  
孟  
子  
爾  
雅  
皆  
置  
博  
學  
後  
罷  
爾  
者  
記

引  
馬  
融  
云  
笑  
於  
革  
切  
說  
文  
啞  
也  
易  
震  
云  
言  
啞  
釋  
策  
文

甲  
科  
為  
耶  
顏  
注  
云  
射  
策  
者  
謂  
為  
難  
問  
疑  
義  
之  
於  
策  
量

隨  
其  
大  
小  
署  
為  
甲  
乙  
之  
科  
列  
而  
置  
之  
不  
使  
疑  
彰  
顯  
有  
欲  
射  
者  
量

如  
淳  
云  
洪  
儀  
弟  
子  
釋  
之  
以  
知  
優  
劣  
史  
記  
儒  
林  
傳  
序  
索  
隱  
引

德  
體  
堂  
為  
本  
兩  
也  
趙  
注  
各  
在  
大  
為  
道  
心  
為  
利  
字  
下  
辨  
不  
獲  
獵  
不  
爨  
云  
世



辰天參徐也也傳五亦三故事爲云商辰參霽字祭云  
大馬駟伐彥公鄭云月通星謂其白辰爲辰也正社者  
火故房也與云疏羊注參參則之數衡外虎龍相晨說御當鄭說  
心房也四大參正昭伐也見參爲石四星也也文文覽作注文  
也在星辰房一伐屬此傳或六兼左直者星也也選作六享云穫  
中謂房一伐篇白通云通所左右者是參又虎蘇士彘七傳止穀  
最之心候參爲宿之也之參肩股爲也卿蒼省亦用通虞也  
明天尾故參旁大與參也伐或星兼體爲正有龍與李傳覩已其禮  
故駟也此與辰參何連休體而記詩小名星曰參伐連三體星與  
時龍大火駟舉連體解而六星此六通謂以象伐伐  
候星火駟連體而六星此六通謂以象伐伐  
主明謂之二體解而六星此六通謂以象伐伐  
焉者之大名也六星此六通謂以象伐伐  
按以房爲辰也郭爾雅釋天爲云  
四時郭爾雅釋天爲云  
星候注云龍天爲云  
心故云龍天爲云  
三日龍天爲云  
星大

尾九星通謂之火大專蒙辰中一名星也汪氏大色釋靈火二故  
心亦謂之七宿最用之大者紀時於西文七宿最明大火者  
文云東方古人多用之紀時於西文七宿最明大火者  
莫如故古人多用之紀時於西文七宿最明大火者  
大用該乎列宿矣音義二之比形而切天官書之魁下六  
星兩相比比者名曰參屬西危東六星兩相比比伏司  
空正義云比比也按參屬西危東六星兩相比比伏司  
不竝出左昭公云昔高辛氏有戈子伯曰關後帝季  
曰實沈居于曠林不相能也日辛氏有戈子伯曰關後帝季  
不實沈居于曠林不相能也日辛氏有戈子伯曰關後帝季  
沈于大夏主參辰爲喻此句解爲晉星故凡商人遷  
反者皆以參辰爲喻此句解爲晉星故凡商人遷  
部華云參辰爲喻此句解爲晉星故凡商人遷  
利之學不相疑說見上文屬子貴一節按章說至當可破  
曲崗錯簡之疑說見上文屬子貴一節按章說至當可破  
風雷益君幡以見善則有過改荀子大同略者云別出  
之學如益君幡以見善則有過改荀子大同略者云別出  
孟子云能言距楊墨者聖人之徒也注云徒疑者別出  
此又承上而言正告之者苟知爲道之也學與利之黨也  
相爲謀則當決然去利而就道是謂遷善不能遷善謂  
之靈故下文又設二譬以明之道世德堂遷善不能遷善謂

善大者也百川學海云云大者廣雅釋司馬云百陵曰動而不  
息故至川海陵止而進故不相類而百川能到  
矣接百陵不能爲山作者而歸於壑又五十三引惡夫御覽六  
海七引陵而至海山而歸於壑又五十三引惡夫御覽六  
作惡夫住者誤注射徒以弟科也按策孟子此徒入於義  
未順必有徒學其業也畫止按論語力當道而高  
趙注徒謂弟子也畫止按論語力當道而高  
廢今女畫孔注云畫止也畫界也象田四界聿  
自止耳非力極也劉疏云說文曰畫界也象田四界聿  
所以畫之引申之凡有所界訓止  
不能前進者亦爲畫故此注訓止

頰頰之黨甚於鷓斯亦賊夫糧食而已矣注鷓斯羣行啄

穀諷人黨比游宴賊害糧食有損無益也朋而不心而

朋也友而不心面友也注匿怨仲尼之所恥面朋楊子

之所譏頰頰之黨甚於鷓斯者廣雅釋訓云頰頰比也

說文據朋羣也經傳通用黨離騷王逸注云黨

之訓	而戒	不承	與相	相參	以誠	止居	賊爲	注云	桑柔	云此	語後	鶴鴈	精也	斯字	語辭	多云	歸朋
不曰	相人	戒承	相承	相承	誠心	居曰	爲喻	云食	柔云	此用	詞人	鴈釋	也此	辭以	羣腹	飛也	
相類	人承	承疑	承疑	承疑	心曰	食與	喻節	禾節	云降	詩辭	陸將	文鳥	性出	猶劉	卑居	提昔	
比類	之疑	此疑	此疑	此疑	相食	謂與	云節	者節	此辭	以辭	添此	性出	好標	彼標	下居	義提	
意比	黨此	兩此	兩此	兩此	與謂	切米	也言	也言	以辭	同此	而字	斯好	之斯	之斯	東文	毛鶴	
正也	比兩	節比	節比	節比	切米	也言	也言	也言	賊足	而字	法也	云羣	博苑	學苑	呼也	云羊	
一李	游節	意相	意相	意相	琢朋	而禮	故狼	故狼	稼句	言而	俗言	多故	而柳	而柳	爲卑	茹切	
貫軌	故寫	互誤	互誤	互誤	磨不	心云	人日	人日	卒是	云俗	無云	無云	提提	提提	卑居	爲卑	
矣注	日互	誤承	誤承	誤承	不心	云云	鄭賊	鄭賊	亦亦	本俗	此提	此提	字提	字提	又名	居卑	
至亦	類誤	承食	承食	承食	心云	云云	注也	注也	爾亦	本俗	提提	提提	案羣	案羣	名雅	雅居	
君以	類楊	食而	食而	食而	云云	云云	按云	按云	爾亦	本俗	提提	提提	案羣	案羣	名雅	雅居	
子黨	之子	而己	而己	而己	其者	司馬	行此	行此	爾亦	本俗	提提	提提	案羣	案羣	名雅	雅居	
貴比	蓋因	黨云	黨云	黨云	非而	而云	道文	道文	爾亦	本俗	提提	提提	案羣	案羣	名雅	雅居	
遷游	甚於	與君	與君	與君	而云	而云	道文	道文	爾亦	本俗	提提	提提	案羣	案羣	名雅	雅居	
善宴	乃釋	君子	君子	君子	而云	而云	道文	道文	爾亦	本俗	提提	提提	案羣	案羣	名雅	雅居	
乃釋	申之	子貴	子貴	子貴	而云	而云	道文	道文	爾亦	本俗	提提	提提	案羣	案羣	名雅	雅居	
申之	明則	貴但	貴但	貴但	而云	而云	道文	道文	爾亦	本俗	提提	提提	案羣	案羣	名雅	雅居	
明則	惡與	但外	但外	但外	而云	而云	道文	道文	爾亦	本俗	提提	提提	案羣	案羣	名雅	雅居	
惡與	畫參	外友	外友	外友	而云	而云	道文	道文	爾亦	本俗	提提	提提	案羣	案羣	名雅	雅居	
畫參	之辰	友當	友當	友當	而云	而云	道文	道文	爾亦	本俗	提提	提提	案羣	案羣	名雅	雅居	
之辰		當也	當也	當也	而云	而云	道文	道文	爾亦	本俗	提提	提提	案羣	案羣	名雅	雅居	

義遷善是不畫也今訂正如左吾不觀參辰之相比也  
類遷善甚於學山不至於山是故惡夫畫也是以君子  
至於海丘陵者聖人之徒與按書與經同至參辰不相  
貴遷善遷善者貴遷善又承上而申言之至惡畫爲一  
比爲一節君子貴遷善又承上而申言之至惡畫爲一  
節類類之節君子貴遷善又承上而申言之至惡畫爲一  
明曲園不知參辰之道不利乃以相比戒人之黨比游宴然  
生義謂揚子因參辰之不利乃以相比戒人之黨比游宴然  
則君子之不黨不比者爲肯取法於參辰耶斯爲謬矣  
注匿怨仲尼之所恥按論語云匿怨而友其親於  
形外揚子亦恥之皇疏引范甯云藏怨於心詐親於

或謂子之治產不如丹圭之富曰吾聞先生相與言則以  
仁與義市井相與言則以財與利如其富如其富或曰  
先生生無以養也死無以葬也如之何曰以其所以養  
養之至也以其所以葬葬之至也〔注〕養不必豐葬不必

厚各順其宜惟義所在

丹圭者史記貨殖傳云白圭周人也當魏文侯時李克務盡地

力而欲節衣履與用故僮人僕同苦樂趨若猛獸飲食  
忍嗜欲曰吾治下言猶生伊祖白圭孟孫白圭曰兵商欲  
行之發是也蓋天貨殖曰省賦治民又云丹禹圭注云  
二圭而取一節以云白圭欲省賦以利民也丹禹圭注云  
朱子集注亦云周人又引林氏孟史子記以爲圭即爲此論  
蓋欲以其術施之國也引林氏孟史子記以爲圭即爲此論  
傳之非圭蓋本法言此陽爲說戰氏若城爲魏釋地續  
云韓非書白圭相魏陽爲說戰氏若城爲魏釋地續  
山之白圭顯於山文中侯七魏文侯速孟侯乙以夜  
光之白圭顯於山文中侯七魏文侯速孟侯乙以夜  
至梁凡七十年爲國隄之將者尙能存於爾時乎  
存於爾時尙能爲國隄之將者尙能存於爾時乎  
與之晤對其爵之斷其爲兩也何如禮而但曰子  
吾子之晤對其爵之斷其爲兩也何如禮而但曰子  
同周氏廣業孟子四考圭拔中傳云常魏文侯氏  
樂觀時變陽書曰圭拔中傳云常魏文侯氏  
之璧計其年且長以倍不當自名曰孟侯賜以夜光  
故不與詩毛初晴竝言有兩圭與孟侯賜以夜光  
圭不與詩毛初晴竝言有兩圭與孟侯賜以夜光  
穴無水難正鄰國爲堅之證呂氏春秋審應覽有塞白其

圭與自言折辨生語則其爲另行人法似無可疑然史又稱  
王時於商在始見而成王中三十年言是樂羊不於言白甚明呂氏春  
與鄒及新之序載孟以嘗武君侯白爲文問蒼也於宋氏侯皆稱子諡恐  
補正城引爲管魏氏取中云戰國時蓋山有三侯圭鄒陽書白逮孟戰  
亡六梁之歲七我三取矣此之在文白十鄒陽書白逮孟戰  
樂至觀時變人棄我取人取與此又圭也貨殖孟傳子圭  
書自謂治水愈禹公欲以十貨殖之一此圭又列一白圭也孟傳子圭  
名同而人異太史公誤以貨殖之圭又列一白圭也孟傳子圭  
圭之言曰圭異太史公誤以貨殖之圭又列一白圭也孟傳子圭  
行法白圭拔中生產商鞅死七尙之謀孫吳於魏文也侯時者  
造亦六流三彼何圭以稱富及商鞅大哉夫不拔中書仕宦蓋其樂  
吳起之流貨殖之彼何圭以稱富及商鞅大哉夫不拔中書仕宦蓋其樂  
時不可仕也則太史公誤謂與李悝不世然書仕宦蓋其樂  
而不可仕也則太史公誤謂與李悝不世然書仕宦蓋其樂  
不足據若孟子之白圭蓋好爲高言而通曉之事發者微亦特  
不能上及文侯其與逐利趨時若鷺不猛獸之自年吾代懸  
豈一人哉按鄒陽書之白圭則之自年吾代懸  
隔自不得謂非兩入若貨殖傳之白圭則之自年吾代懸

生子所見欲二行法取其非鄙陽書之白圭顯何可謂此正又  
孟白圭耶史云記文圭相應所二語乃追敘之業詳之與傳未天  
下一言治生云云文義相應所二語乃追敘之業詳之與傳未天  
世風尙志李同李悝爲魏侯音同盡地力得通教詳見漢  
書食貨志李克李悝爲魏侯音同盡地力得通教詳見漢  
謂自魏文侯以來變其術以治生者祖李悝以靈地力爲  
務至白圭出而一變其術以治生者祖李悝以靈地力爲  
天下言治生者亦說本其謂宗師與悝而更未嘗謂由農  
利而進於商利之說本其謂宗師與悝而更未嘗謂由農  
仕魏文侯也百產之圭與史記之不富爲兩引鄒陽以併  
爲一談妄意治產之圭與史記之不富爲兩引鄒陽以併  
雲之邪朱子相及會仕侯將公相者誤之魏侯與商  
執稍治史事以者所行何自一史之中謂其與魏侯  
同時又稱其事以者所行何自一史之中謂其與魏侯  
一狃人所見甚庭而能殖傳言之白圭與孟特詳辨之圭是  
名丹云丹圭者名連稱古人名常例惟多先字後名又  
左傳而云丹圭者名連稱古人名常例惟多先字後名又  
僖公疏云古字人連稱古人名常例惟多先字後名又  
是也此篇先名後字者按家語弟子皆先字後名而籍言史



記弟稱子商瞿稱子原木亢又籍弟又弟傳子嬌子商瞿字周子木家而漢書子  
林傳稱子商瞿稱子原木亢又籍弟又弟傳子嬌子商瞿字周子木家而漢書子  
乘羽孫虞子乘何田何子中裝王同書子悉中則爲橋先名後庸周醜  
時稱近人假借也說文其鮮明黃圭色也從義述圭聲與華  
難聲近人假借也說文其鮮明黃圭色也從義述圭聲與華  
從艸聲借也說文其鮮明黃圭色也從義述圭聲與華  
字華同義華亦黃也焦氏循孟圭正也義丹說文與華  
丹注越圭之赤也說苑脩文篇白消也玉之白者考爲圭匠  
人注越圭之赤也說苑脩文篇白消也玉之白者考爲圭匠  
之赤者爲丹赤也說苑脩文篇白消也玉之白者考爲圭匠  
焦王說異理堂爲優自以潔白消也玉之白者考爲圭匠  
一墟有宅區吾聞先生相與言云產不文過十皇甫故或  
以治產相賦序李注云先生相與言云產不文過十皇甫故或  
安通都賦亦謂之市言生人至之通稱也初學記引風  
俗通云賦亦謂之市言生人至之通稱也初學記引風  
上洗灑市令香潔也後到也或曰古者劉十畝爲井田  
因井爲市故云然四書釋地續云曰後漢劉十畝爲井田  
稽太守山民願朴乃有朝白首不入市者父老證自稱井山  
谷鄆生未嘗識郡朝白首不入市者父老證自稱井山  
貼在國之都言井共汲風俗通義以節曰古人在市及井非  
市交易之處井共汲風俗通義以節曰古人在市及井非

若公朝羊乘井宣汲水便將疏云物於井邊市貨故言三井陳氏  
 立作井田時之井情也後世漸趨於文百貨交井田間都  
 初非謂汲水之井亦謂之井為榮謂井者方里之謂古者  
 易非集處所以亦謂之井為榮謂井者方里之謂古者  
 會集別處蓋以方里之井為榮謂井者方里之謂古者  
 市皆別處蓋以方里之井為榮謂井者方里之謂古者  
 廟記云長安都市之制廣袤倍六然正可因里為一  
 市此則後代都市之制廣袤倍六然正可因里為一  
 三士恆與語仁義於地不商相與語財利於市井明管子  
 曰是言不云吾聞也其富如其富者論其語云桓公九  
 有諸侯以兵車管仲之智言其如者三見其文孔注云九  
 合如管仲之仁其按法言其重言其如者三見其文孔注云九  
 誰如其富仲之仁其按法言其重言其如者三見其文孔注云九  
 如如其富仲之仁其按法言其重言其如者三見其文孔注云九  
 法相者其旨解云如其富言通於此而扞格也於重言之說  
 必非疾者之旨解云如其富言通於此而扞格也於重言之說  
 者深疾者之旨解云如其富言通於此而扞格也於重言之說  
 注增字解之頗非經旨以於論語之意推之則如其仁者  
 不許其也孔子於論管仲許其也孔子於論語之意推之則如其仁者  
 以仁故其意若曰論管仲者但其事功之盛而未嘗如予之  
 其許之也如仁以字固不即下及民非楊子受其賜則孔  
 謂推許之至而於仁字固不即下及民非楊子受其賜則孔

子之青如不見矣吾子篇此或問孔子原之論管仲如玉如瑩明  
蓋若管仲者論其功論其智也  
論其志節可也  
深許管仲義無可疑彼鄭注亦云重言如其仁者九合  
諸侯功濟天下此仁者許之辭若管子盡成矛盾此說  
可也  
如俞說必論其仁者則按之上下文義仲成矛盾此說  
斷非經旨經傳釋詞云如劉疏以爲此訓最當蓋不直  
天爲仁而言如仁明專據功業以言此然說按之論  
言及吾子篇之如其仁明專據功業以言此然說按之論  
語及吾子篇之如其仁明專據功業以言此然說按之論  
嫌不順若施之淵騫之如寢則絕謂子雲解論語實亦  
必不訓如爲乃可知也今細繹之謂子雲解論語實亦  
同孔義此文如其富云者其字指上之丹圭謂士富相  
與語不義及財利若必富以財者爲言則豈如丹圭謂士富相  
也以此推之淵騫云如寢者其指上之文淵騫謂誰如屈  
原之智也淵騫云如寢者其指上之文淵騫謂誰如屈  
弟子也謂兩賢得此游孔子之門語及揚其文淵騫謂誰如屈  
之湮沒不彰也如得此游孔子之門語及揚其文淵騫謂誰如屈  
通當得爲子雲本意也  
解詰云如即不齊人也語也然則以公篇爲誰如與而豈如矣

字猶以以如爲不於文蓋古未人自也音語義舒本之例句不作如增  
義非按集注引宋吳本重此句皆非或曰先生云均者此  
承上文先世德堂與所言云行也養德送死生事無相難  
見無仁義之有也死葬之禮所以禮也厚云孔子曰啜菽飲  
以禮不必豐也死葬之禮所以禮也厚云孔子曰啜菽飲  
之水謂其歎斯謂孝斂手以足形還葬而無椁稱其財不  
一記云氏思復校五上注本行以字陶氏鴻慶讀之法言  
札或在吳注云無以養死以禮葬之問故禮云然李注云惟義  
所或在吳注云無以養死以禮葬之問故禮云然李注云惟義  
與各本同也秦校反謂以集注不言李本之異是李本  
未協恐不可從按陶說耳  
也治平本偶脫此以字耳

或曰猗頓之富以爲孝不亦至乎顏其餒矣曰彼以其粗  
顏以其精彼以其回顏以其貞〔注〕回邪也貞正也顏其

劣乎顏其劣乎〔注〕至足者外物不能累其內者猗頓音頓之富

頓於離切史記貨殖傳云猗頓用鹽起而郛魯郭縱以鐵冶成業與王者埒富集解云孔叢曰猗頓魯之窮士也耕則常飢桑則常寒聞朱公富往而問焉朱公告之曰子欲速富當畜五牝於不可計贗擬西河大畜牛羊於猗氏之南猗氏故曰猗頓按孔叢陳士文西河當天

下以猗氏之南猗氏故曰猗頓

李注東漢書地理志河東郡有猗氏文選賈誼過秦論

也

司馬云或人以其爲顏氏之親當不免於餒也彼志以其精

粗

騷亂者疾爲邪屢空不改其樂爲正按精貞爲韻顏

其

至富如其富則義謂不能與貞言則吾以顏氏之孝爲

云

也此即上文說文之義謂顏豈劣乎其豈也胡部耶玉

利貞子夏傳

云貞正也按說文之義謂顏豈劣乎其豈也胡部耶玉

利貞子夏傳

或曰使我紆朱懷金其樂可量也曰紆朱懷金者之樂不

如顏氏子之樂顏氏子之樂也內〔注〕至樂內足不待於

外紆朱懷金者之樂也外〔注〕內樂不足是放假於金朱

外物爾乃說樂也或曰請問屢空之內〔注〕欲以此義嘲

楊子也曰顏不孔雖得天下不足以爲樂然亦有苦乎

曰顏苦孔之卓之至也或人瞿然曰茲苦也祇其所以

爲樂也與

紆朱懷金者音義紆朱豔俱切張平子東京賦紆皇組薛綜注云紆垂也按說文紆誦也

一曰樂也續漢書輿服志云諸侯王赤綬

音義其樂音洛下同可量也治平本則言爲侯王也

堂本作不音量也文選范蔚宗宦者傳論李注後漢書

選鮑者明遠擬古詩注引同此皆校書者妄改惟毛本

不字而以治平本直改也爲已愈失其真云其樂可量

也猶云其樂可量邪與上文衆邪見欲羨無極之意若

增不字而之讚樂也如字或改云爲己全失其屬殆之妙乎論不  
如顏氏子賢哉回也改其樂賢哉回也食一瓢飲陋在陋人  
語云子曰賢哉回也改其樂賢哉回也食一瓢飲陋在陋人  
憂淵志道樂自外者呂氏春秋慎人氏引子貢曰古之紆朱  
懷金者亦樂也外者呂氏春秋慎人氏引子貢曰古之紆朱  
一道也世德亦樂也本紆朱懷金下非窮達也道則窮達  
論語回也樂在其中矣晏集每云回樂於道虛中聖道雖  
聖人善道幾數子虛中幾猶不懷至道者各內有  
此害其於庶幾能虛中者惟回不懷至道者各內有  
祇能作潘氏維城論語則古與下集云同義說文屢云古  
則屢說文氏維城論語則古與下集云同義說文屢云古  
劉疏中詩節南山不成宜當我師毛傳空窮也引之爲凡得  
貧無財者論地廣云夫史記伯夷列傳不然妨行也願空履  
糠不厭鹽鐵亦謂之云夫史記伯夷列傳不然妨行也願空履  
防空爲不賢病此子不容事於外屋空將從孤竹之馬  
於首陽矣是漢說文屢空連文謂古語有如此許君猶氏  
櫛於首陽矣是漢說文屢空連文謂古語有如此許君猶氏

及知凡物以空無稱明子蓋言則曰之離心通以達無滯  
曰麗凡子以空者無不顯以蓋言則曰之離心通以達無滯  
亦若窗牖之麗以顯明也與終日貢不殖對舉以資證  
也榮論語以顯明也與終日貢不殖對舉以資證  
爲言不仁者不樂非中久處安仁者不殖對舉以資證  
處約而不改其樂非中久處安仁者不殖對舉以資證  
躬行實踐有虛美較諸泛論後德輔深切以爲庶幾此  
染玄風故有虛美較諸泛論後德輔深切以爲庶幾此  
徒敷暢斯旨悅益以寂遠忘大傳會許盡諸衍註釋空之字  
斯則語涉禪悅益以寂遠忘大傳會許盡諸衍註釋空之字  
論義尤淺法言此章論儒者安樂之道也  
屢空自亦解爲數匪與集解前一安說同也  
謂者此明顏子內樂何事也顏子得而天下事以爲  
樂者明乎此則樂雖程子天下不與易非真樂道蓋自其  
事之明乎此則樂雖程子天下不與易非真樂道蓋自其  
賢爾及樂云昔受義不周而叔令隱約難知樂事有疑者  
者遠若省子曰雲古言人之親而有法說詳然亦苦學  
此問而若省子曰雲古言人之親而有法說詳然亦苦學  
高顏鑽之彌堅曠之至也前者忽焉在後夫淵子循然善誘人



爾博我欲以文之約末我以禮已鄭注不能卓絕望吾才如所立遠  
窮絕儀禮觀也匹馬卓上也卓古之言超也絕也獨也云廣雅  
述聞也李一西漢書賦河間獻王超絕不羣說與古並  
同聲其義也西漢書賦河間獻王超絕不羣說與古並  
與碑卓然古亦同聲律獨特貌也徐傳卓曰爾特止羣說與古並  
行之道頗苦超然特卓指此鄭劉疏云絕道望外學也揚子法言夫學  
亦即約禮也如十所立卓爾謂禮博文也外學即立於禮也  
子於博約之後自勉莊久故舉其方已立無非道也  
其所未趨者以勉子久故舉其方已立無非道也  
步夫矣逸絕夫之立卓爾也回若  
乎後矣逸絕夫之立卓爾也回若  
則欲從末由也惟欲從末由也  
也欲從末由也惟欲從末由也  
雖欲從末由也惟欲從末由也  
進未見其止矣既竭吾才欲從夫由故言回苦世德  
文堂舉無目至二然也或經傳通作瞿莊子徐無鬼子菴說

然喜曰司馬彪注云喜貌又李頤注云驚視貌音義其音支適也按欲從末由而仍未見其止故所苦正其也樂而已也後漢書引宦者傳論及擬古詩下朱朱紱也金印也選注分宦者傳引此李執注今法言各本無此注也欲以此義嘲楊子也按論衡別通云富人無宅以一丈地爲內中所有虛徒四壁立絲綿也貧人宅亦以內爲中可居處而言因故曰貧弘範意以宅或以內爲中可居處而言因故以爲室中義嘲戲人實則法言何而論顏子故云欲以此義嘲戲人實則法言何而論顏子當使人困此衡慮不堪其憂今云內樂果爲何義故云請問虛空之內以爲嘲謔之詞非也

曰有教立道無止仲尼有學術業無止顏淵或曰立道仲尼不可爲思矣術業顏淵不可爲力矣曰未之思也孰

禦焉〔注〕孔子習周公顏回習孔子無止之者此別爲一

屬以承或人之語之後故特著曰字以起之無止各本皆作無心音義云天復本並作無止按心止隸形相近

而誤而今據訂正俞注曰術當讀爲述禮記祭義結諸心形  
諸色而術省之鄭注曰術當讀爲述禮記祭義結諸心形  
德政張表述業與伯立道正相對有臣教立道者以術爲述  
皆其證也述業與伯立道正相對有臣教立道者以術爲述  
也當從之業述道者不謂明也又按音義曰天復爲本心作  
止當從之業述道者不謂明也又按音義曰天復爲本心作  
也李宋吳本竝作有心於義難通或溫公從之非是按俞淵作  
是也李宋吳本竝作有心於義難通或溫公從之非是按俞淵作  
已斯仲尼矣或晞之則業爲進思力互文斯爲是教進而說  
顏淵矣即前文晞之則業爲進思力互文斯爲是教進而說

疏二終