

毛

詩

證

讀

人生墮地即有聲

聲成文而後謂之音也文之精者為詩三百篇詩之祖亦音之祖後世乃有四聲韻三百篇詩人未及知此顯而易明者乃以齊梁人韻讀成周人詩遂為後世文人之通病予束髮授詩塾師多從本音長甚疑吳才老叶韻之非朱子遵用之後僞不敢議不知音

亦不能議也明人游擊將軍陳一齋

本唐陸德明古人韻緩無煩改字語

謂今所稱叶韻皆古人本音顧亭林

詩本音實宗之國初時亭林與毛西

河並負盛名西河好攻人之長如古文

尚書著寃詞以攻閻百詩亭林音學

五書一時排服遂作通韻以排斥之

自謂自昔如長夜其矜許如此夫人有

心得而後著書為已而不為人每見
非孟非正楊翼楊諸書輒為失
笑名如畫餅不可啖何必以利齒爭
之失著述之體吾友鶴泉氏則不然
鶴泉天才淵穎過目不忘其善悟與
亭林同而悟所從入則異亭林由廣韻
入以韻論韻而音未審鶴泉由六書
入以文論音而音大備宋徐藏序才老

韻補曰音韻之正本諸諧聲有不可易者舉靈寔數字未免太畧鶴泉之漢學諧聲二十四卷徵引最博盡去徐氏所附音切以還說文讀若之舊觀作說文人不知有反切亦猶詩人不知有四聲今證讀即用讀若法以復古音而叶韻反切五音諸談盡廢謂沈韻偶合古音則可以古音盡叶於沈韻則不

可亭林易本音但以四聲註經文下一
宗朝可畢之事耳音與韻不同論音者
不論韻也鶴泉說詩不韻前儒一句扶
經之心逆詩人之志數累二千餘年未發
之覆安得不以絕學歸之楊升菴古音
轉注似亦用六書乃名是而實非昔人
謂程泰之獨專精博吾於鶴泉亦然當
以漢聖呼之不為過也鶴泉長予兩

歲其精神學問相去不可以道里計予
如戴石屏胸中無三百字面墻而立焉
能知作者原委聊序其老年相遇得此
奇特與傾慕之意云爾

嘉慶十年季秋潛山熊寶泰

宮商角徵羽聲也絲竹金石匏土革
木音也生於心有節於外謂之音即
韻也漢魏以前無韻字宋齊以前無
韻書蓋自古作者類皆不得已而有
言咏嘆淫泆自然合度易之蒙解震
艮書之禹謨伊訓洪範其文不主於
吟咏而中多韻文所謂無心而成化
非限韻而為之也詩三百篇有韻之文

也作者以是為節讀者以是為譜然
當時既無韻書千載而下聲氣漸
離音湮遞異執周沈後出之書上求
風雅之什勉強牽合終難盡信然則
詩經之韻果不可考歟余同年友戚
君鶴泉邃於經學字涉縣有政聲公
事之暇輒以著述自娛今出其毛詩證
讀一編余受而讀之其書詳音而略義

力為人所不能為約其用意有數端
馬說文曰韻者和也夫音生於聲、生
於氣、和而後音和今人含氣而求韻限
之以四聲按之以九家強古人以從我愈
見隔礙是書以審氣為主一字或輕讀
或重讀或弇口讀或侈口讀聲韻既
協而作詩者之性情辭氣恍然相值
於言外其說合於天地陰陽清濁之理

古人復生不能易也經書訓詁漢人間
有傳會然去古未遠耳目所及豈曰無
稽矧音韻之學尤資近古譬如方言俗語
求諸百年以前已不盡合執今非古誰曰
可信是書所引首重漢學叔重康成李
為先導其他引据不戾古初上闡絕學
之微間執異儒之口不外是矣昌黎有
言辭者已出解經之道則不盡然字必

有義、必有據、尔足釋名厥體略具况
韻學一門易滋末議使其臆造何以信
後是書意主諧聲通乎假借猶恐獨
初之見致啓羣疑旁引本經博采三代
有韵之文下至子史詞賦使一字一讀確
乎不疑其有全篇無韻數章散句多難
互轉槩仍其闕切脈者必本古方讞獄者
先求質劑以此證彼命名不誣全書體例於

序
是乎在自非絕學孤詣其孰能與於斯乎
鶴泉天性沈篤服古不勸近所為文益精
深密卓犖王伯厚馬貴與諸家是書既出
無不爭覩為快傳曰登高能賦可以為大
夫若鶴泉者豈獨託詠吟誦云爾哉授以
政焉可矣嘉慶十年乙丑十月初吉仁和
諸以謙序

毛詩證讀

凡例

一詩有數家毛公所傳

據鄭詁是毛公亨

前人稱毛詩今

仍之

一古曰誦今日讀猶古言音今言韻也讀不同故

爲之證

一前人讀詩詳義而畧音茲以音爲主詳所未詳

也

一不載小序義不係於音也

一小雅分什與今本不同從唐監本

一遵用先儒讀若法偶有變例大旨取譬況其反切開引之取其於音有合

一韻書取備時用無關古學作詩者亦不知有韻叶韻尤所不取

一注內言叶者自然之叶非叶韻之叶

一四聲亦非古法但以輕重夤侈消息之

一證音取最古者閒取辭賦雜文大約在未有韻書之前

一大文下備載異同旣以證音亦可廣義

一證詳者列後餘注本文下先本經後附證與毛詩古音攷同例

一正音圈出轉音用界畫偶然之合旁加小圈不使相混

一音見於前其後同者下但注一字

一說文音學之祖先有漢學諧聲一書亦讀是書
之前導也

一詩無達詁間有所見錄於上方

讀詩或問

太平戚學標著

問詩言志序言情發於聲則似聲爲本情爲標曰此
謂情於聲發之仍是情爲本聲爲標

問何謂聲何謂音曰情發於聲聲成文謂之音音卽
今所謂韻古人爲詩音以聲成後人爲詩聲爲韻

限魏晉以前書不見韻字

說文新附始有韻字裴光遠曰古與均同鵲冠

子五聲不同均其可喜一也晉灼子虛賦注文章假借可以叶均二字音義相仿

安所得

韻書

倡於周沈成於陸法言郭知元諸人

而以規三百篇之出入

離合然言音而人不知又不得不姑仍其稱曰詩必有韻矣

問朱子云音韻相叶好吟哦諷誦易見道理又云亦無甚要緊何也曰古人雖天籟自然而辭氣輕重蓋亦意見於茲不待歌而得葛覃之三章言告師氏尊姆傳而敬其事故其辭重言告言歸以下皆婉商之語斯其辭輕曷憊曷否歸寧父母幸得見

其親而於以致喜躍之情則辭又加重又如巷伯
一篇兩言彼譖人者誰適與謀而二章謀讀迷叶
箕六章謀讀姥叶虎一人之詩一篇之中聲口有
異蓋前猶爲疑似之辭後則確信其有謀主憤怒
浚不覺聲之加厲也然則聆音而察理讀詩之法
孰要於此哉

顧氏詩本音多割裂辭句如十月以謂地蓋厚叶不敢不局不可爲訓

問三百篇中往往有散句無韻且有連三句無韻者
將何以歌曰古人爲詩初無造作當其意興適來

悠揚盡致句句可以有韻

并有可不韻而亦韻者如隔句叶之類或

意專於叙事辭拙於言情若離若合若斷若續於韻有不盡拘者非若後人字字求合也至於入樂登歌固有和之之法國語所謂重者從細輕者從大卽損益相濟之理大約詩之句句有韻者慢聲以舒之幾句無韻者急節以赴之進退抑揚不過喉舌之閒疾徐之頃而已諧於音順於耳矣清廟時邁全篇無韻可奏之宗廟篇中偶一二散句抑

豈碍於歌耶

漢樂歌日出入音節錯雜當時樂人能歌制氏所傳遺法猶有存者

問古人於詩皆絃歌之詩之節歌者爲之抑本合於

歌與曰大約亦相合辭之重者上如抗也

即今仄聲類

辭之輕者下如隊也

即今平聲類

其繁而不殺者委如

折也

生民誕黃之隘巷以下漵洧女日觀乎三句句法似之

直而無餘音者

止如橐杵也

天作子孫保之良耜續古之人皆單句結誦然而止

連續而

不已者纍纍乎端如貫珠也

名南嚶嚶草蟲四句齊風猗嗟昌兮之類

之似若夫咏嘆淫泆皆所謂歌之爲言長言之也聲

音之道于詩備矣

詩非有例文成法立無例而例存焉東山四章起處皆同猶近

曲之前腔黍離各章惟起爲異猶近曲之換頭麟趾騶虞末句竝同卽近曲之二疊三疊其理皆可

通於歌

問古音一定乎曰按之三百篇無不同者音之一定

不得而岐也

如邦必讀封明必讀盲

按之三百篇時不同者

音之非一定不得而執也

如世讀勢亦讀洩陶讀桃亦讀由

人之

氣有陰陽心之感有哀樂

樂心感者其聲暉以緩怒心感者其聲粗以厲

或內言或外言

公羊宣八年傳汙言乃者內而淺言而者外而淺

或急氣

言或緩氣言

淮南本經注，騰讀近於緩氣言之，陸形注旄讀，綢繆之，穆急氣言，乃得之。

卽一人之身而出，詞吐氣先後之間，已有不能齊

者，重以時地之異

淮南子：輕土多利，重土多遲，清水音小，濁水音大，古陰聲今多

變陽韻書，歌麻之屬，陽聲今則轉陰韻書，庚清之屬。

十五國之風，千百年

之久，欲以一讀定之，亦論古者之未通於方矣。

古人

於音，但設爲譬況，如某讀若某某，讀爲某某，魏孫叔然倡爲反語，繼以聲類韻集之作，周顒沈約又譜爲四聲，而字始衷于

一讀古音盡也。

問歌詩必按宮商，魏呂靜作韻集五卷，宮商，餘徵羽。

各爲一篇每字分配果得宜與曰五音之輯本於

翻切

語卽反

其法以唇齒口喉舌五聲取配五音而

翻切已不能無誤如邦博江反正以古音邦丰聲
讀封則當爲唇齒合音屬宮之羽而配唇音屬商
之羽者先誤於所讀矣趨七須反正以古音趨芻
聲讀初則當爲喉音宮聲之屬而配牙音屬羽之
角者抑又誤於所讀矣夫且讀之不明而又何五
音之能合至於合樂之法用宮自起調畢曲皆宮

聲用商自起調畢曲皆商聲

關雎六篇無射清商調鹿鳴六篇黃鍾清

宮調大成還相爲宮小成止用一律

宮以從宮商以從商隨奏者

之抑揚高下而合其節初不係乎字之屬宮屬商

韓非子外儲篇云疾呼中宮徐呼中徵是一字中

備有五音可宮可徵故律得而齊之今泥某字宮

某字徵將一曲而五音雜奏其又何以入律乎

後魏

崔光依宮商角徵羽本音爲五韻詩以贈李彪後人遵用四聲其法亦廢不行

問詩采之列國其亦有方語方音不可通者乎曰方

語有不可通者

權輿始也惟秦風用之陽予也陽如之何惟魯詩用之

有可

通者

齊人謂火曰燬汝墳用之摧簷皆楚語雲漢先祖于摧采綠六日不詹用之

方音

如陳宋之俗讀和曰桓

見漢書尹賞傳注

周秦之人讀申

如顓秦人猶搖聲相近

竝見檀弓注

齊魯之間言韎韐

聲如茅蒐

見鄭志

不過口齒之少變卽非其地有相

似者

痠痠駱馬今詩作嘽卽讀和如桓類辰彼碩女韓詩作展彼卽讀申如顓類

古大

行人七歲有言語之諭九歲有聲音之聽同文之

世必於列國殊語之不正者正之又樂語之教國

子習之有素則其於列國之音皆能通曉而本氣
之爲衛爲齊爲鄭正聽樂者所由以辨三百篇中
豈尙有任昧侏離之不可通者夫子正樂何必改
音哉

問列國獨楚無風豈以其鳩舌耶曰滄浪之歌接輿
之諷萍實之謠以及離騷天問之作安世房中之
曲皆楚聲求之三百篇未甚戾也汝濱江漢春秋
竝隸楚境二南之遺音常未盡變師曠曰吾驟歌

南風何必楚遂無詩

吹與歌不同時前人解爲意吹律以應八風非是

意

以僭號之國天子巡狩不及太師不陳詩採風缺之夫子無從取錄未必因鵠舌而刪也

問六書本無其字不得不假借今詩有其字本有如秦風虎韞鄭風忽作鬯何也曰古以音爲義康成所謂其始書之也倉卒無其字或以音類比方假借爲之趣於近之而已東山伊可懷也伊語辭淇奧猗重較兮之猗嶠以謇厥節之謇十寸抑此

皇父之抑

抑戒卽懿戒

皆語辭聲近得借也七月曰爲

改歲曰語辭蟋蟀歲聿其莫之聿有聲通求厥寧

之通

說文作吹

凱風爰有寒泉之爰

箋爰曰也書土爰稼穡史記作土曰

皆語辭聲近得借也推此螽斯之訛訛皇華之駢

駢角弓之駢駢桑柔之甡甡義得而通也生民之

施施采芣之漉漉泮水之葭葭東門之肺肺意不

相遠也疾言而爲止徐言而爲之

車牽高山仰止止本作之詩禮

釋文同楚詞用只

輕言而爲兮重言而爲也

遵大路不

莊子又用輕

憲政也也本作兮
矣字亦同理

始爲假借終爲定義

古人字少其始大都

假借而卽鬚自卽鼻亦卽腋也女陰也求卽裘其
卽箕且卽俎來麥也於卽烏朋卽鳳焉亦鳥也爲
母猴能熊屬雖猶皆獸也假義旣勝於
本字別作字代之誰復識其原乎
前人得其

通後人求之細訓詁之家隨文作解字義滋繁且

判然異讀之不可混而古書失其本意者多矣

讀古

人書當先明假借之法采蔡于以湘之設不知爲
勝之假則湘訓烹何意河廣曾不容刀設不知爲
辦之假則刀訓

小舟何本

問采蘋鄭箋蘋之言賓也

蘋古字作蘋

藻之言澡也

賓取敬澡

取潔得無傳會否曰古取同音音近爲釋中庸仁者人也義者宜也孟子校者教也序者射也庠者養也易爻也者效此者也象也者像此者也白虎通說文釋名通俗文多用此例蓋古來相傳訓詁之法故得其音可以曉其義識其義自不謬於音後人音是音義是義求讀經之無誤得乎

問康成大儒好改經何也曰此可以證古讀古書皆

口授

刻本始後唐

傳寫不一字又多或

康成周禮注古字亦多或

毛公所傳未必全真本唯康成能識古字

鹿鳴箋
視古示

字也禮注或者

古聲

東山箋古者聲栗裂同常

兼

接古讓字

通方音

有兔斯首箋俗語斯白之斯作鮮齊魯之
閒聲近斯韓奕箋趙魏之東實是同聲

就音讀相近酌其於義長者取之其顯然誤者正

之

大東舟人之子熊羆是裘箋舟當作周裘當作
求聲相近故也應用縣鼓箋田當作棟聲轉字

誤變而

爲田雖尊毛公不拘拘於師法載驅齊子豈弟

讀弟爲圉用古聲也

箋此豈弟猶發夕也豈讀爲
閩弟古文尙書以弟爲圉

明也按尙書圉史記作悌可證音之
同如釋文圉音亦鄭不當作此改

碩人說于農

郊以說作襪用方音也

箋說當作襪禮春秋之襪讀皆宜同衣服曰襪今俗

語也此言莊姜始來更正衣服于衛近郊

若音讀全然不倫豈有以

私意擅易者哉異同之間洵證音之資已

問詩音九家陸德明定爲釋文朱子獨取吳才老紹

興韻譜舊音可盡廢與曰諸家皆魏晉後俗音合

經讀者十無二三德明博引取備昧於決擇往往

一詩而上下音讀兩岐

羔羊素絲五紵紵作它徒何反委蛇之蛇音移

又毛鄭時無反語說于桑田云說毛始銳反碩人

之軸云軸毛音廸鄭直六反說文但有某聲螽斯

注云蚣許慎思弓反螭許慎呂忱竝先呂反

說文从

玉久聲讀若芭貽我佩玖釋文類以俗讀強嫁先

云說文紀又反似未見本書

賢宜爲有識所不取然才老叶韻仍本之釋文

明德

言叶韻叶句不一處曰古入緩韻不煩改字亦是

此意行露釋文訟如字徐取韻音才各反則并不

始德

有可以不叶而叶者

飢風母氏的勞勞叶音

明

有可以不叶而叶者

僚泉水茲之亦歎歎叶

他涓

有非所叶而叶者

行露牙叶古公反雞鳴贈

反

前人病取音之疎

勉葉軌九聲與壯叶

後人坐求

傳解軌爲軌非聲

韻之密其於詩之讀均無當也

明楊慎轉注古音近時邵長蘅古今

韻畧並主叶韻采撫益富踏駁彌多幾于古來無不可叶之韻

問廣韻本陸法言孫愐之舊爲部二百有六較現行

韻增百部先鮮蕭宵各爲部首似界限截然難混

得以經讀證之乎曰六朝人讀先純陽聲讀仙陽

中陰聲蕭宵類是以經證之小弁相彼投兔尙或

先之行有死人尙或墮之先讀申與詵駢爲母子

近陰聲賓筵舍其坐遷屢舞僊僊

玉篇僊俗仙字

仙近

遷與山爲母子正陽聲采葛彼采蕭兮一日不見

如三秋兮

下泉浸彼苞蕭
叶念彼京周

蕭讀脩其字从肅與繡

同類陰之屬宵不見經讀例以清人在消之消亦

當正陽聲與蕭之近陰迴別本氣旣誤餘可無論

若唐庚青清

唐功令唐通
陽青獨用

母子判若異域尤不可

解其後平水併韻

現行韻劉淵所併元
陰時夫又刪其一

又失之於

太寬爲分爲合皆非有灼然於音理者也

禮諱嫌
名若邱

之與區元戴侗六書故言鄒邾實一字而今區邾
在虞部邱鄒在尤韻本一類之音強分之唐韻正

以廣韻尤侯字改入虞模古韻標準又以虞模字
悉轉尤侯各操其一說論者交有所袒以木氣推
之句从口出兪从舟出禺从九出芻从艸出此類
偏旁字配尤侯爲合區从匚出妻从女出侯从矢
出此類偏旁字入虞模爲合然兩界相近氣本互
通先世之文如張衡東京賦班固漢書叙傳下逮
魏植筌篴引劉琨贈盧諶詩並通爲一類彼此互
用孫陸既誤分于前江顧又妄爭于後紛紛移改
益滋之誤斯不亦
多事矣乎

問雲漢二章以躬從臨蕩首章以終從諶此類音韻
之岐似不能不出於叶曰聲有今遠而古近者韻
書二冬與二十二侵本一類艮象傳艮其限危薰

心也艮其身止諸躬也躬從心用獨不可從臨乎
恆象傳久非其位安得禽也婦人貞吉從一而終
也終從禽用獨不可從謹乎古人立言任天而發
隨其所觸如風之入竅自然成響其取音亦在若
遠若近之閒而非有勉強而字之从出又非後人

所能盡識

夫子于蒙泰二卦以實字與順與頤亂
同用後人疑爲方音安知本音不从貫

出

信六朝俗韻致聖經而亦疑之所謂迷之邦者

矣

明堂位崇鼎呂氏春秋作舉鼎管子戎菽爾雅
作任菽易朋盍簪荀爽作盡宗月台重爾今本

作淫雨若我躬不閱禮記作我今以爾臨衝韓詩作隆衝夏音讀之顯符者欲識古音在多讀書

問音讀不一韻書不足據將於何辨之曰此理具存

六書人不悟耳六書三曰形聲

班固謂之象聲鄭眾始言諧聲

言聲與形不相離形實聲之本說文从某某聲明聲之自出引而上讀若某引而下讀若某

見例於一字下

著聲之攸變非變於其形變於其氣以聲者人之氣一上一下皆氣之爲之故有一聲之移而去其本漸遠考易曰同聲相應同氣相求聲同者以聲

應聲異者以氣求而後知讀若某一讀若某者說文

兼讀若頒一曰讀若非皆本氣中自有之變聲非

別有楚夏魏書江式傳音讀并異形之字其氣相

同者亦得以類求之而知其聲之合如單重二字

且形聲之本異也而氣相同單之屬从陽而爲彈

爲彈从陰而爲彈爲戰重之屬亦从陽而有重有

重鄭風東門之壇之壇今文作墀字得相通聲亦

得此千古音學之至理也劉勰云同聲相應謂之

韻異音相從謂之和夫果異音而氣又不相涉則

非其類安有能從之理後人言聲離形而聲之本

已失不知有氣并聲之變難推於是譜爲四聲而

概律之曰韻

謂韻書

又舉其不合於韻者強齊之曰

叶甚或正變互淆

釋名車聲如居所以居人也今曰車音尺奢反韋昭則曰古皆

尺奢反漢以來始有居音釋文帑依字吐蕩反經典通用爲妻孥字不知帑从奴出帑孥一字之變

改正音以從變音

作乍聲正讀做采薇薇亦作止與歲亦莫止一類韻書誤入十

九錢德明遂謬云莫協韻實博反

蓋自諧聲之法廢而音理之亡

久矣論古音者紛紛皆鑿語耳

問諧聲取認偏旁徐氏以爲至淺近且从某某聲似

亦無別曰此其所以難而非淺近設某聲卽讀某

一童子能之如從真字其屬有瞋有瞋

瞋怒正字

有鎮

有慎此之氣之引而上下爲聲易明也而填塞之

填蹠跋之蹠亦真聲則不易明矣兩聲之實

說文讀若

資

置放之實

書多通置與實本一字

亦真聲更不易明矣然

填蹠卽真聲之陽與今之轉殄

新臺箋讀爲腴

晉之轉

戢

實始翦商本字从此

無異一此氣之引而上實實卽真

聲之陰與振之轉祇

史記振敬六德書爲祇敬易振恆說文亦作槽恆

鄱之轉貴

杜預釋地鄱城卽海昌縣貴城

無異一此氣之引而

下

詩祇自疚兮與祇自塵兮咻亦以其氣相近

諧聲自近而遠自正而

變又於其愈變愈遠返而得其本氣之同叔重而

外惟康成氏

周禮媒氏注緇古文紕以糸爲形才爲聲外府注齋資同耳其字以齊次

爲聲从貝變易封人注紕以豸爲聲

蓋千古之絕學徐氏於說文

每云非聲未詳已則不詳而咎聲之非乎哉許氏

但言某聲學者苦其難叔然矧爲反語天下樂其

便自是翻紐盛行每字各爲之音其形之从出不問一字泥于一讀其氣之從轉亦不問古音之亡

實由於此韻書其後焉耳流失之久若徐氏又可

無論矣

鼎臣所繫說文音切悉取孫愐唐韻往往不識本字詳漢學諧聲并說文補考

問古今音流別大概曰古音多斂今音多侈韻書四

江十五灰一先二仙九麻皆開口音而三百篇

讀若蒙邦讀若封降讀若洪雙讀若松龐讀若龍

有一開口者乎來讀若釐哉讀若茲哀讀若衣才

讀若時回讀若帷梅讀若迷有一開口者乎天讀
若吞田讀若陳干讀若親先讀若申年讀若任淵
讀若姻川讀若春閫讀若眞賢讀若取堅讀若甄
絲讀若民員讀若云翩讀若賓有一開口者乎家
讀若姑瓜讀若孤遐讀若胡華讀若敷邪讀若徐
且讀若租麻讀若磨牙讀若吾沙讀若搯有一開
口者乎又如謀讀若迷尤讀若怡裘讀若期邱詩
若區牛讀若疑包讀若褒膠讀若絀蕭讀若伯隆

讀若臨南讀若任艱讀若根鰈讀若鯢此類無一

非弇口之音乃若正開口音後人誤轉近閉口者

惟庚耕清部內

如行當讀杭明當讀盲英當讀央兄當讀荒京當讀疊

十

數字耳所以然者古人於言不敢肆故不勝其斂
後人惟所欲言則斂變而侈矣君子于此觀世道
焉非但誦讀之資也

問古音多斂何以韻書四聲均配入聲短十三部論
者謂陽常有餘陰常不足亦有其理曰天地之氣

一呼一吸相爲流轉人亦如之陰聲無獨短之理

今謂支微齊等部無入而蹇非思之入聲乎書欽明文

思魏公卿表

側非菑之入聲乎

公羊以人爲菑何休注今大學辟雍

作文憲

作側創非祈之入聲乎

周禮小子注祈或爲創

莠非扉之入聲

乎儀禮屏用席注古文作莠

疾非齊之入聲乎

春秋衛世叔齊左傳作疾

栗非犁之入聲乎

司馬彪莊子注犁然猶栗然

謂魚模等部無

入而獄非餘之入聲乎

漢書以刑餘爲周召荀悅漢紀作刑獄

若非

如之入聲乎

儀禮有司徹注今文若爲如

促非趨之入聲乎

漢

帝紀注趨
讀曰促

朔非蘇之入聲乎

白虎通朔之爲言蘇也

謂蕭肴

等部無人而肅非蕭之入聲乎屬非喬之入聲乎

削非宵之入聲乎

易注剝猶削也釋文削本作消

爵非焦之入

聲乎

左隱元年傳爵者醺也所以醺盡其材也

謂尤幽等部無入而

辱非休之入聲乎

蔣或爲苾氣之同

逐非攸之入聲乎

易其欲攸攸今文爲逐逐

穆非繆之入聲乎

綱繆之繆通穆公之穆

蔡

非攸之入聲乎

攸从不出

乃若皆灰無入則部首先誤

皆古讀基灰

而稽結同字

書三百里納結服

來勅

讀近噓

結乃結之或

母子

來有力音勑音从之

其聲可推也歌麻無入亦音讀

互岐

戈歌部字古音半通支脂麻部至類虞模

而禿取禾聲

見說假文

通於格

如駕字今文从馬加古文从牛各加各氣之通

厥類可證也誠

得明於音者條而貫之當有部分秩如彼不見有

餘此不見不足者元周德清中原雅韻以入聲音

短悉轉入三聲近顧氏亦指入爲閨聲唐韻正中

多以入爲去則是天地之氣多呼少吸而人聲專

貴侈節也必不然矣四聲非不可用失於分配之

無法既扞格於人而多所疑何如并平上去不言

之爲愈哉

漢童謠游不賣印自有平不異賢豪及大姓讀平爲去左傳千乘三去三去之

餘獲其雄狐讀去爲平卽四聲本字爲平爲去已不可執

問明人韻學集成

章黼字道立所著

較定四聲以屋沃覺三

部爲東冬江之入當時服其調合精當顧氏古音

表又似東冬江無入聲曰此皆條貫失其理也今

就屋沃諸部字畧以古音推之屋廬子亦作烏廬

子

見子書

當定爲烏塢惡屋壞穀卽布姑

見方言注

當定

爲姑古故穀慮囚卽錄囚

見漢書注

當定爲盧魯慮錄

水經注公路澗訛光祿澗其音同

疏東本一姓

見姓譜

當定爲疏所

素東此一類也釋名肉柔也當定爲柔受授肉州

吁一作祝吁

見穀梁

當定爲州肘咒祝叔苴卽取苴

當定爲取守獸叔

肅宿條三字音同

毬卽鞠之轉

爾雅鞠宛同爲

窮

當定爲求曰救鞠

楚辭以告叶救左傳以覺叶憂其音同

此一類

也乃若吐番本禿髮

見唐書

當定爲拖土吐禿牧野

作母野當定爲梅每昧牧

易以牧叶得

服牛作輔牛

古文

易史記鄭世家伯備

當定爲疲被備服

古音匍扶服卽匍匐

亦卽左傳伯服

鞞讀若朴

見說文

當定爲鞞鞞暴朴

冰雹之雹日暴之暴其音同

此又一類也而輦諧其聲調以共拱供輦輦同

字

見說文方言注

調以同桶洞積

皇象急就篇注以洞作瀆

丙戎

卽邴歇

見史記

調以戎重仲歇容从谷古文从公

見說文

文調以公禾貢谷一皆條理之自然安得謂東冬

江無入耶四聲之理卽言之有疾有徐等韻之法

亦卽氣之自輕而重何字無之易曰亦各從其類

也此又聲應氣求之至理章固失之顧亦未嘗得也

問讀詩不拘四聲將好惡之惡可讀同美惡乎曰於今不可古無不可離騷理弱而媒拙兮恐道言之不固時溷濁而嫉賢兮好蔽美而稱惡非美惡之惡去聲乎劉歆遂初賦何叔子之好直兮爲羣邪之所惡賴祁子之一言兮幾不免於殂落非好惡之惡入聲乎由此以求之詩攜曰無益牖民孔易

難易之易去可讀入也。訊予不顧顛倒思予予我
之子平可讀上也。君子屢盟亂是用長則增長之
長而讀平非報也。末以爲好也亦相好之好而讀
去。陰符經移星易宿龍蛇起陸吳都賦窮飛走之
棲宿叶披重霄而高狩星宿之宿止宿之宿古
亦無定讀。

蓋一字數音特先儒假以讀書明義之

一法。何休公羊注伐人者爲客讀伐長言之見伐
者爲主讀伐短言之其法起於齊人周禮司

燿注燿讀子若觀火之觀鄭志山川能說
說讀逆事不諫之遂康成開用此法非音理

之本然如是讀詩者生通其音節之輕重遲疾求

之其亦不拘拘於是矣

前人成法如張守節史記正義論例賈昌言羣經音

辨及字音動靜之說皆後學當知在通人則如顏氏家訓所警江南學士讀左傳自爲凡例軍自敗曰敗打破人軍曰敗音補

敗反者可不必耳

問韻書其可廢與曰此不以噎而廢食也古音之不宜於今猶今韻不可以律古韻書之作於古不合於當時無不合無論六朝閒人皆詞賦入手未通古訓就令知之以古人之音作今人之譜其誰從之彼自適一時之事無與讀古過在讀者之誤用

儒先讀若之法散見經典釋文中不能循之以求古音而雜取後來聲韻則經之失其讀又實始陸氏於作韻者無責也

德明博采羣籍古說多賴以存最有功經學惜其未諧音

理

語云規有摩而水有波我欲更之無奈之何韻

書四聲已成古來不可破之局爲宋人用禮部韻爲明人用正韻不定唐韻是宋明韻非要當於韻書外別作古音一書備學古之用讀經作賦兩不相混斯古音今音無所爲節矣

陳季立力糾吳氏叶韻之失於古音

有開創之功其毛詩古音攷仍扞格於四聲顧亭
林畱心音學數十年自謂得廣韻始有悟入則其
本已誤故詩本音多有踈盤近江慎修古韻標準
意在爭勝顧氏總之韻經不離乎韻