

歷代刑法考

獄考

刑法考

急就章臯陶造獄法律存顏師古注獄之言塙也取其堅
牢也字從二犬所以守備也 廣韻三燭獄臯陶所造

按據二書所言獄爲臯陶所造故首錄之

竹書紀年夏帝芬三十六年作圜土

按周圜土之制因於夏

詩行露何以速我獄傳獄塙也釋文獄音玉塙音角又戶
角反盧植云相質齮爭訟者也崔云塙者塙正之義一云
獄名疏鄭異義駁云獄者塙也囚證於塙核之處周禮之
圜土然則獄者核實道理之名臯陶造獄謂此也既囚證
未定獄事未決繫之於圜土因謂圜土亦爲獄 說文獄
塙也从𠂔从言二犬所以守也段注召南傳獄塙也塙同
塙堅剛相持之意許云所以守者謂陞牢拘罪之處也

釋名釋宮室獄礪也實礪人之情偽也又謂之牢言所在堅牢又謂之圖土土築表牆形形圍也又謂之囹圄囹圄領也囹圄也領錄囚徒禁御之也

按獄有二義國語周語夫君臣無獄注左傳襄十年傳坐獄於王庭注並云獄訟也周禮大司寇注獄謂相告以罪名者左傳僖二十八年注獄訟皆爭罪之事也淮南氾論有獄訟者注獄亦訟詩行露疏此章言獄下章言訟司寇職云兩造禁民訟兩劑禁民獄對文則獄訟異也故彼注云訟謂以財貨相告者獄謂相告以罪名是其對例也散則通也此詩亦無財罪之異重章變其文耳以上諸說謂獄卽訟也易噬嗑利用獄象傳君子以明庶政无敢折獄君子以明慎用刑而不留獄君子以議獄緩死並是此義也荀子獄行不治韓詩日朝廷

曰獄獨斷漢曰獄說文之義亦以爲拘罪之處鄭駁異義謂卽周之圖土釋名又謂之牢以上諸說以獄爲罪人之牢此一義也行露毛傳似主前義故但曰圜也鄭箋不爲獄訓似亦不異於毛崔靈恩曰一云獄名乃用後義孔疏又引鄭異義駁以證之又似歸重後一義矣實則二義本相引伸有爭端而後相告以罪名於是有所核之事有拘罪之處其事本相因也獄从夙从言夙兩大相齧也語斤切相齧必先相爭人之相爭亦類是故从夙相爭必以言以言相爭而後有獄此會意字許云二大所以守似非从夙矣與部首相屬之義不符爲許學者謂此乃別一例也

詩小宛宜岸宜獄傳岸訟也箋云仍有獄訟之事釋文岸如字韋昭注漢書同韓詩作犴音同云鄉亭之繫曰犴朝

廷日獄陳喬樞韓詩遺說攷犴毛詩作岸此古文以岸爲犴之段借說文犴或从犬作犴引詩宜犴宜獄據韓詩文也胡承珙曰犴獄字皆从犬取犬所以守意毛傳訓岸爲訟者訟爲訟繫獄則讞成故韓詩以鄉亭朝廷分屬之又魯詩遺說攷周官射人注犴讀如宜犴宜獄之犴案韓詩作犴犴犴字同荀子宥坐篇注引詩宜犴宜獄漢書刑法志犴獄不平云云注引服虔曰鄉亭之獄曰犴班書皆據齊詩服說多從魯訓然則齊韓與魯文同矣御覽六百四風俗通曰詩云宜犴宜獄犴司空也周禮凡萬民有罪過已離於法者桎梏以上坐諸嘉石獄諸司空令平易道路也

按小苑傳箋與行露同三家詩說並與毛鄭異蓋各主

一義也

蔡邕獨斷四代獄之別名唐虞曰士官史記曰皋陶爲理
尙書曰皋陶作士夏日均臺周曰囹圄漢曰獄

按皋陶造獄而虞之獄名惟見此書他無可證詩有宜
獄之言其名亦未必始于漢此言四代之獄獨無殷未
詳其故

荀子宥坐篇獄犴不治不可刑也楊倞注獄犴不治謂法
令不當也犴亦獄也詩曰宜犴宜獄獄字从二犬象所以
守者犴胡地野犬亦善守故獄謂之犴也

按楊倞之注當亦本于說文荀子獄犴之文恐亦原於
詩句可知三家詩說其淵源甚遠不始于漢儒也伯喈
漢曰獄之語未足徵信

御覽六百四十三風俗通曰易噬嗑爲獄獄十月之卦从犬言

聲二犬亦所以守也廷者陽也陽尙生長獄者陰也陰主

刑殺故獄皆在廷北順其位

按獄从夬非从犬言亦非聲此云从犬言聲恐有譌奪
意林引作獄字二犬守言無情狀亦得之與御覽所引
不同恐是應氏原文

又風俗通曰周禮三王始有獄夏曰夏臺言不害人若游
觀之臺桀拘湯是也殷曰羑里言不害人若於閭里紂拘
文王是也周曰囹圄令圍舉也言令人幽閉思愆改惡
爲善因原之也今縣官錄囚皆舉也

按史游云皋陶造獄而此云三王始有獄說相乖異蔡
邕亦言唐虞有獄恐應氏之言未足憑也史記桀囚湯
夏臺紂囚文王羑里並與此同鄭志以囹圄爲秦獄名
則與此異此蓋師說之傳授不同漢儒往往有此惟所
言三代命名之意設獄原非以害人其幽閉思愆改善

爲惡二語以感化爲宗旨尤與近世新學說相合可以見名埋自在天壤今人之所矜爲創獲者古人早已言之特無人推闡其說遂至湮沒不彰安得有心人搜尋追討以與新學說家研究之乎

初學記獄第十一博物志云夏日念室殷日動止周日稽留三代之異名也又狴牢者亦獄別名

按此云三代之異名則非本名矣晉刑法志念室後刑實用此事餘他無所考

史記夏本紀夏桀不務德而武傷百姓百姓弗堪迺召湯而囚之夏臺索隱獄名夏日均臺皇甫謐云地在陽翟是也

按夏臺獄名與應劭之說合左傳昭四年夏啟有鈞臺之享注河南陽翟縣南有鈞臺陂蓋啟享諸侯於此竹

書紀年亦云夏啟元年大饗諸侯于鈞臺均鈞文通地
又同在陽翟既爲宴享之所不應與獄同名索隱蓋用
獨斷之說恐有誤竹書亦言桀囚商侯履于夏臺北堂
書鈔隱十引白虎通亦曰夏曰夏臺是夏臺之名史傳
確可證而均臺他無文也

殷本紀紂囚西伯美里集解地理志曰河內湯陰有美里
城西伯所拘處正義屬一作美音西美城在相州湯陰縣
北九里紂囚西伯城也

禮記月令仲春三月命有司省囹圄注省減也囹圄所以
禁守繫者若今別獄矣釋文囹圄今之獄疏蔡云囹圄也
囹圄止也所以止出入皆罪人所舍也崇禔問曰獄周曰圜
士殷曰美里夏日均臺圖何代之獄焦氏管日月令秦
書則秦獄名也漢曰若虛魏曰司空是也

說文囹獄也从口令聲錯曰囹圜也權檻之名耶丁切段注獄上當有囹圜二字幸部曰囹圜所以拘罪人蓋許作囹圜與他書囹圜不同也王筠曰此不言囹圜者蓋囹之一字卽爲名也月令省囹圜蔡氏章句囹圜也囹止也漢書禮樂志囹圜空虛顏注囹獄也囹守也皆不連解囹圜囹守之也从口吾聲韻會案說文囹守也囹圜也禦祀也今文囹爲囹圜字囹爲牧圉字禦爲守禦字經傳中相承久矣王筠曰左傳囹伯贏于轅陽而殺之卽俗語所謂看守也 囹圜所以拘罪人段注他書作囹圜者同音相段囹者守之也其義別說文宋本作囹圜者非是蔡邕云囹圜也囹止也所以止出入皆罪人所舍也按蔡說囹圜皆罪人所舍云皆則不必一地是以口部曰囹獄也不連圜也桂馥曰釋言囹禁也郭云禁制秦詛楚文拘圜

共叔父經典通作囿囿圍聲相近禹貢朱圉漢書作朱園
顏注囿與圍同公羊傳衛孔圉左傳作圍王筠曰囿圍小
徐本作囿圍許謂圍一名囿圍也聖主得賢臣頌昔者周
公躬吐捉之勞故有圍空之隆此言圍者也月令省囿圍
此言囿圍者也然亦有言囿圍者東方朔傳囿圍空虛是
也案圍之言禦也莊子其來不圍言禦諸外也囿圍則禦
諸內也

北堂書鈔

四十五

白虎通云周禮三王始有獄夏日夏臺桀

拘湯殷曰姜里周曰囿圍

公羊傳昭二十一年宋華亥向寧華定自陳入于宋南里

以畔宋南里者何若曰因諸者然注因諸者齊放也

从鄆木故

故刑人之地公羊子齊人故以齊喻也疏舊說云卽博物

志云周曰囿圍齊曰因諸是也

玉篇囹圄獄也廣韻八語囹圄周獄名

華嚴經音義下囹圄謂周之獄名也

按月令疏所引崇精問乃鄭志之文其以囹圄爲秦獄名者以月令乃呂不韋所作也不韋纂此書召集當世儒生三代之制竝歸甄錄不皆秦制以囹圄爲秦獄名他無據也諸書以爲周獄名當是漢時舊說不得以囹圄土爲疑因諸齊獄他無可考

周禮秋官司圜注鄭司農云圜謂圜土也圜土謂獄城也今獄城圜司圜職中言凡圜土之刑人也以此知圜謂圜土也疏獄城圜者東方主規規主仁恩凡斷獄以仁恩求之故圜也

初學記獄第十一春秋元命包曰爲獄圜者象斗運合朱均注曰作獄圜者象斗運也

按園土之制周仿於夏周禮云以園土收教罷民是專
爲罷民而設囹圄則爲通常之獄當分別言之鄭志以
則有園土遂疑囹圄非周獄名亦拘墟之見也園之義
疏語盡之象斗運合姑存古說可也

晏子內篇景公藉重而獄多拘者滿圜怨者滿朝尉繚于
今夫決獄小園不下十數中國不下百數大園不下千數

按此二事竝單言園者段氏謂不必一地其說是

說文非部陸牢也

廣韻兩引同韻會引作陸牢謂之獄段注從之

所以拘非也

說文非部

陸省聲

邊切

玉篇陸方奚切陸牢也所以拘罪人

也一切經音義三陸牢方奚反

按御覽六百四

引說文獄謂之牢當卽陸牢謂之獄傳

寫譌奪耳據韻會所引說文及元應書陸牢二字連文
爲名易林矢志懷憂如幽狴牢杜甫有事於南郊賦叢

棘圻而狴牢傾亦二字連文狴廣韻同陞法言狴犴使
人有禮又以狴犴連言矣家語始誅篇孔子爲魯大司
寇有父子訟者夫子同狴執之王肅注狴獄牢也一切
經音義引家語狴作陞唐人沈佺期詩雪枉開深狴又
觀赦詩聖人觀天下幽籥動圍狴劉禹錫白太守詩朱
戶非不崇我心如重狴此竝單言狴者易林開牢闢門
巡狩釋寃後漢書黨錮傳論幽深牢此單言牢者又詳

下

史記天官書在斗魁中貴人之牢集解孟康曰傳曰天理
四星在斗魁中貴人牢名曰天理索隱樂汁圖云天理理
貴人牢宋均曰以理牢獄也正義占明及其中有星此貴
人下獄也 有句圖十五星屬杓曰賤人之牢其牢中星
實則囚多虛則開出素隱詩犯厯樞云賤人牢一日天獄

又樂汁圖云連營賤人牢宋均以爲連營貫索也正義貫星九星在七公前一曰連索主法律禁暴彊故爲賤人牢也牢口一星爲門欲其開也占星悉見則獄事繁不見則刑務簡動搖則斧鉞用中虛則改元口開則有赦人主憂若閉口及星入牢中有自繫死者

晉書天文志天牢六星在北斗魁下貴人之牢也

按說文牛部牢閑也養牛馬圈也从牛冬省取其四周而引申之凡閑罪人者亦曰牢今則木義亡而牢獄專其名矣

左傳襄二十一年傳將歸死於尉氏注尉氏討姦之官疏歸死尉氏猶言歸死於司敗明尉氏主刑人故爲討姦之官周禮司寇之屬無尉氏之官蓋周室旣衰官名改易於時有此官耳其司敗亦非周禮之官名也漢書地理志陳

留郡尉氏注應劭曰古獄官曰尉氏鄭之別獄也臣瓚曰鄭大夫尉氏之邑故遂以爲邑師古曰鄭大夫尉氏亦以掌獄之官故爲族耳應說是也

按據小顏之說尉氏乃討姦之官故別有獄是時樂盈過周西鄙掠之故有此語然則尉氏者蓋巡徼姦宄之官也

越絕書吳獄庭周三里春申君所造

按黃歇封邑在吳故於吳造獄庭三里之大其訟獄繁多歟抑規模詳備歟無可考矣

北堂書鈔

四十五

東方朔別傳云孝武皇帝時上行甘泉至

長陵馳道中有蟲伏地而赤如生肝狀上召朔視之還曰怪哉上曰何謂也朔曰秦始皇拘繫無道悲哀之苦仰天歎曰怪哉感動皇天此憤氣之所生也故名之曰怪哉是

地必秦之獄也丞相按圖秦獄也

按憤氣生怪哉朔其譎諫乎然氣之所感實理之所有勿以別傳而疑之也

漢書宣紀望氣者言長安獄中有天子氣上遣使分條中都官獄繫者輕重皆殺之注師古曰中都官凡京師諸官府也

按此長安獄通中都官言之不單指長安縣獄

神爵元年注漢儀注長安諸官獄三十六所張湯傳注漢儀注獄二十六所續漢書百官志廷尉卿本注曰孝武帝以下置中都官獄二十六所各令長名三輔黃圖長安城中有獄二十四所

按張湯傳及續志並稱二十六所宣紀注云三十六所疑三字誤也黃圖言二十四與三書皆乖異至二十六

所之名已無可考茲就紀傳所見者具錄於左

宣紀曾孫雖在襁褓猶坐收繫郡邸獄注如淳曰諸郡邸置獄也師古曰據漢舊儀郡邸獄治天下郡國上計者屬大鴻臚此蓋巫蠱獄繫收繫者眾故曾孫寄在郡邸獄

孝成趙后傳婢六人盡置暴室獄宣紀爲取暴室鬻夫許廣漢女注應劭曰暴室宮人獄也今日薄室師古曰暴室者掖庭主織作染練之署故謂之暴室取暴曬爲名耳或云薄室者薄亦暴也今俗語亦云薄曬蓋暴室職務既多因爲署獄主治其罪人故往往云暴室獄耳然本非獄名應說失之矣 續漢書百官志掖庭令一人左右丞暴室丞各一人本注曰宦者暴室丞主中婦人疾病者就此室治其皇后貴人有罪亦就此室

按漢書百官公卿表有東織西織河平元年省東織更

名西織爲織室而無暴室許后傳言許廣爲暴室畜夫
時宣帝養於掖庭與廣漢同寺居頗注寺者掖庭之官
舍是暴室屬掖庭表不具耳續志暴室屬掖庭尙仍西
京舊制織室改屬御府令與掖庭各爲一署應劭謂舊
時東西織室織作文繡郊廟之服續志考工令主織綬
諸雜工平準令主練染作采色是織作染練各有官司
然與暴室無涉趙后傳明言暴室獄宋貴人姊妹載送
暴室見清河孝王慶傳是本有獄也師古之注不知何
據暴字續志不作薄司馬彪所據爲世祖後官必不誤
應劭生東漢季年乃云今日薄室或其時有書暴作薄
者非官名已改也

成紀建始元年罷上林詔獄注師古曰漢舊儀去上林詔
獄主治苑中禽獸宮館事屬水衡 伍被傳又僞爲左右

御司空上林中都官詔獄書注晉灼曰百官表宗正有左右都司空上林有水司空皆主囚徒官也

按上林詔獄以伍被傳證之其官則水司空也
蕭何傳乃下何廷尉械繫之

按廷尉有獄漢時大臣多下廷尉如周勃傳下廷尉逮捕勃治之周亞夫傳召詣廷尉趙廣漢傳下廣漢廷尉獄王章傳果下廷尉獄皆是杜周傳至周爲廷尉詔獄亦益多矣又云廷尉及中都官詔獄逮至六七萬人是凡下廷尉者故謂之詔獄而廷尉之獄又別于中都官諸獄之外似不在二十六所之數

實嬰傳劾繫都司空百官公卿表宗正屬官有都司空令丞注如淳曰律司空主水及罪人賈誼曰輸之司空編之徒官漢舊儀司空詔獄治列侯二千石屬宗正

按伍被傳言左右都司空詔獄是當日宗正有二獄矣
表無左右字嬰之繫都司空以其爲列侯也

灌夫傳有詔劾灌夫罵坐不敬繫居室百官公卿表少府
屬官有居室令丞太初元年更名爲保官蘇武傳陵始降
時忽忽如狂自痛負漢加以老母繫保官

按居室署名保官卽居室更名也

劉輔傳上使侍御史收縛輔繫掖庭祕獄注師古曰漢書
舊儀掖庭詔獄令丞宦者爲之主理婦人女官也 外戚
高祖呂后傳爲皇太后迺令永巷囚戚夫人孝惠張后傳
惠帝崩太子立爲帝四年迺自知非皇后子出言曰太后
安能殺吾母而名我我壯卽爲所爲太后聞而患之恐其
作亂迺幽之永巷 百官公卿表少府屬官有永巷令丞
太初元年更名爲掖庭

按永巷掖庭一獄也孝成趙后傳有掖庭獄丞籍武
劉輔傳上迺徙繫輔共工獄注蘇林曰考工也師古曰少
府之屬官也亦有詔獄 百官公卿表少府屬官有考工
室太初元年更名爲考工

按考工何時又更名共工未詳

張湯傳事下廷尉謁居病死事連其弟弟繫導官湯亦治
它囚導官見謁居弟注蘇林曰漢儀注獄二十六所導官
無獄也師古曰蘇說非也導擇也以主擇米故曰導官事
見百官表時或以諸獄皆滿故權寄在此署繫之非本獄
所也 百官公卿表少府屬官有導官令丞

按導官無獄蘇據漢儀注爲說似導官不在二十六所
之內其書已亡今無可考惟謁居事下廷尉其弟則繫
導官湯爲御史大夫而治它囚導官所囚旣非一人亦

不備廷尉之囚若本無獄不應繫者之多並不論何署之囚皆可於此署繫之師古權寄之說未必然也

王商傳臣請詔謁者召商詣若盧詔獄注孟康曰若盧獄名屬少府黃門北寺是也百官公卿表少府屬官有若盧令丞注服虔曰若盧詔獄也鄧展曰舊洛陽兩獄一名若盧主受親戚婦女如淳曰若盧官名也藏兵器品令曰若盧郎中二十人主弩射漢儀注有若盧獄令主治庫兵將相大臣王吉傳補若盧右丞

按若盧獄主治將相大臣故張匡請召商詣若盧也若盧亦二十六所之一以漢獄通名若盧者非是

王嘉傳縛嘉載都船詔獄百官公卿表中尉屬官有寺互都船令丞注如淳曰漢儀注有寺互都船獄令治水官也按寺互都船二署也當各有獄王溫舒爲中尉姦猾窮

治大氏盡靡爛獄中見溫舒傳當卽用此二獄

東方朔傳昭平君日驕醉殺主傅獄繫內官百官公卿表
宗正屬官有內官長丞

按昭平君乃隆慮公主子故繫於內官

百官公卿表典客屬官有別火令丞注如淳曰漢儀注別
火獄令官主治改火之爭

漢舊儀太子家令獄太子官屬太子太傅也

漢舊儀未央廡獄主理大廡三署郎屬太僕光祿勳

按此條見初學記仁唐類函引大廡作六廡百官公卿
表太僕屬官有大廡未央家馬三令各五丞一尉是大
字不誤太僕所屬廡不止六也主理北堂書鈔作主治
當爲漢舊儀原文徐避唐諱也大廡屬太僕三署郎屬
光祿勳北堂書鈔無光祿勳奪文也以上三獄他未見

劉向傳章充公車人滿北軍注如淳曰漢儀注中壘校尉主北軍壘門內尉一人主上書者獄上章於公車有不如法者以付北軍尉北軍尉以法治之楊惲上書遂幽北關北關公車所在

按此北軍自有獄

漢舊儀東市獄屬京兆尹西市獄屬左馮翊百官公卿表京兆尹屬官有長安市尉兩令丞左馮翊屬官有長安四市長丞

按此官屬於京兆尹左馮翊而自爲市獄有市官主之北堂書鈔四十五振賁獄漢書云賁於治水舊本作火事屬水衡尉也

按百官公卿表水衡都尉屬官無振賁之文此條當有訛奪

賈誼傳故貴大臣定有其舉矣猶未斥然正以諄之也尙遷就而爲之諱也故其在大譴大何之域者聞譴何則白冠薺纓盤水劍造請室而請臯耳上不執縛係引而行也注應劭曰請室請罪之室蘇林曰音絜清胡公漢官車駕出有請室令在前先驅此官別有獄也爰盎傳及絳侯就國人上書告以爲反徵繫請室史記作清室集解應劭曰請室請罪之室若今鍾下也如淳曰請室獄也若古刑於甸師氏也

按賈誼所言乃古制非漢制也周勃傳言下廷尉亦無請室之文然則請室當如應劭之說漢官有請室令不言別有獄蘇林之說恐非

二十六所之名曰郡邸曰暴室曰上林曰左右都司空

曰居室

卽保宮

曰京兆尹曰掖庭

卽永巷

曰共工曰導官曰

若盧曰都船曰寺互曰內官曰別火曰太子家令曰未央廐曰北軍曰東市曰西市可考者凡十九廷尉詔獄不在此數北堂書鈔振賁獄疑不能明亦不數請室則非漢獄名

張敞傳爲京兆尹坐與光祿勳楊惲厚善等比皆免而敞奏獨寢不下敞使賊捕掾絮舜有所案驗舜以敞劾奏當免不肯爲敞竟事私歸其家人或諫舜舜曰吾爲是公盡力多矣今五日京兆耳安能復案事敞聞舜語卽部吏收舜繫獄

按敞時爲京兆尹此獄當爲京兆之獄不在中都官獄之數其東西市獄雖分屬於京兆尹左馮翊自有市官主之或仍爲中都官也

尹賞傳賞以三輔高第選守長安令得壹切便宜從事賞

至修治長安獄穿地方深各數丈致令辟爲郭

師古曰致謂積累之

也今辟戲輒也郭謂四周之內也

以大石覆其口名曰虎穴乃部戶曹掾

史與鄉里亭長里正父老伍人雜舉長安中輕薄少年惡子無市籍商販作務而鮮衣凶服被鎧扞持刀兵者悉籍記之得數百人賞一朝會長安吏車數百輛分行收捕皆劫以通行飲食羣盜賞親閱見十置一其餘盡以次內虎穴中百人爲輩覆以大石數日壹發視皆相枕籍死便與出瘞寺門桓東榻著其姓名師古曰榻也榻於於瘞百處而書死者名也榻音竭日後迺令死者家各自發取其尸親屬號哭道路皆獻教長安中歌之曰安所求子死桓東少年場師古曰死生時謂尸也諒不謹枯骨後何葬

按此長安縣獄也當亦不在中都官獄之數三輔與中都官史每分別言之如中都官徒三輔徒不相混也

漢官儀綏和元年罷御史大夫官法周制初置司空議者又以縣道官獄司空故覆加大爲大司空亦所以別大小之文

按縣道皆有獄有獄必有官以主之獄司空其官也乃百官公卿表及續志竝無此名僅見於應劭之書未詳其故

義縱傳於是徙縱爲定襄太守縱至掩定襄獄中重罪二百餘人

嚴延年傳還爲涿郡太守遣掾龔吾趙繡按高氏得其死罪繡見延年新將心內懼卽爲兩劾欲先白其輕者觀延年意怒迺出其重劾延年已知其如此矣趙掾至果白其輕者延年索懷中得重劾卽收送獄

按觀此二傳郡亦有獄史不具也

曹參傳相齊九年齊國安集大稱賢相蕭何薨召參參去屬其後相曰以齊獄市爲寄慎勿擾也後相曰治無大於此者乎參曰不然夫獄市者所以并容也今君擾之姦人安所容乎吾是以先之注孟康曰夫獄市者兼受善惡若窮極姦人姦人無所容竄久且爲亂秦人極刑而天下畔孝武峻法而獄繁此其效也師古曰老子云我無爲民自化我好靜民自正參欲以道化爲本不欲擾其末也

按參以清靜爲治故以勿擾相告實則勿擾之端所包者廣昏暴擾也明察亦擾也殘刻擾也繁碎亦擾也惟善體感格之意使人人入于化導之中斯一獄也而政本基焉後世知此意者鮮矣

賈誼傳夫嘗已在貴寵之位天子改容而體貌之矣吏民嘗俯伏以敬畏之矣今而有過帝令廢之可也退之可也

賜之死可也滅之可也若夫束縛之係縶之輸之司寇編諸徒官司寇小吏詈罵而榜笞之殆非所以令眾庶見也周勃傳其後人有上書告勃欲反下廷尉逮捕勃治之勃恐不知置辭吏稍侵辱之勃以千金與獄吏獄吏迺書牘背示之云勃既出曰吾嘗將百萬軍然安知獄吏之貴也

周亞夫傳召詣廷尉廷尉責問曰君侯欲反何亞夫曰臣所買器乃葬器也何謂反乎吏曰君縱不欲反地上即欲反地下耳吏侵之益急初吏捕亞夫亞夫欲自殺其夫人止之以故不得死遂入廷尉因不食五日歐血而死韓安國傳其後安國坐法抵罪蒙獄吏田甲辱安國安國曰死灰獨不復然乎甲曰然即溺之

邳都傳臨江王徵詣中尉府對簿臨江王欲得刀筆爲書

謝上而都禁吏勿與魏其侯使人聞于臨江王臨江王既
爲書謝上因自殺

王溫舒傳溫舒多誦善事有執者卽無執視之如奴有執
家雖有姦如山弗犯無執雖貴戚必侵辱舞文巧請下戶
之猾以動大豪其治中尉如此姦猾窮治大氏盡靡爛獄

中

司馬遷報任安書大上不辱先其次不辱身其次不辱理
色其次不辱辭令其次詘體受辱其次易服受辱其次關
木索被箠楚受辱其次髡毛髮嬰金鐵受辱其次毀肌膚
斷支體受辱最下腐刑極矣傳曰刑不上大夫此言士節
不可不厲也猛虎處深山百獸震恐及其在奔檻之中搖
尾而求食積威約之漸也故士有畫地爲牢執不入削木
爲吏議不對定計於鮮也今交手足受木索暴肌膚受榜

箠幽於園牆之中當此之時見獄吏則頭搶地視徒隸則心惕息何者積威約之執也及已至此言不辱者所謂彊顏耳曷貴乎

按漢代獄中情狀大氏盡於此數事矣臨江王以故太子迫而自殺周勃周亞夫以丞相之貴見辱於獄吏以貴寵體貌之大臣小吏得施其詈罵榜笞積威之漸子長言之可云痛心後之論獄者其亦有哀矜之意乎

續漢書百官志孝武帝以下置中都官獄二十六所各令長名世祖中興皆省唯廷尉及雒陽有詔獄

按世祖省併官寺獄存二所而時無廢事因由天下初平亦政治清明之效

後漢書和紀永元六年秋七月京師旱丁巳幸洛陽寺寺

也錄囚徒舉寬獄收洛陽令下獄抵罪司隸校尉河南尹

皆左降未及還宮而澍雨

按不幸廷尉而但幸洛陽寺殆尋常獄訟皆歸洛陽不
之廷尉也

九年十二月己丑復置若盧獄官

前書曰若盧屬少府漢舊儀曰主鞠將相大臣

按是時將相大臣之獄亦不常見此殆尋常訟獄漸多
洛陽一獄不能容故復置一獄以處囚徒非爲將相大
臣設也觀於鄧太后幸洛陽寺及若盧獄可見

安紀永初二年五月旱丙寅皇太后幸洛陽寺及若盧獄
錄囚徒賜河南尹廷尉卿及官屬以下各有差

按觀賜河南尹廷尉卿

云

云

洛陽寺屬河南尹若盧屬

廷尉故皆獲賜也六年五月則但幸洛陽寺不至若盧
或其時若盧囚少之故

千乘貞王伉傳初迎立靈帝道路流言惺恨不得立欲鈔
徵書而中常侍鄭蠡中黃門董騰並任俠通剽輕數與惺
交通王甫司察以爲有姦密告司隸校尉段熲熲平元年
遂收蠡送北寺獄注北寺獄名屬黃門署前書音義曰卽
若盧獄也 范滂傳滂坐繫黃門北寺獄 向栩傳中常
侍張讓讓詎收送黃門北寺獄殺之

按滂傳桓帝使中常侍王甫以次辯詰北寺屬黃門故
中常侍主其事也鄭颯宦官故亦送北寺孟康謂北寺
卽若盧若盧在西京原屬少府建武中省永元中復置
是否仍屬少府史無明文安紀錄囚之賜有廷尉而無
少府似未必仍屬少府鄧展又謂洛陽兩獄一名若盧
似又屬河南尹矣北寺若盧實非一獄後書竇武傳自
黃門北寺若盧都內諸獄繫囚以北寺與若盧並言此

其證也宋張方平上論謂漢有亂政而立黃門北寺之獄若盧復置於和帝時漢政尙清明蓋亦以黃門北寺自爲一獄由于黨事之起也桓紀延熹八年十一月王子德陽殿西閣黃門北寺火延及廣義神虎門注廣義神虎洛陽宮西門也順紀注漢官儀曰崇賢門內德陽殿北寺與德陽殿同火是其署亦在宮門之內

續志廷尉卿注漢官曰獄史二十七人佐二十六人

魯恭傳使仁恕掾肥親往廉之注仁恕掾主獄屬河南尹見漢官儀續志注漢官曰河南尹員吏案獄仁恕三人

續志注漢官曰雒陽令獄史五十六人佐史鄉佐七十七人

後書竇武傳有詔原李膺杜密等自黃門北寺若盧都內諸獄繫囚罪輕者皆出之注都內主藏官名前書有都內

令丞屬大司農

按都內獄惟見此傳續百官志大司農屬官亦無都內之名疑西京本有此獄後廢是時復設若盧乃其比也三國志蜀志劉焉傳注英雄記曰範間父焉爲益州牧董卓所徵發皆不至收範兄弟三人鎖械於郿塢爲陰獄以繫之

按陰獄殆與尋常之制不同其制不可考董卓暴虐無道必殘酷之事

晉書武紀泰始四年十二月帝臨聽訟觀錄廷尉洛陽獄囚親平決焉

按此晉初京師惟有二獄

太康五年六月初置黃沙獄 職官志晉置治書侍御史員四人泰始四年又置黃沙獄治書侍御史一人秩與中

丞同掌詔獄及廷尉不當者皆治之後并河南遂省黃沙
治書侍御史及太康中又省治書侍御史二員 高光傳
是時武帝置黃沙獄以典詔囚以光歷世明法用爲黃沙
御史 劉頌傳中正劉友辟公府掾尙書郎黃沙御史

按黃沙獄志言泰始四年置紀言太康五年玩志語黃
沙御史太康中已省紀志不同高光爲黃沙御史當是
初置獄時光傳一本作長沙者誤劉友作黃沙御史不
知在何年

職官志太子家令主刑獄穀貨飲食 縣有獄小史獄門
亭長等員

御覽

六百四十三

晉令曰獄屋皆當完固厚其草蓐家人饋餉

獄卒爲溫煖傳致去家遠無餉饋者悉給廩獄卒作食寒
者與食疾者給醫藥

按舊本北堂書鈔

四十五

幕下有功無令漏溼五字

初學記

十二

衛展陳諺言表諺言廷尉獄不如祗有錢生無

錢死此諺之起死生之出於此法獄也

按晉世諺語如此今則此風猶未替古今一轍言之可

慨

南齊書到搗傳搗頗怨望帝令有司証奏搗罪付廷尉將
殺之搗入獄數宿鬚鬢皆白免死繫尙方百官志少府屬
官有左右尙方令各一人

按南齊時尙方蓋有獄故搗先繫廷尉而後尙方也

王僧虔傳郡縣獄相承有上湯殺囚僧虔上疏言之曰湯
本以救疾而實行寃報或以肆忿若罪必入重自有正刑
若去惡宜疾則應先啟豈有死生大命而潛制下邑愚謂
治下囚病必先刺郡求職司與醫對共診驗遠縣家人省

視然後處理可使死者不恨生者無怨上納其言

按上湯殺囚殘酷已極當時郡縣之不仁乃至如是乎
後來獄吏殺囚之事仍所不免宋世岳忠武之死亦出
于獄吏之手哀哉

梁書武紀天監五年夏四月甲寅初立詔獄詔建康縣置
三官與廷尉三官分掌獄事號建康爲南獄廷尉爲北獄
隋志梁律丹陽尹月一詣建康縣令三官參共錄獄察斷
枉直其尙書當錄入之月者與尙書參共錄之

按自建武省中都官獄但留廷尉及洛陽二所自是遵
以爲法梁武廷尉建康二所亦其制也丹陽尹參錄建
康獄囚可以見丹陽尹不別設獄矣

陳氏一用梁法廷尉寺爲北獄建康縣爲南獄竝置正監
評又制常以三月侍中吏部尙書尙書三公郎部都令史

三公錄冤局令御史中丞侍御史蘭臺令史親行京師諸獄及治署理察囚徒冤枉

魏書孝文紀延興三年九月己亥詔囚罪未分判在獄致死無近親者公給衣衾棺槨葬埋之不得暴露

太和四年四月乙卯幸延尉籍坊二獄引見諸囚詔曰廷尉者天下之平民命之所懸也朕得惟刑之恤者仗獄官之稱其任也今農時要月百姓肆力之秋而愚民陷罪者眾宜隨輕重決遣以赴耕耘之業九月戊子詔曰隆寒雪降諸在徽纆及轉輸在都或有凍餒朕用愍焉可遣侍臣詣延尉獄及有囚之所周巡省察饑寒者給以衣食桎梏者代以輕鎖

孝明紀熙平二年正月庚寅詔園圍皆令造屋

按元魏京師亦止二獄

唐志凡州縣皆有獄而京兆河南獄治京師其諸司有罪及金吾捕者又有大理獄諸獄之長官五日一慮囚夏置漿飲月一沐之疾病給醫藥重者釋械其家一人入侍職事散官三品以上婦女子孫二人入侍歲以正月遣使巡覆所至閱獄囚桎校糧餉治不如法者

唐六典凡京師大理寺京兆河南府長安萬年河南洛陽縣咸置獄其餘臺省寺監衛皆不置獄

按唐代京兆河南府皆有獄長安萬年又皆有獄京師之獄視六朝時爲多

舊唐書刑法志長壽年周興來俊臣等相次受制推究大獄乃於都城麗景門內別置推事使院時人謂之新開獄通考一百六十六又置制獄於麗景門內入是獄者非死不出人戲呼爲例竟門

按例竟之名可云慘極則天淫虐固不可以常理論也
宋志開寶二年五月帝以暑氣方盛深念縲繫之苦乃下
手詔兩京諸州令長吏督獄掾五日一檢視洒掃獄戶洗
滌杻械貧不能自存者給飲食病給醫藥輕繫即時決遣
毋淹滯自是每仲夏申飭官吏歲以爲常

宋志官司之獄在開封有府司左右軍巡院在諸司有殿
前馬步軍司及四排岸外則二京府司左右軍巡院諸州
軍院司理院下至諸州皆有獄諸獄皆置樓牖設槩鋪席
時具沐浴食令溫煖寒則給薪炭衣物暑則五日一滌枷
杻郡縣則所職之官躬行檢視獄做則修之使固神宗卽
位初詔曰獄者民命之所繫也比聞有司歲考天下之奏
而多瘐死深惟獄吏並緣爲姦檢視不明使吾元元橫罹
其害書不云乎與其殺不辜甯失不經其具爲令應諸州

軍巡司院所禁罪人一歲在獄病死及二人五縣以上州
歲死三人開封府司軍巡歲死七人推吏獄卒皆杖六十
增一人則加一等罪止杖一百典獄官如推獄經兩犯卽
坐從違制提點刑獄歲終會死者之數上之中書檢察死
者過多官吏雖已行罰當更黜責帝以國初廢大理獄非
是元豐元年詔曰大理有獄尙矣今中都官有所劾治皆
寓繫開封諸獄囚旣很多難於隔訊盛夏疾疫傳致瘐死
或主者異見歲時不決朕甚愍焉其復大理獄置卿一人
少卿二人丞四人專主鞫訊檢法官二人主簿一人應三
司諸寺監吏犯杖笞不俟追究者聽卽決餘悉送大理獄
其應奏者並令刑部審刑院詳斷應天下奏按亦上之元
祐三年罷大理寺獄初大理置獄本以囚繫淹滯俾獄事
有所統而大理卿崔台符等不能奉承德意雖士大夫若

命婦獄辭小有連逮輒捕繫凡選者所探報卽下之獄傅會鍛鍊無不誣服至是台符等皆得罪獄迺罷八年中書省言昨詔內外歲終具諸獄囚死之數而諸路所上遂以禁繫二十而死一者不具卽歲繫二百人許以十人獄死恐州縣弛意獄事甚非欽恤之意詔刑部自今不許輒分禁繫之數紹聖三年復置大理寺右治獄官屬視元豐員仍增置司直一員

按哲宗紀紹聖二年秋七月詔大理寺復置右治獄職官志亦在二年刑法志作三年恐有誤宋初大理寺獄天下奏案而不治獄神宗始命官起寺元祐罷之紹聖復自是大理終有獄矣

初真宗時以京師刑獄多滯寃置糾察司而御史臺獄亦移報之初羣臣犯法體大者多下御史臺獄小則開封

府大理寺鞠治焉

按宋史御史臺有獄蘇軾有以事繫御史臺獄詩臺獄亦不設獄官故職官志不詳僅見於刑法志後金元明皆因之

哲紀紹聖四年四月丁亥令諸獄置氣樓涼窗設漿飲薦席杻械五日一澆繫囚以時沐浴遇寒給薪炭

章惇傳又以文及甫誣語書道蔡渭使告劉摯梁燾有逆謀起同文館獄命蔡京安惇蹇序辰窮治欲覆諸人家按通鑑輯覽書此事于元符元年置獄于同文館蓋同文館本無獄特于館中治此獄其人卽羈于此偶然行之故亦不他見

通考一百六十七高宗中興著令暑月每五日一濯枷杻禁囚因得少休刑寺遇浣濯之日輪官一員躬親監視州縣獄

狴不得輒爲非法之具違者論如律 紹興十年詔諸獄
並一更三點下鎖五更五點開鎖定牢違者杖八十獄官
令佐不親臨及縣令輒分輪餘官並徒一年知通監司覺
察按劾著爲令

理宗紀紹定二年三月辛卯詔郡縣繫囚多瘐死獄中憲
司其具獄官姓名以聞黜罷之

宋胡太初畫簾縉論治獄篇刑獄重事狴狴惡地也人一
入其中大者死小者流又小者亦杖寧有白出之理脫或
差誤胥吏奚恤其咎必屬之令縱可逃陽罰亦必損陰德
詎可不致謹哉 一曰禁繫必審二曰鞠視必親三曰牆壁
必完四曰饑寒必究五曰疾病必察六曰疑似必辨七曰
出入必防令每有私忿怒輒置人於圍兩爭追會未圓亦
且押在佐廳亦時有遺至者謂之寄收長官多事漫不暇

省遂致因循淹延不知一人坐獄囹戶抱憂飽煖失時疾病傳染殆有甚可慮之事而又有合共處不合共處者蓋兩爭若使異牢則有賂者可使獄吏傳狀稿通信而無賂者必被其害孰若使之共處可以互相察視乎健訟之徒樂入囹圄因得以唆教獄辭變亂情節孰若別處一牢而使之不得與餘囚相近乎羸老之人必察其無疾病或致沈重徒見費力婦人女子必察其有無娠孕脫有墮墜無以自明此所以禁繫之不可不審也在法鞫勘必長官親臨今也令多憚煩率令獄吏自行審問但視成款僉署便爲一定甚至有獄囚不得一見知縣之面者不知吏逼求賄賂視多寡爲曲直非法拷打何罪不招令合戒約推款不得自行訊鞠公事無大小必令躬自喚上詰問再三頑狡不伏盡情然後量施笞榜周官有五聽之法亦有獄情

難測不可專事筮楚也在法一更三點長官親自定牢今也聽政無暇則委佐官飲酒相妨則委典押不知脫有逃逸咎將誰執況吏輩受賂則雖重囚亦與釋放安寢無賂則雖散禁亦必加之縲繼最不可不躬自檢察昔熊子復宰暨陽日間不時趨獄點視夜則置一鈴其索直達寢所夜半掣鈴獄卒應諾否則必罰由是並無不測之慮最爲可法此所以鞠視之不可不親也今在在州縣獄多有積牆敗壁不甚完固者固當亟加整葺然重囚竊態萬狀尤宜深防每有獄吏受重囚賂放其自便日間因以飲水爲名將水灑壁浸漬泥溼夜深則鑽壁踰牆倏然而遁吏卒睡熟無由知覺洎覺則追之已無及矣此最利害令當審量罪囚輕重者勿使處近壁之匣牆之上必加以茨壁之內必夾以板每五日一次躬自巡行相視有不完處隨

加修補戒飭吏卒每夜不可止留一人值更須要每更輪
流兩三人明燭巡視諸牢次早令出廳先詣獄點名然後
僉押文字日以爲常牆壁之當完者如此獄囚合給糧食
自當於經費支破有因縣道匱乏而責諸吏者不知官給
尙欲減尅而可使吏供輸乎寧節他費此費不可節也人
當日給米二升鹽菜錢十二文朝已晚申立定程式獄子
聲喏報覆令躬點視然後傳入其有家自送飯者當卽傳
與仍點檢夾帶毒藥刀仗銅鐵器皿文字之屬春夏天氣
蒸鬱須與疏其窗牖蠲其穢汗使不至卑溼臭溼致興疫
癘如稍向寒便當糊飾戶牖支給縣炭使各得溫煖和適
可免疾患饑寒之當究者如此不幸獄囚有以疾病告者
將柰何哉曰此不可不察也有實病而吏不以告者有未
嘗病而吏誣以告者蓋吏視囚猶犬豕不甚經意初有小

病不加審詰必待困重方以聞官甚至死而後告者若有
貲之囚吏則令其詐病巧爲敷說以覲責出漸爲免脫之
地此令所當深察責在推司日具有無疾病申令於點視
之際又自躬加審察如以病告者且與召醫治療日申增
減其甚困頓不可支者然後責令親屬保識前去若必待
病重方始聞官者推吏必寘於罰不然萬一死者接踵憲
司歲計人多令能免咎乎又不幸獄情有疑似而難明者
將柰何乎曰此不可不辨也世固有畏懼監繫覲欲早出
而妄自誣伏者矣又有吏務速了強加拷訊逼令招認者
矣亦有長官自恃已見妄行臆度吏輩承順旨意不容不
以爲然者矣不知監繫最不可泛及拷訊最不可妄加而
臆度之見最不可恃以爲是也史傳所載耳目所知以疑
似受枉而死而流而伏辜者何可勝數諺曰捉賊須捉賊

捉姦須捉雙此雖俚言極爲有道故凡罪囚供款必須事
事著實方可憑信不然萬一逼人於罪使無辜者受枉罰
令得無憾於心乃若獄門出入之禁其責專在當日推司
監牢嚴行拘督應當日而拋離不到者有罰吏卒非係在
獄而輒入者有罰令自點察之外許人告許罪人水火茶
飯各須有人監臨事畢卽入元處不得放令閒散逐牢內
門無故不得輒開若家屬傳送茶飯不得私令與囚相見
吏卒亦不得因而與之傳遞信息漏洩獄情此皆所當深
致其防者也夫縣獄與州郡不同州郡專設一官故防閑
曲盡縣令期會促迫財賦煎熬於獄事每不服詳謹罪之
小者縣得自行決遣罪之大者雖必申州而州家亦惟視
縣款爲之憑據則縣獄豈不甚重而令之責任豈容不曲
盡其心哉故愚於此反覆諄複不嫌於贅

按此篇言獄事可云詳且盡矣獄之弊防不勝防獄之治也不易以州縣兼理事簡者或能兼顧事繁者力有未逮此必然之勢惟設專官以專理之庶有責成乎元代多設專官其制爲勝於古至今遵行之

遼志穆宗應歷十六年京師置百尺牢以處繫囚蓋其卽位未久惑女巫肖古之言取人膽合延年藥故殺人頗眾後悟其詐以鳴鏑叢射騎踐殺之

按此非尋常之獄

金志其獄則掘地深廣數丈爲之

大定十一年詔諭有司曰應司獄廨舍須近獄安置囚禁之事常親提控其獄卒必選年深而信實者輪直

金御史臺有獄諸節鎮節度使有獄

並詳獄官

按金御史臺有獄因於宋也其官有獄丞而大理寺無

官蓋不設獄矣金節鎮亦設獄此異於宋者

元刑部御史臺亦有獄

詳獄官

按元代不設大理寺故獄設於刑部古制之變自元始明遂因之其御史臺設獄則沿宋金之制

元史百官志大都路兵馬都指揮使司獄司凡三一置於大都路一置於北城兵馬司通領南城兵馬司獄事皇慶元年以兩司異禁遂分置一司於南城

元志職制門諸郡縣佐貳及幕官每月分番提牢三日一親臨點視其有枉禁及淹延者卽舉問月終則具囚數牒次官其在上都囚禁從留守司提之 諸南北兵馬司每月分番提牢仍令提控案牒兼掌囚禁 諸鹽運司監收鹽徒每月佐貳官分番董視與有司同

按分番提牢是其時獄無專官也惟南北兵馬有司獄

司何以亦分番提牢未詳其故

又恤刑門諸獄囚必輕重異處男女異室毋或參雜司獄致其慎獄卒去其虐提牢官盡其誠 請在禁囚徒無親屬供給或有親屬而貧不能給者日給倉米一升三升之中給粟一升以食有疾者凡油炭席薦之屬各以時具其饑寒而衣糧不繼疾患而醫療不時致非理死損者坐有司罪 諸各處司獄司看守囚徒夜支清油一斤 諸路府州縣但停囚去處於鼠耗糧內放支囚糧 諸在禁無家屬囚徒歲十二月至于正月給羊皮爲披蓋袴襪及薪草爲煖匣燻炕之用 諸獄醫囚之司命必試而後用之若有弗稱坐掌醫及提調官之罪 諸獄囚病至二分申報漸增至九分爲死證若以重爲輕以急爲緩誤傷人命者究之 諸獄囚有病主司驗實給醫藥病重者去枷拷

忤聽家人入侍職事散官五品以上聽二人入侍犯惡逆
以上及強盜至死奴婢殺主者給醫藥而已 諸有司在
禁囚徒饑寒衣食不時病不督醫看候不脫枷杻不令親
人入侍一歲之內死至十人以上者正官笞二十七次官
三十七還職首領官四十七罷職別敘記過

按元於通制內特立恤刑一門頗爲周至大抵立法者
無不規其善所患用法者多違之耳

明刑部都察院竝有獄

詳獄官

按明刑部都察院竝有獄都察院卽御史臺承元制也
大理寺掌審讞平反凡刑部都察院五軍斷事官所推
問獄訟皆移案牘引囚徒詣寺詳讞其職但主覆審故
無獄

順天府應天府各府州縣竝有獄

詳獄官

刑法志洪武十七年建三法司於太平門外鍾山之陰命曰貫城下赦言貫索七星如貫珠環而成象名天牢中虛則刑平官無邪私故獄無囚人貫內空中有星或數枚者卽刑繁刑官非其人有星而明爲貴人無罪而獄今法天道置法司爾諸司其各慎乃事法天道行之令貫索中虛庶不負朕肇建之意

嘉靖六年給事中周瑯言比者獄吏苛刻犯無輕重概加幽繫案無新故動引歲時意喻色授之間論奏未成囚骨已糜又況偏州下邑督察不及姦吏悍卒倚獄爲市或拖其飲食以困之或徙之穢溷以苦之備諸痛楚十不一生臣觀律令所載凡逮繫囚犯老疾必散收輕重以類分枷杻薦席必以時飭涼漿煖匣必以時備無家者給之衣服有疾者予之醫藥淹禁有科疏決有詔此祖宗良法美意

宜救臣下同爲奉行凡逮繫日月并已竟未竟疾病死亡者各載文冊申報長吏較其結竟之遲速病故之多寡以爲功罪而黜陟之帝深然其言

獄囚貧不自給者洪武十五年定制人給米日一升二十四年革去正統二年以侍郎何文淵言詔如舊且令有贓罰敝衣得分給成化十二年令有司買藥餌送部又廣設惠民藥局療治囚人至正德十四年囚犯煤油藥料皆設額銀定數嘉靖六年以運炭等有力罪囚折色糶米上本部倉每年約五百石乃停收歲各給棉衣袴各一事提牢主事驗給之

東廠之設始於成祖錦衣衛之獄太祖嘗用之後已禁止其復用亦自永樂時廠與衛相倚故言者並稱廠衛

錦衣衛獄者世所稱詔獄也古者獄訟掌於司寇而已漢

武帝始置詔獄二十六所歷代因革不常五代唐明宗設侍衛親軍馬步軍都指揮使乃天子自將之名至漢有侍御司獄凡大事皆決焉明錦衣衛獄近之幽繫慘酷害無甚於此者太祖時天下重罪逮至京者收繫獄中數更大獄多所斷治所誅殺爲多後悉焚衛刑具以囚送刑部審理二十六年申明其禁詔內外獄毋得上錦衣衛大小咸經法司成祖幸紀綱令治錦衣親兵復典詔獄綱遂用其黨莊敬袁江王兼李春等緣借作姦數百干端久之族綱而錦衣典詔獄如故廢洪武詔不用矣

鎮撫司職理獄訟初止立一司與外衛等洪武十五年添設北司而以軍匠諸職掌屬之南鎮撫司於是北司專理詔獄

初衛獄附衛治至門達掌問刑又於城西設獄舍拘繫狼

籍達敗用御史呂洪言毀之

按前明衛獄以聽斷之權授諸武夫而又與奄豎相倚其冤慘何可勝言洵一代之秕政爲古今所無者斯禍之延實由成祖

明會典凡提牢刑部每月劄委主事一員接管先五日舊提牢官將提牢須知封送接管官看閱至日將囚數并一應煤米等項文簿呈堂查驗批發新提牢官管理除朔望日陞堂及有事稟堂外餘日不得擅出專一點說獄囚關防出入提督司獄司官吏鈐轄獄卒晝夜巡邏稽查收支月糧煤油修理獄具什物查理病囚醫藥禁革獄中一應弊端每日仍會同巡風官點視封監凡各府司獄專管囚禁如有冤濫許令檢舉申明如本府不准直申憲司各衙門不許差占府州縣牢獄仍委佐貳官一員提調其男

女罪囚須要各另監禁司獄官常切點視州縣無司獄去處提牢官點視若獄囚患病卽申提牢官驗實給藥治療除死罪枷杻外其餘徒流杖罪囚人病重者開疏枷杻令親人入視答罪以下保管在外醫治病痊依律斷決如事未完者復收入禁卽與歸結

洪武元年令禁繫囚徒年七十以上十五以下廢疾散收輕重不許混雜枷杻常須洗滌席薦常須鋪置冬設煖匣夏備涼漿無家屬者日給倉米一升各給緜衣一件夜給燈油病給醫藥並令於本處有司係官錢糧內支破獄司預期申明關給毋致缺誤有官者犯私罪除死罪外徒流鎖收杖以下皆散收司獄常切拘鈐獄卒不得苦楚囚人提牢官不時點視違者禁于嚴行斷罪獄官申達上司究治

洪武二十六年定凡刑部見問囚人設置司獄司監禁每
月山東司案呈差委主事一員躬親提調一應牢獄各部
每夜又各委官各點本部囚數應押而押應枷杻而枷杻
應鎖鐐而鎖鐐將監門牢固封鎖其總提牢官將鎖匙拘
收督令司獄輪撥獄卒直更提鈴至天明各提牢官將監
門鎖封看訖令司獄於總提牢官處關領鎖匙眼同開鎖
照依各部取囚勘合內名數點放出監各該獄卒管押赴
部問畢隨即押回收監頃刻不得擅離左右務要內情不
得外出外情不得內入使人知幽囚困苦之狀以頓挫其
頑心又行提督司獄人等常加潔淨不致刑具顛倒獄囚
飯食以時接遞毋得作弊刁蹬其有冤抑不伸及淹禁口
久不與決者提牢官審察明白呈堂整治

成祖永樂元年按月劄委主事一員提調牢獄每月公同

本部巡風官點視寺監督令司獄人等嚴謹巡守至明查照各司取囚票帖判送司獄司點付阜隸押至該司問畢送監

世宗嘉靖四十三年題准凡撫按審錄重囚已經奉有決單者悉照京師會官熱審事例不必再拘干證先查始末文卷止將見禁囚犯送審除情真外如果情罪的可矜疑者卽爲奏請定奪若有異詞相應再問者奉行守巡道轉委府州縣正官或推官就近拘取原證再審明確務與立限速完不許動延時月若原證年遠不存卽便明白聲說不許混提家屬各府州縣問官不許轉批首領等官以滋繁擾各該干證只暫候不許一槩混監撫按守巡官嚴加禁約違者參奏處治

明律捕亡門獄囚脫監及反獄在逃纂注由門而逃日脫

監踰牆而逃曰越獄

按古者獄無監名稱獄爲監蓋自明律始今則通稱爲監矣漢書王尊傳署守屬監獄師古曰署爲守屬令監獄主囚也是監者監察之義而獄之名監卽原於此

南史扶桑傳扶桑國法有南北獄若有犯輕罪者入南獄重罪入北獄有赦則放南獄不放北獄

獄考終

刑具考一卷

梏拳桎

王制屏之四方注虞書曰五流有宅五宅三居是也釋文有宅王肅注尙書如字鄭音知嫁反懲艾也疏虞書舜典文鄭注云宅讀曰咤懲刈之器謂五刑之流皆有器懲刈五咤者是五種之器謂桎一梏二拳二校勘記曰考文引宋板同閩監毛本二作三盧文弨云按桎二拳二與桎一是五種從宋本是江聲曰五種之器而以桎一梏二拳二當之爲數不符案掌囚上臯梏拳而桎中臯桎梏下臯桎王之同族拳有爵者桎蓋梏拳而桎一也桎梏二也梏三也拳四也桎五也

按古者梏拳之制不傳如云桎二拳二必一名而有二制無以證之江說亦有見故備錄之

易蒙初六發蒙利用刑人用說桎梏以往吝釋文在足曰桎在手曰梏廣雅云桎謂之桎械謂之桎杻音丑

按五經言刑具始此

周禮秋官掌囚掌守盜賊凡囚者上罪桎梏而桎中罪桎梏下罪桎王之同族桎有爵者桎以待弊罪注凡囚者謂非盜賊自以他罪拘者也鄭司農云桎者兩手共一木也桎梏者兩手各一木也元謂在手曰桎在足曰梏中罪不桎手足各一木耳下罪又去桎王同族及命士以上雖有上罪或桎或桎而已釋文張揖云參著曰桎偏著曰桎說文云桎手械也所以告天桎足械也所以質地桎劉云三家姜奉反一家居辱反漢書音義韋昭音拱云兩手共一木曰桎兩手各一木曰梏疏此謂五刑罪人古者五刑不入圜土故使身居三木掌囚守之此一經所云五刑之人

三木之囚輕重著之極重者三木俱著次者二下者一王之同族及有爵縱重罪亦著一而已以其尊之故也先鄭云拳者兩手共一木也者於義爲是以前其拳字共下著手又與梏共文故知兩手共一木以桎與梏同在手則不可故後鄭不從而謂在手曰梏在足曰桎此無正文直以先言梏後言桎故知義然

大司寇桎梏而坐諸嘉石注木在足曰桎在手曰梏疏鄭云木在足曰桎在手曰梏知者無正文見掌囚云上罪梏拳而桎拳謂兩手共一木梏與拳連言故知梏在手桎在足也廣雅云手間之梏械足間之桎械亦是手曰梏足曰桎易志冷剛問大畜六四童牛之梏元吉注巽爲木互體震震爲牛之足足在艮體之中艮爲手持木以就足是施梏又蒙初六注云木在足曰桎在手曰梏今大畜六四施

梏於足不審梏梏手足定有別否荅曰牛無手故以足言之

按內饗疏引鄭荅冷剛木在手足梏牛無手以前足當之禮記月令疏引冷剛問云牛四足何以稱梏鄭荅云牛無手前足施梏也與此所引詞稍異而意並同

禮記月令仲春之月去桎梏注桎梏今械也在手曰梏在足曰桎釋文桎今械也梏今扭也

左傳莊三十年門射師諫則執而梏之杜注足曰桎手曰梏

呂氏春秋孟秋紀具桎梏注桎梏謂械在足曰桎在手曰梏士容篇桎其後足注桎械也著足曰桎著手曰梏

淮南時則訓仲春之月去桎梏注在足曰桎在手曰梏

漢書刑法志凡囚上罪梏拳而桎注師古曰械在手曰梏

在足曰桎

後漢書鍾離意傳意遂於道解徒桎梏章懷太子注在手曰桎在足曰桎

玉篇在手曰桎在足曰桎廣韻在足曰桎梏手械紂所作也

左傳襄六年子蕩怒以弓梏華弱於朝杜注張弓以貫其頸若械之在手故曰桎

列子楊朱篇重囚纍梏注梏手械也

王安石周官新義梏在脰桎在足拳在手左傳子蕩以弓梏華弱於朝則桎在脰明矣

劉氏傳曰梏者校也在頭曰桎謂之梏者以其在首猶牛馬梏者

按在手曰桎在足曰桎唐以前無異說此自古相傳其

說有所授受者也安石獨爲異取左傳爲證杜注固云
貫其頸若械之在首是不足爲在脰之證也劉氏謂在
首猶牛馬牯說亦未允易童牛之牯九家作告說文告
牛觸人角著橫木所以告人易曰僮牛之告許用九家
說虞翻云坤爲牛告謂以木楅其角大畜畜物之家惡
其觸害良爲手爲小木巽爲繩繩縛小木橫著牛角故
曰童牛之告說文衡牛觸橫大木其角楅以木有所楅
束也魯頌夏而楅衡傳楅橫設牛角以楅之也周禮封
人設其楅衡杜子春云楅衡所以持牛令不得抵觸人
然則楅衡者牛馬之牯與牯人之牯意亦相通而其形
狀則絕不相同亦不足爲在首之證也鄭氏謂施牯於
前足此鄭易作牯與許異王弼本作牯牯說文牛馬牢
也周書曰今惟牯牛馬與易義異王弼注云能止健初

距不以角是其意亦與許同其字不當从梏也

御覽

六百四十四

晉令死罪二械加拳手

又趙書後石奉精騎五千襲邵續一戰生擒續於青上鉗頭拳手於襄國青陽城門頓首稱囚

按拳之名晉時尚存但加一手字耳陳律亦有拳手蓋南朝此名未廢

隋書刑法志陳律死罪將決乘露車著三械加壺手

按通典通考引壺作拳注云拳音拱兩手曰拳

北周凡死罪枷而拳流罪枷而梏徒罪枷鞭罪梏杖罪散以待斷獄成將殺者書其姓名及其罪於拳而殺之市

按梏桎之名秦漢以下不詳拳之名尙見南朝北周復古三者皆仍古名隋以後則鮮見矣

御覽

六百四十四

風俗通曰桎實也言其下垂至地然後吐情

首實

按今風俗通逸此文下垂至地蓋以其在足也詩抑有
覺德行禮記緇衣引作有桎德行然則桎之言覺也將
以覺寤之也

一切經音義

十蒼頡篇偏著曰桎參著曰桎

按此與掌囚釋文所引張揖之說同與許鄭諸家之說
異

山海經海內西經貳負之臣曰危危與貳負殺窾窾帝乃

桎之疏屬之山

桎猶繫縛也古沃切

桎其右足

桎械也

反縛兩手與髮

并髮合

縛之也繫之山上木注漢宣帝使人上郡發盤石石室中

得一人跣裸被髮反縛械一足以問羣臣莫能知劉子政

按此言對之宣帝大驚於是時人爭學山海經矣論者多

以爲是其尸象非真體也意者以靈怪變化論難以理測

物稟異氣出於不然補疏云不當爲目字之講不可以常運推不可以近數揆矣

按反縛桎足之說釋義以爲終屬荒唐固也而桎梏之名其來甚古可藉以證之

大荒南經有宋山者有木生山上名曰楓木楓木蚩尤所弃其桎梏注蚩尤爲黃帝所得械而殺之已摘弃其械化而爲樹也

按此與上條同屬荒唐而此稍爲近理至其時之後先可不必論也但存古說可矣

新書君道篇紂作梏數千說諸侯不諂己者杖而梏之文王桎梏於羑里七年而後免

按廣韻云紂作梏然以前二事觀之恐非始於紂

桎

說文杙械也从木手段注械當作梏字从木手則爲手械無疑也杙杙古今字 玉篇杙敕九切械也杙同廣韻杙敕九切杙械杙古文 廣雅釋宮杙謂之梏王氏疏證杙之言紐也紐束也後漢書蔡邕傳抱鉗杙徙幽喬杙與杙同梏之言鞠也急繫之名也漢書刑法志當鞠繫者頌繫之顏師古注云頌讀曰容謂寬容之不桎梏是也

隋志梁律囚有械杙升械及鉗並立輕重大小之差而爲定制 陳律立測者著兩械及杙上塚 北魏有杙有高

杙

詳北齊流罪已上加杙械

唐書刑法志杙校鉗鎖皆有長短廣狹之制量囚輕重用之唐律疏議二十獄官合禁囚死罪枷杙婦人及流以下去杙其杖罪散禁

按杙本手械之名其後凡械皆以杙名之唐志但有杙

名該桎梏三者而言蓋其時桎梏之名已不行此古今稱名之異也桎乃木名手械之字本作杙杙行而杙廢矣

明律獄具圖桎長一尺八寸厚一寸以乾木爲之男子犯死罪者用桎犯流罪以下及婦人犯死罪者不用

械

說文械桎梏也从木戒聲一曰械器之總名一曰持也一曰有所盛曰器無所盛曰械

按趙注孟子曰器械之總名禮記音義引郭璞三蒼解詁同而許以桎梏居先者御覽六百四十四引風俗通曰械

戒所以警戒使爲善也此從戒之義故許先之也一曰持也文選長笛賦注引作治也王筠曰此句當在桎梏也句下謂械一名治也列女傳臧孫母曰吾子拘有木

治矣御覽引而說之曰木治梏也

盜械

漢惠紀有罪當盜械者皆頌繫注如信曰盜者逃也恐其逃亡故著械也頌者容也言見寬容但處曹吏舍不入狴牢也師古曰盜械者凡以罪著械皆得稱焉不必逃亡也據山海經貳負之臣相柳之尸皆云盜械其義是也古者頌與容同

山海經海內經北海之內有反縛盜械帶戈常倍之佐名曰相顧之尸注貳負臣危之類

按詩巧言君子信盜毛傳盜逃也疏云風俗通亦云盜逃也是盜逃乃古義如說不誤御覽六百四十四應劭曰盜

械恐其亡故著械不謂盜竊乃械也師古不取如說而不爲盜字作解疏矣貳負事詳梏足反縛不云盜械反

縛盜械者相顧之尸非相柳相柳見海外北經不言盜
械也師古所云與今山海經異

一切經音義 通俗文云拘罪人曰桁械謂穿木加足曰
械大械曰桁

莊子在宥篇今世殊死者相枕也桁楊者相推也刑戮者
相望也而儒墨乃始離跂攘臂平桎梏之間意甚矣哉其
無愧而不知恥也甚矣吾未知聖知之不爲桁楊接楮也
仁義之不爲桎梏鑿柄也注桁楊以接楮爲管而桎梏以
鑿柄爲用釋文桁戶剛反司馬云腳長械也楊向音陽崔
云械夾頸及脛者皆曰桁楊接李如字向徐音變郭慈接
反摺郭李音習向徐徒變反司馬云接楮械楔音息節反
崔本作楮云讀爲牒或作謂字接楮桎梏梁也淮南曰大
者爲柱梁小者爲接楮也文選景福殿賦楮似瓊英李善

注司馬彪莊子注曰楮械楔也凡楔皆謂之楮
唐六典後魏流罪已上加杻械死罪桁之

按桁之名出莊子他罕見

廣雅釋宮械謂之桎王氏疏證桎之言窒械之言礙皆拘
止之名也說文云桎手械也桎足械也械桎桎也月令注
亦云桎桎今械也然則械爲在手在足之通稱也

按漢時獄具但稱械如漢書司馬遷傳淮陰王也受械
于陳王嘉傳大臣括髮關械裸躬就咎謝承後漢書式
侯從獄中參械出街中范蔚宗後漢書張磐傳被誣下
廷尉會赦見原磐更牢持械自列戴就傳卽解械更與
美談許揚傳鄧晨收揚下獄而械輒自解皆是魏晉亦
然如魏志賈逵傳太祖以逵送獄吏以逵上簿也不卽
著械田豫傳遷南陽太守先時郡人侯音反眾數千人

闌養馬也說文解字云校木囚也亦謂以木相貫遮闌禽獸也今云校聯不絕言營壘相次後漢書明紀車騎校獵上林苑注云周禮校人掌王田獵之馬故以校獵謂以木相貫穿爲欄校以遮禽獸王氏句讀囚从口高其牆以闌罪人也木囚者以木作之如牆也桎梏皆圍其手足情事相似故得校名漢書趙充國傳顏注云云筠案顏氏詮解木囚是校與今虎城相似故不與桎梏二篆類次

按木囚王萊友謂以木作之如牆其說較長說文囚繫也从人在口中口回也凡圍繞週圍字當作口人在口中不僅如桎梏之狀今世獄中有以木作柵四面如牆拘罪人其中謂之木檻疑卽古之木囚也噬嗑之校當如王說桎梏圍其手足故亦得校名

唐書刑法志扭校鉗鎖詳居作者著鉗若校病者釋鉗校

按舊唐書及唐六典並言枷不言校是唐時稱枷不稱校新書改枷爲校殆當世尙有此稱也宋史太宗紀言釋罰作荷校者是宋世尙有校名

枷

晉書石勒載記會建威將軍閻粹說并州刺史東瀛公騰執諸胡於山東賣充軍實騰使將軍郭陽張隆虜羣胡將詣冀州兩胡一枷勒時年二十餘尙在其中

按此文是晉時尚有枷名而隋志梁陳刑律皆不言枷豈當時世間有此名稱而官府尙未改歟兩胡一枷卽後來二人連枷之始

魏書刑法志高祖太和五年時法官及州郡縣不能以情折獄乃爲重枷大幾圍復以絁石懸於囚頸傷內至骨更使壯卒迭搏之囚率不堪因以誣服吏持此以爲能帝聞

而傷之乃制非大逆有明證而不款辟者不得大枷

世宗永平元年秋七月詔尙書檢校枷杖大小違制之由科其罪失尙書令高肇尙書僕射清河王擇尙書邢巒尙書李平尙書江陽王繼等奏曰臣等聞王者繼天子物爲民父母導之以德化齊之以刑法小大必以情哀矜而勿喜務以三訊五聽不以木石定獄伏惟陛下子愛蒼生恩侔天地疏網改祝仁過商后以枷杖之非度愍民命之或傷爰降慈旨廣垂昭恤雖有虞慎獄之深漢文側隱之至亦未可共日而言矣謹案獄官令諸察獄先備五聽之理盡求情之意又驗諸證信事多疑似猶不首實者然後加以拷掠諸犯年刑已上枷鎖流徙已上增以杻械迭用不俱非大逆外叛之罪皆不大枷高杻重械又無用石之文而法官州郡因緣增加遂爲恆法進乖五聽違令文誠

宜案劾依旨科處但踵行已久計不推坐檢杖之小大鞭
之長短令有定式但枷之輕重先無成制臣等參量造大
枷長一丈三尺喉下長一丈通頰木各方五寸以擬大逆
外叛杻械以掌流刑已上諸臺寺州郡大枷請悉焚之枷
本掌囚非拷訊所用從今斷獄皆依令盡聽訊之理量人
強弱加之拷掠不聽非法拷人兼以拷石自是枷杖之制
頗有定準未幾獄官肆虐稍復重大

世宗紀永平元年載此事

按說文枷梯也梯擊禾連枷也齊語耒耜枷芟韋昭云
枷梯也所以擊草也釋名枷加也加杖於柄頭以搗穗
而出其穀也或曰羅枷三杖而用之也或曰了了杖轉
於頭故以名之也是枷本農具之名也何時刑具亦得
枷名不詳所自後漢書馬融傳搯罔兩拂游光枷天狗
鏃墳羊章懷太子不爲枷字作解以上下文推之枷字

但爲擊打之意未必遂作枷鎖解石勒載記始有枷名
似始於此時齊蕭子良淨住子壁如牢獄重囚具嬰眾
苦抱長枷牢大械帶金鉗負鐵鎖玉篇枷有枷鎖連枷
二義是齊梁已爲通稱特律文未改耳北朝自魏訖隋
並以枷名唐宋承之而枷之名遂專屬於刑具矣

魏書宋贇傳初贇爲河陰令縣舊有大枷時人號曰彌尾
青及贇爲縣主吏請焚之贇曰且置南牆下以待豪家未
幾有內監楊小駒詣縣言事辭色不遜命取尾青以鎮之
旣免入訴世宗世宗大怒敕河南尹推治其事贇具自陳
狀詔曰卿故違朝法豈不欲作威以買名贇對造者非臣
買名者亦宜非臣所以留者非敢施於百姓欲待凶暴之
徒如小駒者耳於是威振京師

按御覽

六百四十四

引此事彌下有方結切三字不知何據

字書彌無此音

隋志齊律罪刑年者鎖無鎖以枷 周大律凡死罪枷而
拳流罪枷而梏徒罪枷 隋開皇律枷杖大小咸爲之程
品

唐六典諸流徒罪及作者皆著鈗若無鈗者著盤枷病及
有保者聽脫枷長五尺已上六尺已下頰長二尺五寸已
上六寸已下共濶一尺四寸已上六寸已下徑頭三寸已
上四寸已下

舊唐書刑法志時周興來俊臣等相次受制推究大獄乃
於都城麗景門內別置推事使院時人謂之新開獄俊臣
又與侍御史侯思止王宏義郭霸李敬仁評事唐暉衛遂
忠等招集告事數百人共爲羅織以陷良善前後枉遭殺
害者不可勝數又造告密羅織經一卷其意旨皆網羅前

人織成反狀俊臣每鞠囚無問輕重多以醋灌鼻禁地牢中或盛之于盆以火圍繞炙之兼絕其糧餉至有抽衣絮以噉之者其所作大枷凡有十號一曰定百脈二曰喘不得三曰定地吼四曰著卽承五曰失魂膽六曰實同反七曰反是實八曰死豬愁九曰求卽死十日求破家又令寢處糞穢備諸苦毒每有制書寬宥囚徒俊臣必先遣獄卒盡殺重臯然後宣示是時海內惴懼道路以目

宋史田錫傳錫好言時務既居諫官卽上疏案獄官令枷扭有長短錯鎖有輕重尺寸斤兩並載刑書未聞以鐵爲枷者也

王禹偁澠水燕談錄舊制枷惟二等以二十五斤二十斤爲限景德初陳綱提點河北路刑獄上言請制杖罪枷十五斤爲三等詔可其奏遂爲常法

金史刑志泰和四年七月上以諸路枷多不如法平章政事守貞曰枷尺寸有制提刑兩月一巡察必不敢違法也明律獄具圖枷長五尺五寸頭濶一尺五寸以乾木爲之死罪重三十五斤徒流重二十斤杖罪重一十五斤長短輕重刻誌其上

徽纆

易坎上六係用徽纆實于叢棘三歲不得凶王注險陷之極不可升也嚴法峻整難可犯也宜其囚執實于思過之地三歲險道之夷也險終乃返故三歲不得自脩三歲乃可以求復故曰三歲不得凶也疏上六居此險陷之處犯其峻整之威所以被繫用其徽纆之繩置于叢棘謂囚執之處以棘叢而禁之也周易集解虞翻曰徽纆黑索也觀巽爲繩艮爲手上變入坎故係用徽纆實置也坎多心故

叢棘獄外種九棘故稱叢棘二變則五體剝傷坤殺故
寘于叢棘也不得謂不得出獄良止坎獄乾爲歲五從乾
來三非其應故曰三歲不得凶矣九家易曰坎爲叢棘又
爲法律案周禮王之外朝左九棘右九棘而三槐司寇公
卿議獄于其下害人者加明刑任之以事上罪三年而舍
中罪二年而舍下罪一年而舍也案坎於木堅而多心叢
棘之象也坎下巽爻巽爲繩直係用徽纆也馬融云徽纆
索也劉表云三股爲徽兩股爲纆皆索名以繫縛其罪人
矣 程傳上六以陰柔而居陰之極其陷之深者也以其
陷之深取牢獄爲喻如繫縛之以徽纆囚寘於叢棘之中
陰柔而陷之深其不能出矣 邱氏濬曰坎爲刑獄荀九
家易坎爲叢棘傳曰叢棘如今之棘寺蒙坎二卦聖人作
易皆取象于刑獄是知聖人爲治不能以不用刑此蓋天

地自然之理本諸陰陽合請爻象非人爲之私也雖若不得已而爲之而爲之亦自不容已蓋人生不能無欲欲勝而理微教之而不從而不繼之以刑則人欲肆矣聖人作易以扶陽抑陰而取象於刑獄豈無意哉

說文微衰幅也一曰三糾繩也段注三糾謂三合而糾之也斗部糾三合繩一說糾本三股三糾當爲九股桂氏義證楊雄解嘲微以糾纏梁書王僧孺傳既貽疵辱方致微繩文選西征賦注引大索也玉篇微大索也廣雅微索也漢書楊雄傳免放微索陳遵傳觀瓶之居居井之眉不得左右牽於纏微顏注纏微井索也王氏句讀糾三合繩也三糾之卽是大索矣 纏索也从糸墨聲莫北切段注从黑者所謂黑索拘攣罪人今字从墨王氏句讀經典作纏又省作墨漢書楊雄傳微以糾墨顏注絞糾墨皆繩也

按穀梁宣二年傳注易曰繼用微繼疏馬融曰微繼索也陸德明云三糾繩曰微二糾繩曰繼釋文三股曰微兩股曰繼五經文字同史記屈賈傳索隱通俗文合繩曰糾一切經音義七蒼頡解詁繩三合曰糾並與許說相合文選長笛賦五臣注漢書音義張晏曰二股謂之糾三股謂之繼鵬鳥賦注字林曰糾兩合繩繼三合繩孫楚征西官屬送於陟陽詩注糾兩股索繼三股索與許異至或曰三糾二糾或曰三合或曰三股兩股合與股尙無區別糾則義不同矣以索之義求之糾爲是段王二說可互證也

縲綬

論語雖縲綬之中注縲黑索綬學也所以拘罪人皇侃義疏古者用黑索以學係罪人也校勘記云皇本高麗本綬

作繼宋石經亦作繼案字本作繼唐人避太宗諱改作纒
五經文字云纒本文从世緣廟諱偏旁今經典並準式例
變

按釋文引孔安國注纒黑索繼纒也何注用孔說。

說文纒綴得理也一曰大索从糸晶聲段注論語字之誤
亦誤作累如孟子係累其子弟是亦作羸如易大壯羸其
角馬云大索也鄭虞作纒引申之不以罪死曰纒見楊雄
反離騷注按纒索二字大不同纒大索也其隸變不得作
累索增也引申之延及也其俗體作累古所不用桂氏義
證一曰大索也者蕭該漢書音義引字林同急就篇顏注
纒大索也六韜環利小徽纒長二丈以上馥案纒所以繫
囚因謂纒爲繫倍二十三年左傳君之惠不以纒臣釁鼓
杜注纒囚繫也成三年傳兩釋纒囚杜注纒繫也襄二十

五年傳使其眾男女別而梟以待於朝杜注梟自囚係以待命又作累孟子係累其子弟戰國策係累吾民荀子成相篇箕子累注云累讀爲縲書曰釋箕子之囚通作纍荀子大略篇不憂其係纍也王氏句讀省作累俗加糸作縲按古者拘係罪人於以索徹纏纍皆是其字皆从糸其用鐵索不詳始于何時觀西域王莽二傳是漢時已用之矣

鎖

說文銀銀鑿瑣也段注瑣俗作鎖非瑣爲玉聲之小者引申之彫玉爲連環不絕謂之瑣漢以後罪人不用纍繼以鐵爲連環不絕係之謂之銀鑿遂製鎖字漢西域傳陰末赴琅當德謂以長鎖鎖趙德也正文本無鎖字今本乃作鎖琅當德殊爲不辭琅當段借字也若宮室青瑣以青畫

戶邊爲瑣文故楚辭注曰文如連瑣桂氏義證荀子儒效篇鄉也胥靡之人注云得相靡繫也謂鑲相聯相繫漢書所謂銀鑊者華嶠後漢書董卓收崔鈞父烈下之郿獄銀鑊顏氏家訓文章篇後漢書四司徒崔烈以銀鑊鑲銀鑊大鑊也世間多誤作金銀字武烈太子亦是數千卷學士嘗作詩云銀鑊三公脚刀撞僕射頭爲俗所誤王氏句讀王莽傳以鑲鎖琅當其頸顏注琅當長鎖案琅當卽銀鑊說以長鎖固不誤然鑲鎖琅當相連似不可如此說之琅當疊韻蓋形容拘係牽曳之狀唐人小說明皇幸蜀雨中聞鈴問何聲優人對曰三郎銀鑊亦可推知也

漢書西域傳後軍候趙德使尉賓與陰末赴相失陰末赴鎖琅當德顏注琅當長鎖也若今之禁繫人鎖矣王莽傳民犯鑄錢伍人相坐沒入爲官奴婢其男子檻車兒女子

步曰鐵瑱瑱當其頸傳諸鍾首以十萬數顏注瑱當長鑣也食貨志莽以私鑄錢死及非沮寶貨投四裔犯法者多不可勝行迺更輕其法私鑄作泉布者與妻子沒入爲官奴婢吏及比伍知而不舉告與同罪非沮寶貨民罰作一歲吏免官犯者愈眾及五人相坐皆沒入郡國檻車鐵鎖傳送長安鍾室

按段以西域傳鎖字爲本無然以王莽傳及食貨志參之其說亦未甚確王以瑱當爲形容之詞然造字之初未必卽會此意銀鑄本鎖名而身負銀鑄者卽有拘係牽曳之狀亦遂以爲形容之詞西域王莽二傳似是以鎖鎖之之意食貨志但言鑄鎖不言銀鑄御覽六百四十四引宋躬孝子傳繆斐事其文有云父忽得患斐晝夜叩頭氣息將盡至三更中忽有二神引鎖而至求哀曰尊

府君昔經見侵故有怒報君至孝所感昨爲天曹所攝
鎖銀鑰斐驚視父已差云云亦有鎖銀鑰之語與漢書
同也蘇子瞻獄中詩風動琅璫月向紙其字又作琅璫
玉篇鎖鐵鎖也鑰俗廣韵鐵鎖鎖俗作鑰

鄭珍說文新附攷鎖鐵門鍵也按說文銀注銀鑰璫也鑰
注大瑣也本作瑣漢元后傳青瑣王莽鐵瑣亦同从金俗
加

按後漢書仲長統傳古來繞繞委曲如瑣瑣當卽鎖字
古來繞繞如鎖之連環不絕也

隋志陳律其髡鞭五歲刑降死一等鎖二重其五歲刑已
下並鎖一重徒並著鎖 北齊一歲者無笞並鎖繫左校
而不髡罪刑年者鎖無鎖以枷 北周律皇族及有爵者
死罪已下鎖之

唐六典鎖

字或誤鑰或誤鍊

長八尺已上一丈二尺已下

明律獄具圖鍊索長一丈以鍊爲之犯輕罪人用鍊連環共重三斤以鍊爲之犯徒罪者帶鍊工作明志鍊鍊連環之以繫足

按鍊索鎖之小者今謂之鍊鑰鎖之大者爾雅釋器白金謂之銀其美者謂之鑠說文鑠白金也本非刑具之名元王元亮五刑圖說徒有帶鑠居作之文元史刑法志序鹽徒盜賊既決而又鑠之始借用爲刑具之名明代承之又曰鑠鑠亦曰鎖鑠字書無鑠字

鉗鈇

漢書刑法志當黥者髡鉗爲城旦春 楚元王傳楚人將鉗我於市顏注鉗曰鐵束頸也

急就篇鬼薪白粲鉗鈇髡顏注以鐵鎔頭曰鉗鎔足爲鈇

史記平準書敢私鑄鐵器者鈇左趾集解史記音義曰鈇音徒計反韋昭曰鈇以鐵爲之著左趾以代刑也索隱按三蒼云鈇踏腳鈇也字林徒計反張斐漢晉律序云狀如跟衣著足足下重六斤以代臚至魏武改以代刑也

說文鈇鐵有所劫束也段注劫者以力脅止也束者縛也
鈇鐵鈇也御覽六百四十四引說文作脛鈇也

漢書陳萬年傳或私解脫鈇鈇顏注鈇在脛鈇在足
晉志魏武帝定甲子科犯鈇左右趾者易以木械是時乏鐵故易以木焉

御覽六百四十四晉律鈇重二斤翹長一尺五寸

按翹玉篇許劣切無訓釋字典篇海進也又飛也鳥叢飛也於本文難通說文句讀引作翹未詳所據何本竊謂翹乃翅之譌鈇著于頸其橫出被于肩者如鳥之翅

也

又按鉗以束頭自曹魏易以木械而鉗與欽遂不復用矣後世之枷卽古之鉗也但鐵木及大小長短之不同耳

鞭

御覽

六百四十九

晉合鞭皆用牛皮革簾成法鞭生革去四廉

常鞭用熟鞣

之列反柔革也

不去廉作鶴頭紐長一尺一寸鞣長

二尺二寸廣三分厚二分柄皆長二尺五寸

按說文鞣柔革也从革旦聲旨熱切段云柔革謂革之柔爽也旨熱切音浙廣韻又當割切音怛本或从且作鞣廣韻鞣則古切音祖鞣勒名義與鞣異紐乃紐之譌隋志梁律其鞭有制鞭法鞭常鞣凡三等之差制鞭生革廉成法鞭生革去廉常鞣熟鞣不去廉皆作鶴頭紐長一

尺一寸稍長二尺七寸廣三寸鞞長二尺五寸老小於律令當得鞭杖罰者皆半之其應得法鞭杖者以熟鞞鞭小杖其問事諸罰皆用熟鞞鞭小杖其制鞭大杖法鞭法杖自非特詔皆不得用

北齊鞭鞞皆用熟皮削去廉稜鞭瘡長一尺

隋開皇律去鞭刑

詳鞭

北齊書崔伯謙傳後除濟北太守恩信大行乃改鞭用熟皮爲之不忍見血示恥而已有朝貴行過郡境問人太守治政何如對曰府君恩化古者所無因誦民爲歌曰崔府君能政治易鞭鞭布威德民無爭客曰旣稱恩化何由復威曰長吏憚威民庶蒙惠

按伯謙之仕在文襄時北齊之律定于武成時鞭用熟皮其卽創于伯謙歟

笞杖

漢志孝文十三年定律當劓者笞三百當斬左止者笞五百是後外有輕刑之名內實殺人斬右止者又當死斬左

止者笞五百當劓者笞三百率多死

亦不活也

景帝元年

年下詔曰加笞與重罪無異幸而不死不可爲人其定律

笞五百曰三百笞三百曰二百猶尙不全至中六年又下

詔曰加笞者或至死而笞未畢朕甚憐之其減笞三百笞

二百笞二百曰一百又曰笞者所以教之也其定篋令

曰篋策也所以擊者也音止彙反

丞相劉舍御史大夫衛綰請笞者篋長

五尺其本大一寸其竹也末薄半寸皆平其節當笞者笞

如滴曰然則

毋得更人

既古曰謂行笞者不更易人也

畢一罪乃更人

自是笞者得全

王棠知新錄按古之一寸合今之六分

六末薄半寸合今之三分餘毋得易人則無後世五板易

人之例今世箠法未有明文若依此行亦仁政之一也

北堂書鈔

四十五

晉令杖皆用荆長六尺制杖大頭圍一寸

尾三分半

隋志梁律杖皆用生荆長六尺有大杖法杖小杖三等之差大杖大頭圍一寸三分小頭圍八分半法杖圍一寸三分小頭五分小杖圍一寸一分小頭極杪諸督罰大罪無過五十三小者二十當笞二百以上者笞半餘半後決

中分鞭杖

互詳

魏書刑罰志顯祖末年尤重刑罰理官鞠囚杖限五十而有司欲免之則以細捶欲陷之則先大杖民多不勝而誣引或絕命於杖下顯祖知其若此乃爲之制其捶用荆平其節訊囚者其本大三分杖背者二分撻脛者一分拷悉依令皆從於輕簡也

明律獄具圖答大頭徑二分七釐小頭徑一分七釐長三尺五寸以小荆條爲之杖大頭徑三分二釐小頭徑二分二釐長三尺五寸以大荆條爲之並須削去節目用官降較板法如法較勘毋令勛膠諸物裝釘應決者用小頭腎受訊杖大頭徑四分五釐小頭徑三分五釐長三尺五寸以荆杖爲之其犯重罪贓證明白不服招承明立文案依法拷訊腎嚴受

禮記學記夏楚二物收其威也注夏楸也楚荆也釋文楸吐刀反爾雅釋木楸山楸郭注今之山楸釋文楸古雅反舍人本又作楸詩秦風終南疏引陸璣疏云楸今山楸也亦如下田楸耳皮葉白色亦白材理好宜爲車板能溼又可爲棺木宜陽共北山多有之本草楸其木溼時脆燥時堅故謂之良材杜荆恭曰卽作捶杖者所在皆有之實細

黃色莖勁作樹生李時珍曰牡荆處處山野多有樵采爲薪年久不樵者其樹大如盃也有青赤二種青者爲荆赤者爲楷嫩條皆可爲筥箇古者貧婦以荆爲釵卽此二木也

按夏楚均是木而其質夏重楚輕其用之也亦必有輕重之差矣漢時易以竹梁復用荆荆卽楚也其後承之是但用楚而不用夏唐志謂漢用竹後世更以楚者誤也明用荆不知何時復用竹

北史燕榮傳除幽州總管管按部道次見叢荆堪爲笞箠命取之輒以試人人或自陳無咎榮曰後有罪當免及後犯細過將撻之人曰前日被杖許有罪宥之榮曰無過尙爾況有過耶榜捶如舊

按此北朝笞刑亦用荆之證

邱氏濬曰大明律卷首作爲橫圖以紀獄具笞杖大小厚薄視唐略等比宋則尤爲輕焉祖宗好生之仁雖爲惡之罪人惟恐或有所傷而爲之薄刑也如此是以仁思厚德浹于民心百年于茲近年以來乃有等酷虐之吏恣爲刑具如突棍腦箍烙鐵之類名數不一非獨有以違祖宗之法實有以傷天地之和伏乞聖明申明舊制凡內外有因襲承用者悉令弃毀然禁之必自內始敢有仍前故用卽以所製者加之庶使太祖皇帝慎罰之意恤刑之仁所以著于律文者萬世之下恆如一日所以恢皇仁於九有縣國祚於萬年者端在於斯

按漢箠之制木大一寸末半寸漢尺小於今尺三之一當爲木大六分六零末半之此其徑數也梁杖制大頭圍一寸三分小頭圍八分半以圍數合徑數與漢箠約

略相等隋杖大頭徑三分小頭徑二分視梁制更小唐
訊杖大于隋杖二釐而常行杖大頭二分七釐小頭一
分七釐笞杖大頭二分小頭一分半視隋制更小明之
笞及杖與唐之笞杖及常行杖同而訊杖大于唐一分
三釐然亦止大頭徑四分五小頭徑三分五而已今之
小竹板大頭濶一寸五分小頭濶一寸大竹板大頭濶
二寸小頭濶一寸五分不知定於何年視前代之笞杖
大數倍矣

撻指

莊子天地篇則是罪人交臂歷指而虎豹在於糞檻亦可
以爲得矣釋文司馬云交臂反縛歷指猶歷樓兒

說文檣檣擗指也各家林云擗當作桺段注桺指如今
之撻指故與械杵桎梏爲類莊子曰罪人交臂歷指歷指

謂以梃槓桺其指也尉繚子曰東人之指而訊囚之情桂
氏義證一切經音義十二通俗文考囚具謂之梃槓字林
桺其指也韻會引繫傳謂以木桺十指而縛之也唐韻梃
郎擊切槓先稽切

玉篇桺子葛切逼拶也類篇拶竿也拶逼也苾子末切廣
韻拶逼拶姊末切正字通拶宗滑切贊入聲相排迫也又
刑具莊子罪人交臂厯指注卽今背翦拶指也俗讀作斬
本作搯俗作拶拶舊注音緜答也按指刑俗呼拶穿小木
以繩繫十指閒束縛之讀若咎拶卽拶之譌

按類篇拶拶並收玉篇廣韻但收拶字類篇廣韻右旁
作𡵈當以玉篇从𡵈爲是𡵈本作𡵈說文水流𡵈𡵈也
至拶指刑部久無此具外省亦罕見不知廢於何時

夾棍 腦箍

宋志理宗起自民間具知刑獄之弊初卽位卽詔天下恤刑而天下之獄不勝其酷每歲冬夏詔提刑行郡決囚提刑憚行悉委倖貳倖貳不行復委幕屬所委之人類皆肆行威福以要饋遺監司郡守擅作威福意所欲黥則令入其當黥之由意所欲殺則令證其當死之罪呼喝吏卒嚴限日時監勒招承催促結款而又擅置獄具非法殘民或斷薪爲杖扞擊手足名曰掉柴或木索並施夾兩脰名曰夾幫或纏繩於首加以太楔名曰膈箍或反縛跪地短豎堅木交辯兩股令獄卒超躍於上謂之超棍痛深骨髓幾於殞命

王棠知新錄夾棍之說唐世未聞其制起于宋理宗之世以木索並施夾兩股名曰夾幫又豎堅木交辯兩股令獄卒跳躍于上謂之超棍合二者思之當卽今之夾棍也

按邱氏濬謂酷虐之吏恣爲刑具如夾棍腦箍烙鐵之類是明代有夾棍名目但未詳始于何年據邱氏之言固例載之刑具也今則纂爲定例矣南北朝時有壓踝杖梳之法其形狀不知何如是卽夾棍之意也

檻車

釋名檻車上施闌檻以格猛獸亦囚禁罪人之車也說文檻權也段注許云檻權也者謂罪人及虎豹所居假借爲凡闌檻字華嚴經音義上三蒼權所以窋禽獸也漢書張耳傅貫高獨怒罵曰誰令公等爲之今王實無謀而并捕王公等死誰當白王不反者迺檻車與王詣長安顏注檻車車而爲檻形謂以板四周之無所通見

按車上施闌檻以防罪人之逸釋名說是顏云以板四圍之與檻字之義不合漢代官吏之有罪者以檻車傳

送梁律二千石已上非權徵者並頌繫之見隋志是六
朝時猶沿此制

刑具考終