

校

勘

記

嘗謂校書難而于近人之著述則尤有難焉者字不經見逞肌率改文義易忽襲繆仍譎自非反復詳求率坐斯病其于近人之書或以先入爲主不復博采它本訂其同異不則漫無淺擇惟務兼收拾其所刪違失本意此其所以爲尤難也吾友王君籥雲所校求古錄一書精案不苟是書諸本互異大致原書爲長而鈔本勝處亦時有之竊意輯存諸卷不必皆爲已定之藁或有出于鈔本之前者君悉錄異文旁證他書攷其得失其用意可謂勤矣慨自兵燹以後版籍燬失近時大府蒐刻諸書延請知名之士分任校讎善本往往而出蓋亦斯

文之運一大轉機而是書世尠傳本日就湮沒今既重
爲刻行又復掇拾殘編于一字一句保護不失如此經
生厄運由是而昌斯則皓昔窮經沈淪枯槁之儒所爲
聞之而增氣也光緒丙子閏五月漱水朱詒序

校勘記總目

卷上 共百九十六條

百五十八條士駿据盧本校凡異文增多至四五
字以上者不分正文小注皆中格寫有正文小注
連及者分大小文以別之且于卷首數頁著注字
于小文上以防捉亂各條之下異文曰作如盧本
作云云增多曰有如盧本此下有云云附已見者
空一格作駿案云十條士駿据陳徵君與毛詩
疏校案近人箸述引用此書者所見如胡氏承琪
後箋郝氏懿行爾雅義疏劉氏賈楠論語正義皆
据本書敘述唯陳疏所引只約舉大意與本書每
有異同今其書盛行恐後有據之以改本書者略
舉數條俾覽者知之八條王子莊蔡王旌甫規
揚定甫晨周叔篔郇雨校揚周併姓兩王則併名
二十條士駿校凡舊刻謬文義顯然及有它
書可据者徑行改正字有衍變則于記中標出于
正文不加補削有疑義者亦如之

卷中 其百八十三條

百六十一條士駿据王本校記中敘例與据盧本校者同
二條士駿据陳氏詩疏校
七條楊定甫校
十三條士駿校

卷下 其百九十二條

三十六條仍据盧本校
二十九條仍据王本校
二十三條楊定甫校
百十四條士駿校

求古錄禮說校勘記卷上

黃巖後學王士駿輯

卷首

金書

冬抄

元抄譌作鈔蔡正

目次

闡考

元闡譌作閨覲正

卷之一

天子城方九里考

七爲五之譌

盧氏本無此五字

則郭大

于城九倍與孟子不合

盧本作

則郭大于城約一

倍有餘

駁案是依七里計之故與元本文異

泥下有禮儀字乎

盧本作泥

以

大夫三門考

可在大門之內

盧本奪可字

五官考

無有六官也

盧本無有字

修及熙爲玄冥

盧本以元

恭代餘同

古者有天地神民類物之官

盧本神民作神明非

廟在中門內說

請列五證以申明之

盧本五證作六證

惟

君相入

君相元本誤作上相

其證三也

盧本此下作

周語有

日祭之文章注謂上會于祖考蓋宗廟每日必祭

此事外如事生之禮故廟必在寢傍以示親祖之

意若在中門外則疏遠矣其證五也

無顧命言康王卽位于廟

至下其證四也四十三字

駁案盧本上言請列

六證下言有此六證是顧命周語二條皆初稟所

有元本之無周語一條者或金易藁時刪去或鐫時爲實甫先生所節故前後六證字皆改作五處

本之無顧命一條者係傳寫偶脫非原蔡所
無觀其證三也下無四證一段可以見矣

宗廟祭祀時月考

此篇盧本在卷二

夏十月也

盧本夏上有正字

月令孟冬之月

盧本月令上有又讀二字

至于春秋所載

盧本春秋

下衍傳字

駁案下文注中所引皆經語非傳語也盧本非是

周官四仲之祭

仲本經作四中

天子四廟辯

此篇盧本在卷二

則修除必重于黜陟

盧本于

下衍

字則自武王至大王爲四親廟

陳奂毛詩清廟疏引此作大王

王季文王武王爲四親廟

必在共王之世

陳氏詩清廟疏引作在穆王共王之時

明堂位有文武世室之說其制在懿王孝王之時

陳氏詩清廟疏引此作文武爲世室又在懿王孝王之時

釋谷

盧本此篇在卷二

說者以谷爲養失之

盧本此下有

淮南子曰川竭而谷虛

注見說林訓

若有水則谷

不空矣

校元本增多大

蘋固生于水者也

盧本蘋上有蘋

字駿案上文竝引采蘋采蘋此不立單言蘋當以盧本爲是

卷二

諸侯四寢考

路寢居左右

盧本此下有

父居高寢

子居路寢

校元本增多八字

高寢非正也

盧本正下有寢字

詳天

子世婦女御考

女御盧本誤作御妻

天子世婦女御考

曰備百姓

盧本奪曰字

八十一御妻

兩相比擬

盧本御妻下傍注御妻當作女御六字

三公以下百二人

爲夏制

駁案百二下
當補十字

明堂考

法一時之旺

盧本旺
作王

則辟雍亦在明堂矣

盧本奪

蓋天子治祿

盧本以歷字
恭代餘同

必于明堂受朝

亦字

盧本于明堂上衍先字

駁案本書會同考駁孔

仲達大宰大朝觀疏云會同亦有朝禮弟不在會

同之前而在其後不在于朝而在明堂朝事儀言

天子帥諸侯而朝日退而朝諸侯是朝在會同之

後也據此則金不主先朝則有澤宮又有榭盧本

後會之說盧本先字疑衍則有澤宮又有榭盧本

衍爲天子率以拜日于東門外盧本此下有有拜

字有拜

日則必有拜月矣

校元本增
多九字

詳會同考

盧本此下

有在春則率以祭日在秋則率以祭月在冬則率

以祭天在夏則率以祭地所謂四門卽方明宮之

門也

注鄭注謂朝日于東郊指國門言非也校元本增

多大小五

非二至二分正祭也

盧本作

非必二至

二分正祭或值其時則率以祭之

與元本意同文異

廟寢宮室制度考

又云東西九雉南北七雉果爾

盧本又云下奪此九字

則庭濶五十四丈

盧本庭上衍堂字

今天子

庭濶五十四丈

盧本誤作四十八丈

濶十二丈

盧本誤作十一丈

其

地寬廣故也

盧本廣作曠

可知不止兩楹矣

盧本誤作止其

南又有奠酒

盧本奠酒下衍在字

室北近墉

盧本作室東北隅近墉駮案

室北近墉土二廟者奉祖禰于此故設祝席于東

北隅禘祫之祭于此刻羣昭之主故祝席亦設于

東北隅東北隅非祝席之正也此所云爲少牢饋

食禮神席當設于奧北墉下無主虛以設祝席故

云室北近墀南面設獻祝席也盧本及空地約二

丈餘一丈盧本作餘禰與祖同廟也楊云當作禰

盧本誤與此同故知四主分居南北也盧本分下其祭高

祖及祖之廟亦猶是也盧本誤皆以西爲上元誤

土今正室僅容寢會盧本寢會晝則設席以會盧本

奪晝房中半爲北堂盧本北堂東房有北堂盧本

北室駿案儀禮士昏禮伏生尙書大庖廚在宮

外東南東南盧本蓋方十丈記三百六十步駿案

之方與三百六十步不符南連鬯室盧本南連

門在廟東西北壁盧本奪皆以闔門爲小寢門也

廬本此下有

禮說核樹說上
周官係氏守王闈

校元本增
多七字

此天子

內屏之象也

廬本天子
下有亦字

庭中有碑

廬本此下有
三字

分庭一在北設碑凡設當碑十二字小注

卷三

四阿反站考

是此站非以反爵明矣

廬本非下
衍所字

孔

晁不得其解

廬本解下
衍釋字

五穀考

最重麥禾

廬本奪
最字

星辰說

五星爲緯

廬本此下
作

與日月右旋

校元
本增

多五

二十八宿爲經

廬本此下
作

隨天左旋

校元
本增

多四

非有形容可畫

廬本可畫
作可畫

非正義也

廬本非
下衍其

字可紀節次盧本可上堯典鳥火虛昴元本盧本

楊依經
文改正

屋漏解

曾子問

元誤問作
門今正

樓考

其上起屋曰榭

盧本此下有

周書泰誓

四字

案下文所謂臺榭指此也與上文所謂四方而高
曰臺句文法相對上引爾雅此引大誓亦正相似
元本傳鈔偶脫
當依盧本補入其形亦四方盧本
四字

似考

尋用以度廣

盧本廣下
衍長字

小爾雅

盧本誤
奪小字

覲禮

方明壇

元譌方明作方言
楊正盧本不譌

十寸爲尺

元誤爲尺作
如尺今正

卷四

盧本此卷署名作誠齋金罽風薦與他卷異

齋弁色考

況可以爲元服乎

元本元服作玄服
本作元

駮案

冠爲

元服盧本是也元本之作玄服者以初養玄字皆以元恭代鑄時改從如字闕筆校對倘寬并用元字本義者亦概改之卷十三玄色蒼色辯乾四德統于元字亦作玄誤與此同今皆依盧本改正

襍裳者前玄後黃

盧本此下有

玉藻韠君朱大夫

素士爵韋注云此玄端服之韠也凡韠必象裳色

則天子諸侯玄端朱裳大夫素裳惟士玄裳黃裳

襍裳也

校元本增多四十八字

蓋玄韠與黃裳不合黃韠與

玄裳不合

盧本黃裳上有中士二字玄裳上有上士二字

閒色說

金克木爲碧其色青白水克金爲紫其色

赤黑

駮案孔疏引皇氏說本如此但例以上文青黃赤白下文黃黑之義青白似當作白青赤

黑似當作黑赤盧本文與此同今皆仍之

服蒼玉

元誤蒼作倉今而入依盧本改正

赤汁則爲縹爲縹盧本與紅之赤多白少相似盧本

與上行

龍見而雩解

百穀始盡種楫

盧本種作種下同

先種後孰也種執之字後人亂之已久然種楫種執等字究以从童爲是

千乘之國出車考

通三十家爲匹馬

案周禮鄭注作通爲匹馬

三十家地與田通稱盧本皇清經解本字皆作併

祖甲考 鄭康成以爲祖庚之子祖甲也

周云案孔

引鄭玄云祖甲武丁子帝甲也有兄祖庚賢武丁欲廢兄立弟云云據此則祖庚當作武丁否則子當作大甲在桐非廢也盧本在桐下有止是祖甲

之受誣甚矣

盧本此下有原塗去

王日一舉解

其說非也

盧本此下作

周官一書爲

莽歆所竄易

注如奔者不禁以國服爲之息等語

皆莽歆所增竄也

王齋日三舉齋必變倉斷無日

三舉之理

注詳齋必變倉說

王氏鄧氏謂日三二

字當作則不與下一例其說甚當今云日三舉蓋

莽歆所竄易也然則鼎十有二物皆有俎亦當是

增竄之文

駁案盧本增多大小一百三字說更曉暢元本節去者以注有詳齋必變倉說

句此篇陸刻所無逸日亦不載故節去以完其例不知無此一段下文云云有似武彘非確解也

故其文承王日一舉之下也

盧本此下作

今本爲

莽歆所亂

校元本增多七字

卷五

招搖在上解

交龍爲旂

元誤旂作旗今依盧本改正

斗柄在上

案今本夏小正作斗柄正在上

學制考

又謂天子立虞夏殷周

又盧本作孔

在國之四

郊

盧本四郊作西郊無四郊今本作西郊至西爲四之譌明矣等注下文虞殷大學在四郊小學

在四郊等句

不得在四郊

盧本作不得獨在西郊

若在四郊

盧本作若

五學通稱

盧本此上有故知是三字發案此三字非元本所無疑

刊時

鄭注祭義以四郊爲四郊之學亦非也

盧本

作

鄭注祭義以四學爲四代之學則與項氏之說

同其誤矣

駁案義疏存疑引鄭康成曰四學謂周四郊之虞庠也說與元本同盧本以爲

四代之學非鄭本義
疑初葉未考定也

不于瞽宗而于四郊

盧本作

不于瞽宗而別立一大學于西郊

誤四郊作西郊
意與上文同

以別于辟雍之上庠也

盧本此下作

此亦謂國學

非鄉學

注此當在西郭之內與辟雍同在國中故

亦爲國學

專以養老不以教士謂之虞庠亦所以

別于鄉學之庠也或以虞庠爲郊學且謂四郊皆

有之

此大小六十三字元本所無其元本此卽
鄉學之庠以下五十三字亦盧本所無

朝位考

皆可推而知矣

盧本此下作

朝必北面而

此無北面者非正行朝禮也諸侯初至于朝各序

立以通姓名覲禮所謂載龍旂弧韜乃朝也朝畢

乃入廟北面稽首是之謂覲此則正行朝禮矣本

萬充宗說

鄭注謂春見曰朝秋見曰覲夏宗依春

冬遇依秋是春夏朝者獨無北面稽首之禮是何

義乎

萬充宗曾辯之

周官朝覲宗遇特四時異其

名耳非有異禮也析而詳言之有朝覲宗遇四者
約言之則曰朝覲或曰朝宗再約之或單言朝或
單言覲其義一也儀禮覲禮本通四時而言鄭必
以爲秋覲然則舜典肆覲東后亦在秋時乎郊特
牲謂覲禮天子不下堂而見諸侯如覲必在秋則
春夏冬三時天子皆下堂乎其說不可通矣

此二
百三

十一字元本所無駿案此条大意俱見此言會

卷十三朝觀考故鑄本以互見例節去盧本作此言會同之禮諸侯先

同之禮爲壇以盟盧本作朝于明堂然後爲壇以盟駿案盧本說非是辨見

受朝下本卷明堂考必于明堂

諸侯外朝在庫門外辨 袵絺綌元誤綌作宣二年

盧本誤作三年

鞠躬解 籥窮治罪人也盧本治作理駿案說文

則跖踏卽色勃足躩等之類矣盧本無等字義亦通

卷六

釋貫 習于足也元誤足作反今故三字竝通盧本

依盧本改正

此下有鄉射禮貫字亦當如此解讀烏還反鄭注云貫猶中也不中正不釋筭也賈疏言不貫者以其以布爲侯故中者貫穿布侯故以中爲貫也釋文貫古亂反中也夫關者彎弓之隈也孟子所謂彀率也張弓中關則能中正故鄭云貫猶中也賈氏以貫穿布侯解鄭說誤矣陸氏音古亂反亦以爲貫穿之貫均誤也古人射以觀德貴于中而不貴于貫侯若以貫侯爲貴是尙力也記曰禮射不主皮鄭注云不主皮者貴其容體比於禮其節比於樂不待中爲雋也主皮者張獸皮而射之主于

獲也

先王別有主皮之射於蒐狩之餘習之見尙

書大傳

論語曰射不主皮爲力不同科蓋人之力

有其弱者不能至侯則不中皮而比於禮樂亦必
取之不主于中皮也然則射雖貴中而猶有不待
中爲雋者况貫侯乎

朱子論語注以主皮爲貫革

大誤先儒已辯之

惟解爲中關而止之關則不失

其毅率卽所謂比於禮樂者也雖不中猶中也鄭

氏注猶中猶字最有淡意而賈氏不能知也

詩國

風射則貫兮此在春秋尙力之時或可解爲貫穿

之貫與禮經不同以上三百六十五

字係元本所無

正鵠考 畿內諸侯正方一尺五寸少半寸駁案以正居鵠

三分之一計之少半寸當作大半寸

宗廟會同解

詳會同考

盧本作詳成周會同考駁案本書無成周會同考

此言周公朝諸侯于明堂等禮統煌煌大典

見卷十三會同考成周二字疑衍煌煌大典煌煌

上有如及其擯之各以其禮

此二字及於其擯之各以其禮字駁案周官司儀

無各以等之文盧本蓋解兩君相見

蒙經文上等中等而講解兩君相見

于十餘君聚會

盧本作至于數君十餘君聚會

盧本加數君二諸國會同亦有大小

字義更該括

但王朝小會同非王與諸侯相見

此十三字元本所無下詳會同

考句盧本亦衍成周二字

七十曰耄說

王氏伯升

盧本伯升作引之本書于顧氏亭林惠氏定

駁案

字孫氏淵如孔氏搗約例皆稱字何獨于高懷祖郵稱名盧本疑一時筆誤元本則經改正者

先生

盧本無先生二字

或後人據他書改之也

盧本此下

有鄭君注易大耋之嗟以爲年踰七十與馬注略

同疑鄭所見曲禮亦作七十曰耋不然何不云年踰八十乎其注射義引八十九曰旄是鄭所見之本八十下無曰耋二字旣以八十爲耄豈復以八十爲耋乎秦風箋以樂爲仕于此君之朝以逝爲去之他國案曲禮大夫七十致事鄭爲此解亦可知其以七十爲耋也

詩言今者不樂逝者其耋

逝者當與日月逝矣之逝同言今日不仕則日月之往迅速未幾而耆至至耆爲七十當致事之時非可仕進矣鄭解逝字雖未確而旣以仕爲言則亦必以七十爲致事之時故云徒自使老將後寵祿意謂年歲晚莫不堪仕進在寵祿之後也孔疏謂仕者七十致事得之矣又云仕者慮己之耆欲得早致事故以爲八十也則與詩意不合矣 又注射

義云耆耄皆老也注曲禮云艾老也艾耆耄皆訓爲老則老不專屬七十亦可知鄭所見之本作七

十日耄也

以上三百七字校元本增多

王氏

盧本此下有引之二字

祭考

設縣蒞爲營

元誤縣作錦今正

夾室考

孔撝約禮學危言

此七字

盧本無士喪禮云襲經

于序東鄭注云序東東夾前則夾在序外亦甚明

盧本無此

二十五字尊與主人相直

盧本作尊在賓主之東

卷七

禘祭考

孔撝約

盧本無此三字

孔惠諸君

盧本作

定宇淵

如

駿案凡本書所引孔說皆盧本所無疑初時未見其書也

夏后氏禘黃帝

盧本

禘上有亦字

以禘禮祀周公于大廟

盧本禘禮下重禘字疑衍伯祭

馬祖房星

盧本作

禡與伯俱祭馬祖房星

詳禡祭

考此大小十三字元本所無

以稷配之

元本盧本俱譌稷作饗今正

祖爲大

父

盧本父下
衍母字

其尊實與父同

盧本無
實字

裕于皇天

盧本

裕作格

駭案經文本
疑以形近譌

可知祖之所自出爲天矣

陳氏詩思文疏引此奪

此以其祖配之注腳也

可知祖之所自出

七字

盧本

之下重

况園丘祭以冬日至

盧本作冬至日
案周官大司樂冬日至

之字

况園丘祭以冬日至

盧本作冬至日
案周官大司樂冬日至

至于地上之園丘奏之文作日

當云日南至

至盧本互易當爲傳寫之譌

當云日南至
盧本

故大宰祀五帝卜日下云祀大神示亦如之大示

當云日南至
盧本

謂祭地則北郊必卜日可知

陳氏詩思文疏引此
注蒙上統作正文其

大示謂祭地二語作大神謂天大示謂地則南北

郊皆必卜日矣

駭案陳詩所引諸書只約舉其
文非必字字原本每

淮南天文訓

盧本淮南
宋儒

有異同未可根據

皆從之

盧本無
在夏秋冬三時行之
盧本此下有

何也四時之祭惟春禘祭夏秋冬皆禘吉禘皆禘

祭故必行于夏秋冬

以上二十七字
校元本增多

祖與羣廟之

主皆未遷

元誤與作
舉今正

冬日烝

盧本此下有

諸侯禘

一牝一禘天子大禘閒歲一行諸侯大禘亦閒歲

一行其祭于夏故夏祭一牝一禘也

以上三十六
字元本所無

禘卽禴也

盧本此下有

諸侯本不當言禘以不可

言禘一牝一禘故從天子之祭名而言禘也

此特

作王制者名之爲禘耳古之諸侯不自名爲禘也

以上大小四十
八字元本所無

此又禘閒歲一行之證也

盧本此

下有

公羊謂五年而再殷祭蓋閒歲一行則五年

得二此又一證也

以上校元本增多二十四字

此又一證也

本

此下作

祭法謂四親廟月祭二祧四時祭周禮亦

有月祀時享之說此親疏之等殺也以此推之

以上

三十四字元本所無其元本四親廟二祧皆四時祭則九字亦虛本所無

駿案本書日祭月祀篇極駁國語祭法月祭之說又以鄭氏注論語周官

指月朔告廟爲朝享大失經意則四親廟月祭之說金氏必非所安虛本祭法

云云疑爲傳寫人所竄入

又高堂隆及通典亦

有閒歲奇偶之說其說勝于諸家然言禘不言禘

通典又以爲此虞夏殷之禮亦非也匡衡告謝毀

廟云天子閒歲而禘

此五十四字虛本所無案此數語似無倫次閒歲而

禘之下疑

詳宗廟祭祀時月考

元譌詳作

禘今正

四類四望考

辰當兆于北郊

盧本辰下衍爲字

司命主人

之形

盧本形下衍氣字

蓋歲者天之所生

盧本所生作所主 駿案增韻

歲从戌者木星之精生于亥自亥而行至戌而周天亥爲十月十月爲陽乾位于此故曰歲者天之所生盧本作主于義無取

南郊之主配日月

盧本作主

日配

然後行蜡臘之祭

元誤臘作蠟 楊正

圭璧祀日月星

辰則司中等可知血祭祀五嶽則四鎮四瀆亦可

知矣

此二十七字盧本分注則用駢牲可知也下不作正文

卷八

桀都安邑辨

聆隧在河南可知也桀都在今河南

洛陽甚明

駿案也字衍

冕服考

裳則有黼無黻也

盧本奪裳字

禮器云天子龍

袞

盧本此下有

書顧命王黼裳

六字元本所無駁案增此六字義

更完

亦自相稱也

盧本此下有

蔽膝之鞞畫以山

火龍蓋亦取其文之箸者耳

鞞在衣裳之間故取

衣之二章裳之一章合而爲飾鞞視衣裳爲小故

半衣裳之文爲三章也

大小五十四字元本所無

盧本雖有之而首尾乙去

與裳之黼黻異

盧本此下有

考工記畫績之事青

與赤謂之文赤與白謂之章白與黑謂之黼黑與

青謂之黻此連上文通爲畫績則黼黻文章非刺

繡于裳矣

五十字校元本增多

以祀先王先公

盧本此下有

月令季夏之月命婦官染采黼黻文章必以泔故以給郊廟祭祀之服夫祭祀豈獨言裳而不言衣

哉而祭義月令未嘗明言刺繡考工記且明言畫

績五十八字元木所無其元本朱綠玄黃以下至染絲而後織帛也數語亦盧本所無駿案盧

本云云義主畫績元本云云義主織帛然畫績之說可以解考工記而不可以解祭義織帛之說可

以解祭義禹貢玉藻而不可以解考工記二說似宜於存不可偏廢也衣之黼黻文

章用織盧本織作績下有績與繪通四字注織以爲黼黻文章元以爲二字

字上下互易今依盧本乙正考工記言畫績之事盧本無言畫績之事五字

固是泛說卽指冕服華蟲言亦可盧本作卽指華

蟲也與元本文異非畫工所可兼也盧本此下有黼黻

文章在衣則繡亦在衣黼黻文章列四旁則繡居

中故知指華蟲也

二十九字注
校元本增多

如論語所云

案論語二

字疑

而章在左黼在右

盧本作

畫章於左畫黻于

右

仍以畫纁與元本異

衣亦有黻

盧本有作畫

不減于天子

盧本

此下有

義冕無華蟲亦當有五采會合之繡居中

以成六采五章

二十二字注
校元本增多

下達于大夫士

盧本

此下有

故舉此以該其餘

七字校元本增多

棺椁考

孔疏謂五重六席

盧本奪孔疏二字

席用菴

元本菴誤

作菴今正

中四爻棟之象

元誤棟作陳今正

釋民

眦字本皆作岷

盧本作

眦字皆當作萌說文

毗民田也不訓為民與元本岷萌字異又增多說文以下十字 駁案此說周

制當以元本
作岷為是

卷九

孔子弟子考 索隱引作名產誤元本本作下重產字

今據索隱案明南監本史記毛氏 索隱引家
隱本正 奚容蒧本索隱蒧字皆作蒧

語作公肩定字仲駁案毛氏本索隱 今家語祖作

相駁案索隱言家語無此人 索隱作縣豐駁案索

此索隱引家語作丕茲駁案今索隱 猶子里之誤

作里之也元本盧本里之二字 索隱作子顏駁案

作子祺云家均上下互易今乙正 索隱字子謀駁案盧

語作子顏也 索隱字謀盧本作字子謀駁案盧

屏考

在門內甚明

盧本在上有屏字駿案盧本是元本以重字誤查

天皇

會通

盧本天皇作天星駿案兩書均不載四庫亦未經見故兩仍之

站考

云近南

盧本云上

邑考

井通成終同者

盧本井上有益字

而與鄉遂不同

元鄉

誤作卿下文與鄉遂同鄉字亦譌作卿今竝正

社稷考

許叔重五經異義說亦然

盧本無此十字求神用

而祭

盧本無此五字

后土卽句龍

盧本此下有

田正則稷

之神

六字元本所無

卷十

周代書冊制度考

王氏伯升

盧本伯升作引之

諸侯祭服考

衮冕

元誤衮作
衮今正

輕者不嫌與天子同

也

盧本無輕
者二字

而祭服亦不得與天子同也

盧本此

下有

魯之同于天子者乃後世之僭禮非周公之

制也

十九字元本所無其
元本同下也字此奪

鄭謂諸侯祭用一章玄

冕

盧本白此句至下不得冕而祭于
公矣三十六字分注不作正文

祭祀等筮說

以血祭祭社稷

盧本奪
重祭字

命有司祭先

聖先師

盧本先聖先師
四字上下互易

在四望于山川之上

駮案
四望

四字衍盧
本無之

以文莫大于天

盧本文下
衍章字

上卷終

求古錄禮說校勘記卷中

黃巖後學王士駿輯

卷十一

天子會三老五更考

既歌而語

元誤而作論今正

主人位

於阼階上西面

元誤西作東今正

此用會禮

元誤禮作樂揚正

薦考

月令襍秦禮

元誤襍作集揚正

古樂節次等差考

賓出奏陔

元譌出作主揚正

金奏下管

樂之大者

陳氏詩有誓疏引此條自金奏以下皆據元本自而無閒歌以下只約舉其文

與元本敘次互易

文亦間有同異

徧考諸經皆無天子諸侯樂用

笙閒之說

陳氏詩疏引此二語在

各三終

元譌各作合揚

正

射奏騶虞狸首解

王子莊孝廉菜家所藏鈔本此篇在卷十四第一

九夏

樂曲名

王本無名字

未有止歌一篇者

王本此下有射

雖略于樂然亦必全節略之如鄉射不歌不笙不閒大射不笙不閒不合樂是也若一節之中去其

▲詩之二篇未之有也鄉射合樂之詩與鄉飲酒燕禮同則大射升歌之詩亦當與鄉飲酒燕禮同可

知

七十八字校元本增多

騶虞三詩

三詩王本作采蘋采蘋

劉敞

王本作劉

原以爲鶴巢皆非

王本此下有

江慎修謂卽檀弓

原壤所歌更謬

十三字校元本增多

鄉射禮云

王本套禮云

樂正

北面立於其南

此八字王本所無

是天子亦可用狸首也

王本此下有

鄭注經文騶虞云此天子之射節而

用之者方有樂賢之志取其宜也其它賓客卿大夫則歌采蘋賈疏云其它謂賓射與燕射案記云若采蘋載于鄉射禮是鄉射亦可用采蘋非獨賓射燕射也竊謂鄉射之禮有二有賓興賢能者有以禮會民者經主賓興賢能言故奏騶虞喻得賢之多也若以禮會民而射所以正齒佻宜歌采蘋州長宜歌采蘋注疏之說失之

百四十字校元本增多經主賓興賢

能句誤

奪能字周禮射節天子九諸侯七卿大夫以下五

此十六字

以平人心也

王本作以平人之心氣

故必升歌于

堂上所以侑賓也

王本作故必升歌以侑賓

而射節不蹙也

王本此下有

奏不皆三終而有九終七終五終之蹙

者每節一終天子九節則九終諸侯七節則七

終大夫士五節則五終

優尊者欲其聽之審也

夫士五節其一節先以聽諸侯七節其三節先以

聽天子九節其五節先以聽

詩止一篇不用三篇

者射節之詩必取短者

一節之閒上下射拾發以

將棄矢故詩不可長也

天子有九終若連用九篇

安得皆短者乎故止用短者一篇也

百四十三字校本本增多

卷十二

廟制變通說

後儒多莫知之

元儒誤作
氏揚正

天子迎賓考

王本此篇在
卷十四第二

至文王廟外

王本此下

有

觀當在大祖后稷廟不得于文王廟

十四字注
校元本增

多諸說皆非也

王本無
此五字

而秋冬不迎者誤矣

王本

此下有

鄭注未嘗言春夏當謂四時皆迎疏家因

曲禮注而誤會之也

二十四字校
元本增多

郊特性云觀禮

天子不下堂而見諸侯

此十五字
王本所無

此所謂不下堂

而見諸侯也

王本此字下有
郊特性三字

受摯受享

駭案此篇
摯贊銘見

今于引經及鄭注者字俱改从手引孔買二疏者

字俱改从貝以還其舊其闕自爲論說者則皆據

豐兌交功已中

經作摯本

聘禮覲禮皆然

此六字王本分

崔氏謂

王迎諸侯諸侯入至文王廟外還服朝服大于路

門之外以廟門外有次諸侯于次易服也果爾此

十字王本所無駁案上駁鄭氏先敘鄭說下駁

薛氏先敘薛說則此駁崔一條亦宜將崔說復敘

使上下不致混亂王本薛氏謂三等皆迎王本作

無此數語于例非是駁案三等據迎賓節次言於經無據王

等皆迎駁案三等據迎賓節次言於經無據王

五等據諸侯封爵言文異而義實同於經無據王

本此下有揆之于理又不合七字校元侯氏亦于

中庭再拜稽首王本復再朝待以不純臣王本此

朝觀考然後于廟講賓主之禮王本此下作豈其

四字注然後于廟講賓主之禮王本此下作豈其

然乎無元本前後輕重皆倒置矣燕禮輕故不迎

故曰諸說皆非也十五字

之

王本此七字分注不作正文

列國大夫

王本作侯國卿大夫

及出車送

王本此下有

不知大行人賓主九十步等文與此

不合此所言送逆爲饗食之禮大行人所言非饗

食之禮也

詳後大小三十七字元本敘後

鄭引以爲證以諸侯

相朝例朝覲之禮欲見受饗時天子亦迎賓此賈

說所由誤也

王本無此三十二字

豈可以兩君敵體爲例乎

王本此下作

古者玉亦曰幣

詳朝覲考

將幣卽授

玉鄭引此比例是謂秋冬覲者天子迎至于廟而

行覲也然經備言朝宗覲遇知非但秋冬之禮故

并引大行人賓主之間解之其注大行人謂大門

外交擯三辭

交擯三辭此兩君相朝禮天子之于

諸侯不當有三辭也鄭譌引矣江慎修曾正之

是

謂四時皆迎其迎在初來朝覲時

與陳氏禮書同

蓋謂春夏迎至于朝秋冬迎至于廟也

非受享時

也賈謂朝無迎法惟受享則迎失鄭之悞矣夫鄭

謂四時皆迎是也而以爲在朝覲時則非賈謂迎

在饗會時是也而以爲秋冬不迎春夏迎于受享

時則非皆未合于禮也

此大小二百十三字元本

以下五十七字亦王本所無駿案元本大行人

賓主九十步等文數語王本逐置及出車送句下

似校鄭注亦云

王本鄭注下有聘禮二字

亦宜然矣

王本此下

作大行人公執桓圭以下及廟中三享王禮再裸

等句卿皆不得下其君二等故知下其君二等者

擯介與賓主之間也公之臣介七人則擯三人侯

伯介五人則擯二人子男介三人則擯一人是擯

亦降其君二等也鄭不言擯失之此八十八字與

元本故知大行人人所言以下大小六十六

字或同或異敘次各別子男一十步元誤作與

諸侯相去之步明矣王本作與諸侯相去之位可知也特虛擬其

位王本此下作實則賓與大門相忒之間也本江

慎修周禮疑義舉要以聘禮觀之大門外旅擯當

有賓主相去步數此時君未迎賓也則賓主之間

亦擬度言之耳及君至大門內迎賓賓必進而近君無復七十五等步矣聘禮如此則覲禮豈可知鄭解賓主之間謂大門外賓下車及王車出迎所大處其誤甚矣

王不當迎而謂迎賓誤也聘禮公迎賓在大門內則王即迎賓亦止當在大門內

乃謂出大門又誤

又考之

此百五十六字元本所無其元本以廟門為阨

以下二十六字亦王本所無

嗇夫承命告于天子

王本此下作

嗇夫官卑宜為末擯

本鄭注

末擯承命于侯氏而

告于天子則上擯事也有上擯有末擯必有承擯周官朝覲會同皆大宗伯為上擯會同肆師為承

承擯朝覲小行人爲承擯案上公五擯侯伯四擯
疑朝覲會同大行人皆當爲承擯也 其爲交擯可

知云告于天子則天子不迎賓可知

覲禮齊夫承

命告于天子天子卽令侯氏入廟賈疏謂此交擯

在廟門外是也然大門外必先交擯大行人所謂

朝臣賓主之間也賈疏謂在大門外亦是蓋本有

兩番交擯覲禮篇文缺耳

此一說也

以上云云與元本敘次互

異 驗案王本兼取賈疏大門外交擯之說于經無據故元本不取也

正可言賓主

之間

王本此下有

此主字實有主人其佗在大門

外

天子與諸侯本不可僭賓主然諸侯之來天子

以賓禮待之則亦有主道故亦僭賓主但所謂賓

主之間非實有主人在耳

大小六十字

又行燕禮

校本本增多

王本無此句及下注中

天子禮諸侯至末云云

詳饗禮考 本書無此篇 佚目亦不載相

見數矣

王本作頻 相見矣

公不得有九十步

王本作

不得

有九十步七十步五十步矣

文較元本該備

以聘禮知之

王本無此

南面旅揖之

王本無旅字又此下有先

天揖同姓次時揖異姓次土揖庶姓

見周官司儀

□會同禮也然饗食時諸侯同異姓皆至亦宜與

會同無異觀覲禮分別同異姓面伋可知矣周道

親親凡會盟同姓爲先異姓爲後覲禮亦宜然則

饗會時天子迎賓亦當先揖同姓次揖異姓也庶姓亦異姓故覲禮但言異姓其實當分爲三等蓋面位止分爲二而接待之禮則分爲三也若饗會時或止有同姓或止有異姓則但當以爵命爲等筮先

後公天揖侯伯時揖子男士揖也

大小一百六十六字校元本增

多 駁案王本謂天子迎賓亦分天揖時揖士揖與會同禮無異雖于經無據事或有之若謂饗會之時公天揖侯伯時揖子男士揖非惟傳注家未經道及于理亦覺難信元本節去固非無見也

北面拜稽首

王本此下有

惟上介從

四字增多駁案二本俱

作拜稽首據禮經

拜上宜補再字 不敢當客禮也

王本作

皆異于

尋常賓主之禮也

校元本

天子宜荅一拜

王本宜下有各

字一拜荅臣下王本此下有及出天子送之亦然

送逆皆立于大門內當無遠近之筮蓋若一一送逆則不勝其煩既同時送逆則不得分爲遠近等筮矣齊僕所謂各以等爲送逆之節者謂一人特饗食者也賓是公當最近大門若侯伯則稍遠于門幾步若子男則又遠幾步此之謂各以其等也王饗食禮止其送逆步數不可知矣以理度之禮三等當不得過十步則非依命數爲筮可知也其

步數與大行人迴殊故知賓主之間步數必在入觀之初也大小一百六十四字元本所無其元本故知賓主朝迭三句亦王本所無偏

駕不入王門

偏駕謂金路象路之類

此大小十五字王本所無

出入五積

王本五積作三積蓋蒙三問三勞而譌

玄端服考

陳祥道嘗辨之

元譌嘗作常今正

笙詩有聲無辭解

樂崩從而亾逸

元誤逸作逃揚正

雖無

詩而未嘗無節奏

無節元譌作爲節今正

亦不害其有義也

元譌亦作非今正

特磬考

王本此篇在卷十三弟四

非止一鐘也

王本此下有亦

詳特鐘考

五字注增多

何謂特磬乎

王本何下增得字謂下增之字是

鄭謂鳴球在堂下矣

王本此下有

請列五證以明

之

七字元本所無

夫依者最相近之謂

王本作

夫依訓爲

倚最相近者也

與元本
文稍異

鑄縣在庭

王本此下有

天

子十二辰零鐘亦在庭此皆特鐘也

十五字校
元本增多匏

竹之聲輕清悠揚似宜在上

王本作

匏竹假人氣

以出似宜在上

與元本文
義互異

此說恐非

王本作

磬大

小雖殊形制則一郭說非也

駿案程氏瑤田德藝
錄磬氏說引爾雅及

郭注而爲之解曰如犁館者謂如未底相貫處之
折也車人爲耒其中地之底倨句磬折是也如其
說則郭注云云蓋狀磬鼓之直縣非謂
別有形制也王本說非故元本不取小石磬卽

編磬也

王本無
此七字

夏擊義同俗解輕夏重擊失之

二字王

又其音難和

王本無
此五字

乃僞孔傳云球玉

王本無球

語多荒謬

王本無
此四字

皆以爲樂器

王本無
此五字

拊形如鼓

王本此下有

以韋爲之

四字校元本增多

見鄉

飲酒禮

此五字王木所無

則拊亦在堂下矣

王本此下有

樂記言會守拊鼓拊與鼓連文可知皆爲堂下之

樂也

二十一字校元本增多

且非杜虞之物亦不礙于行禮

也

王本作

且不必懸于虞工降亦降初不礙于行

禮也

文與元本稍異

必先擊球搏拊

王本搏拊上有次字

皆在下管

閒歌之先

王本無閒歌二字又此下作

故連言之

非謂四器俱在堂上也

特磬在堂上之說惟江慎

修曾辯之然其說未詳也

此大小三十四字元本所無其元本而球拊又

與琴瑟相應以下大小

是磬與鐘皆先奏

王本鐘磬上皆

四十五字亦王本所無

有特
字

筭瑱考

后織玄統

元譌統作織今正

卷十三

天子宗廟九獻辨 知宗廟則祭天當一獻矣

楊云知宗

廟三字衍 駁案此象下故知宗廟不得過于天地句而衍

五帝五祀考

詳四望解

案解當作考

禹貢九等賦解 人民未嘗無多寡

元寡譌作廣今正

門人解

此篇王本在卷十四末

問一貫于曾子

王本無此六字 古人

著書自有體例

王本無此句以下八十三字

宜乎有所疑而問

也 王本此下作

夫子非告諸子故不問于夫子在

師長前不可問于朋友故俟夫子出而問于曾子

豈必爲曾子之門人乎

此四十一字元本所無其元本注中顏子卒後云云

及正文豈必曾子二語亦王本所無

故門人聞夫子之言

王本作諸

子同在門故聞夫子之言

校元本增多三字

夫子若對子

路之門人言

王本無此句以下二十九字注

而必取于子路之門

人乎

王本作

而必用已之門人乎

又此下有

父子

君臣師弟比例相等則爲夫子之臣正當用夫子

之門人何乃降等而以已門人爲之乎

三十七字校元本增

多

此朋友之至情

王本至情作厚誼

皆是

王本作

皆謂彼

爲夫俗解以夫爲發語詞失之矣

校元本增多十五字

無夫

字

王本此下有

夫子僂門人皆曰二三子若此夫

字指顏子當云夫弟子或云夫門人不當亦僂二

三子此又皆可見爲夫子之門人也

四十六字元本所無其元

本或夫字爲發語詞以下大小五十九字亦王本所無

不然何以別乎

王本

此下有

子夏之門人間交于子張書子夏固宜卽

或問于子夏亦必云子夏之門人間交于子夏

十三

四字注校元本增多

疑誤後世者哉

王本此下有

門人亦僂

門弟子曾子有疾及逢巷黨人兩章皆有門弟子

似乎無別然曾子章不涉夫子事自可知爲曾子

弟子逢巷章僂子謂自可知爲夫子弟子他章門

人皆涉夫子事則所僂門人必夫子之門人矣十七

九字校元又弟子爲年少者之僂王本此下作鄉

射三耦使弟子鄭注云弟子賓黨年少者此十七字注元

本所無其元本論語入則故曰弟子也王本此下

有或僂門弟子加一門字可知弟子非正僂矣十七

字校元從夫子而行宜僂從者王本此下有顏淵

外章僂從者時夫子出弔于顏氏家門人從行不

在夫子之門故亦用在道之例也卽此可知參乎

章曾子與門人皆必在夫子門非夫子至曾子家

而語之也子疾病章由之瑟章亦皆在夫子門可

知門人欲厚葬門人厚葬之此門人在顏氏家爲

治喪事非從夫子者也不得僭從者故亦僭門人

百十六字校元本增多故如其言書之王本無此六字果何據乎王本

作殊無據矣省文而直僭門人耳王本無此句及後世

有座主門生之僭王本無此句以下諸注于訓詁名物王本無此

五且又無注元本且又二字上下孔子五十六歲

去魯王本此下有哀公十三年春孔子去魯或以

爲十二年非也十八字校元本增多駭案孔子

公十一年王本云云然曾子傳道王本此下有有

子似聖人五字校元本增多是從夫子止五年耳王本此

下作

檀弓記曾子自言事夫子于洙泗閒言事則

在門可知惟常在夫子之門承其訓誨篤信好學

故能數年而卽聞一貫苟或居家教授用志不專

何能及此

此數語與元本上下互易

又諸經傳記孔子門人

王

本此下作

唯曾子子夏子木有傳于世檀弓曾子

責子夏曰吾與女事夫子于洙泗之間還而老于

西河之上使西河之民疑女于夫子爾罪一也案

史記子夏少夫子四十四歲是夫子卒時子夏年

方三十前此夏安得言老卽或四十爲三十之譌

史記子夏之年未可據信詳孔子弟子考

亦未可

偁老也西河誓地史偁魏文侯敬禮子夏設教當

在此時公夫子卒時已數十年故偁老也然則論

語子夏之有門人在夫子卒後明矣子夏自少卽

從夫子周流及反魯事夫子于洙泗又爲莒父宰

是時未設教也 □□□□門人亦在夫子卒後可

知蓋夫子在時聖德感動天下凡有志于道者莫

不願親炙聖人豈肯受業于其門人而門人亦以

有夫子在亦不敢儼然爲之師必引而致之夫子

史記言孔子弟子三千可知當時儒者皆爲聖人

之徒故諸弟子無門人也惟夫子卒後始有教授

者耳子路顏子皆從夫子周流四方其後子路仕
于衛顏子隨夫子反魯杜夫子門二子皆先夫子
卒亦未必有門人故經傳皆無之夫子杜時門人
歸而事親可也出而事君可也而爲師教授則不
可嫌于以夫子自居又自足而不求進也其杜它
國與夫子相忤甚遠者猶或可說而曾子顏子子
路皆與夫子同國使儼然杜家授徒則不可解說

□□是言之論語門人必爲夫子之門人斷斷無

疑也

以上云云或爲元本所有而上下互易者或爲元本所無而增多者其敘次如此

上闕四字當爲曾子之有下闕二字疑爲矣由又案此篇敘次王本與元本異者皆似王本較順據

陳跋言末二卷無清本皆子完所輯存與胡墨莊
摭鈔本多有不同疑此篇亦在未清之內元本敘
次或非其舊而子
完以意檢拾者歟

玄色蒼色辨

乾四德統于元天主于生物也

元本
譌元

作玄今正 駿案元亨之元經傳無通作玄者元
本譌改辯見卷上元服條又案六書精蘊篆作行
云天地之大德所以生生者也與
此正同非以論玄色而彊通之也
其名今

朝觀考

諸公東面諸侯西而伯子男從侯而朝東

面

王本無此
十七字

異于朝宗

王本無
此四字

先大于宁

王本作
先當宁

而均是諸侯

王本此下作

何所分別而待之殊邪

九字元本所無其元本乃春夏來
者以下二十一字亦王本所無

朝亦四時通稱

不必杜春

王本此十字分注不作正文

故略之也

王本此下有

此亦以爲秋覲

六字注校元本增多

有饗有食有蕤

王本此

下有

且不止一次

五字校元本增多

但言饗無食蕤

王本

此下有

又聘禮有致飧致饗餼禮

飧小禮饗餼大

禮皆致于館

而此無之又無還玉禮

大小三十字校元本增多

此四句疑在齋夫承命告于天子下

王本作

記文

甚略當有餼文此四句疑是記文譌入

十七字與元本文異

宜分別以明之

王本無此六字注

它篇亦有餼文此篇更

甚

王本此十字注在非以有朝禮而略之下

若爲先祖而來也

王本此

下有

廟以大祖爲尊覲當在大祖廟鄭氏謂在文

王廟非也

二十一字注
校元本增多

且諸侯奠摯必北面

王本

此下有

執瑞玉必冕服天子亦必冕服今云公侯

東面面則不北面矣天子當宁杜治朝

詳字考

朝

必朝服

天子朝服皮弁

不冕服矣

大小四十八字
元本所無其元

本而此云東面五
字亦王本所無

春夏乃乘命車

王本此下有命

車金象等輅

六字注元
本所無

秋冬乘墨車

王本此下有

大夫之車

四字注元
本所無

初見天子受贄

王本受贄作
受玉又此下

有其禮至重

四字

此非崔氏說

王本此作并又
五字皆大文

此

用天子不下堂說

王本無
此八字

又何堂之可言

王本此

下有

且萬物交際亦何必下堂而見諸侯

十四字
校元本

增多以欲象萬物交際王本作以欲象會易之交文

稍異王本無與嗇夫爲末擯承命于侯氏王本無此二語故不與三公

同北面王本無與三公三字朝士掌外朝之灋王本無此句以下二十三

字注本鄭注王本作本左傳駿案觀禮鄭注引春秋傳有寡人若朝于辭云云王本因而

譌致

會同考 此說是也 王本此下有 但論語會同乃諸

侯自相會同非會同于天子也十九字注校諸侯元本增多

相會亦曰會同王本無此八字注文而謂成周有之乎必不

然矣王本無必不然矣四字一曰殷國在畿內諸侯畢朝王本

畿內下有國城外三字無諸侯畢朝句沿鄭注之誤王本鄭注謂天

子出至侯國諸侯盡朝也

王本作

謂天子出巡于

侯國也

駿案王本云云與巡狩禮無異非是

近于王畿之地

王本無此句以

下諸注

故有殷名

元本譌名作各今正

有是禮乎

王本作必不然矣

若

謂殷國在畿內而四方四時分來

王本作

若謂天

子安居國中而諸侯四方四時紛來

與元本意同文異下况殷

國句畿內亦作國中

觀禮及司儀皆但言爲壇於不言隨時

而設于其方

此二十字王本所無

然與經不合

王本作

然此

篇多不足信

與元本文異

又安得有三階

王本此下有

壇墼宮固有四門而太壇頗遠

壇太門計一百四

十二步

子男豈得佐于此乎且

大小三十一字度校元本增多

姓在下王本此下有分爲二等四字校元殊不可

解矣王本作其亦譌矣惟上介上擯得入王本

此下有見周官司儀五字注無交擯之事王本此

下有會同必先入廟行觀禮已交擯矣故會同不

交擯也升壇見王與入廟相似故惟上介從之耳

且會同諸侯甚多若羣介悉從不能容矣五十二

元本則必有末擯當以嗇夫爲之王本作末擯蓋

以嗇夫爲之文校元無論何等諸侯王本作五家

語言齊侯欲享魯君王本言下增多殷國會同王

本此下亦有奠玉行享四當在洛邑明堂王本此

下有洛邑亦在畿內蓋王先巡行近畿侯國後乃

反至洛邑明堂也

二十四字注

謂觀享之時

王本作謂

廟時揖異姓親親之義也

王本異姓下增多土揖

度姓四字 駮案覲禮

止言同異姓面位不言度姓統度姓于

異姓也會同儀在覲禮篇度姓句非是以視山川

上陵

王本上陵下

王制云王巡守至于岱宗

王本無此

句以下五

十六字 此禮之經也

王本無此句以

禘謂祀諸

神之義有三

元本三譌作五

今正王本不譌是分而言之有三義

矣

王本無

此二語 天帝尊于地神

王本此下有

天帝地神

指土帝土神言

十字注校

兼天帝地神言

王本作

言以東方爲尊

王本此下有

震爲長子泰山爲岱

宗春爲四時首可見東方之尊

二十字注校元本增多

此方

明之義也

王本此下有

方明商時已有之漢書律

麻志引伊訓大甲元年十有二月乙丑朔伊尹祀于先王誕賚有牧方明此真古文也方明卽覲禮方明二句各爲一事祀于先王者祀于廟也喪三年不祭大甲居喪故伊尹攝之誕賚有牧方明謂會同之事有牧謂諸侯也賚與咨通誕大也謂大誥命之也方明謂祀方明之壇也竹書紀年大甲十年大饗于大廟初祀方明亦上下各爲一事可相證明說者謂伊尹祀先王于方明以配上帝非

也古者人君居喪惟祭天地越紼行事則伊尹安
得攝之乎祭天之壇安得謂方明乎且祭天以先
王配不得謂祀于先王誕咨有牧亦不可解朱子
謂方當作乃卽所謂乃明言烈祖之成德亦誤二
三十七字注校元本增多則拜日後卽祀方明王本無此八字此禮爲
國內會同明矣王本此下有此國內謂畿內非國

城內也

十一字注校元本增多

諸侯畢覲

王本覲作集

皆率諸侯

以行禮

王本此下有

明堂中有壇祭各于其壇非

祭于堂中也

十六字注校元本增多

宗廟社稷不可于外祭

當使太子或大宗伯攝之

此十九字王本全錄而復塗去者

故必

行正祭

王本無此五字

春祭東方夏南秋西冬北

王本無此十字

詳明堂考

王本無此四字

而以禮日爲祭天禮月爲祭地

則不可易勝于鄭氏遠矣

此二十二字王本所無

是朝在會

同之後也

王本此下有

諸侯入覲先覲後朝義與

此同詳朝覲考

十六字注校元本增多

是會同朝見諸侯非

也

王本此下有會同在壇豈得謂之朝乎

十字注校元本

增時會發禁當于壇誓與盟一類也

此十三字注王本在非在

壇也

句下詳朝佻考

王本此四字在從其方而爲佻焉下

卷中終

求古錄禮說校勘記卷下

黃巖後學王士駿輯

卷十四

井田考

井竈蔥韭盡取焉

元本非譌作韭今正

通其率以什

一爲正

元本其譌作具今正

而砥其遠邇

元本而譌作其今正

此亦欲

合小司徒司馬恣爲一

元本恣譌作者今正

山陵林麓

元本

二字上下

若并山川而封

元本并譌作井今正

此注謂民耕

公田

駿案公田下互補十畝二字

小司徒所謂家七人

元本家譌作者

今又何有饒遠之義

元本有譌作以今正

故授田止五十元本

止譌作

故田不得不增多

元本增譌作皆今正

豈若是之紛

擾乎

元本紛譌作粉今改正

未有與田相襍者

元本未譌作夫今正

燔柴瘞埋考

帛必奠之

元本奠譌作尊今正

龜師兩師

元本龜譌

作風

燹燎則有柴有牲無幣

有牲元本譌作不牲今正

五祀猶

天子之五帝

駿案子字疑衍

大司樂以禋祀血祭對言

案

大司樂無禋祀血祭等文當爲大宗伯之譌

鄭志蒼張逸

元本志譌作未今正天

子奉玉升柴加于牲上

元本性亦譌作柴今正

狐青裘服考

安得以緇之乎

駿案緇下誤奪爲字

皇氏謂畿

外諸侯朝服玄衣青

楊云衣下青上誤奪狐字

黃衣狐裘考

以玄色而兼青

楊云玄色下疑奪黑字

齋弁章弁異同解

其制當上銳

元本當譌作尙今正

本注疏

元本注疏二字 諸侯惟始大朝王服爵弁元本服

上下互易今乙 楊以爲爵卽戎之證楊云爵下 孔傳雀章弁元本

作疏未有受爵命之時楊云案鄭箋作未遇 皮弁

以祭元本以祭二字 三公服毳冕辨 禮器

言韠冕之制元本韠作 在外爲九伯者同元本九

正不必降服毳冕也元本降服二字 不得僭上楊

不上當 補下字

古經典標題說 則馬鄭題虞書者駁案虞下

告朔餼羊對 邦國與官府都鄙無異元本與譌作

朱子亦云然元本朱子譌作夫子下朱子 劉廣文

元本劉謫
作鄭揚正

首陽山考

曾子制言篇

陳詩采苓疏引此制言下有中篇二字

故謂

其山爲西山耳

元本謂謫作爲今正

段先生說文注質疑

用圭璧受皮幣

案各本說文要皆作及

卷十五

漢唐以來書籍制度考

公羊壽乃其弟子胡母子

都

元本共譌作其今正

故往有善本

案往下奪重往字

封禪辨

封禪書言秦王禪梁父

元本言譌作亦楊正

毛傳云

高山四嶽也

元本云譌作于今正

蟠臘辨

葛帶榛杖

元本帶譌作服楊正

周曰大蟠亦曰臘

元本

曰譌作亦今正楊云蜡廣雅本作蜡亦各本皆
作秦駿案各本作秦非也史記始皇本紀索隱引
廣雅曰夏日清祀殷曰嘉平周曰大蜡亦曰臘秦
更曰嘉平是小司馬所見廣雅本原作亦其作秦
者後人未預祈于年前者也案年前似周有蜡
妄改也當作前年無臘爲秦禮案臘下當重臘則助祭者似當冕服
或爵弁元本似譌民間蜡祭服黃衣黃冠元本服
楊則吹豳頌擊土鼓以息老物駿案吹當蓋四方
百物爲八蜡臣蕪于寢焉駿案百物下當有關文
有亦與羣臣蕪于寢焉句儻入

卷十六

孔子於鄉黨

竊謂恂恂當作悛悛

駿案史記孔子世家引此句索

隱曰恂恂有本作逸逸音七旬反据此則唐以前
論語本已有作逸逸者無埃旁通劉修祝睦諸碑
也

祝睦碑作逸逸

駁案祝睦碑當
作祝睦後碑

君子不以紺緌飾 褻衣且不用

元本且譌
作凡今正

必表而出之

是言展衣蒙于縵縵之外

元本縵譌
作縵今正

縵縵內有裏衣

元本有譌
作自揚正

則縵縵外止有淡衣

元本

俗譌重縵止

譌作正楊正

緇衣羔裘素衣麕裘黃衣狐裘

而遺韋弁玄端誤

矣

元本韋譌
作皮今正

居必遷坐

故曰撤齋于外

元本撤譌
作致今正

然則晝夜居

內內字

元本書譌
作寢今正

補遺 此卷敘次均依潘伯寅侍郎彙本

臨海誠齋金鶚

潘刻本無誠齋二字今依全書例補入

郊禩大路解

王本此篇在卷十三弟一

禮器云

王本潘本均誤作祭器楊正

大

路在賓階面

潘本階下衍面字楊依王本校正

詳田獵建旗考案

本書無此篇附闕亦不載今補入佚目

祈禘辨

王本此篇在卷十三弟二

既設祭于廟

王本潘本祭均譌作室楊依注

疏改

爲祈乎外

王本潘本乎皆作於楊依經文改正

而謂正祭之祈

假釋祭而名

潘本謂譌作爲楊依王本改正

但以酒酌奠無牲俎

潘本雙酌字楊依王本補入

若在門外則絕不類矣

潘本不下衍相字今

依王本

藁門內祭先祖所以徬徨

王本潘本均誤奪以字又徬徨

字作徧。今皆。楚茨毛傳云祊廟門也。揚云楚茨

據說文補正。疏皆作門內。金云廟門不言內。未知所見。何本

天子諸侯迎賓皆于大門外。考云朝覲必無迎賓

之。恣其後行饗會于廟。乃有迎賓之恣。又云郊牲

性言天子不下堂而見諸侯。下堂且不可。況可出

大門而迎之乎。據此則大門外迎賓之說。金氏

所不取。此篇云云。或大門外爲廟門外之說。也。

八音次序說。王本此篇在下管象武。王本潘本武皆

文改。革木雖同爲節樂。潘本木譌作土。又周語八

音次序所配之卦。潘本八音作八者。雖于義可

祝啟考。王本此篇在卷十三弟五。啟狀如黍。籥

非乾音明矣。潘本乾下。夔音字。服虔注左傳八音

潘本變入音二字
今依王本補入

詳樂節考

本書無此篇附錄亦不載今補入佚日

然作與合文義迴殊

潘本迴調作迴今正

亦所以先樂

潘本奪所

字今依王本補入

故合止二字

潘本合止譌作合此今依王本改正

案上文

言弦匏笙簧

潘本奪絃字楊依王本補入

亦以此終也

潘本奪亦字楊

依王本補入

敦考

王本此篇在卷十三弟六

大夫士有敦而無簠簋

王本簠亦作簋潘本

簠簋互易今乙正

諸侯簠當以金飾

駁案簠上疑奪簠字

瓦豆謂之

登

潘本登譌作登今依王本正

射耦考

王本此篇在卷十三弟七

此言埃于次

王本潘本埃皆譌作入楊正

日祭月祀辨

王本此篇在卷十四弟四

韋注謂歲貢于壇墀壇墀

見于金滕

潘本奪重壇壇字今依王本補入

祭法之言殊謬

王本

字潘本作空格楊云有禱祭之係祭法篇文王本缺處尙遺夕形宜補入今從之

齊必變食說

廬本此篇在卷四第七

續校勘記

初校諸本得異文訂誤若干条已列如左梓成夏取各本及他書雜校一過尙遺若干因

緝而附之卷末

卷一 天子城方九里考

今郭方七十里大于城九倍

許幼幾茂才云九倍之九當爲七字之譌蓋郭方七十里大于九里之城七倍又九分城之七今言七者舉成數也駭案凡經傳舉成數皆舉其所近者今七十里之郭大于九里之城七倍又十分城之八有奇則舉成數當云大于城八倍廟在中不當云七倍鄙意九當作八未知是否

門內說

諸侯之臣相爲國客

元本廬本諸侯皆作諸公案周禮作諸侯

今據之及廟唯君相入元本君相作上相蓋涉上文而誤今據盧本更正

五嶽考

盧本此篇在卷二弟九

釋谷

古文閒與干通

元本

閒作潤駿案閒與干音同故古文互相段借潤居晏切考繁以外無作平讀者不得與干通也盧本作閒與干通說

釋億

盧本此篇在卷二弟七

卷二

天子世婦女御考

盧本此篇在卷二弟六

明堂考

盧本

此篇在卷二弟二

總之皆明堂之禮其目十有三

盧本作十有四

駿案據上文所敘宗祀也告朔也朝覲也尊師也卷老也大射也視學也合樂也釋奠也擇士也講武也訊馘也皆二文爲一事其禮統見于經唯望氣治麻似可合爲一事然史記望氣載于天官書治麻載于麻書兩不相涉當以盧本作十四爲是

廟寢宮室制度考

盧本

此篇在卷二弟三

路寢可陳籩豆數十矣

盧本此下增多見公食大夫禮

六字

士無大祖

盧本大祖下有廟字此廟字似不可少疑

元本奪

廣亦

三丈四時之薦東西可各列二席

盧本三丈下有

言廣四丈五尺則視四丈之深增多五尺除室廣

深各一丈是堂深三丈廣三丈五尺矣

盧本三丈

下增疆字較得但二

本亦字疑

皆衍文

則西北壁亦宐有之也

盧本無北

字

閨則小寢門也

盧本小寢

作內寢

卷三

古尺考

築宮八尺八寸疆

案八寸疆當作九寸

卷四

禹都考

本于漢志其說自確

盧本無此入字

漢志句亦字蒙此

龍見而雩解

詳啟蟄而郊解

可知盧本誤也

案本書無此篇附餒亦

王日一舉解

不載今補入佚目

國亡君不

舉

此言國亡大縣邑之禮孔疏云國既失地是諸侯無德所招故君亦三日不舉此解舉字雖未

的然言爲失地致憂則義固不易鄭注亦云然經非直謂諸侯亡國也國亡下宜補大縣邑三字盧

本誤與此同其亦未之思耳元本之譌作知今依盧本改正

卷五 學制考

豈可入西郊之小學乎

駁案此而郊亦當作四郊疑改

之未盡改也下祭義謂而學而郊之學亦當作四蓋初葉本作西故元本作四者盧本皆作西後

見作西之說非是遂皆改从朝位考

鄭注以羣

四難對偶疏尙有遺脫也

臣爲卿大夫盧本大夫下有士字

駁案

王宮內

九室考駁案本書無此篇附錢

此皆三朝之前盧本

三朝作王朝非是

卷六 釋貫

貫習也亦作貫

駁案作貫貫字譌當作串唐釋元應一切經音義九

串古文作貫遺二形又作貫爾雅串習也舍人曰串心之習也金說蓋本于此後人因貫串音異疑

申爲卍之譌展轉傳鈔 正鵠考 而大射儀有豜

遂并卍而亦作貫也

五十 案儀禮經文 宗廟會同解 大夫齋弁而祭

于已唯孤耳 案注疏作齋弁自祭家廟此云齋弁

天子并祭星辰 盧本祭下增 夾室

考 公揖退于箱 盧本退作 進非是

卷七 禘祭考 此條孔氏孫氏已引 盧本無孔 豈周官

一書無禘祭乎 盧本一書 序言郊而不言園丘園

丘通于郊也 盧本兩園丘皆單言丘無園字 駁

方丘元本徑指園丘是遺方 有謂禘以春禘以秋

者毛氏魯頌傳也 盧本魯頌作周頌 駁案毛于

周頌傳無禘禘之說惟魯頌闕

宮傳云諸侯夏禘則不禘秋禘則不嘗唯天子兼之據此則毛亦無禘行于春之說盧本以魯頌爲周頌固非元本謂禘四類四望考詳星辰解案

以春亦未免誤引矣元本當皆二字上下互易今依盧本乙正

卷八 冕服考 然則以日月星辰畫衣爲無據者非也

盧本日月星而織以爲黼黻文章盧本織 棺椁下無辰字

考 君殯用楛攢至于上畢塗屋元本上譌作土 統

計之凡一丈二尺也駿案棺椁之間容席容柩者必其棺設于正中空四圍以

容之如天子容席左三尺右三尺前後和各三尺

諸侯以下容柩容壺仿此必非設棺于偏左偏右

僅餘一面以容席柩也此云統計一丈二尺則除

公大棺七尺椁材二尺止餘三尺之廣僅容一面

設席棺非偏左卽偏右矣恐未必然下言諸侯大夫士庶人亦如之疑金氏一時誤會謹附管見以

質通
儒

卷九

孔子弟子考

詳四書正義巧言令色章

駁案此書今未

見鄉黨正義一卷係論語末篇吉光片羽略見一斑全藁散佚未知何時據郭石齋所作先生傳言所著有四書正義臧于家不著卷數臨海黃子珍茂才言今存魯論六卷恐亦得之傳聞非其目驗頃以書往索得當付梓所佚大學中庸冉有與其孟子若干卷尙帝同志諸君畱意採之冉有與其母粟盧本冉有作冉子案論語屏考本作冉子元本一時筆誤屏若在門外稍遠于門盧本門外下有必字坊考亦可見其築土

盧本句首

社稷考

鄭駁五經異義亦云二千五百

百家爲社

此十五字盧本所無

五百十二家

盧本句首有計字

賈逵

杜預注皆云二十五家爲一社

盧本作社注二十五家爲一社

卷十

周代書冊制度考

詳筆考

本書無此篇附錄亦不載亦補入佚目

碑考

若碑設中庭與三分庭一在北

盧本無與三分庭一在北

七字

天子登車于路寢階前考

詳廟寢制度考

元本廟寢作路寢

駁案本書無路寢制度篇此

所言中門路門內皆有屏係廟寢

制度篇文路寢

定爲廟寢之譌盧

祭祀筭等說

彼此互見

盧本

本誤與此同今正

增多其義

四望卑于社稷可知

盧本此下增多其

一也四字

此四字衍蓋社稷尊于四望

證四也句

駁案

此四字衍蓋社稷尊于四望

門爲宮室之要之要

句下盧本仍有此四字也

駁案元本作門爲宮室之要義

盧本

下增所字

似未了但要所二字亦不經見因各仍之

卷十一

天子食三老五更考

虞庠在國之西郊亦是

大學非小學詳學制考

案本書學制考西郊作四

郊此西字亦當作四蓋改

郊此西字亦當作四蓋改

之未盡

合樂三終解

笙吹采繫合之

元本繫論作繫今正

改也
古樂節次等筮考

鄉飲酒禮有庶中之文
駁案庶中

疑爲鹿鳴之譌

卷十二

射奏騶虞狸晉解

卿大夫以采蘋

王本夬卿字大

師工之長也

王本無此六字注

大射奏狸晉亦然

王本夬奏狸晉

三字

非是亦可爲奏在堂下之證

王本爲奏下增多騶虞狸晉四字

天子迎賓考

其下文云凡諸侯之卿

王本此句之增多夫所

謂賓主之間者何也十字

而亦云賓主之間若干步

王本無若千步三字

朝覲所言賓主步數

王本步數作之間者

擯者五人等句
王本

無等句

及凡諸侯之卿以下三句

王本無以下二字

而待

其賓客

王本此下作

云同邦國之禮可知不專在

王朝其通言侯國之禮明矣

中庸云非天子不議

禮是諸侯邦交之禮皆天子所定大行人掌之者

也

大小五十字元本所無其元本可知通侯國之禮也入字盧本所無

特磬考

球

字从玉明是玉磬

王本作球是玉磬

襲衣斂衣考

喪大

記率帶諸侯大夫皆五采士二采

駁案此禮記文非喪大記文元

本誤引下文鄭于喪大記句亦當作鄭于禮記

卷十三

五帝五祀考

鄭注以天宗爲日月星

駁案毛氏注疏

本鄭注作日月星辰其

門人解

不得率其門人

同侍

王本同侍下增多夫子二字

又云孔子于門人之喪

王本無孔

子二字

駿案檀弓本無此二字

朝覲考

君臣皆服皮弁

王本皮弁

下增多六

而自卑以接諸侯

王本接諸侯作廢王綱

會同

考

諸侯各朝于方嶽也

王本此下有

此雖梅氏偽

古文然其說自有所本伏生尚書大傳有此意但

未詳耳

二十七字校元本增多

亦是巡狩會同

王本此下有

不于東嶽者蓋別有其故非正也禮當會于東嶽

舜典岱宗觀后即會同也

二十字注校元本增多

朝事儀所

謂敦尊尊也

王本無此七字注

節次甚明

王本作經有明文

卷十四

井田考

年十六別受田二十五畝

元本十六為作十五

今依孟子集注改正

然後受授百畝之田

案孟子集注受授作受

古授

田有多寡

案古疑當作故

爵弁韋弁異同解

詳四書正

義麻冕章

說已見上

又安謂韋弁卽爵弁乎

案安下謂上疑

奪得

三公服毳冕辨

王朝公卿孤大夫

案卿孤疑當作

卿孤

卷十五

封禪考

其禮頗采大祝之祠雍上帝所用案

南監本史記祠

天好陰祠必于高山下時

今封禪書作天

雍之祠作祀

于高山之下小山之上命曰時與金

好陰祠之必

于高山之上小山之上命曰時與金

所引異案封禪

書上文云一曰天主祠天齊天齊

淵水居臨菑南

郊山下者索隱引小顏云下下此天好

最下也楊慎曰

南郊山下當作南郊下下此天好

陰云即指天齊

之祭顏云最下楊云下下可知

命曰時是一本

亦無小山之上云漢因秦制武

禮說校勘記下

宋十一

翻不言于小山上其封蓋卽時也今所引作禮如
高山下時之本已不可見其說似較可据

祠雍上帝元本祠雍二字麻冕黼裳麻冕黼裳禮如

解鄭玄于此注云元本譌云故禮皆止言冕元本

作麻軍制車乘士卒考三百人則三百乘也案

三百乘當作一百乘蓋一乘甲首三人也詳于乘之國出車考元本千

今二軍止用三百三十三乘元本三十三誤小國

二百五十乘元本譌作二千餘六十二人十之五

驗案此句誤當唯六鄉制軍如是元本鄉譌

作餘五十人必表而出之衿緇綌不入公門元本綌譌重

卷十六 且衿緇綌而箬裏衣元本綌譌

補遺初釋辨

門內祭先祖所以徬徨

潘本王本無以字前据桂氏本

說文補案段本說文無此字蓋金氏所据漢梅前補失考附見于此以志吾過

求古錄禮說臨海金誠齋先生所著也先生事實

具郭傳

此傳舊刻所無臨海黃子珍瑞由石齋文鈔錄寄

所著書二一曰

四書正義先生亡藁與俱佚一卽禮說陳實甫徵

君校定而沔陽陸氏刻于江甯節署者也雕本十

六卷前十卷先生自訂定後五卷陳徵君編定最

後鄉黨一卷則四書正義之存藁附之以傳非本

書也梓行未久版燬于火潘伯寅侍郎得遺文七

篇刻之風行海內讀者悵未見全書孫懽伯師思

有以歷學者之意段吾鄉王子莊棻臧本附以補

遺而重梓焉王書楊定甫

晨

校

此本無陸廖二序及陳跋今所刻者

王旌甫規由陳均堂比部臧本錄補

謁謬訂正過半

駿

承命夏勘購

求遺藁得何氏鈔本于盧蘋洲

鴻年

互校一過卷

二增多齋必變倉篇

附入補遺

異文所在多有然非足

本十一卷以下文不備子莊別臧殘本更段得之

二卷爲一冊

其卷爲三十四

編次與陸刻殊郊藥大路

諸篇卽潘氏補遺所本餘七篇中多點竄有始義

與陸刻同而改从它說者有初用它義而改與陸

刻同者案其字出一手疑卽金氏原藁未可定也

聞先生此書藁凡數易由今所見何氏鈔本未定之藁也王本則經改正矣十一卷以下藁存之藁也十卷則精選擇矣先生之學與年俱進後人卽其不同之處參攷失得亦可以見先進日新之功爰据舊刻參以二本異文悉錄出之閒亦斷以已意舊刻譌謬二本可据者依以更正當篇無本可校十一卷以下王本有者僅七篇或有之而誤同者以意訂正疑則仍之各條標出并爲校勘記三卷附舊刻補遺以存淡知謙陋不能有所發明獨念先生于駭爲鄉先輩重以吾師表章之力諸君子前後揆緝之

勤受命卒業後生小子事也不敢以虐庸辭校數
敬述所見望海內諸君子鑒其愚而教正焉光緒
丙子閏五月黃巖後學王士駿記