

新
學
僞
經
考

新學僞經考卷九

後漢書儒林傳糾謬第九 說文序糾謬附

僞經傳於通學發於校書之人自餘習者蓋寡
以後漢書儒林傳考之十四博士皆今學諸大
師張興樓望蔡元教授萬人者皆今學精廬之
啓贏糧之從家法之試祿利之得天下莫非今
學至彊盛也傳古學者書則杜林詩則衛宏易
三禮左傳則二鄭賈馬鄭玄許慎集其成而已
有幾士哉然而董卓掃蕩於邦畿學士血肉於
豺虎經籍道息人士流離而通學之徒著書足

以自張高密布衣徒衆徧於海內遂使兩漢學
校選舉之大法一掃而絕軌孔子筆削改制之
聖經一束於燒薪由斯言之運有屯夷道無強
弱國制有時不足恃聖經有時不能伸當其時
也魁儒巨夫俯首於章句之末易其時也匹夫
賤士變易於天人之間以劉歆之僞經康成負
之而馳然猶易天下者二千載况挾聖人之大
道者乎此傳皆今學中有云習古學者多漢魏
間古學者所誣亂今辨正焉

先是四方學士多懷挾圖書遁逃林藪自是莫不

負墳策雲會京師范升陳元鄭興杜林衛宏劉昆桓
榮之徒繼踵而集於是立五經博士各以家法教授
易有施孟梁邱京氏尚書歐陽大小夏侯詩齊魯韓
毛禮大小戴春秋嚴顏凡十四博士太常差次摠領
焉建初中又詔高才生受古文尚書毛詩穀梁左氏
春秋雖不立學官然皆擢高第爲講郎給事近署所
以網羅遺逸博存衆家

范史所稱四方學士雲會京師特稱之者七人而
陳元鄭興杜林衛宏言古學者已四人矣下云又
詔高才生受毛詩雖不立學官然皆擢高第則毛

不立博士審矣且按而數之若連毛則爲十五博士以百官志朱浮傳注引漢官儀考之並十四博士則毛字寫官誤文也

熹平四年靈帝乃詔諸儒正定五經刊於石碑爲古文篆隸三體書法以相參檢樹之學門使天下咸取則焉

按序稱詔諸儒正定五經刊於石碑爲古文篆隸三體書法以相參檢伽藍記亦稱漢國子學堂前有三種字石經二十五碑表裏刻之寫春秋尚書一二部作篆科斗隸三種字後魏崔光傳光爲祭酒

請命博士李郁等補漢所立三字石經之殘缺劉芳傳亦云漢世造三字石經於太學江式傳亦云蔡邕採李斯曹喜之法爲古今雜形歐陽棐集古錄目亦稱石經遺字古文篆隸三體凡八百二十九字蔡邕書張舜民畫墁錄邵伯溫聞見後錄乃據雒陽發地所得石經以爲蔡邕隸書趙明誠金石錄則又以爲蔡邕小字八分書而力辨儒林傳序古文篆隸三體之非黃伯思見公羊殘碑亦定以爲鴻都一字石經而唐書藝文志祇有蔡邕今字石經論語唐以隸爲今字也張續又以爲邕不

能具二體書法於孔安國三百年之後或以邕三體參檢其文而書丹於碑則定爲隸魏書江式傳云魏邯鄲涪建三字石經於漢碑之西其文蔚炳三體復宣校之說文篆隸大同而古字少異水經注及晉衛恒傳皆言魏正始中立古文篆隸三字石經獨隋經籍志乃言魏正始中又立一字石經疑於乖謬然考其目三字石經祇有尚書春秋而一字石經有周易有尚書有魯詩有儀禮有春秋有公羊傳有論語有典論與漢所立者不合豈正始之碑仍不得遽以三字爲斷胡三省注通鑑

又鑿指三字爲魏所立亦似有理而顧氏獨不之採杭氏世駿石經考異曰范蔚宗時三體石經與熹平所鑄並列於學宮故史筆誤書其事後人襲其譌錯或不見石刻無以考正趙氏雖以一字爲中郎所書而未見三體者歐陽氏以三體爲漢碑而未嘗見一字者近世方勺作泊宅編載其弟匄所跋石經亦爲范史隋志所惑指三體爲漢字至公羊碑有馬日碑等名乃云世用其所正定之本因存其名可謂謬論摠此而言則熹平所立爲一字今體石經也魏正始所立爲三體石經也范史

隋志兩者俱謬不可不辨

孫期習京氏易古文尚書建武中范升傳孟氏易以授楊政而陳元鄭衆皆傳費氏易其後馬融亦爲其傳融授鄭玄玄作易注荀爽又作易傳自是費氏興而京氏遂衰

傳費氏易者雖爲王璜而實則陳元鄭衆歆之傳也其全爲歆學昭昭矣古學皆集成於馬鄭此敘今古易學興衰之故甚明然後漢初年古學實寥寥范史儒林傳敘古學多誣今學之徒此云孫期習古文尚書疑其無源蓋古學者之誣辭也

又魯人孔安國傳古文尚書授都尉朝朝授膠東庸
譚爲尚書古文學未得立

按前書藝文志儒林傳於傳尚書傳論語移文博
士皆云庸生無名此云名譚從何知之蓋古學家
所附會如毛公之有大小名亨名長耳後漢古學
家承歆餘風多嚮僻虛造杜撰名字事迹絕無師
法

張馴少游太學能誦春秋左氏傳以大夏侯尚書教
授辟公府舉高第拜議郎與蔡邕共奏定六經文字
尹敞初習歐陽尚書後受古文兼善毛詩穀梁左氏

春秋

周防師事徐州刺史蓋豫受古文尚書撰尚書雜記
三十二篇四十萬言

孔僖自安國以下世傳古文尚書毛詩二子長彥季
彥長彥好章句學季彥守其家業

據前書孔光傳安國兄子延年延年子霸霸子光
皆世受夏侯尚書未聞其世傳古文尚書也至於
毛詩前書儒林傳云本之徐敖西漢無言之者孔
氏更未聞有習之者其謬殆不待言

孔奮少從劉歆受春秋左氏傳歆稱之謂門人曰

吾已從君魚受道矣

孔奮傳

孔奮爲光孫歆欲立左氏光不肯助安有其孫反從而受之之事歆每欲自附於孔氏而不計其可否安國倍奮皆其類也

又按奮別有傳而著於此者以其爲僞黨所誣不可列於通學故從其類附於此其猶有一二人若周磐之徒辨見傳授表不復序也

楊倫師事司徒丁鴻習古文尚書

按丁鴻傳從桓榮受歐陽尚書此傳上言陳弇亦受歐陽尚書於司徒丁鴻倫從丁鴻受書安得爲

古文乎此亦孔僖世傳古文尚書毛詩之類其爲古學家誣改多矣

趙人毛萇傳詩是爲毛詩未得立

史記無毛詩前書藝文志儒林傳但言毛公無名

鄭康成詩譜有大小毛公

見毛詩周南正義

陸璣毛詩草

木鳥獸蟲魚疏有毛亨毛長名此則出長加卅爲萇展轉誣增後世遂以爲實事因而竊兩廡之祀試比而觀之其烏有子虛徒增怪笑而已

衛宏少與河南鄭興俱好古學初九江謝曼卿善毛詩乃爲其訓宏從曼卿受學因作毛詩序善得風雅

之言於今傳於世後從大司空杜林更受古文尚書
爲作訓言時濟南徐巡師事宏後從林受學亦以儒
顯由是古學大興中興後鄭衆賈逵傳毛詩後馮融
作毛詩傳鄭玄作毛詩箋

毛詩僞作於歆付囑於徐敖陳俠傳授於謝曼卿
衛宏序作於宏此傳最爲實錄然首句實爲歆作
以其與左傳相合也宏序蓋續廣歆意然亦有時
相矛盾者如凱風序云美孝子也續序以爲淫風
流行不安其室將仲子序云刺莊公也續序反謂
莊公小不忍以致大亂榘聊序云刺晉昭公也續

序乃云君子見沃之盛彊能脩其政箋則釋碩大
無朋爲桓杼之德美廣博平均不朋黨凡此皆與
首句不合而傷教害義者而宏之爲序最確矣鄭
箋以衛爲主則今日詩學宏爲大宗矣僞古經詩
書俱出衛宏傳馬鄭而大盛其流別猶可溯也至
王肅孫毓徒爭毛鄭之訓詁而不知其學皆出於
衛宏俱爲古學爭難遽起一閭之市君子所不道
已

孔安國所獻禮古經五十六篇及周官經六篇

中興鄭衆傳周官經後馬融作周官傳授鄭玄玄作

周官注玄本習小戴禮後以古經校之取其義長者
故爲鄭氏學玄又注小戴所傳禮記四十九篇通爲
三禮焉

按禮古經有出自河間獻王者有出自魯共王者
無以爲安國所獻此又魏晉後展轉妄說矣

餘辨見藝

文志

李育少習公羊春秋沈思專精博覽書傳頗涉獵古
學嘗讀左氏傳雖樂文采然謂不得聖人深意以爲
前世陳元范升之徒更相非折而多引圖讖不據理
體於是作難左氏義四十一事詔與諸儒論五經於

白虎觀育以公羊義難賈逵往返皆有理證最爲通儒

白虎通德論尚多公羊說何休與其師博士羊弼追述李育意以難二傳今膏肓廢疾尚存十一則育說未盡亡惜其不得劉歆僞作書法之根但以爲不得深意宜其不能破之李育爲公羊宗傳猶樂其文采况後儒乎此左氏所以獨尊而二傳之所由微也

何休精研六經世儒無及者與其師博士羊弼追述李育意以難二傳作公羊墨守左氏膏肓穀梁廢疾

何邵公爲公羊宗子然不得左氏傳作僞之由僅以爲音旨安得不爲人所箴也

服虔作春秋左氏傳解行之至今

穎容博學多通善春秋左氏著春秋左氏條例五萬餘言

謝該善明春秋左氏河東人樂詳條左氏疑滯數十事以問該皆爲通解之名爲謝氏釋行於世

建武中鄭興陳元傳春秋左氏學時尚書令韓歆上疏欲爲左氏立博士范升與歆爭之未決陳元上書訟左氏遂以魏郡李封爲左氏博士後羣儒蔽固者

數廷爭之及封卒光武重違衆議而因不復補

左傳者歆僞經之巢穴也左傳立則諸僞經證據
分明隨踵自立矣故劉歆及韓歆皆姑舍羣經而
爭立左氏也然後漢之世六經傳授皆今學僞古
傳授僅寥寥數人故光武亦重違衆不敢立若非
賈逵附會譏緯以媚時主鄧玄遭遇漢衰學廢僞
經不過後世僞歸藏之類豈能盜篡學統哉

許慎以五經傳說臧否不同於是撰爲五經異義又
作說文解字十四篇皆傳於世

歆爲僞經更爲僞字託之古文假之徵天下通文

字詁公車以昭徵信揚雄班固之倫果爲所欺矣
周漢所傳真字在倉頡篇五十五章三千三百字
其餘六千字皆歆僞字也歆僞經之光大則賴鄭
玄之功僞字之光大則賴許慎之力故許慎與鄭
玄實歆之蕭何韓信也唐元行沖稱學者父康成
兄許慎許鄭並稱遂至冒後世二千年無不稽首
皈依矣纂孔子之聖統慎之罪亦何可末減哉其
說文皆僞古學別見說文僞證今錄其序附辨於
後

古者庖犧氏之王天下也仰則觀象於天俯則觀法

於地視鳥獸之文與地之宜近取諸身遠取諸物於是始作易八卦以垂憲象及神農氏結繩爲治而統其事庶業其繁飾僞萌生黃帝之史倉頡見鳥獸蹏迹之迹知分理之可相別異也初造書契百工以乂萬品以察蓋取諸史史揚於王庭言文者宣教明化於王者朝廷君子所以施祿及下居德則忌也倉頡之初作書蓋依類象形故謂之文其後形聲相益即謂之字字者言孳乳而浸多也著於竹帛謂之書書者如也以迄五帝三王之世改易殊體封於泰山者七十有二代靡有同焉

倉頡篇父子相傳籀篆相承未有變異云七十有二代不同亦妄說也

周禮八歲入小學保氏教國子先以六書一日指事指事者視而可識察而可見上下是也二日象形象形者畫成其物隨體詰詘日月是也三日形聲形聲者以事爲名取譬相成江河是也四日會意會意者比類合誼以見指擣武信是也五日轉注轉注者建類一首同意相受考老是也六日假借假借者本無其字依聲託事令長是也

六書辨見藝文志

及宣王太史籀著大篆十五篇與古文或異至孔子書六經左邱明述春秋傳皆以古文厥意可得而說史籀說見前爲周史官教學僮書孔子書六經自用籀體自申公伏生高堂生田何胡毋生以來之文字未有云變非如歆所僞古文也左氏不傳春秋傳爲歆僞辨已見前

其後諸侯力政不統於王惡禮樂之害已而皆去其典籍分爲七國田疇異亩車涂異軌律令異法衣冠異制言語異聲文字異形

中庸爲子思作云今天下書同文則皆用籀體安

得文字異形此古學家僞說鍾鼎字雖多異不知皆僞作者

秦始皇帝初兼天下丞相李斯乃奏同之罷其不與秦文合者斯作倉頡篇中車府令趙高作爰歷篇太史令胡毋敬作博學篇皆取史籀大篆或頗省改所謂小篆者也

小篆與史籀相同但頗省改而倉頡爰歷博學俱小篆猶可考則籀篆及漢儒文字無異也

是時秦燒滅經書滌除舊典大發隸卒興役戍官獄職務繁初有隸書以趨約易而古文由此絕矣

素未有作隸書隸書但承變而成辨見藝文志

自爾秦書有八體一曰大篆二曰小篆三曰刻符四曰蟲書五曰摹印六曰署書七曰殳書八曰隸書漢興有艸書尉律學僮十七已上始試識籀書九千字乃得爲吏

漢志史籀僅十五篇下云凡倉頡以下十四篇凡五千三百四十字按志云閭里書師合倉頡爰歷博學三篇斷六十字以爲一章凡五十五章并爲倉頡篇不過三千三百字耳志下又謂楊雄作訓纂易倉頡重複之字是倉頡并有復字不足三千

三百字之數志又云武帝時司馬相如作凡將篇
無復字元帝時黃門令史游作急就篇成帝時將
作大匠李長作元尚篇皆倉頡中正字也凡將則
頗有出矣至元始中徵天下通小學者以百數各
令記字於廷中楊雄取其有用者以作訓纂篇順
續倉頡又易倉頡中重複之字凡八十九章乃僅
得五千三百四十字志又云臣復續楊雄作十三
章凡一百三章乃始有九千字籀文在漢初安得
九千字殆劉歆欺人之辭許慎爲所欺給耳

又以八體試之郡移太史并課最者以爲尚書史書

或不正輒舉劾之

按漢志作又以六體試之六體者古文奇字篆書隸書繆篆蟲書此六八體者蓋八體六技劉歆所僞撰許慎用其說也

今雖有尉律不課小學不修莫達其說久矣孝宣時召通倉頡讀者張敞從受之涼州刺史杜業沛人爰禮講學大夫秦近亦能言之孝平時徵禮等百餘人令說文字未央廷中以禮爲小學元士

杜林爲歆傳法則所謂父業及外祖張敞皆歆門附會之辟爰禮秦近貴顯於莽世與塗暉王璜皆

歆所授假借莽力令說文字於未央廷中借以惑衆以行其學辨見藝文志

黃門侍郎楊雄采以作訓纂篇凡倉頡已下十四篇凡五千三百四十字羣書所載略存之矣及亡新居攝使大司空甄豐等校文書之部自以爲應制作頗改定古文時有六書一曰古文孔子壁中書也二曰奇字卽古文而異者也三曰篆書卽小篆秦始皇帝使下杜人程邈所作也四曰佐書卽秦隸書五曰繆篆所以摹印也六曰鳥蟲書所以書幡信也壁中書者魯共王壞孔子宅而得禮記尚書春秋論語孝經

又北平侯張倉獻春秋左氏傳郡國亦往往於山川得鼎彝其銘卽前代之古文皆自相似雖叵復見遠流其詳可得略說也

古文爲歆僞撰古文與鼎彝相似又云鼎彝卽前代之古文然則鼎彝爲歆所僞明矣以歆與博作爲鼎彝必有可觀至於後世益竒古矣近世金學大興如楚公鐘召鼎銘形體竒異蓋蔚成大國矣然京師山東市賈多能售其欺僞卽制度色澤瑳瑋竒古不爲黃長容劉貢父之所欺亦出於歆等所爲耳若出於歆手制通學多爲所蔽宜哉

不世人大共非訾以爲好奇者也故詭更正文鄉壁
虛造不可知之書變亂常行以耀於世諸生競說字
解經誼稱秦之隸書爲蒼頡時書云父子相傳何得
改易乃猥曰馬頭人爲長人持十爲斗虫者屈中也
廷尉說律至以字斷法苛人受錢苛之字止句也若
此者甚衆皆不合孔氏古文謬於史籀俗儒鄙夫翫
其所習蔽所希聞不見通學未嘗觀字例之條怪舊
藝而善野言以其所知爲祕妙究洞聖人之微愾又
見蒼頡篇中幼子承認因號古帝之所作也其諱有
神僊之術焉其迷誤不喻豈不悖哉書曰子欲觀古

人之象言必遵修舊文而不穿鑿孔子曰吾猶及史
之闕文今亡也夫蓋非其不知而不問人用己私是
非無正巧說衰辭使天下學者疑

今文與古文必不相合真偽不相並立相攻如仇
讎故古文僞經始出博士不答孔光不助龔勝解
綬師丹大怒奏欲非毀先帝所立公孫祿奏國師
顛倒五經毀師法范升奏左氏爲異端光武立左
氏傳則諸儒譁然楊雄所采甄豐所定其王所得
皆歆僞造西漢以前所不經見諸儒大其非訾以
爲好奇乃其守道辨僞之宜也許慎受業於賈逵

遂父衛受業於歆爲歆三傳弟子主張古學既從
逆矣盜憎主人各爲其主乃以今學諸儒爲俗儒
鄙夫斥爲迷誤亦不足異也其亡翫其所習蔽所
希聞不見通學未嘗觀字例之條怪舊藝而善野
言卽歆七略所謂安其所習毀所不見終以自蔽
也許慎不學妄言真所謂怪舊藝而善野言迷誤
不喻者不幸古學大行今學昧沒而許書遂若日
中天爲後人鑽仰唐立書學以說文爲宗自是奉
爲金科玉律矣元行沖所嗤父康成兄許慎寧言
孔聖誤諱言鄭服非矣是非無常真僞謬易操懿

篡統人咸戴之王凌稽紹且爲之致命盡節矣近世尊許尤甚豈知其爲僞學之毗佐哉

蓋文字者經藝之本王政之始前人所以垂後後人所以識古故曰本立而道生知天下之至噴而不可亂也今敘篆文合以古籀博采通人至於小大信而有證稽撰其說將以理羣類解謬誤曉學者達神情分別部居不相雜廁萬物咸覩靡不兼載厥誼不昭爰明以喻其稱易孟氏書孔氏詩毛氏禮周官春秋左氏論語孝經皆古文也

許慎述所稱經皆古文而又云易孟氏已可疑今

考說文引易無與孟氏同者而虎部履虎尾號號與馬同角部其牛齧與鄭同井部井法也則直爲鄭注之文告部僮牛之告與九家同皆見經典釋文馬鄭苟爲費易的傳而說文皆與之合然則許慎蓋用費易其孟字特誤文耳許慎純古學家不似鄭玄古今雜揉也門人梁啓超說其於所不知蓋闕如也

新學僞經考卷九

弟子韓文舉陳千秋初校
弟子林奎梁啓超覆校

新學僞經考卷十

經典釋文糾謬第十

元朗生當隋唐今學盡亡耳濡目染師友講授
皆僞古學蓋五百餘年矣習非成是不足糾繩
唯其書甚重於世經學家所共鑽仰不可使留
僞說以惑衆聽也今條其僭謬劾之如左

次第

五經六籍聖人設教訓誘機要寧有短長然時有澆
淳隨病投藥不相沿襲豈無先後所以次第互有不
同如禮記經解之說以詩爲首七略藝文志所記用

易居前阮孝緒七錄亦同此次而王儉七志孝經爲
初原其後前義各有旨今欲以著述早晚經義摠別
以成次第出之如左

時有澆淳隨病投藥二語甚精惜其不從經解之
次第而惑於劉歆曲爲附從耳然阮孝緒先從之
安能責元朗哉

周易

雖文起周代而卦肇伏羲既處名教之初故易爲七
經之首周禮有三易連山久亡歸藏不行於世故不

詳錄

史記儒林傳及西漢以前經子傳記無言易有三者至劉歆僞撰周官始著三易然其爲藝文志不敢著也周易正義論三代易名云周禮太卜三易云一曰連山二曰歸藏三曰周易杜子春云連山伏犧歸藏黃帝鄭元易贊及易論云夏曰連山殷曰歸藏周曰周易鄭玄又釋云連山者象山之出雲連連不絕歸藏者萬物莫不歸藏於其中周易者言易道周普無所不備鄭玄雖有此釋更無所據之文按世譜等羣書神農一曰連山氏亦曰列山氏黃帝一曰歸藏氏

以上正義

皆古學附會之辭也

此云連山久亡歸藏不行於世隋志云歸藏十二卷晉太尉參軍薛真撰又云歸藏漢初已亡按晉中經有之則東漢人述古學者所爲無疑也隋志又云唯載卜筮不似聖人之言以本卦尚存故取貫於周易之首以備殷易之缺則隋志已瞭其僞但未決之較德明似稍有知識也

古文尚書

既起五帝之末理後三皇之經故次於易伏生所誦是曰今文闕謬處多故不別記馬鄭所有同異今亦附之音後

直謂伏生闕謬可謂無知而悍獷矣然古學盛行於是五百餘年積非成是盜憎主人奚足記哉唯不別記則今文遂亡德明不能無罪焉

毛詩

既起周文又兼商頌故在堯舜之後次於易書詩雖有四家齊魯韓世所不用今亦□□不取

三禮

周儀二禮並周公所制宜次文王禮記雖有戴聖所錄然忘名已久又記二禮闕遺□□相從次於詩下三禮次第周爲本儀爲末先後可見然古有樂經謂

之六籍滅亡既久今亦闕焉

三禮之謬辨見漢書藝文志篇唯云周爲本儀爲末據中庸禮經三百威儀三千而附會之於是尊劉歆之僞周官而抑孔子之儀禮公孫祿所謂顛倒五經毀師法也

春秋

既是孔子所作理當後於周公故次於禮左邱明受經於仲尼公羊高受之於子夏穀梁赤乃後代傳聞三傳次第自顯

按六經之序自禮記王制經解論語莊子徐無鬼

天下列子仲尼商君書農戰史記儒林傳皆曰詩書禮樂易春秋無不以詩爲先者詩書並稱不勝繁舉辨見卷二者無疑義矣自歆定七略改先聖六經之序後世咸依以爲法則無識也元朗蓋爲歆所惑故其序如此云伏犧既處名教之初故易爲七經之首書既起五帝之末理後三皇之經故次於易詩既起周文又兼商頌故在堯舜之後次於易書周儀二禮並周公所制宜次文王附會疑有序焉不知六經皆孔子所作而興必以詩教小子先以詩六經先詩聖教之序劉歆務求變亂德

明矣立次第失之矣

注解傳述人

伏犧氏之王天下仰則觀於天文俯則察於地理觀鳥獸之文與地之宜近取諸身遠取諸物始畫八卦或云因河圖而畫八卦因而重之爲六十四

按史記周本紀西伯蓋即位五十年其囚羨里蓋益易之八卦爲六十四卦日者傳自伏犧作八卦周文王演三百八十四爻而天下治法言問神篇易始八卦而文王六十四其益可知也漢書楊雄傳是以伏犧氏之作易也縣絡天地經以八卦文

王附六爻孔子錯其象而彖其辭漢書藝文志易
曰伏犧氏仰觀象於天俯觀法於地觀鳥獸之文
與地之宜近取諸身遠取諸物於是始作八卦以
通神明之德以類萬物之情至於殷周之際紂在
上位逆天暴物文王以諸侯順命而行道天人之
占可得而効於是重易六爻論衡對作篇易言伏
犧作八卦前是未有八卦伏犧造之故曰作也文
王圖八自演爲六十四故曰演正說篇伏犧得八
卦非作之文王得成六十四非演也自繫辭至漢
人之說莫不以重卦爲文王雖劉歆亦不敢生異

論自商瞿傳授不經秦火西漢前更無異說至足據也東京以後異論橫興鄭康成以爲神農重卦孫盛以爲夏禹重卦

見周易正義論重卦之人

嚮辟虛造不知

從何得來蓋自劉歆多爲僞說惑亂正經令學者耳目紛紜從無可從信無可信於是馬鄭之徒敢以疑似杜撰自是經學之中異端蠡起推所自來亦欲作俑之罪也周易正義論重卦之人云其言夏禹及文王重卦者按繫辭神農之時已有蓋取益與噬嗑以此論之不攻自破其言神農重卦亦未爲得今以諸文驗之按說卦云昔者聖人之作

易也幽贊於神明而生蓍凡言作者創造之謂也
神農以後便是述修不可謂之作也則幽贊用蓍
謂伏犧矣故乾鑿度云垂皇策者犧上繫論用蓍
云四營而成易十有八變而成卦既言聖人作易
十八變成卦明用蓍在六爻之後非三畫之時伏
犧用蓍即伏犧已重卦矣說卦又云昔者聖人之
作易也將以順性命之理是以立天之道曰陰與
陽立地之道曰柔與剛立人之道曰仁與義兼三
才而兩之故易六畫而成卦既言聖人作易兼三
才而兩之又非神農始重卦矣又上繫云易有聖

人之道四焉以言者尚其辭以動者尚其變以制
器者尚其象以卜筮者尚其占此之四事皆在六
爻之後何者三畫之時未有彖絲不得有尚其辭
因而重之始有變動三畫不動不得有尚其變揲
著布爻方用之卜筮著起六爻之後三畫不得有
尚其占自自然中間以制器者尚其象亦非三畫之
時今伏犧結繩而爲罔罟則是制器明伏犧已重
卦矣又周禮小史掌三皇五帝之書明三皇已有
書也下繫云上古結繩而治後世聖人易之以書
契蓋取諸夬既象夬卦而造書契伏犧有書契則

有史卦矣故孔安國書序云古者伏犧氏之王天下也始畫八卦造書契以代結繩之政又曰伏犧神農黃帝之書謂之三墳是也又八卦小成爻象未備重三成六能事畢矣若言重卦起自神農其爲功也豈比繫辭而已哉何因易緯等數所歷三聖但云伏犧文王孔子竟不及神農明神農但有蓋取諸益不重卦矣故今依王輔嗣以伏犧既畫八卦即自重爲六十四卦爲得其實其重卦之意備在說卦此不具敘按孔冲遠引說卦僞周官僞孔序俱不論至於以繫辭神農之時已有蓋取益

與噬嗑爲伏犧重卦之證此未確也朱子語類云

十三卦所謂蓋取諸離蓋取諸益者言結繩而爲

網罟有離之象非觀離而始有此也

卷六十五

又云不

是先有見乎離而後爲網罟先有見乎益而後爲

耒耜聖人亦祇是見魚鼈之屬欲有以取之遂做

一箇物事去攔截他欲得耕種見地土硬遂做一

箇物事去剔起他卻合於離之象合於益之意

卷七

十五沈寓山寓簡云大傳言蓋取諸益取諸睽凡一

十三卦蓋聖人謂耒耜得益弧矢得睽耳非謂先

有卦名乃作某器也番禹陳氏澧曰繫辭所言取

諸者與考工記輪人取諸圜也取諸易直也取諸急也文義正同輪人意取於圜非因見罽物而取之也意取易直與急非因見易直與急之物而取之也說取義最通又曰此以伏犧創始牽連於用著又以用著傳合於六畫已紆曲矣且三畫非創始六爻乃爲創始乎六爻誠用著矣何以知三畫不可用著乎周禮龜人鄭注引世本作曰巫咸作筮賈疏云伏犧未有揲著之法至巫咸乃教人爲之然則幽贊用著非謂伏犧也言作亦非必謂創始作易者其有變患乎孔疏固以爲文王周公矣

按從來無謂伏羲造書契者僞孔序僞周官不足據沖遠附會之益謬矣

文王拘於羑里作卦辭周公作爻辭孔子作彖辭象辭文言繫辭說卦序卦雜卦是爲十翼班固曰孔子晚而好易讀之韋編三絕而爲之傳傳卽十翼也先儒說重卦及爻辭爲十翼不同解見余所撰□□

據史記周本紀日者傳法言問神篇漢書藝文志楊雄傳論衡對作篇皆謂文王重卦爲六十四卦三百八十四爻無有以爲作卦辭者唯王輔嗣以六十四卦爲伏羲所自重周易正義論卦辭爻辭

誰作云一說所以卦辭爻辭並是文王所作按繫
辭云易之興也其於中古乎作易者其有憂患乎
又曰易之興也其當殷之末世周之盛德邪當文
王與紂之事邪鄭學之徒並依此說也則影響附
會妄變楊何傳史公之眞說其可信乎至周公作
爻辭之說西漢前無之漢書藝文志云人更三聖
韋昭注曰伏犧文王孔子即正義所引乾鑿度云
垂皇策者犧卦道演德者文成命者孔通卦驗又
云蒼牙通靈昌之成孔演命明道經晉紀瞻曰昔
庖犧畫八卦陰陽之理盡矣文王仲尼係其遺業

三聖相承共同一致稱易準天無復其餘也

晉書紀瞻

傳

亦無有及周公者唯左傳昭二年韓宣子來聘

見易象與魯春秋曰吾乃今知周公之德涉及周公此蓋劉歆竄亂之條與今學家不同歆周官爾雅月令無事不託於周公易爻辭之託於周公亦

此類唯馬融

陸績同

學出於歆故以爲爻辭周公所

作

見周易正義論卦辭爻辭誰作

或以爻辭並是文王作周易正

義論卦辭爻辭誰作云二以爲驗爻辭多是文王

後事升卦六四王用亨於岐山武王克殷之後始追號文王爲王若爻辭是文王所制不應云王用

亨於岐山又明夷六五箕子之明夷武王觀兵之
後箕子始被囚奴文王不宜豫言箕子之明夷又
既濟九五東鄰殺牛不如西鄰之禴祭說者皆云
西鄰謂文王東鄰謂紂文王之時紂尚南面豈容
自言己德受福勝殷又欲抗君之國遂言東西相
鄰而已如正義言爻辭又不得爲文王作則藝文
志謂文王作上下篇者謬矣三聖無周公然則舍
孔子誰作之哉故易之卦爻始畫於犧文易之辭
全出於孔子十翼之名史遷父受易於楊何未之
聞殆出於劉歆之說按史記孔子世家有文言說

卦而無序卦雜卦漢書藝文志亦無雜卦論衡正
說曰至孝宣皇帝之時河內女子發老屋得逸易
禮尚書各一篇奏之宣帝下示博士然後易禮尚
書各益一篇此說易益一篇蓋說卦也隋志及秦
焚書周易獨以卜筮得存唯失說卦三篇後河內
女子得之易既以卜筮得存自商瞿傳至楊何以
至史遷未嘗云亡失又未嘗有序卦雜卦論衡以
說卦出於宣帝時則史遷所未覩其爲後出之僞
書孔子世家爲僞竄可知王充云益易一篇隋志
云失三篇因河內後得之事而附序卦雜卦是序

卦雜卦爲劉歆僞作可見三篇非孔子作明矣繫
辭歐陽永叔葉水心以爲非孔子作考其辭類稱
子曰蓋孔子弟子所推補者故史遷以爲大傳也
彖象與卦辭爻辭相屬分爲上下二篇乃孔子所
作原本歆以上下二篇屬之演爻之文王既不可
通因以己所僞作之序卦雜卦附之河內女子所
得之事而以爲孔子作十篇爲十翼奪孔子所作
而與之文王周公以己所作而冒之孔子請張爲
幻可笑可駭然孔子作傳而非經易有十翼而非
止上下二篇則二千年相沿無有能少窺其作僞

之迹者矣

費直

字長翁東萊人單父令

傳易授郎邪王璜

字平仲又傳古文尚書

爲

費氏學本以古字號古文易無章句徒以彖象繫辭

文言解說上下經

七錄云直易章句四卷殘缺

漢成帝時劉向典

校書考易說以爲諸易家說皆祖田何楊於元丁將

軍大義略同唯京氏爲異向又以中古文易經校施

孟梁邱三家之易經或脫去無咎悔亡唯費氏經與

古文同范睢後漢書云京兆陳元

字長孫司空南園祭酒兼傳左氏春

秋

扶風馬融

字季長茂陵人南郡太守議郎爲易傳又注尚書毛詩禮記論語

河南

鄭眾

字仲師大司農兼傳毛詩周禮左氏春秋

北海鄭玄

字康成高密人師事馬融大司

農微不至還家凡所注易尚書三禮論語尚書大傳
五經中候箋毛氏作毛詩譜駁許慎五經異議錢何
休左氏膏肓去公羊墨守字慈明官至穎川荀爽司空爲易言並

起穀梁癡疾休見大慙傳費氏易沛人高相治易與費直同時其易亦無章

句專說陰陽災異自言出丁將軍傳至相相授子康

康以明豫章及蘭陵卅將永都尉爲高氏學漢初立易楊

氏博士宣帝復立施孟梁邱之易元帝又立京氏易

費高二家不得立民間傳之後漢費氏興而高氏遂

微永嘉之亂施氏梁邱之易亡孟京費之易人無傳

者唯鄭康成王輔嗣所注行於世江左中興易唯置

崧奏請置鄭易博士詔王氏博士太常荀而王氏爲世所重今以王爲

許值王敦亂不果立

主其繫辭以下王不注相承以韓康伯注續之今亦用韓本

劉歆僞經散布中外其存於中者曰中古文其託之外者如書則移太常書云等問民間則有膠東庸生之遺學與此同抑而未述今亂易亦然易則費氏與古文同不知皆歆所誘屬也永嘉之亂施氏梁邱之易亡孟京費之易人無傳者按鄭康成王輔嗣之本即費學本安得謂其無傳又漢書藝文志費氏亡章句今云費直章句四卷其然豈其然乎子夏未嘗傳易此云子夏易傳三卷僞託顯

然餘辨見前

書者本王之號令右史所記孔子刪錄斷自唐虞下
訖秦穆典謨訓誥誓命之文凡百篇而爲之序

書序另有專篇辨於下

及秦禁學孔子之末孫惠辟藏之

家語云孔騰字子襄畏秦法峻急藏

尚書孝經論語於夫子舊堂辟中漢紀尹啟傳以爲孔鮒藏之

漢興欲立尚書無能

通者聞濟南伏生

名勝故秦博士

傳之文帝欲徵時年已九

十餘不能行於是詔太常使掌故晁錯受焉

古文官書云伏

生年老不能正言言不可曉使其女傳言教錯

伏生失其本經口誦二十九

篇傳授

漢書云伏生爲秦禁書辟藏之漢定伏生求其書亡數十篇獨得二十九篇以教齊魯之

問以其上古之書謂之尚書鄭玄以爲孔子撰書尊而命之曰尚書尚者上也
也蓋言若天書然王肅云上
所言下爲史所書故曰尚書

秦雖禁書而博士之職不禁孔氏之傳世世不絕
書不待辟藏始見亦無亡失漢興非無書本口誦
者乃其傳義辨見前

漢宣帝本始中河內女子得秦誓一篇獻之與伏生
所誦合三十篇漢世行之

史記漢書儒林傳皆云伏生得二十九篇不辨別
其實伏生僅得二十八篇秦誓後得而附之今文
爲二十九篇因并誤以爲伏生所傳耳論衡正說

篇孝景皇帝時始存尚書伏生已出山中景帝遣
晁錯往從受尚書二十餘篇伏生老死書殘不竟
晁錯傳於兒寬至孝宣皇帝之時河內女子發老
屋得逸易禮尚書各一篇奏之宣帝下示博士然
後易禮尚書各益一篇而尚書二十九篇始定矣
又云或說尚書二十九篇者法曰斗與七宿四七
二十八篇其一曰斗矣故二十九是二十九篇者
皆并河內所得泰誓計之以其後得故附會爲斗
也隋志曰至漢唯濟南伏生口傳二十八篇又河
內女子得泰誓一篇獻之於史漢二十九篇之意

最得其通但口傳二字誤耳此云合三十篇則謬甚

然秦誓年月不與序相應又不與左傳國語孟子書所引秦誓同馬鄭王肅諸儒皆疑之

釋文與隋志引宣帝時河內女子所得出於王充

論衡正說篇房宏說同之

見尚書正義一

又劉向別錄武

帝末民有得秦誓書於壁內者獻之與博士使讀

說之數月皆起傳以教人

尚書正義一引

然尚書大傳引

之董子

漢書董仲舒傳

終軍

漢書終軍傳

引之史記周本紀引

之則王充劉向傳間稍有誤矣或董子終軍史記

所引爲孔子未修之書如史記引湯誥之類則論衡及劉向別錄之說未爲有誤也龔氏自珍泰誓答問以史漢謂伏生得二十九篇不當有後出之泰誓據書序以顧命康王之誥分爲二篇足二十九篇之數按康王之誥馬融以爲歐陽大小夏侯同爲顧命見釋文融時歐陽大小夏侯經猶存融親見其本若康王之誥與顧命分爲二篇則融言大妄矣今漢志大小夏侯經章句解故各二十九劉歆云泰誓後得博士集而讀之移太常書則伏生之始爲二十八篇武宣之後增多泰誓博士讀後爲二

十九篇無疑矣王充謂河內女子發老屋得逸易
禮尚書各一篇奏之宣帝下示博士而尚書二十
九篇始定說最明漢儒以二十八篇增多秦誓比
北斗足爲確證尚書大傳云五誥可以觀仁二十
八篇之中大誥康誥酒誥召誥雒誥也若尚書本
康王之誥月篇傳應有六誥之文漢儒且無二十
八宿之比矣徒以史記省文遂增異說耳至馬融
等所疑與左傳國語孟子衆書所引不相應固然
外此尚有管子墨子所引亦皆無之大體其文怪
異與湯誥武成同爲孔子所刪之餘趙岐孟子注

以爲古百二十篇之秦誓則謬 國朝劉逢祿

見龔

氏秦誓 以爲戰國之秦誓其或然乎

答問

漢書儒林傳云百兩篇者出東萊張霸分析合二十九篇以爲數十又采左傳書序爲作首尾凡百二篇篇或數簡文意淺陋成帝時劉向校之非是後遂黜其書古文尚書者孔惠之所藏也魯共王壞孔子舊宅

漢景帝程姬之子名餘封於魯諡共王

於壁中得之并禮論語孝經

皆科斗文字

衛恒四體書勢時人以不復知有古文謂之科斗

書

見晉書衛恒傳

實歆僞說也

博士孔安國

字子國魯人孔子十二世孫受詩於魯申公官至諫大夫臨淮太守以校

伏生所誦爲隸古寫之增多伏生二十五篇

藝文志云多十

六篇又伏生誤合五篇凡五十九篇爲四十六卷

藝文志云

尚書古文經四十六卷五十七篇

安國又受詔爲古文尚書傳值武

帝末巫蠱事起經籍道息不獲奏上藏之私家

安國并作

古文論語古文孝經傳藝文志云安國獻尚書傳遭巫蠱事未列於學官

晚出古文尚書自樞薦閻若璩惠棟江聲王鳴盛

孫星衍諸家辨之詳矣而未有實得其主名者考

家語孔叢爲魏王肅所作以難康成者而孔安國

作傳之事家語後序孔叢論書篇皆已言之則非

出於肅而何又僞孔傳與肅諸經注無不符合亦猶劉歆所造古文僞竄諸經內外相應之故智故晉武帝置博士十九人孔氏書已廁其中

見晉書荀崧傳

晉武帝王肅之外孫尊崇肅學固其宜也或疑晉書荀崧傳時方修學校簡省博士置周易王氏尚書鄭氏古文尚書孔氏毛詩鄭氏周官禮記鄭氏春秋左傳杜氏服氏論語孝經鄭氏博士各一人凡九人數之實得十人疑古文尚書孔氏爲衍文則崧疏所稱武帝置孔氏書博士或亦不可信按兩處皆有孔氏何得彼此皆衍其所謂凡九人者

蓋論語孝經鄭氏合爲一人考宋書百官志國子
助教十人周易尚書毛詩禮記周官儀禮春秋左
氏傳公羊穀梁各爲一經論語孝經爲一經合十
經亦合論語孝經爲一故十一經而爲十人與晉
十經而爲九人一例蓋論語孝經文字無多六藝
附庸故博士從簡晉宋相承沿革多因論語孝經
之合一又何足疑如以孔氏字爲衍則孔冲遠尚
書正義一亦云前晉奏上其書而施行焉此語今
晉書無之唐初諸家晉書尚存冲遠采而用之然
則諸家晉書皆有西晉立孔氏書博士事不獨唐

人官撰之本爲然豈一史衍而羣史皆衍必不然矣僞孔傳西晉已立且與肅所著書微應皆合其爲肅撰無可逃遁矣

國朝惠氏棟江氏聲王氏鳴盛李氏愔劉氏端臨丁氏晏

皆有僞古文出於王肅之說

以授都尉朝司馬遷亦從安國問故遷書多古文說劉向以中古文校歐陽大小夏侯三家經文脫誤甚

衆

藝文志云酒誥脫簡一召誥脫簡二文異者七百有餘脫字數十

都尉朝授膠東

庸生

名譚亦傳論語

庸生授清河胡常

字少子以明毅梁春秋爲博士至部刺史

又傳左氏春秋

常授統徐敖

右扶風掾又傳毛詩

敖授郎邪王璜及平

陵塗惲

字子真

惲授河南乘欽

字君長一本作桑欽

王莽時諸學

皆立暉璜等貴顯

右皆見漢書儒林傳辨僞

范曄後漢書云中興扶風杜林傳古文尚書賈逵

字景

伯扶風人左中郎將侍中爲之作訓馬融作傳鄭玄注解由是古

文尚書遂顯於世按今馬鄭所注並伏生所誦非古文也

杜林所傳馬鄭所注則劉歆古文僞尚書後漢書以爲古文復興與伏生今文相對而言陸德明以爲並伏生所誦非古文對王肅僞古文而言德明已明辨晰矣

孔氏之本絕是以馬鄭杜預之徒皆謂之逸書王肅

亦注今文而解大與古文相類或肅私見孔傳而祕

之乎江左中興元帝時豫章內史枚賾

字仲真汝南人奏上

孔傳古文尚書亡舜典一篇購不能得乃取王肅注

堯典從脊微五典以下分爲舜典篇以續之

孔序謂伏生以

舜典合於堯典孔傳堯典止於帝曰往欽哉而馬鄭王之本同爲堯典故取爲舜典學徒遂盛

後范甯

字武子順陽人東晉豫章太守兼注穀梁變爲今文集注俗間或

取舜典篇以續孔氏齊明帝建武中吳興姚方興采

馬王之注造孔傳舜典一篇云於大斲頭買得上之

梁武時爲博士議曰孔序稱伏生誤合五篇皆文相

承接所以致誤舜典首有曰若稽古伏生雖昏耄何
容合之遂不行用

書無舜典辨已見前梁武之說雖蘇張無可置辨
徒以書序所著歆之古文十六篇已自有之則王
肅之書自易行矣

漢始立歐陽尚書宣帝復立大小夏侯博士平帝立
古文永嘉喪亂衆家之書並滅亡而古文孔傳始興
置博士鄭氏亦置博士一人近唯崇古文馬鄭王注
遂廢今以孔氏爲正其舜典一篇仍用王肅本

哀平之末劉歆倡僞經而經一變永嘉之亂今學

銷亡而經幾滅矣平帝立古文者劉歆之古文近
唯崇古文者王肅之古文馬鄭王注遂廢則劉歆
之古文僞書亦亡譬操平篡漢而馬懿篡操平之
統君以此始亦以此終也

詩者所以言志吟詠性情以諷其上者也古有采詩
之官王者巡守則陳詩以觀民風知得失自考正也
動天地感鬼神厚人倫美教化移風俗莫近乎詩是
以孔子最先刪錄既取周詩上兼商頌凡三百一十
一篇

史記孔子世家古者詩二千餘篇及至孔子去其

重取可施於禮義上采契后稷中述殷周之盛至
幽厲之缺始於衽席故曰關雎之亂以爲風始鹿
鳴爲小雅始文王爲大雅始清廟爲頌始三百五
篇孔子皆弦歌之以求合韶武雅頌之音王式曰
臣以三百五篇諫

漢書儒林傳

漢書藝文志曰孔子純

取周詩上采殷下取魯凡三百五篇西漢以前未
聞三百一十一篇之說者此劉歆毛詩僞經既行
後之說也毛詩多笙詩六篇并三百五篇故爲三
百一十一篇篇數與三家異益見其作僞也

以授子夏子夏遂作序焉

按劉歆僞撰毛詩其七略但稱又有毛公之學自謂子夏所傳而已不以爲子夏作序也後漢書儒林傳以爲衛宏受學謝曼卿作毛詩序尚得其實自鄭元詩譜以爲大序是子夏作小序是子夏毛公合作釋文引王肅家語注以爲子夏序即今毛詩序按之兩漢書志傳皆烏有子虛事也此蓋沿襲其謬者考毛詩大序以風大雅小雅頌爲四始與三家詩不合唐書藝文志載韓詩卜商序如毛詩亦出子夏何至歧絕且風雅頌爲六詩之三以爲四始豈非大謬三頌不知據魯新周故宋之義至

於小序大雅正篇莫能詳其樂章之所用小雅自節南山以下四十四篇皆以爲刺幽王詩而雜見傳記者則爲昭懿厲宣平諸王之詩楚茨諸詩亦不以爲樂章也十三國之無正風與燕蔡莒許杞薛之并無變風既以序不明而棄之矣則所存諸國之序當必可爲詩史乃國風小序於史有世家者皆傳之惡論至魏檜之史無世家者則但以爲刺其君刺其大夫而無一論號世次之可傳會又漢廣德廣所及白華孝子之潔白崇邱萬物得極其高大雨無正衆多如雨而非所以爲正之類皆

望文生義一味空衍非如魯韓逸說以芣苢爲蔡人妻作行露爲召南申女作柏舟爲衛宣夫人作燕燕爲定姜送歸婦作式微爲黎莊夫人及傅母作碩人爲莊姜傅母作之皆有實人實事也使子夏爲之去其時不遠安得謬悠若是乎則大序及小序初句爲劉歆所僞其餘則衛宏所潤飾不特非子夏作并非劉歆作矣漢魏後毛詩獨盛而辨序之說紛如韓愈以爲子夏不序詩成伯璜以爲子夏唯裁初句以下出於毛公王安石以爲詩人所自製甚至程明道以大序爲孔子所作小序爲

國史舊文王得臣以首句爲孔子所題曹粹中以爲毛傳初行尚未有序門人互相傳授各記師說舉不足辨唯鄭樵王質朱子拊擊其妄議最高矣恨未能得其故令後人來反唇之稽詩至今乃爲決其謬耳

口以相傳未有章句戰國之世專任武力雅頌之聲爲鄭衛所亂其廢絕亦可知矣遭秦焚書而得全者以其人所諷誦不專在竹帛故也

秦焚書詩本仍存不徒賴諷誦辨見前

毛詩者出自毛公河間獻王好之徐整

字文操豫章人吳太常卿

云子夏授高行子高行子授薛倉子薛倉子授帛妙

子帛妙子授河間人大毛公毛公爲詩故訓傳於家

以授趙人小毛公

一名長

小毛公爲河間獻王博士以

不在漢朝故不列於學一云子夏傳曾申

字子西魯人曾參之

子申傳魏人李克克傳魯人孟仲子

鄭玄詩譜云子思之弟子孟

仲子傳根牟子根牟子傳趙人孫卿子孫卿子傳魯

人大毛公漢書儒林傳云毛公趙人治詩爲河間獻

王博士授同國貫長卿

徐整作長公

長卿授解延年

爲阿武令

詩譜云齊人

延年授統徐敖敖授九江陳俠

王莽講學大夫

或云

陳俠傳謝曼卿元始五年公車徵說詩

毛詩源流皆僞託辨見前若陳俠謝曼卿其爲歆傳者歟公車特徵歆所授意以廣其僞學者也

後漢鄭衆賈逵傳毛詩馬融作毛詩注鄭玄作毛詩箋申明毛義難三家於是三家遂廢矣

三家之廢由於馬鄭以此推之馬鄭黨僞破經罪難未滅若必科斷應與劉歆首從並誅矣自爾王肅王基之徒孫毓陳統之彥互相申難皆盤旋於毛詩之下穴中鬪蟻角裏爭蠻但供噓哂不足樹頰而齊魯之早亡韓詩之僅存者得無以鄭嘗用韓故學者因而存之邪自是毛詩獨尊徧觀所錄

之書無一部三家者劉歆豐蔀之力亦至矣

景帝時河間獻王好古得古禮獻之

鄭六藝論云後得孔氏壁中河

間獻王古文禮五十六篇記百三十一篇周禮六篇其十七篇與高堂生所傳同而字多異劉向別錄云古文記二百四篇藝文志曰禮古經五十六篇出於魯淹中蘇林云淹中里名

王開獻書之路時有李氏上周官五篇失事官一篇

乃購千金不得取考工記以補之王莽時劉歆爲國

師始建立周官經以爲周禮河南緱氏杜子春受業

於歆還家以敎門徒好學之士鄭興父子

興字少贛河南人後

漢太中大夫子衆已見前並作周禮解詁等多往師之賈景伯亦作周禮

解詁

河間獻王無得古經事逸禮周官爲歆僞撰辨見
前

禮記者本孔子門徒共撰所聞以爲此記後人通儒
各有損益故中庸是子思伋所作緇衣是公孫尼子
所制鄭玄云月令是呂不韋所撰盧植

字子幹涿郡人後漢北中

郎將九江太守云王制是漢時博士所爲

禮記之爲後人所益信矣故保傅禮察賈子之書
得附入不獨中庸緇衣采自子思公孫尼子也月
令亦劉歆僞撰辨見王莽傳若盧植以王制是漢
時博士所爲則殊非考史記封禪書索隱文帝所

造書有本制兵制服制篇非今王制也鄭康成以
王制制度與孟子同故荅臨頌云孟子當赧王之
際王制之作復在其後今驗王制與公穀全同句容
陳立德清體大物博本末兼該蓋孔氏遺書也劉
俞樾說歆作僞盜憎主人故排擠之而盧植誤述之

陳邵

字節良下邳人
晉司空長史

周禮論序云戴德刪古禮二百

四篇爲八十五篇謂之大戴禮戴聖刪大戴禮爲四

十九篇是爲小戴禮

漢劉向別錄有四十九篇其篇
次與今禮記同名爲他家書拾

撰所取不可
謂之小戴禮

後漢馬融盧植考諸家同異附戴聖篇

章去其繁重及所敘略而行於世即今之禮記是也

隋志云戴聖刪大戴爲四十六篇馬融增月令明
堂位樂記三篇爲四十九篇別錄後漢書橋元曹
褒二傳及元朗說皆不足據也

鄭玄亦依盧馬之本而注焉范曄後漢書云中興鄭
衆傳周官經後馬融作周官傳授鄭玄玄作周官注

鄭注引杜子春鄭大夫鄭司農之義鄭玄三
禮目錄云二鄭信同宗之大儒今贊而辯之玄本治

小戴禮後以古經校之取其於義長者順者故爲鄭
氏學玄又注小戴所傳禮記四十九篇通爲三禮焉
漢初立高堂生禮博士後又立大小戴慶氏二家王
莽又立周禮後漢三禮皆立博士今慶氏曲臺久亡

大戴無傳學者唯鄭注周禮儀禮禮記並列學官而喪服一篇又別行於世今三禮俱以鄭爲主

三禮說辨見藝文志然自是古學大行慶氏曲臺之禮亡今學說從此衰息則鄭玄爲劉歆功臣之首亦爲孔學罪魁正不得稍從未減也云玄本治小戴禮後以古經校之取其於義長者順者則今儀禮亦爲鄭玄所亂雖注猶別稱今古然大小戴慶氏三家則既亡矣

古之王者必有史官君舉則書所以慎言行昭法式也諸侯亦有國史春秋即魯之史記也孔子應聘不

遇白衛而歸西狩獲麟傷其虛應乃與魯君子左邱
明觀書於太史氏因魯史記而作春秋上遵周公遺
制下明將來之法褒善黜惡勒成十二公之經以授
弟子弟子退而異言邱明恐弟子各安其意以失其
真故論本事而爲之傳明夫子不以空言說經也春
秋所貶損人當世君臣其事實皆形於傳故隱其書
而不宣所以免時難也及末世口說流行故有公羊
名高齊人子夏弟穀梁名赤魯人糜信云與秦孝公
子受經於子夏同時七錄云名淵字元始風
俗通云子鄒氏王吉善鄒
氏春秋夾氏之傳鄒氏無書夾氏
有錄無書故不顯於世桓譚新論云左氏傳遭戰
涿藏後百餘年魯人穀梁赤

作春秋殘缺多有遺文又有齊人
公羊高祿經文作傳彌失本事
左邱明作傳以授

曾申申傳衛人吳起魏文侯相起傳其子期期傳楚人鐸

榭楚太傅榭傳趙人虞卿趙相卿傳同郡荀卿名況況傳

武威張蒼漢丞相蒼傳洛陽賈誼長沙梁王太傅誼傳至其

孫嘉嘉傳趙人貫公漢書云賈誼授貫公貫公傳其

少子長卿蕩陰令長卿傳京兆尹張敞字子高河東平陽人徙杜陵

及侍御史張禹字長子清河人禹數爲御史大夫蕭望之之言

左氏望之善之薦禹徵待詔未及問會病死禹傳尹

更始更始傳其子咸及翟方進胡常常授黎陽賈護

字季君哀帝時待詔爲郎護授蒼梧陳欽字子佚以左氏

按劉向別錄云左邱明授曾申申授吳起起授其子期期授楚人鐸樹作抄撮八卷授虞卿虞卿作抄撮九卷授荀卿荀卿授張蒼按向治公羊後奉詔治穀梁其書本公羊者十之九本穀梁者十之一未嘗言左氏也說苑魏武侯問元年於吳子吳子對曰言國君必謹始也謹始奈何曰正之正之奈何曰明智按謹始之說本公羊穀梁緒言明智之說兵家要言俱非左氏說也十二諸侯年表云鐸樹爲楚威王傅爲王不能盡觀春秋采取成敗卒四十章爲鐸氏微此春秋當係檇杙猶晉語羊

舌脣習於春秋楚語申蚡時云教之春秋者也必
非左氏之書史記言四十一章藝文志云三篇此又
云抄撮八卷名不雅馴歆所託也虞卿傳云上采
春秋下觀近世曰節義稱號揣摩政謀凡八篇以
刺譏國家得失世傳之曰虞氏春秋年表同蓋虞
氏之書雖亡其體例略同日覽非傳左氏者也史
記言八篇藝文志於儒家云十五篇於春秋家云
虞氏微傳二篇此又云抄撮九卷亦歆假託也苟
卿之書多本穀梁亦非傳左氏者釋文兼采僞別
錄及漢儒林傳而爲之然左氏傳授不見太史公

書班固別傳亦無徵當東漢初范升廷爭以爲無
徒相傳又無其人若果出於別錄劉歆之徒及鄭
興父子賈逵陳元鄭玄諸人欲申左氏者多矣何
無一言及之曾申即曾西曾子之子羞稱管仲必
非爲左氏之學者吳起曾事子夏或左氏多采其
文姚姬傳以左氏言魏氏事造飾尤甚蓋吳起爲
之以媚魏君者尤多要非左氏再傳弟子也張蒼
非荀卿弟子賈生亦非張蒼弟子貫公毛詩之學
亦非賈嘉弟子嘉果以左氏爲傳春秋授受詳明
如此何不言諸朝爲立博士此又從賈誼傳增設

之嘉與史公善當武帝時貫公爲獻王時必非嘉
弟子史記漢書具在而歆之徒博采名儒牽合佚
書妄造此文元朗冲遠以江左以後文人獨尚左
氏不加深察敘錄如此不可爲典要矣

劉氏逢祿
左氏春秋

考證
說

漢書儒林傳云漢興北平侯張蒼及梁太傅賈誼京
兆尹張敞大中大夫劉公子皆修春秋左氏傳始劉

歆

字子駿向之
子王莽國師

從尹咸及翟方進受左氏

哀帝時歆
與房鳳王

龔欲立左氏爲師丹所
奏不果平帝世始得立

由是言左氏者本之賈護劉

歆歆授扶風賈徽

字元伯後漢穎陰令作
春秋條例二十一卷

徽傳子達

達受詔列公羊穀梁不如左氏四十事奏之名曰左氏長義章帝善之達又作左氏訓詁司空南閭祭酒陳元作左氏同異大司農鄭眾作左氏條例章句南郡太守馬融爲三家同異之說京兆尹延篤字尉堅南陽人受左氏於賈逵之孫伯升因而注之汝南彭汪字仲博

記先師竒說及舊注太中大夫許漸

字惠卿魏郡人

九江太

守服虔

字子慎河南人

侍中孔嘉

字山甫扶風人

魏司徒王朗

字景興肅

父之荆州刺史王基大司農董遇徵士燉煌周生烈並

注解左氏傳梓潼李仲欽著左氏指歸陳郡穎容

字子

嚴後漢公

作春秋條例又何休

字邵公任城人

作左

車徵不就

後漢諫大夫

氏膏肓公羊墨守穀梁癡疾鄭康成鍼膏肓發墨守起癡疾自是左氏大興

賈逵左氏長義陳元左氏異同鄭衆左氏條例章句馬融三家同異李仲欽左氏指歸穎容春秋條例衆作紛紜皆言左氏之長於是左氏大興即有范升之難何休膏肓亦皆於左氏書法校量得失既已入其籠中無怪助其燄之益熾也若知爲劉歆引傳解經僞造書法據史記以難漢書則左氏但爲記事之書無預春秋之義雖有百賈逵之徒何能措一辭乎左氏書法之義與公穀頡頏斯固

歆目覩公穀之爭但有所長便可自立故僞造書法諸書故書不書時用公穀日月例爲之僞毛詩周官以爲之證此所以豐蔀二千年而莫之知自是左氏大興二傳漸微後漢攻左氏者謂之蔽固東晉抑穀梁者謂之膚淺至德明之世至謂二傳近代無講者恐其學遂絕嗚呼以先聖微言大義之所寄而至於垂絕則誰之罪乎故自魏晉之後莠言繁興不可復言經學矣

漢初立公羊博士宣帝又立穀梁平帝始立左氏後漢建武中以魏郡李封爲左氏博士羣儒蔽固者數

廷爭之及封卒因不復補和帝元興十一年鄭興父

子奏上左氏乃立於學官仍行於世迄今遂盛行二

傳漸微

江左中興立左氏傳杜氏服氏博士太常荀崧奏請立二傳博士詔許立公羊云穀梁膚

淺不足立博士王敦亂竟不果立

左氏今用杜預注公羊用何休注

穀梁用范甯注

二傳近代無講者恐其學遂絕故爲音以示將來

敘左氏大興之由二傳衰微之故最明矣試檢釋

文隋志觀之傳公穀者有幾家哉晉世詔書已云

穀梁膚淺不足立博士公羊亦值王敦亂於是竟

不立元朗云二傳近代無講者恐其學遂絕故爲

音以示將來夫孔子改制之學傳在公穀漢世四

百年政事皆本之自劉氏僞經出左傳文采盛至於元朗世恐其幾絕末法千年聖制竟墜亦堪哀矣劉歆之罪固不足誅而沈冥二千年無人發揮者至近人劉逢祿陳立鍾文丞乃始有發明孔子之學或漸賴以著豈所謂循還之運者歟

孝經者孔子爲弟子曾參說孝道因明天子庶人五等之孝事親之法亦遭焚燼河間人顏芝爲秦禁藏之漢氏尊學芝子貞出之是爲今文

按漢書無顏芝顏貞傳孝經事自向歆楊雄班固博極羣書不能知之不省後人何以知此東京以

後經學荒蕪偽造典故易有子夏之傳左傳有曾申之傳誕妄支離恐未足據也

長孫氏博士江翁少府后倉諫大夫翼奉安昌侯張禹傳之各自名家凡十八章又有古文出於孔氏壁中別有閨門一章自餘分析十八章摠爲二十二章孔安國作傳劉向校書定爲十八後漢馬融亦作古文孝經傳而世不傳世所行鄭注相承以爲鄭玄按鄭志及中經簿無唯中朝穆帝集講孝經云以鄭玄爲主檢孝經注與康成注五經不同未詳是非

江左中興

孝經論語共立
鄭氏博士一人

古文孝經世既不行今隨俗用鄭注

十八章本

孝經鄭注諸書所引者雖多然無以定爲康成注
唯郊特牲正義引王肅難鄭云孝經注云社后土
也句龍爲后土鄭既云社后土則句龍也是鄭自
相違反此王肅所難是康成注明矣劉光伯謂肅
無攻擊孝經鄭注者殆未詳考邪

陳氏
澧說

古論語者出自孔氏辟中凡二十一篇有兩子張
如云分堯曰篇後子張問何如可
以從政以下爲篇名曰從政
新論云文異
者四百餘字

劉歆徧亂羣經皆有古文以論語考之漢書藝文

志云論語古二十一篇出孔子辟中兩子張孔安國爲傳今見何晏集解所引亦僞託與古文書古文孝經同以其託出孔氏辟中舍安國不足以昭人信也

孔安國爲傳後漢馬融亦注之安昌侯張禹受魯論於夏侯建又從庸生王吉受齊論擇善而從號曰張侯論最後而行於漢世禹以論授成帝後漢包咸

字子

長吳人周氏

不詳何人

並爲章句列於學官鄭玄就魯論

包周之篇章考之齊古爲之注焉魏吏部尚書何晏集孔安國包咸周氏馬融鄭玄陳羣

字長文潁川人魏司空王

肅周生烈

熒煌人七錄云字文進本姓唐魏博士侍中

之說并下己意爲

集解正始中上之盛行於世今以爲主

張禹既受魯論又受齊論擇善而從號曰張侯論
亂魯齊之家法矣鄭康成就魯論考之齊古爲之
注焉又亂今古之家法矣孔安國馬融鄭玄陳羣
王肅周生烈率皆僞古學說而何晏集解以爲主
然則今本論語皆僞古學而已自宋以後尊論語
者既至近儒攻朱辨論至夥豈知其經劉歆竄亂
邪今論語有左邱明恥之邱亦恥之語疑亦歆所
加入以實其魯君子左邱明親承孔子以抑公穀

口傳之說朱子語類謂要知左氏是箇曉了識利害底人趨炎附勢大率左傳只道得禍福利害底說話於義理上全然理會不得如載卜妻敬仲與季氏生之類看此等處便見得是六卿分晉田氏篡齊以後之書

卷百二
十二

按史記仲尼弟子傳文翁

孔廟圖皆無左邱明蓋非孔門弟子益見歆依託之僞妄也然惑世千載亦見讀書考古之難其人矣自鄭康成何晏後今文齊魯二家無可復考魏晉以後注家皆用鄭何二本蓋不足復道矣

爾雅者所以訓釋五經辨章同異實九流之通路百

氏之指南多識鳥獸草木之名博覽而不惑者也爾
近也雅正也言可近而取正也釋詁一篇蓋周公所
作釋言以下或言仲尼所增子夏所足於孫通所益
梁文所補張揖論之詳矣前漢終軍始受豹鼠之賜
自茲迄今斯文甚矣先儒多爲億必之說乖蓋闕之
義唯郭景純洽聞強識詳悉古今作爾雅注爲世所
重今依郭本爲正

爾雅爲歆僞學訓詁之祖辨見漢書藝文志張揖
以爲作自周公仲尼子夏固謬即以爲於孫通所
益梁文所補亦非也豹鼠之辨爲後漢世祖時實

攸事

見文選注三十八引三輔決錄注

郭璞誤引之爲終軍德明

用之疑誤千古蓋自歆徵通爾雅者百餘人詎公車爾雅遂行建武之世遂有徵用若武帝以前未有及爾雅者可共明也注家慥爲文學及劉歆爲之先慥爲文學注亦歆僞也趙岐孟子題辭孝文皇帝欲廣游學之路論語孝經孟子爾雅皆置博士按史記漢書儒林傳皆以爲文帝好刑名博士具官未有進者是文帝並非右文之主安得有廣游學之事博士當時止成具文又安得有更增論語孝經孟子爾雅博士之事迨公孫宏悼道之鬱

滯始請諸經建立學官若孝文時論語等且增置
博士宏何必復有鬱滯之歎若文帝徒表彰論語
等而略五經既欲廣游學而合經任傳無是理也
孝文帝論語孝經孟子爾雅置博士漢以前書皆
無此說唯歆移太常書有孝文時諸子傳說立於
學官之語然則趙岐之說即出劉歆以實其僞撰
爾雅之事者至明顯矣

新學僞經考卷九

弟子韓文舉陳千秋初校
弟子林奎梁啓超覆校