

小

學

考

小學考卷三十九

寶教大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆編

聲韻十一

楊氏

慶

古韻叶音

全書目六卷

存

甘肅通志傳曰楊慶隴西人五六歲見字卽辨形審音父奇之課之書卽能了大義稍長刻志攻研凡立身行己一以禮義爲宗中年著書屏去制舉之業凡制度典章下至名物莫不探索原委縱游齊魯燕晉間得闕故家圖書歸而闔門俯讀仰思有得則書著

大成通志及佐同錄等書共一百七十卷

四庫全書提要曰楊慶字憲伯秦州人前明諸生是書首爲類從注部分之通轉次爲審音列每部相叶之字次爲集引則雜採古書以證之其凡例稱類從仿之焦弱侯陳季立吳才老周伯溫不知四家之中惟焦竑陳第其類相合餘則南轅北轍慶合而一之自不得不勢如亂絲又分上平東至山二十三部下平仙至嚴二十三部上聲董至范四十四部去聲送至梵四十八部入聲屋至乏二十六部共一百六十四部與廣韻之二百六部壬子禮部韻畧之一百七部俱不相符亦不知其所據也

楊氏慶佐同錄

四庫全書目五卷

存

四庫全書提要曰是編據其自序當有四集共百餘卷此本題曰潛齋更刪補釋佐同錄類集冠以五音圖次爲更刪補釋舉要則皆論六書偏旁欲改隸從篆次爲釋畧次爲發例次爲俚瞻體劍麗雜無自尋其端緒次乃爲新定等韻考原等于舊法自果字至流字十六攝分開合爲二十四有通廣狹偏內外六門各有四聲每等分四層秩然不紊慶則統以如是觀三字分爲前後六攝其字母數奉二字改爲凡弦

二字凡敷母諸字歸之非母而以奉母諸字收入凡
母弭母下止收弭威魄儻碗汪益七字至分韻輯呼
合圖其分四十三轉前二十八轉皆平上去三聲後
十五轉皆入聲未免好事新奇反滋淆亂蓋有志於
小學而既無師授又未多見古書徒率臆以爲之者
也

吳氏國縉 詩韻更定

四庫全書目五卷

存

四庫全書提要曰國縉字玉林全椒人順治壬辰進
士韻書之作所以辨別聲音不專爲詩而設流俗名

曰詩韻莫知所本毛奇齡古今通韻以爲詩韻者試韻之論然唐宋以前並無試韻之名奇齡不免於臆說考吳澄支言集有張壽翁事韻擷英序曰荆園東坡山谷始以用韻奇險爲工蓋其胷中蟠萬卷書隨有儻記覽之博不及前賢則不能免於檢閱於是乎有詩韻等書然其中往往陳腐用之不能起人意云云然則其始以韻府之類便於作詩押用遂謂之詩韻其後但收韻字不載詞藻者亦遂沿用其名耳國韻之本以詩韻爲名已失於不考又每部之字分一選二選三選汰字四類大抵以最熟易押者爲上選稍難用者次之不常用則汰除如一東汰滄字二冬

汰淞字是併臨潼吳淞亦爲僻字禁用也其詩當何等語耶

柴氏

紹炳

古韻通

四庫全書目入卷

存

大清一統志曰柴紹炳字虎臣仁和人博極羣書爲諸生七試冠軍居西湖南屏山究心象緯輿地兵農禮樂諸書著考古經濟類編

杭世駿謨行狀曰先生姓柴氏名紹炳字虎臣號省軒杭州仁和人明社旣屋遂棄諸生歸隱南屏業醫自給其學自天文輿地律歷典禮農田水利兵制賦

役無不涉其崖畧而於音韻翻切尤精凡騷賦詩歌
有韻之言穿穴佐證旁推交通一一指數其異同離
合著古韻通八卷其首辨沈約孫愐及宋禮部韻畧
之沿流其次辨部第斷限并入聲部次異同其次辨
全通半通間通旁通之四例大旨謂古韻不立轉通
古音不可妄叶古今韻有繁簡而聲文有遞變同時
若崑山顧氏錢唐毛氏皆以音學之書名天下先生
嘗掎摭其疵病寓書往復以救正之兩家無以難也
所著有切韻復古編四卷

四庫全書提要曰其書大旨卽今韻部分立三法以
求古韻之通一曰全通東冬江之類是也二曰半通

元入寒刪先魂痕入真文之類是也三曰旁通則俗所謂叶韻是也分平上去爲十一部分入聲爲七部其引據甚繁其考證亦甚辨然今韻以今音讀之則一部之內字字相諧如以古音讀之則字字各歸本音難復齊以今部如支部之儀字古實音俄齊部之西字古實音先槩曰支與齊通是已使俄與先叶則紹炳所謂全通半通者與古韻皆不免抵牾又今韻固與古殊古韻亦自與古別如東冬江自爲部至漢而東已通陽魚庚尤自爲部至魏晉而虞兼通灰職轉漸移各隨時代紹炳乃以上薄風雅下迄晉宋凡未定四聲以前總名之曰古韻雜然竝編此讀甫諧

彼音已礙條例益廣蹊徑滋繁所謂旁通者淆亂古音尤甚至於以許敬宗之所定指爲沈約以陳彭年之所音指爲孫愜又其小節矣

柴氏

紹炳

切韻復古編

四卷見杭世駿道古堂集

存

范氏

驥

古韻通補

十卷見浙江通志

存

浙江通志傳曰驥字文白海寧人性孝友才敏絕倫爲文尙經術放黜百家人方之廣川董子書法鍾王

同鄉先正吳本泰一見稱異悉以書籍與之環堵蕭然日以經籍自娛所著有十三經評注百卷古韻通補十卷

毛氏

先舒

聲韻叢說

四庫全書目一卷

存

大清一統志曰毛先舒字稚黃錢塘人八歲能詩與陸圻張綱孫沈謙諸人稱西冷十子詩以大雅爲宗作文必本經術尤精韻學者韻學指歸及唐韻四聲表

毛氏

先舒

韻問

四庫全書目一卷

存

四庫全書提要曰先舒字稚黃一名駢字馳黃錢塘人是編雜論三百篇及古來有韻之文凡四十條所見畧與柴紹炳古韻通同其韻問一卷則設爲問荅以自暢其說也

毛氏

先舒韻學通指

四庫全書目一卷

存

施閏章謨毛稚黃匡林序曰他所著書有吳書詩辨韻學通指等編

陳維崧序曰錢塘先舒毛氏撰韻學通指一卷彙說古今韻聲之沿革通關既取柴氏紹炳沈氏謙與所撰諸韻而蒼撮之先是先舒有與紹炳論詩諸書又有與蕪湖蕭氏雲從論杜律一書維崧留覽終卷見其掀拾詳核根據輿洽發函伸紙作而嘆曰王述闕缺雅頌失次聲律一道曠焉莫講今者毛氏審音按節窮神入微析離合於毫芒辨陰陽於杪忽非好學深思心知其意何以臻此或問於維崧曰夫毛氏鉤貫採索僕既聞命矣抑亦一藝之末無大裨益賢於博奕而大異壯夫足下固稱述之不置何歎維崧曰若者所謂圓疏屬之拘而不足與極天人之數滯微

纏之內而棄宵渺於不察也先王繫心奢儉寄懷謠俗於是令翰軒采風雖細民匹婦之思致亦或自效於井臼之側擊較之歌應風雅焉當是時民風愿樸雕巧不作抗喉曳尾鮮所繩墨粵自六季以降暨於金元詩歌則有沈約孫愜二韻詞曲則有周德清韻新聲代啟韻亦因之以及宋吳才老棧明楊用修慎稍能通古咸有綴輯韻學彬彬備已若使擬贈婦述祖之篇而必押家爲姑作吳歛越豔之體而乃激些成亂染指花間而預爲車遮勸進耽情南曲而仍爲關鄭殘客無論實大雅之罪人抑亦是閨襜之別錄也客何昧昧焉而不之考歟客曰然則韻之所繫固

若是歟維崧曰寧第此也夫靡顏膩理或致悼於重
肩有能為縈弭之思者則隔垣若覲焉貞臣誼士或
蘊誠於帝闈有能為撫箏之悲者則讒疑遂渙焉甚
者周髀以之驗其歲差皇極以之生其讖數游魚牧
馬感極於飛沉白鶴元雲氣通於上下奈何嘗同蠟
屐棄如秋蒂耶維崧以是溺於毛氏形之喟歎也或
曰子少而漁獵樂府采葺騷賦又嘗縱情伶伎記術
彈擲若是於韻樂一途宜習之者稔矣毛氏之說果
無魚豕歟抑子駭東門之鐘鼓而畧無送難也維崧
曰毛氏一書於撮唇抵齶之間閉口鼻音之際收聲
轉換點呷反叶無不殫其精微靡愆銖黍僕鑽仰不

暇奚所發明乎僕善病作詩苦於才盡作詞苦於情
長吮筆濡毫罔焉若失聊書韻學之大指如此

四庫全書提要曰是編與柴紹炳古韻通沈謙詞韻
同時而出三人本相友善故兼舉二家之說其得失
離合亦畧相等如謂風字可以入侵韻非東韻之字
全可入侵舒字可以入支韻非魚韻之字全可入支
謂古韻之差等有三今韻之差等有四所見皆視前
人爲確惟所稱沈約韻孫愐韻及唐人韻入聲表孫
愐二百六部唐人一百七部之說則多無依據以意
爲之夫沈約四聲久佚不必言矣語詳韻經餘下孫愐唐韻
惟廣韻之首僅存其序徐鉉校正說文僅存其反切

書則久佚又安得以宋人韻目爲司法本書且二百六部之分據其末則陳彭年等之書有廣韻可考原其初則沈之舊有約集諸詩賦可考孫愜但增加其字補綴其注竝無分部之說忽舉而歸之於愜古無典記也至其同用獨用之注在唐則許敬宗所定見封演聞見記在宋則賈昌朝移併窄韻十三部見東齊記事亦見玉海自昌朝以前無一百七部之說也又唐人程試則用官韻自爲詠歌則多用私韻如東與冬鍾爲二部官韻也其他如孟浩然田家元日詩杜甫雨晴詩魏兼恕送張兵曹赴營田詩之類皆近體律詩以東冬鍾通押則私韻也蕭宵肴豪爲三部

官韻也李商隱送從翁赴東川尚書幕詩之類亦五言長律以蕭宵肴豪通押則私韻也畫字在卦部官韻也李商隱無題詩與叔同押婦字在有部官韻也白居易琵琶行與故同押亦皆私韻也是其時自程試以外韻原不一安有所徧考唐人無不合於一百七部者哉尤可異者上下平聲五十七部有入者三十四無入者二十三自唐以來絕無異說至明葉秉敬作韻表始以後世方音割裂分配使部部有入先舒祖其說而小損益之乃標曰唐人韻入聲表則不但考之不詳併依託古人如郭正域之沈約韻經矣

毛氏先舒韻白

四庫全書目一卷

存

四庫全書提要曰雜論古韻今韻詞韻曲韻蓋其韻
學通指之緒餘也其中駁古詩三聲相通一條最爲
失考古無四聲聲近者即可諧讀諸書不一而足卽
以習見者而論古詩上山採靡蕪一首素餘同押劉
琨握中有元璧一首瓊叟並用豈亦未檢耶駁蘇軾
屈原廟賦謂東部本不與陽合此拘於三百篇之例
不知易象傳固中諧當老子固育諧孽也又謂宋人
填詞韻始江與陽合是又泥魏晉以前之例不知沈
演之嘉禾頌徐陵鸞鸞賦江已通陽久矣大抵審定

今韻之功多而考證古韻之力少故往往知其一不知其二焉

毛氏先舒韻學辨

見施閏章學餘堂詩集

存

施閏章贈毛馳黃詩自注曰所著有韻學辨諸書

毛氏奇齡古今通韻

四庫全書目十二卷

存

大清一統志曰毛奇齡字大可蕭山人康熙十七年以諸生召試博學鴻詞授翰林檢討纂修明史嘗以

所輯古今通韻十二卷進呈蒙稱淵洽後以病乞歸
卒奇齡博覽載籍於學無所不窺好議論工詩古文
詞談述之富爲一時冠所著文集經解諸書凡數百
卷

奇齡叙例曰伏觀古經多有韻之文自六書有諧聲
轉注二義而韻學生焉故毛詩周易最重協音官韻
部韻頗嚴出入而惜其書之多失傳也今通行韻書
並非沈韻而有指爲沈韻者亦並非唐韻而有指爲
唐韻者且唐無禮部韻而有稱是書爲唐禮部韻者
古韻不可考矣齊中書郎周彥倫著四聲切韻而梁
沈約倣之因之有四聲類譜之作然當時著韻尙多

不必盡行約書也至隋開皇間有陸詞者寔始作切韻五卷雖其名與周彥倫同而寔多創始且更名聲律又名律韻以爲時取士之準故唐時律文皆用其書至天寶間陳州司法孫愐稍爲增訂改作唐韻然仍名切韻逮宋祥符間又改作大宋重修廣韻而切韻遂亡今之廣韻則全非切韻舊本卽在宋亦未嘗以廣韻試士也其所行者則別有禮部韻畧與廣韻差別第其所分部則尙相等大約分四聲爲二百六部如一東二冬三鍾四江五支六脂七之八微之類雖爲律詩亦必合數部爲之故試律詩者於冬韻下必注曰與鍾同用於支韻下必注曰與脂之同用雖

諸韻未併然其可併者自在也至理宗朝有平水劉淵者寔始併冬鍾支脂諸部爲一百七部且盡刪去三鍾六脂數目而易以今日其書頒於淳祐壬子名壬子新刊禮部韻畧自元明迄今皆遵用之而於是唐韻宋韻俱不可考矣然其書猶不去同用之注故元時陰氏爲韻府羣玉則猶存其目在前且其中列字仍照舊本至金時韓道昭爲五音集韻元時熊子中作韻會舉要祖司馬光字母之說竟以意顛到致使列字先後輾轉移易則今之所傳並非壬子禮部原本而舉世指爲沈韻或指爲唐韻則何終日餐飯而不得名之爲黍爲稻也且其指爲沈韻者必有自

矣間嘗客淮西得平水舊本始知今韻爲南渡後書其先今而知之者則見之明萬歷間江夏郭正域所僞造韻經之例寔則元熊忠舉要已明載韻目注中世特未考耳若其指之爲約書則自元迄今皆未曉也往從先教諭許觀韓氏篇韻諸序稱沈韻爲四聲切韻類譜恍然悟休文四聲原稱切韻因得與法言切韻名目相溷則指詞爲約應在乎此然終不曉古韻以後其分二百八部者爲何人其人何代何以一韻中有東冬支脂諸部一部中有中終諸紐其所以分之者何所從始旣而讀唐國子祭酒李涪刊誤一書中有論及切韻者則盛訾切韻所分上去之謬及

東冬中終分別聲律之誤是四聲所分雖不始於詞而四聲所分隸之字如今韻者則皆詞所爲至於東冬之分部與中終之分切則純乎詞之爲之且切韻原序爲唐儀鳳間郭知元撰刻於宋時廣韻卷首者其述詞所言亦以支脂魚虞先仙尤侯在前此未知分別則明明切韻未行之前支與脂爲一韻先與仙爲同切而法言始從而分之且刊誤極詬吳聲其詬詞者一如後人之詬約正以約詞皆吳人而以詬張吳者移詬李吳是古韻之後其分二百八部者爲隋陸詞一人其併爲一百七部者爲南宋劉淵一人其他韻間行則皆從此參變焉而世莫知也或曰休文

之韻已見之楊慎韻經慎家藏有約四聲本而慎著
爲經卽慎本也向疑升菴所注祇有轉注古音畧一
書而未見韻經及得其本則正郭正域所爲也正域
是書雖矯詐無理不足置喙然正域亦惟以今韻非
休文所著而相沿無故深文吳興盲詭臆諄因造爲
此書思雪其說今復以正域所造韻經誤指楊慎盲
詭臆諄一猶之劉韻之指沈韻則驢辜馬坐難以施
辨矣且夫諧聲者律韻之始轉注者古韻之始今律
韻分合旣行劉韻而古韻會無成書遂使宋儒注經
但取泉州通判吳棫補音韻補二書爲之依憑全失
考覈而明初作正韻者實不審三百以來暨漢晉隋

唐遺韻爲何物而但據棧書妄訾平水本爲沈本別爲併法平水併律韻而正韻直併古韻其諸誕妄何可勝道而詞賦用韻逾爲科律在舊韻所未經注明者而今直注之以致有宋迄今七八百年間文人學士其以詞賦名家者皆不免有沿誤則律韻亂於劉淵古韻亂於吳棧世皆質質焉而不之察也方今啟闢文教詔丞相御史諸卿大夫及內外郡國舉天下有學之士試之一如古制科用人遺法親覽舉文較嚴於禮部南省諸試其中詩賦軼韻者便爲摘發較其輕重以定等第凡嫌韻妍韻研辨精析雖帝歌燭漫舜叶明康亦豈有過乃未經頒輯冊書典韻闕焉

有待因於修史之暇退乘餘晷據平時胷臆所記審別揚扇仍就宋代相傳禮韻參訂諸本錄其字之可準用者嚴加刊定卽古音通轉亦復逐韻考覈編入各部使詞賦家有所繩檢雖其書成自簡陋而踵事增華不廢草昧因敢飾陋就簡與同館史官徐嘉炎李澄中等互相質難僥倖無誤然後旬本院學士恭呈并於齊宿捧呈之頃叙諸委折以爲是書誤述所由始度後之君子可覽觀焉

四庫全書提要曰是書爲排斥顧炎武音學五書而作創爲五部三聲兩界兩合之說五部者東冬江陽庚青蒸爲一部支微齊佳灰爲一部魚虞歌麻蕭肴

豪尤爲一部真支元寒刪先爲一部侵覃鹽咸爲一部三聲者平上去三聲相通而不與入通其與入通者爲之叶兩界者以有入聲之東冬江陽庚青蒸真支元寒刪先侵覃鹽咸十七韻爲一部無入聲之支微齊佳灰魚虞歌麻蕭肴豪尤十三韻爲一部兩不相通其相通者謂之叶兩合者以無入十三韻之去聲與有入十七韻之入聲通用而不與平上去通其與平上去通者謂之叶案奇齡論例旣云所列五部分配五音雖欲增一減一而有所不可乃又分爲兩界則五音之例亂矣旣分兩界又以無入十三韻之去聲與有入十七韻之入聲同用則兩界之例又亂矣至

三聲之例本云平上去通而不與入通而兩合之例
又云去入通而不與平上通則三聲兩合不又自相
亂乎蓋其病在不以古音求古音而執今韻部分以
求古音又不知古人之音亦隨世變而一概比而合
之故徵引愈博異同愈出不得不多設條例以該之
迨至條例彌多矛盾彌甚遂不得不遁辭自解而叶
之一說生矣皆逞博好勝之念牽率以至於是也然
其援據浩博頗有足資考證者存備一家之學亦無
不可故已黜而終存之焉

毛氏

奇齡
韻學要指一名古今
通韻括畧

四庫全書目十一卷

存

李天護序曰韻學之亡幾七百餘年矣八閩陳氏吳門顧氏西冷毛氏關中李氏皆各有撰著而彼我偏窒母論古今分合較有難通而卽其四聲所始一百七部所辨何人何代或唐或宋自金元以還迄于今茲中間文人學士千千萬萬其最名者如空同滄溟升庵弇州輩皆漆室長夜夢墜不覺况降此者而欲以聲律之學探本窮原蓋其難也聖人洞析古學通貫鍾呂每課詞業輒爲徧指諸誤以示考押會檢討爲史館官于纂修之暇會著古今通韻一書進呈蒙睿鑒獎悅特出其書使勅知禮部宣付史館然後貯

之中秘以備乙覽有日矣第其書已梓之行世而卷
帙繁重不能徧達檢討復爲之彙括錄其論議之尤
要者謂之韻學要指自三古立均太師造韻以及後
儒之審聲末季之分部凡夫冬鍾支脂時析時併古
韻律韻以通以叶皆能溯其所始而究其所終卽以
訛傳訛如沈韻陸韻孫韻劉韻切韻禮部韻鄭庠古
韻吳棫補韻無不備爲指據確示可否使世之人讀
詩讀易讀離騷古文及諸子百家之書一開卷而瞭
然若觀火焉漆室長夜于此一旦謂非神明有以啟
其聰而發其知何以至此今太常樂律屢命詞臣討
論遺闕檢討乞病在籍尙幸而七發則堯舜在上佐

以搏拊將見五音七始九聲十二管重爲開闢豈止
四門韻押已哉康熙辛未九月

四庫全書提要曰先是奇齡謨古今通韻十二卷進
呈久經刊版單行因其卷帙繁重乃槩括其議論之
尤要者以爲此書李天馥序之然較通韻特削去各
部所收之字而存其條例及考證耳意在簡徑易明
而韻字不存等於有斷而無索欲究其說彌費檢閱
編西河合集者廢通韻而存此書非其韻學之全矣

毛氏

奇齡

易韻

四庫全書目四卷

存

奇齡自序曰古行文多用韻自尙書古經并各傳外
凡諸子百氏及周秦間文以暨史記漢書淮南參同
諸書往往間及韻語而在古經則周易尤甚顧周易
非盡用韻者其象象原辭亦偶然及之惟夫子上下
象傳并雜卦傳則無一不韻一如詩歌銘頌賦誄之
所爲以其用讚體讚必盡韻舊所謂贊周易是也至
彖傳卽用韻什九說卦則偶有一二語闌入韻間而
序卦闌然焉自陋儒拾得周易有韻一語并象象原
辭字字疆協以致矯直輻曲文部韻部一概亂盡此
如拾殘炙而思以論味鮮有不以唾涕爲酸甜者也
古凡散文有有意合韻者謂之用韻有無意合韻而

韻偶值者謂之騫韻

以騫然得之

就辭觀義自是明晰乃

宋明以還韻學喪亡鄭樵吳棫妄作音叶而朱氏引之以注詩易極其乖誕近吳門顧氏錢唐毛氏且有誤認陸詞切韻一書以爲東冬支脂諸部必三古韻學之所始妄以隋代陋儒一時杜謔之作反繩檢聖經謂鄉音謂土音謂非正韻則罪大惡極不可道矣此皆宋學解經陋習不可不大聲疾呼以救正之者因復著易韻以祛世惑若東晉尙書郎李軌太子前率更徐邈等作周易音則并音諸字不止韻底然其書亦亡焉

龐塏曰古文多用韻上下象傳并雜卦傳無一不用

韻者蓋其辭類贊贊必有韻昔人所謂贊周易是也
大可於韻學精晰故著此書

四庫全書提要曰古人繇詞多諧音韻周易爻象亦
大抵有韻而往往不拘故吳棫作韻補引易絕少至
明張獻翼始作讀易韻攷七卷然獻翼不知古音或
隨口取讀或牽引附會殊龐雜無緒奇齡此書與顧
炎武易本音皆置其無韻之文而論其有韻之文故
所言皆有條理兩家所誤韻書互有出入故其論易
韻亦時有異同大抵引證之博辨析之詳則奇齡過
於炎武至於通其可通而闕其所不可通則奇齡之
書又不及炎武之詳慎如乾卦上九用九爲一節本

奇齡臆說而此併牽古韻以實之則尤爲穿鑿且所謂兩界兩合騫韻者其中皆自申其古今通韻之例亦不及炎武偶雜方言之說爲通達而無弊然炎武書太簡畧而奇齡則徵引賅洽亦頗足互證以韻譜易者以炎武書爲主而參之是書以通其變畧短取長未始不可相輔而行也

趙氏

師尹

詩叶糾譌

山西通志書目

未見

張氏

志遠

切字要訣

山西通志書目一卷

未見

張氏志遠詩叶正韻

一卷見山西通志

未見

山西通志傳曰張志遠字鵬期陽曲人爲諸生博學工書晚年學益勤聚羣書手自評隲著切音要訣一卷詩叶正韻一卷

小學考卷三十九終

男學崇技字

小學考卷三十九

九

小學考卷四十

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆編

聲韻十二

萬氏

斯同

聲韻原流考

四庫全書目一卷

存

大清一統志曰萬斯大弟斯同字季野書過目不忘年十四五徧讀父所藏書尤精經史有明一代事實能默識不遺徐乾學纂禮書徐元文王鴻緒修明史皆咨之所著凡三十種

四庫全書提要曰此編蓋欲詳考聲韻之沿革首列

歷代韻書之可考者次列歷代韻書之無考者而采
據其序文凡例目錄以存梗槩上起魏李登聲類下
迄國朝顧炎武毛奇齡邵長蘅之書無不采錄而草
創未終畧無端緒匡廓粗具挂漏宏多如首列李登

呂靜周容沈約蕭該陽休之陸法言唐元宗孫愐顏

元孫顏真卿李舟李涪徐鍇陳彭年丁度吳棫毛晃

劉淵周德清韓道昭黃公紹陰時夫宋濂

案此書以
樂部風爲
首其序則濂所誤孫吾與楊補

案韻學集成著者張
補此楊補亦誤張

之象潘恩之書已爲不備而李涪刊誤不過偶論韻
一條竝非韻書尤爲循名失實續列歷代韻書總目

自周研至張貴謨凡三十二家皆宋以前人注云已

見前篇者不錄然其中有名可考者如唐僧智猷辨體加字切韻五卷見於唐志宋志宋僧鑒聿韻總五篇見於歐陽修集皆前篇所遺竟漏不載又載李啟聲類十卷注曰魏校書令隋唐二志俱無不知斯因何所本殆輾轉神貶誤左校令爲校書令誤李登爲李啟而未能考正耶所列諸韻目錄僅廣韻平水韻韻會正韻韻經五家其他卽姑勿論廣韻繁簡二本有殷文獨用欣文同用之分集韻與唐韻有改併窄韻十二部之別乃韻書沿革之大者亦竟遺之至於論古韻則吳棫陳第顧炎武毛奇齡邵長蘅說南轅北轍互相攻擊而竝全錄其文無一字之考訂爲雜

鈔之本不過儲著書之材而尙未能著書後人以其
名重遂錄傳之故觸處罅漏如是也

耿氏

人龍

韻統圖說

四庫全書目

存

四庫全書提要曰人龍字書升號舫雲江陰人是書
於三十六母剛知徹澄娘敷徹六母定爲三十位以
呼呵嘻噓四聲分配宮商角羽一聲之中兼攝平上
去入而又分清針濁針別爲十二通析爲四十八韻
又於十二通之中別爲三轉其圖有橫直二母以直
母統三十位橫母統四十八韻故名韻統其苦思密

審亦竭一生之功然千古之音隨時而異一時之音
隨地而異一地之音隨人而異一人之音隨年而異
故周公以聖人之才行天下之事而周禮保氏以六
書教國子小史掌達書名於四方皆以同天下之文
而不能同天下之音三百篇中今有不能得其韻者
非本無韻韻不同也歷代韻書大抵守其大綱以存
古通其小節以隨時以漸而變莫知其然未有能毅
然決裂盡改前代舊法者知聲音萬變不可以一人
之私意定也人龍乃欲以一人之口吻強天下萬世
而從我其自謂窮極精妙者以叩他人則扞格矣豈
能行之事乎其不用見溪羣疑等字爲字母而以一

英軒二英烟至三十焚煩爲聲母不過改頭換面其
用實同其所論反切之法以爲切密於反切不可通反
而反不可通切反爲翻讀其途易泛切爲疾讀其用
尤的不知自孫炎以來但稱某字某反唐人諱反乃
皆稱切唐元度九經字樣具有明文其後乃兼稱反
切不必穿鑿字義橫生分別其謂徵音不立專部寄
之角部轉音希韻之中而宮商各部皆雜入正徵變
徵諸音爲事散見於君臣民物之理亦殊爲附會至
論今韻無入十三部古皆有入今韻有入之部古皆
無入比卽回互通轉之所由生則又故事頗到冀聲
俗聽者耳

徐氏

世溥

韻叢

四庫總目一卷

存

四庫全書提要曰此所謂韻書前有自序其所謂華嚴字母如曲澗泉行諸韻遞及如丸歷重階四聲順次如司天刻漏經世交切如機中織錦後復爲圖以釋之所見未嘗不合至其論韻則以洪武正韻爲主而於廣韻似未寓目第執今所行平水韻以上下古今之韻學隘矣又欲於三十六母影喻之外增以烏王等母與其辨上下平之說大抵皆師心自用之學也

趙氏

吉士音韻正譌

四卷見浙江通志

未見

浙江通志傳曰趙吉士字天羽號恒夫休寧人寄籍
仁和順治辛卯舉人官至戶科給事中著有音韻正
訛四卷

朱彝尊謨趙君墓誌曰君諱吉士字天羽一字恒夫
姓趙氏世居徽州之休寧君入藉杭州補府學生順
治八年舉浙江鄉貢進士康熙七年謁選知太原交
城縣事入爲戶部主事擢給事中以事降補國子監
學正君好學所著書有續表忠紀寄園寄所寄錄音

韻正譌徽州府交城縣志詩彙尤多俱鏤版行世

虞氏德升諧聲品字箋

四庫全書目

存

四庫全書提要曰德升字聞子錢塘人其書以字韻之學向來每分爲二不相統攝因取六書諧聲之義品列字數其法總五十七聲分三十九字合九十六音共千六百母而六萬有奇之字畢歸之使學者可因聲以檢字蓋本其父咸熙草創之本而復爲續成之者也不知諧聲僅六書之一不能綜括其全故自來字書韻書截然兩途德升必強合而一之其破碎

支離固亦宜矣

潘氏 未類音

四庫全書目八卷

存

大清一統志曰潘耒字次耕吳江人以布衣舉博學宏詞官檢討纂修明史以母憂歸不復出耒幼有聖童之目復從顧炎武徐枋戴笠遊故其學貫穿淹洽無所不通旁及歷日筭數宗乘道藏悉有神會

沈彤謨行狀曰耒字次耕又字稼堂康熙十七年徵博學鴻詞除翰林檢討纂修明史謂有明三百年史事繁委宜博采而精於考證分任而一其義例秉筆

嚴而論平歲月寬而帙簡遂作議以上總裁然之令
誤食貨志而兼訂他紀傳自洪武及宣德五朝具有
成彙於聲音反切幼而神悟及往來四方盡通其變
乃著類音八卷以補訂前古音學之譌闕其詩集十
六卷文集二十卷別集四卷合名遂初堂集與類音
並刻行世其明五朝史彙若干卷藏於家

李光地榕邨語錄曰潘次耕若冑將其師所著音學
五書撮總纂訂令其精當豈不大快卻自出意見欲
駕亭林之上反成破綻以自已土音影響揣測便欲
武斷從來相傳之緒言豈可乎

四庫全書提要曰未受業於顧炎武炎武之韻學欲

復古人之遺未之韻學則務窮後世之變其法增三十六母爲五十母每母之字橫播爲開口齊齒合口撮口四呼四呼之字各縱轉爲平上去入四聲四聲之中各以四呼分之惟入聲十類餘三聲皆二十四類凡有字之類二十二有聲無字之類二以有字者排爲韻譜平聲得四十九部上聲得三十四部去聲得三十八部入聲得二十六部共爲一百四十七部蓋因等韻之法而又推求以己意於古不必合於今不必可施用亦獨成一家之言而已李光地榕村語錄之言是亦此書之定評也

萬氏

光泰

遂初堂類音辨

一卷

存

張氏古韻叶考

見田雯古歡堂集

存

田雯序曰韻必叶乎以今韻讀古詩則叶焉讀明爲
芒讀馬爲姥之類是也韻不必叶乎以古韻讀古詩
則已叶焉家本讀姑旂本讀斤之類是也攷前代藝
文志晉之呂靜魏之李登齊之周彥倫書無一存沈
約四聲流傳鷹本司馬孫愐襲唐韻而更廣韻之名
平水劉淵併原韻而立韻畧之說後之學者如浮溟

澗罕有津逮者陳第毛詩古音考蓋主于無叶矣獨
不慮古學鮮聞六書弗講形聲孳乳五部兩界之間
不已難乎余同年張晴峯先生博極羣書網羅曩代
凡夫三蒼爾雅易象離騷石經太元大禹响屨之碑
周宣岐陽之鼓下槩宣和博古圖薛尚功鐘鼎韻顧
野王玉篇陸法言集韻摛輯諸家以成古韻叶考一
書瞻該詳明陸離典雅當代古處之士其誰不薰班
馬之香而上奇字之亭也耶邇來著書者夥矣楊新
都所云談性命者不過剽程朱之舊魄工文辭者止
于拾史漢之聲牙先生之書實有裨古學非淺雖然
爰歷之章凡將之義讀之不可不早風俗之通蟲魚

之注辨之亦存乎人先生以余言爲何如也

邵氏 長蘅 古今韻畧

五卷

存

大清一統志曰邵長蘅字子湘武進人少稱奇童十歲爲諸生長工詩古文性坦易著有青門集宋肇序刻之

宋肇序曰予自束髮喜稱詩顧未究心韻學年來數與子湘上下其議論予始而疑中而信旣乃舍然以喜子湘之言曰今韻宗梁沈約氏夫人而言之而約所誤四聲一卷久已亡繼之者隋陸法言氏而法言

所誤四聲切韻亦亡嗣是有唐孫愐氏而愐所誤唐韻五卷今已亡今宋元韻之存者畧可指數廣韻宋祥符間所修也集韻宋景祐間奉勅修也禮部韻畧宋時列之學官者也毛晃氏仍禮韻而增益之者也平水劉淵氏仍禮韻而通併其部分者也元黃公紹氏作韻會仍劉韻而廣其箋注者也三家者遞有增字字寢以多禮部韻初裁九千五百九十字至韻會乃有一萬二千六百字矣然尙不足當集韻四之一最後有陰氏兄弟著韻府乃大加刊削僅存八千八百廿字又不專主劉韻頗多遺漏顧明初至今用之學者或尊之爲沈韻或指之爲平水韻皆是書也今

韻非沈韻不待言校劉韻少三千字則今韻之非劉韻較然易辨而世儒罕見劉氏元本乃承譌襲舛三百餘年相習而不察可怪也其論古韻曰今韻僅供律用而古韻之用頗廣不專在詩邇來博雅之士漸知講求古韻顧義各齟齬或主陳第古無叶音之說者引陸德明語以爲古人韻緩不煩改字於是野當讀戶行當讀杭推其說使人鉤鉞析亂而難从創爲五部三聲兩界之說者每韻三聲通押而又通及所通之三聲音義汎濶循其說使人澆漾而靡所畔岸其愚亡似妄能特立一家之說第以謂叶音當主吳棫才老氏蓋紫陽朱氏常取之以釋毛詩釋騷矣今

四子讀書訓詁悉宗朱氏朱氏宗之吾從而詆排之
慎也通轉則不盡主吳氏平韻如真文元寒刪先之
六韻通轉仄韻如質物月曷黠屑之六韻通轉之類
考之杜韓詩而合則舍吳氏而宗杜韓杜韓曰可通
後之人曰不可通愚也蓋子湘學有原本其持論能
篤信古人如此予聞而矐之乃悉發所藏舊版韻書
凡若干家俾卒業焉子湘謬以予爲知言發凡起例
必折衷於予庚三年書成名曰古今韻畧謁予序予
觀是書援據精確增刊不苟注釋簡而核典而不蕪
蔚乎韻學之集成已願謙言之曰畧何居原子湘之
意亦以今本沿用已久不欲變更以駭耳目故今韻

仍陰氏之舊第刪正其訛複六十餘字增收七百八十餘字以存毛劉諸家之大凡古韻依才老韻補省其複字而僅益以楊氏古音及今增三百四十餘字若曰是畧焉云爾子湘績學著書負海內名久予每論當代古文家輒爲子湘首誦一指是書乃其碎金而其衣被後學之功正復不淺予故具述作者之大指叙之篇端爲鈔版以行或曰世俗少見多怪橐駝馬腫是書出將無駭駭其增改沈韻者予笑曰庸有之今夫蜀之日粵之雪吹者怪耳口與雪怪乎哉子湘姓邵氏名長蘅江南之武進人著有青門籠橐旅橐賸橐若干卷行於世康熙丙子舉月

吳氏震方讀書正音

四庫全書目四卷

存

四庫全書提要曰震方字青壇石門人康熙己未進
士官至監察御史是書卷一以一音異讀者分門編
輯其無類可歸者附以通用一門卷二別爲六類曰
字音清濁辨曰同音借義曰借同音不借義曰因義
借音曰音借而借口語詞之借卷三以四聲編錄僻
字卷四則各依部分編習見字樣以正時師誤讀前
有毛奇齡序頗稱其精審然實於六書音韻原流多
所舛漏其謂本字不讀本音者如隨隋時去是爲隋

本文帝之臆造在說文隋裂肉也徐鉉音徒果切乃其本音他如在支韻者作旬爲切順裂肉也又翹規切周禮大祝隋變通作綏是也在歌韻者作土禾切集韻中高四下是也在寘韻者作呼恚切周禮守祧既祭則藏其隋是也此所謂本字不獨本音者也今震方誤以隋隨爲一音反以音妥者爲非本音而在支歌寘三韻者乃不見錄未免失考又如厘之爲僮以之爲鄰飛之爲攀俱列在本字不讀本音卷內考漢書賈誼傳曰其次厘得舍人注曰厘與僮同揚雄傳曰纍既飛夫傳說兮奚不信而遂行注曰飛古攀字叙傳曰東以虐而熾仁兮王合位乎三五註以古

鄰字震方槩附諸同字異讀亦未悉今字古字之殊
至於景爲影字之本暉爲晴之本字疋爲卯酉之本
字顯著說文震方亦與本字不讀本音一例列之益
乖迕矣若此類者不一而足其餘耳目之前亦多遺
失漢地理志曰屯留師古屯音純替亭師古替音潛
脩亭應劭脩音條計斤師古音介根旬氏道李奇旬
音臙卑水孟康卑音班樸剗孟康音蒲瓊澤索師古
澤音釋驢軒李奇音遲虔祖厲師古音置剗莫黜師
古音切怛遼隊師古隊音遂黏蟬服虔蟬音提蒼冷
孟康音螟蛉師古音糜零芍陂師古芍音鵲凡此皆
字同音異之顯然者震方俱弗收輯則僻書槩可知

也蓋以正塾師之謬讀則所得爲多以言古人之小學則又當別論耳

馬氏

教思等韻切要

桐城藝文志二卷

未見

胡虔曰教思字嚴冲桐城人康熙己未會試中式第一名官編修著有等韻切要二卷左傳紀事本末四卷報術堂集二十卷

胡氏

宗緒同文聲形故

桐城藝文志五卷

存

汪師韓同文形聲故書後曰桐城胡環隅司業名宗
緒字襲參少傳韻學於安溪李文貞公晚歲誤同文
聲形故一書按書以故名洪容齋謂通其指義其在
小學則杜林蒼頡故是也元戴侗撰六書故三十三
卷通釋一卷有序文戴在元文類其書不可得見大
槩因許氏釋文而訂其得失焉司業之書其自序以
爲位別陰陽等分粗細母盡四十有五母立而聲隨
聲盡四十有二聲窮而母定一經一緯二體相乘得
千八百九十之數四之爲縱轉四聲得七千五百六
十而天下之聲盡矣旋宮通轉合韻之說得是益明
反紐等子排攝諸門得是可廢且謂元周得清嘗以

韻分陰陽矣今以陰陽定位而求字蓋缺者四百有四十擬爲斟酌增訂一補斯文從來之遺漏余考宋史文苑徐鉉傳華陽句中正與鉉校定說文太宗問中正凡有聲無字者幾何中正退條爲一卷以獻上曰朕亦得二十一字可并錄之也是則無字之音古人早已籌及矣司業又欲合清漢字爲一上列國書下載漢字此亦古嘗有之元翰林待制清江杜本伯原誤華夏同音一書東園友聞謂自大小篆隸以至外化番書無不具並不止蒙古新字也司業未習國書但見十二字頭之單字未有無字者豈知清字四聲共一字十二字之頭者特識字之權輿其精蘊不

在單音而在連字若劃分平仄而補其闕豈獨漢字
闕哉清字且更多矣余晤司業時惜已病風舌強莫

能口授其書前列五圖後分四聲為四卷所謂四十

五母者公恭江岡薑光庚驚鱗局羈龜資

此韻無頭從十九位

起佳媧該傀居孤驕交高鉤鳩巾磨昆根干官間關

搗勸歌戈瓜嘉迦○金○弁兼緘是之謂母所謂四

十二聲者見○溪羣○疑端○透定○泥幫○滂並

○明精○清從心邪照○穿牀審禪曉匣影喻非奉

○微○來○日是之謂聲余舉以問友人之究心音

韻者或是之或非之要皆非知司業者司業無子其

書未錄諸梓夫孰為傳此絕學者哉

胡氏

宗緒

古今韻轉

桐城藝文志一卷

存

胡氏

宗緒

等切開蒙

桐城藝文志一卷

存

胡氏

宗緒

字學音韻辨

桐城藝文志一卷

存

施氏

何牧

韻雅

四庫全書目五卷

小學旨 卷四十

古

存

四庫全書提要曰何牧蘇州人康熙戊辰進士其書仍用劉淵之部分以收字必從經典故以雅爲名所載古通不甚謬誤而引據皆非其根柢其雜論十條則語多影響至謂元之取士不以詩而以曲無稽實甚又末附識餘數十條每韻下雜采古事挂一漏萬似乎欲爲韻府而不成益無體例矣

方氏

進

古今通韻輯要

六卷見福建通志

未見

福建通志傳曰方邁字子向閩縣人康熙甲戌進士

初令蕭山調蘭溪尋歸邁博極羣書以著述自任著
古今通韻輯要六卷

熊氏

士伯

古音正義

四庫全書目一卷

存

四庫全書提要曰熊士伯字西牧南昌人官廣昌縣
教諭是書成於康熙丙子又重訂於戊寅版心書首
皆題卷一似乎尙有別卷而核其目錄已首尾完具
且附錄三篇亦在焉則刊版誤也是書所論大抵以
說文諧聲爲古音之原以後世方言爲古音之轉而
以等韻經緯於其間言之似乎成理而其實不然夫

韻始諧聲其來已古然許慎說文主於解字不主於辨聲所謂某字某聲不過約畧近似如邾今音奴顛切而云讀若寧寧年雙聲之轉也虔今音渠焉切而云讀若矜矜鯨古字之通也此本不可據以定韻且以今韻古韻互相參考其間有可解者有不可解者如江杠工聲此諧聲之字已變而諧之字未變者也闕龜聲波皮聲此諧聲之字未變而所諧之字已變者也龜古音邱皮古音麥儀議義聲此諧聲之字與所諧之字俱變者也義儀議古並音儀祖且聲姐亦且聲此諧聲之字與所諧之字俱半變半不變者也且字入虞韻又入馬韻諸清者聲奢亦者聲此所諧之字全變而諧聲之字半變

半不變者也

者古音主今韻諸注諧此聲而者字則入麻韻

風鳳凡聲汎亦

凡聲此所諧之字不變而諧聲之字半變半不變者

也皆與今說古韻者絕不相異又如恪咎聲讀若皓

此蕭肴豪尤之通用也魔麻聲此歌麻之通用也魂

云聲此文元之通用也茜西聲移多聲此古今音別

一字之通用者也

西古音先多古音夷

槐鬼聲遺貴聲此古無

平仄三聲之通用者也亦與今說古韻者絕不相異

凡此可以解者何必待說文諧聲而後知若夫袁公

聲輅賂路各聲訐干聲著君聲而云讀若威擊執聲

而云讀若晉此已難解至如熊爲炎省聲旬爲勻省

聲杏爲可省聲更茫不知其所云甚至如草樺卑聲

卑又甲聲則萆稗皆當讀若甲魏需聲需又而聲則

魏當讀若而

魏奴豆切去而音絕遠

更輾轉至於不可通凡此

不可解者或爲傳寫譌誤或爲漢時方音均不可知

又豈可據以古音哉况經典初皆古文許慎所說乃

小篆字體轉變或相同或不相同如慎真聲而古文

作春津聿聲而古文作雉續賣聲而古文作賡虹工

聲而古文作坤囿有聲而古文作鬪皆無可諧之聲

卽說文所載已不可枚舉而欲據小篆偏旁以究三

代之音其亦左矣至方言則唇吻之間隨時漸變亦

隨地頓殊其時同者其地未必同劉熙釋名所載天

坦天顛之別五方異呼之證也其地同者其時又未

必同左傳稱楚謂乳曰穀謂虎曰於菟穀梁傳稱吳謂善伊謂稻曰緩秋謂賁泉曰失台今驗諸土俗皆無一合是古今異語之證也偶執其一字二字援以爲證則曾慥類說載真宗時閩人作賦以何高相叶嶺南人作詩以先添竝押者亦將曰宋韻如是乎若夫等韻之辨尤似是而非攷隋書經籍志曰自後漢佛法行於中國又得西域書能以十四字貫一切音文省而義廣謂之婆羅門書與八體六字之義殊別是等韻久入中國而審音者弗之用唐以前無取以定韻者自宋以後其說漸行乃以字母入韻書實因韻而分等非因等而定韻古書所載原委甚明以等

韻核今韻已言人人殊至以等韻定古韻益本末到
置全迷端緒矣乃詆陳第古音考不知等韻是猶怪
斷漢獄者不能引唐律也大抵三代去今數千年當
日音聲但可以據經典有韻之文約其大畧猶之考
地理者可以據名山大川知某省當爲古冀州某省
當爲古揚州耳必以今之州縣村堡犬牙相錯之處
定古某州之疆界則萬無是事矣故士伯此書引證
愈博辨駁愈巧而不洽於古法乃愈甚總由於不揣
其本故也至謂經典皆北人所作卽屈宋亦北學於
中國是以古無入聲如周德清之中原音韻攤入三
聲則益爲臆斷之談矣

熊氏

士伯

等切元聲

四庫全書目十卷

存

四庫全書提要曰是編成於康熙癸未又其講明今韻之書也案等韻之法約三十六母爲二十三行排端精於一四知照於二三是以出切行韻彼此轉轉元劉鑑以類隔交互等二十門法取字後人咸遵其說是書於等字門法頗有駁正至內外入轉通廣偏狹之類辨論尤爲詳悉然等韻之學惟憑唇吻雖精究此事者不能不雜以方音故彼亦一是非此亦一是非左右佩儉相笑不休自以爲毫髮無憾而聽之

又未嘗不別有說也卽如此書內外以照二爲限內門二等惟照有字俱切十三等所謂內轉切三也外門則牙舌唇齒喉二等俱有字仍切二等所謂外轉切二也內三外二門法不過如此然臻之開合二攝二等止照有字何以謂之外轉耶通廣偏狹等字明列四門而切法以三等切及第四爲通廣一門四等切及第三爲偏狹一門此外又有小通廣偏狹不定門是門法與等字互異也又謂知徹澄同照穿牀泥同孃敷同非皆可省按照穿牀係齒音知徹澄係舌音士伯云莊之與章是照與照別非與知有異不知章與張自別惟中原音韻中鐘追椎之類皆不分別

不可以律等字也然則泥孃以上下等爲別非敷以清濁之次爲別又安可廢乎獨其與雙聲疊韻及五音九弄反紐圖剖析微至足證前人之誤爲不可沒耳

仇氏

廷模

古今韻表新編

四庫全書目五卷

存

四庫全書提要曰廷模字季亭寧波人康熙辛卯舉人官知縣其書每韻分舌齒喉唇牙聲至其末卷論古韻則多遵毛奇齡兩界五通之說奇齡古今通韻欲以博辨勝顧炎武已不免汗漫支離廷模沿其緒

論又造爲經通緯通變正叶變叶外叶諸例尤爲支
蔓古人用韻之法軌轍可尋又安有是紛紛也

仇氏

廷模

韻表後編

三卷

存

浙江采書錄曰韻表新編二冊

國朝鄞縣仇廷模輯分二界四畫五綱二十三日列
爲新表別有韻表後編三種附於尾

紀氏

容舒

唐韻考

四庫全書目五卷

存

四庫全書提要曰容舒字遲斐號竹厓獻縣人康熙癸巳舉人官至姚安府知府初隋陸法言作切韻唐禮部用以試士天寶中孫愐增定其書名曰唐韻後宋陳彭年等重修唐韻丁度部又作禮部韻畧爲一代場屋程式而孫氏之書漸佚唐代舊韻遂無復完帙惟雍熙三年徐鉉校定許慎說文在大中祥符重修廣韻以前所用翻切一從唐韻見於鉉等進書表容舒以爲翻切之法其上字必同母其下字必同部謂之音和間有用類隔法者亦僅假借其上字而不假借其下字因其翻切下一字參互鉤稽輾轉相證猶可以得其部分乃取說文所載唐韻翻切排比分

析各歸其類以成此書始知廣韻部分仍如唐韻但所收之字不同有唐韻收而廣韻不收者如東部謂字覓字烘字之類是也有唐韻在此部而廣韻在彼部者如賓字廣韻作藏宗切在冬部唐韻作徂紅切則在東部瓏字廣韻作盧紅切在東部唐韻作力鐘切則在鐘部之類是也有唐韻兩部兼收而廣韻止存其一者如虞部直字廣韻注又子余切與唐韻合而魚部子余切乃不取直字之類是也有廣韻移其部分而失於改其翻切如諄部麋菌困頤四字移入真部而仍用唐韻諄部翻切刪部鰕字移入山部仍用刪部翻切之類是也有唐韻本有重音而徐鉉祇

取其一者如規字作居追切宜在脂部而證以陸字作許規切闕字作去陸切知規字當有居隨一切兼入支韻之類是也其推尋考校具有條理唐韻分合之例與宋韻改併之迹均可由是得其大凡亦小學家所當參證者矣

程氏

振鷗

啟蒙韻學

見雲南通志

未見

雲南通志傳曰程振鷗字雲九昆明人歲貢蒙化府訓導有啟蒙韻學

小學考卷四十終

男學崇技字