

娛

親

雅

言

娛親雅言卷六

歸安嚴元照

釋詁奕大也元照案詩

周頌噫嘻

亦服爾耕箋訓大山井

鼎攷文云古本作奕又

年豐

亦有高廩箋又訓大攷

文云謹案古本噫嘻篇亦作奕此篇作亦似相通

臧在東云攷文所載宋元明刻本可信所言古本皆不足信鏞堂斷其作偽欺人九能當久而自信

也

錢先生云鄙意與在東同

元照案外傳

周語

奕世載德漢中

常侍樊安碑北軍中候郭仲奇碑執金吾武榮碑

皆作亦世載德又李翕西狹頌亦世賴福荊州刺

史度尙碑亦世掌位太尉楊震碑亦世繼明而出

郭輔碑銘休矣亦世

皆見隸釋

是亦奕通用之徵故噫

嘻正義云亦大釋詁文然釋文於爾雅不云有作亦者

究謀也元照案詩

小雅小弁

不舒究之箋訓謀又

大雅皇矣

爰

究爰度傳訓謀當取以證此邵氏

晉涵

正義引棠

棣是究是圖彼傳箋皆訓究爲深不協斯義

那於也郭注引左傳弃甲則那段先生

玉裁

云外傳

越語下

吳人之那不穀亦又甚焉韋注那於也引此

更合

鍾山札記云釋詁台朕賚畀卜陽予也台朕陽爲予  
我之予羊汝切賚畀卜爲賜予之予羊汝切而合  
爲一條者古人之於音訓並不因音讀而區別也

札記文煩  
節錄於此

元照案顧氏音論有兩聲各義之說不

盡然一條可與此論互相發明然篇中如此類者  
不止於是允孚直展謙誠亮詢信也乃忠信之信

而展之訓信又爲屈信之信

釋言展適也注得自  
申展方言七展信

也注信亦誠信貌戴氏疏證云信兼屈信誠信兩  
義故注言亦以別李善注長楊賦引方言展申也

此即犯奢果毅剋捷功肩馘勝也犯奢剋捷功乃勝

負之勝果毅肩馘為勝任之勝載謨食詐譎也載

謨乃作為之為為偽古通食詐乃虛偽之偽注云載者言而不信

謨者謀而不忠此無稽之言也大禹皋陶之謨可云不忠乎昌敵彊應丁當也

敵彊應丁乃當值之當平聲而昌之訓當乃讀去

聲注引書禹拜昌言案孔傳昌當也釋文音丁浪反歷秭算數也此數術

之數而筭之訓數則又為選數之數論語斗筭之人何足筭也

鄭注筭數也釋文數色主反艾歷覘胥相也相讀平聲而胥之

訓相又有相助相視之義詩于胥斯原傳訓相釋文音息亮反又聿來胥

宇新序雜事篇作相宇

方言六胥由輔也

此音義皆殊而并訓者話

猷載行訛言也話猷載行乃好言訛乃莠言棲遲

慙休苦歛黷咽息也棲遲憇休苦乃止息之息歛

黷咽乃氣息之息此音同義異而并訓者古人義

訓尙簡而通唯漢儒尙知其意六朝以降厥義久

晦戴東原疑台朕一條有誤其於讀雅殆猶未甚

熟邪○陸氏

佃

爾雅新義

此書向少傳本茲從丁小雅教授借鈔

於

昌敵彊應丁當也下注云當一名而兩讀是昔人

已有見及此者矣

迪進也又迪道也正義皆引舉陶謨允迪厥德桑柔  
詩弗求弗迪爲證元照案說文彳部迪道也又彳  
部袖行袖袖也則是訓道者當从彳訓進者當从  
彳廣韻一十錫於迪字下云進也道也蹈也於袖字  
下只引說文不引爾雅是二字之淆久矣古書从  
彳从彳之字徃徃通用袖之作迪不可謂誤然正  
體與借用自當分別又案篇中迪作也迪亦當从  
彳玉篇彳部無迪字乃傳寫脫落其云袖  
與宙同則非也說文宀部自有宙字

助勵也陸氏新義作勸元照案說文玉篇皆無勵字

唯廣韵

九御

有之云助也說文玉篇唯有勸字皆訓

助廣韵云勸助也導也

勸勸同紐

爾雅釋文石經皆作

勸當以新義本爲正說文

力部

云勸从力从非慮聲

錢先生云勸作勸隸書省筆耳

玉篇別有勸字亦訓助力御力胡

兩音此又勸之誤體

疇誰也注云易曰疇離祉元照案此當引尙書疇若

予工疇若予上下艸木身獸之文而不當引易九

家注云疇者類也乃九疇之疇與誰義迥別且字

亦不同說文田部疇字乃訓類疇離祉與九疇皆



當作囁口部囁字訓誰又白部囁字云詞也引虞

書帝曰囁咨三字各異田宥著壽乃囁字隸變後

人拜以代囁囁二文而三字竝廢

王氏尚書後案有說

○爾

雅與說文原不盡合說文

部系

以賡爲古續字而爾

雅則云賡揚續也嵩字說文所無据國語注知古

通用崇字而爾雅則云嵩崇高也据說文則尚書

疇咨之疇乃白部之囁爲語助詞疇若之疇乃口

部之囁迥乎不同然史記

五帝本紀

於疇咨疇若已皆

作誰則爾雅疇字亦難定是口部之囁矣特郭注

引易爲證終無當經旨耳

許周生云宗彥案說文古文家之學爾雅今文

家之學互有短長不合處極多 不可輕據說文以改爾雅矣 又云鏞堂案周生說也是也許書本古文而兼具今文學如五經異說之古文今文並載可證也鏞堂向謂爾雅是詹詩今周生云今文我二人之言互相印合乃如是

韋美也釋文从示音於宜反元照案說文示部無从

韋之字當从衣音輝東京賦漢帝之德侯其禕而

薛綜注禕美也

邵氏正義引文从示誤

此漢人用雅訓可爲

周禮禕衣鄭司農以爲畫衣亦美意也陸氏新義

云禕其服之美是陸本不誤廣韻亦無禕字玉篇

示部有之云美兒又歎辭

邢疏云歎美辭誤合兩訓而一之

元照

案釋慧苑華嚴經音義

二

云猗字又作禕郭注爾

雅禕謂佳麗輕美之貌

係釋訓篇注

古以猗爲歎辭猗

亦作禕則訓歎辭者亦當从衣○又案禕與委通

釋訓云委委佗佗美也釋文云諸儒本竝作禕

據華

嚴音義所引郭注則郭本亦有作禕者

舍人云禕禕心之美引詩禕

禕它它又案毛詩委蛇字韓詩佗禕隋漢衛尉衡

方碑禕隋在公用韓詩○又案禕之訓美自舍人

引詩之外餘無所見反復攷之知禕卽微字詩

小雅

引君子有徽猷傳曰美也又大雅思齊太姒嗣徽音箋

曰美也正用此訓正義不知釋微通用故不云釋詁文釋詁微訓善

褱訓美美善義同堯典慎徽五典馬融訓善王肅

訓美皆本釋詁文也禮記大傳殊徽號注微或作褱

釋文从衣音許韋反釋器婦人之幃謂之褱釋文云本或作

褱又作徽思元賦揚襍錯之袿徽李善章懷兩注

皆引釋器皆作徽離騷忽緯繡其難遷馬融廣成頌徽繡霍奕此褱徽

通用之徵益知褱字之必不从示矣臧在東云爾雅今文之學

毛詩尙書皆古文也故文異能如此輟轉證明詩書通而爾雅亦通矣九能眞善讀書者徐新田云

養原案爾雅乃兼采古今文之說非專用今文也  
或謂古文興於河間獻王及魯共王爾雅爲叔孫  
通所補安得有古文曰當周秦之間古文之學獨  
盛於秦荀卿毛詩之祖也而遊秦矣張蒼左氏春  
秋之祖也而爲秦御史矣通爲博士與蒼同時稍  
在荀卿後二家之學通豈不與聞乎毛公故訓與  
爾雅合者十之八九此爾雅爲古文之一證也漢  
書藝文志云古文讀應爾雅後漢書賈逵傳逵數  
爲帝言古文尙書與經傳爾雅訓詁相應此爾雅  
爲古文之又一證也質之在東以爲然否在東  
云鏞堂案徐君說是也爾雅一經兼具古今文之  
學特漢世傳爾雅如李巡樊光輩皆今文家耳  
屢疾也元照案公羊莊廿四年傳夫人不僂不可使入何

邵公云僂疾也齊人語荀子

儒效

雖有聖人未能僂

指也又賣之未可僂售也楊倞注皆訓疾卽此義

又案屢說文尸部新附字當作婁

簞勤也注未詳釋文云本又作彗同元照案說文

部

彗埽竹也从彗持𠄎或从竹作彗古文作彗從習

者習有勤義洒埽之事宜勤故从勤訓彗也

孫監察云

志祖案陸農師新義云彗灑埽之勤

邵氏正義云彗當作苒泰卦初

六以其彙釋文云古文彙作苒鄭注勤也元照案

謂與彙通

釋木樸枹者謂釋文云舍人本釋彙

苒是謂之異文如邵

說則謂彗二字幾無別矣

謂彗同訓

且從本字可得其

義勿勞破讀

訖徽安懷安按替戾厖厖

俗本作廢茲從釋文石經正

尼定曷遏

止也注云徽未詳元照案徽之訓止於經傳無徵

然與安安同訓其義猶可尋繹得之堯典慎徽史

記

五帝本紀

作慎和是徽有和義也懷安二字亦可訓

和

國語懷和爲每懷詩傳懷和也

徽與懷安可同訓和故亦可同

訓止也又廣雅

釋詁一

尼集息等字皆同訓安尼之

訓止已見於此而集息二字與止義亦相近止从

示旁則爲祉又有安福之義焉又案釋詁緜與徽

同訓善而說文廣雅

釋詁三

緜又訓止緜徽可同訓

善故又可同訓止也凡故訓之難了者苟能旁通  
曲證未嘗不可得其解若導泥一字有不能強爲  
之說者矣或曰微當作徵亦可備一說見錢先生  
大昕 荅問

嗟咨嗟也元照案說文

口部

謀事曰咨尙書咨四嶽咨

禹類皆謀事之辭非泛爲嗟歎也與此咨字不同

此咨字當作噉說文

口部

噉嗟也嗟噉連文詩唐風

子兮子兮傳曰子兮嗟茲也正用雅訓茲卽噉之

省文

許周生云殊未然下民其咨作何解 又云宗彥案嗟咨又通作噉訾十二次名取此故



爾雅以爲媿訾之口營室東壁也孫叔然云媿訾之歎則口開方營室東壁四方如口故因名云訾通於吝猶吝通於嗟茲謂亦作噉則可謂當作噉則誤徐新田云養原之意以九能爲是安知下民其吝不本作噉乎謂噉通作吝則可謂噉亦作吝則反以噉爲假借字殆不可

副審也元照案副當讀逼說文

刀部

訓副爲判與剖辨

等字同訓判又訓分周禮

春官大司徒

禮記

曲禮注竝

訓副爲析

梁曜北云生民詩不拆不副

分析剖判諸義皆與審

義相符審之正文爲采从采

在采部與采字別

說文采辨

別也从采取其分別物也

說文釋字注云然采之从采義亦當同

取

以證此訓甚合法注以副長解之取義似迂

侯乃也注未詳元照案詩

大雅大明

維予侯興箋云天乃

與諸侯有德者以侯爲諸侯愚意不若讀予爲予

我之子

從毛傳

而訓侯爲乃似安

孫監察云志祖案翟晴江爾雅補郭

於此條亦引大明詩爲證并引蕩詩之侯作侯祝元照案蕩箋皆訓維

○正義引侯

栗侯梅元照案侯栗侯梅侯薪侯蒸箋皆訓維侯

主侯伯侯亞侯旅侯彊侯以孔疏亦訓維篇中尙

有伊維侯也一訓不可牽合

趙雲門云春沂案下云維侯也維與乃訓

亦相近廣雅釋言仍再也而魚麗四章五章六章鄭箋俱以又字釋維字與仍再義通則與乃字義

亦通侯維乃三字訓皆同

胥皆也元照案詩小雅君子樂胥又角民胥然矣民

胥倣矣傳俱訓皆又

大雅

無淪胥以亾又韓侯氏

燕胥又

魯頌

于胥樂兮箋俱訓皆正義不引詩而

引盤庚不能胥匡以生据書傳訓相與此義異

艾厯覩胥相也注艾厯未詳元照案上云艾厯也又

云厯傳也此與上文遞承而下亦取轉相訓也相

乃輔相之相郭與艾厯注云長者多更厯於厯傳

注云傳近皆未尋繹上下文義而望文爲說者也

詩

周頌

朕未有艾言未有輔相我者卽莫予葺蜂

之意鄭箋訓艾爲數雖亦取雅訓似失其旨

邶風谷風傳育稚也正義云育得兩訓故釋言爲稚

釋詁爲長幽風鷓鴣傳鬻稚也正義云釋言云鞠

稚也郭璞曰鞠一作毓邵氏正義以此爲郭氏音義之文是鬻爲

稚也元照案釋詁育養也方言一作鞠鄭注尙書

盤庚下毛詩傳小雅皆云鞠養也釋言穀鞠生也蓼

民莫不穀箋訓養毛詩箋衛風云育長生也禮記中注育

生也皆用雅訓鞠育通用義亦相近案說文七育

或作毓其作鬻者假借也廣雅釋毓長也稚也○

又案篇中育艾長也艾育養也亦同此義

釋詁篇首訓始篇末訓歿兩端具矣篇內次第亦各以義類相從釋言篇有一字兼兩義者則真置一所基經基設之類是也有字異而義同者則真置一所蠲明茅明之類是也有義訓遞嬗而下者真置一所速徵徵召之類是也或字義皆異而音同者真置一所挾藏泱徹之類是也次序皆有深義蓋非適然臧在東云聰明絕世而以虛心涵泳得之古今來讀爾雅者有如此明通否而中間不無小有舛錯者亦非必摩滅失次古人

行文錯綜變化正以見嚴密之中又未嘗拘謹也  
釋名釋言語篇其字義必反復相對秩然不紊似  
亦深悉此指顧作意整比無復古人自然之致又  
其書訓釋一切皆取聲相近者誠最近古然古人  
字義非必槩從聲出釋名一準此例亦時有穿鑿  
之病是殆好古而固者也漢儒如許鄭之宏通遠  
勝於劉熙矣臧在東云竟能直攻劉成國之失鏞  
堂亦以蓄疑每對舍弟言之它人橫  
議釋名未及見到此也徐新田云養原案釋名  
自是詁訓之一法非謂古人字義必盡如此也漢  
儒詁訓類釋名者甚多僕欲  
輯爲一書以補成國之闕

古人故訓有一訓而兼兩義者其義或相近或較然不同祇以字之形聲假借其義更可通貫茲摘釋

言篇以見例如律逯述也釋詁以循訓逯說文以

循訓述鄭氏注周禮

春官典同

云律述氣者也注禮記

中庸云律述也其義如此而律逯述三字與聿曰二

字互相通借

邵氏正義詳之

是又皆爲語助詞矣又疾齊

壯也齊壯皆從本讀故注云壯壯士謂速也齊亦

疾此一義也而毛詩傳

思齊

禮記注

內則

皆云齊莊也

詩正義云齊莊釋言文此又一義也又猷圖也釋

詰云圖猷謀也圖爲圖維之義而詩

周頌般

允猶翕

河箋云猶圖也信按山川之圖而次序祭之是以

爲圖畫又一義也又眡重也左傳

隱三年

憾而能眡

杜預解爲安重郭云厚重亦本左傳而韓詩

大雅雲漢

胡盜疹我以旱云疹重也則爲加重之義又一義

也又戎相也釋文云相如字又息亮反具二音明

兼二義矣又窀閒也郭云窀窀閒隙是讀閒爲去

聲舍人本作跳云跳者躍之間

釋文

是讀爲平聲與

郭義異毛詩傳以幽閒訓窀

此皆用釋言文釋言冥窀也故訓窀



幽爲則爲閒都之義

臧在東云攷及此真細心

又一義矣又苛姸

也說文訓姸爲妬故郭云煩苛者多嫉姸又與齟

通方言

二齟苛怒也

臧在東云案怒亦妬義

而禮記

內則注云

苛疥也則爲疥癬之疥是又一義也凡若此類以

五經注疏攷之尙難枚舉故訓展轉通貫所謂言

非一端而已循是而求之乃可得故訓之原委後

世義有虛實之分音有動靜之別析之彌煩則失

之彌遠而古人并訓通訓之法乃矇然不省矣

臧在

東云此條甚好

徐新田云養原案此與上一條俱有功於爾雅推而廣之別成爾雅釋例一書亦

不朽之業須將樊孫諸家  
訓說參攷乃得其條貫

釋言宣徧也元照案外傳

周語中

宣所以教施也又教

施而宣則徧又施徧而民阜以證雅訓莫此爲古

詩

大雅文王

宣昭義問又

篤公劉

旣順迺宣

傳

又柔秉心

宣猶又

江漢

來旬來宣又

周頌

宣哲維人箋皆訓徧

外傳

周語下

宣養六氣九德又宣布哲人令德又

魯語

下宣序民事韋注皆訓徧

侈恃也元照案侈當从土旁說文

土部

侈恃也从土多

聲乃本此訓今侈字久廢不見於經典

競逐彊也注云皆自勉彊元照案漢儒皆作彊盛解

詩

大雅  
桑柔

秉心維競傳云競彊箋云其執心不彊於

善又職競用力箋云競逐也正義云釋言云競逐

強也俱訓爲強故競得爲逐逐用強力相尙者又

大雅

抑

周頌

烈

無競維人之文兩見抑箋云競彊

也人君爲政無彊於得賢人烈文傳云競彊箋云

無彊乎維得賢人也得賢人則國家彊矣又周頌

執競

兩見無競維烈之文執競箋云競彊也能持

彊道者維有武王耳不彊乎其克商之功業言其

疆也武箋云無疆乎其克商之功業言其疆也呂

覽

求人

引抑詩高誘注無競競也國之強惟在得人

郭注不合於古

賦在東云郭注似亦得備一義趙雱門云春沂案邢疏引大雅無

競維人又云馳逐者亦強梁也知邢意不作勉強解

○左宣十二年傳隨武

子引無競維烈杜預云言武王兼弱取昧故成無

疆之業昭元年傳詩曰無競維人杜云言維得人

則國家疆

蔓隱也餽呬也元照案方言

六

掩蔽蔓也郭注云謂

蔽蔓也引詩蔓而不見與此篇蔓隱之義相符然

說文艸部無夔字据義則當从竹作夔或从人作  
僂說文竹部夔蔽不見也人部僂仿佛也引詩僂  
而不見夔夔兩義相近从竹从艸偏旁小異耳至  
訓呶者字當作夔文夔行兒从夂恣聲詩如彼  
遡風亦孔之僂言呶風而行向前也恣本憐恣字  
經典相承以夔代恣而夔之本義晦矣

肇敏也注云肇牽車牛爲證元照案所引未當釋詁

訓肇爲始爲謀此又訓敏殆釋詩

大雅

肇敏戎功

之文也詩云肇敏此卽訓肇爲敏猶詩云戴弁伐

俅爾雅卽訓俅爲戴書云謀及乃心爾雅卽訓謀

爲心詩云振古爾雅卽訓振爲古皆釋言文與此一例

又釋訓自昉昉田也至穰穰福也十四句皆此例

古人故訓展轉通貫是在學者善會晉唐以還義

例嚴密而不通貫如茲所舉者亦且不能了然矣

臧在東云鏞堂案此說極精真發前人所未發鏞堂謂兆域也兆本作肇卽釋元身詩肇域彼四海

與九能所言○又案詩小雅我從事獨賢傳賢勞

也此用孟子我獨賢勞之義而以勞訓賢亦此例

也戴氏震毛鄭詩攷正云孟子增成勞字明此詩

之志以勞不得養父母而爲此言非以勞釋賢戴氏此辨似是而未精

猷圖也注云周官曰以猷鬼神亦謂圖畫正義云釋

詁云圖猷謀也此又申釋之也元照案圖卽圖維

之圖正義是也然爾雅多有一訓兼兩義者則以

爲圖畫未爲不可攷毛詩傳箋用此訓凡六見雅小

小旻不我告猶箋白華之子不猶箋大雅板猶之未遠傳抑遠猶反告箋周頌訪落繼猶判渙箋般

允猶翁翁唯允猶箋河箋天猶圖也信按山川之圖

而次序祭之郭旣以圖爲圖畫當引此詩不當引

周官案春官凡以神仕者掌三辰之法以猶鬼神  
示之居注云謂布祭眾寡與其居句序官疏云掌  
三辰之灋當處置神之位次處置卽圖字之義鄭  
固未嘗以爲圖畫也

坎律銓也注云易坎卦主法元照案太元

元數

云一六

爲水類爲法虞翻易取象坎爲法蒙卦初六發蒙  
利用刑人干寶注坎爲法律虞氏傳荀爽學干氏  
傳京房學此漢經師緒論郭氏之所本也

坎律銓也樊光注坎卦水也水性平律亦平銓亦平



也郭注易坎卦主法法律皆所以銓量輕重元照

案坎爲水水準也準平也

皆見說文

說文

鷹部

灋荆也平

之如水又

水部

灋議皐也从水獻與灋同意

灋俗書从言

灋灋二文皆从水取義可證明爾雅以銓訓坎之

旨

臧在東云此條合之阮案伯說可證一訓有兩義徐新田云養原案此條與阮宗伯說恐不

能兩全因坎與吹無相通之理也宋德輝云咸熙案此條確極若以吹爲吹之誤字案之古注究

屬未

安

窀肆也又窀閒也此一字而兩訓也釋文皆作窀唐

石經於窀肆字从宀作窀

左相廿六年傳楚師輕窀釋文从宀石經从宀

臧在東云宋

元照案此唐人俗體唐時宀手

抄釋文从宀

木示衣等偏旁每多溷淆不足深据說文玉篇山

部皆無窕字廣韻

二十九條

亦但有窕字

羣經音辨三宀部窕輕忽

引楚師

輕窕如左傳爾雅果有窕字則雖不載於說文

必見於玉篇廣韻矣集韻分窕窕爲二窕徒了切

引說文深肆極也一曰閑也窕土了切引爾雅肆

也類篇七中宀部同

其分析乃爲石經所誤說文訓窕爲

深肆極也爾雅訓窕爲肆正相符合安得別有从

宀之窕字乎五經文字宀部亦無

孔戶部繼涵五經文字跋据石

經而類非參形源非也  
郭璞曰輕爽者好放肆集韻類  
篇北宋時書當有所本而顯列爲二字玉篇廣韻  
則每爲後人竄改此宛字與詩正義合自足爲證  
如麻字今本說文脫而詩正義引之玉篇廣韻亦無也

賦量也注云賦稅所以評量元照案外傳魯語賦里

以入而量其有無郭注得之

郵過也注云道路所經過日知錄廿七云古人郵尤通

用郵是過失之義引詩禮國語漢書家語以爲之

證許周生云殷敬順列子釋文引此文作尤楊文朱

選注弔屈原文引舍人注尤怨人也則顧說當矣元照

案尤又通訖詩

邶風  
綠衣

俾無訖兮傳訖過也釋文云

本或作尤又

邶風  
載馳

許人尤之傳尤過也釋文云本

亦作訖又無我有尤箋云無過我也又

小雅  
四月

莫知

其尤箋尤過也又

賓之  
初筵

不知其郵箋郵過正義殆

以不合於郭注故不云釋言文

訊言也注云相問訊元照案說文

言部

評問也詩

大雅  
皇矣

執評連連箋云評言問執所生得者而言問之又

小雅  
采芑

執評獲醜箋云執其可言問周官大祝云言

甸人先鄭云大祝主言問其具梯物是言問連文

廣雅

釋詁二

言問也可證爾雅說文兩義具同郭以

問訓言得之

釋訓諸諸便便辯也注云皆言辭辯給元照案辯之

从言不當从刀說文

辯部

辯治也从言在辨之間又

刀辨別也从刀辨聲二字不同諸辯皆从言故以

爲訓說文諸辯也便與諛通說文諛便巧言也引

論語友諛佞今論語作便佞鄭注便辯也又便便

言亦見論語

鄉黨

便之訓辯義亦屬於言也邵氏正

義漫以爲辨別之辨其引證大都取惠氏尙書古

義之說竊謂辯治辨別二義雖不甚懸亦可參互  
然宜先定正訓而後及旁通之義也

𢇛𢇛𢇛也釋文石經𢇛从氏近本从氏元照案說文

心部𢇛𢇛

近本誤變

也从心氏聲無𢇛字玉篇𢇛𢇛竝列

𢇛訓𢇛訓敬與雅訓合𢇛訓闕都替切分別音義

較然不同近姜氏

兆錫

參義翟氏

灝

補郭反据玉

篇欲改𢇛从氏似不知玉篇別有𢇛字矣

萌萌在也釋文云郭武耕反施𠂔朋反字或作蘭元

照案玉篇艸部廣韵耕登兩部皆有蘭字或音莫

耕或音武登皆引爾雅邵氏正義謂藺省作悶引  
文子其政悶悶以證此訓元照案說文

心悶从心

門聲又簡簡存也从心簡省聲讀若簡

古限反

音義

與悶迥異

徐新田云養原案簡與悶古音可通

邵氏所引文子非其

證也說文以存訓簡卽本此文後來傳譌从艸誤

以爲从艸悶聲故音亦隨之而變遂謂與萌通用

而不知其必不可通也玉篇心部亦收簡字云或

作藺又音萌已屬謬無牽合其載簡之別體从萌

下心尤非

慄慄勞也邢疏云小雅巷伯云勞心草草毛傳草草

勞心也又陳風月出云勞心慄兮草慄音義同元

照案慄嬰見荀子

正論

楊注云當爲澡纓澡或讀爲

草慎子作草纓也慄草同物於毛詩外又得此證

皋皋瑁瑁刺素食也釋文於瑁刺兩字之間別出韞

贊二字各爲之音此二字於經注皆無施頗以滋

惑盧先生釋文攷證云此郭氏爲經瑁字作音陸

所見郭注必本有此二字故爲作音元照案晉人

音義沿漢儒讀若之例多用兩字三字然所用必



成語或方言卽以郭氏爾雅注中之音例之如麤

音兔買

註

蒿音羽翮音灌音繾綣音獐豬

艸

鯪音

豐鄙

魚

鸚音綢繆鳩音鶻箭

鳥

颺音巫覲音漏

泄

獸

皆成語也而鞞贇二字既非成語復非方言

難以連綴抑且鞞贇同音

廣韻二十七銑部珣鞞贇同紐

既音爲

鞞奚庸復贇以贇字乎愚謂鞞乃珣之異文詩

小雅

東鞞鞞佩璲正从革旁爾雅卽釋此詩也蓋舊本

以詩之鞞字作旁注而以贇爲音傳譌入正文或

以其無義徑行芟去故釋文又云本今無此二字

也。又案謔謔謔謔崇讒慝也。釋文於慝字下

原本

當在慝字上

別出煇字爲之作音。又云本今無此字。案

此亦校者所注之字。譌入正文者與朝贊字一例。盧先生曰詩作煇煇郭注必引此而今本缺之。元照案郭注自子子孫孫以下皆用韻語意妍妙無緣於此獨引詩爲證也。

履帝武敏武迹也。敏拇也。釋文云敏舍人本作畝。釋

云古者姜源履天帝之迹於畎畝之中而生。后稷

盧先生

文昭

增訂三家詩攷。據此增入履帝武敏

一句元照案舍人本敏字未嘗作畝下文拇字乃  
作畝耳据說文畝本作晦晦亦省爲母書序異畝  
同穎史紀魯世家作異母此可證也若如釋文所云  
則此旣曰履帝武畝而以畝畝釋之矣下文敏拇  
之訓復何謂乎知陸氏於此定屬失檢或係傳譌  
失其次耳

釋親夫之女弟爲女妹段先生玉裁云妹當爲叔女

叔見鄭君禮記昏義注彼正義云女叔謂壻之妹  
元照案夫之兄爲兄公故夫之姊爲女公夫之弟

爲叔故夫之妹爲女叔也郭注云今謂之女妹是也正釋古今稱謂之殊若經作女妹而復下此注亦贅甚矣

釋宮所以止扉謂之閔釋文云本亦作閣元照案說

文門部閣所以止扉者从門各聲與雅訓合當定作

閣閣格皆各聲古通用詩小雅約之閣閣鄭氏周

禮注攷工匠人引作格格崔靈恩集注本同廣雅釋詁閣止也

止扉之物名之曰閣義類相符名之曰閔於義安

取乎郭本誤閔故其注引左傳高其閉閔不知閉

閔皆門名

上文衙門謂之閔說文開門也

故可云高止扉之物高

於何有邵氏正義定經注皆作閣字云高其開閣

今本誤作閔閣左傳釋文云本或作閣是郭氏所

据本也元照案彼釋文云閔獲耕反杜云門也爾

雅云衙門謂之閔是也爾雅又云所以止扉謂之

閔然爾雅本止扉之名或作閣字讀者因改左傳

皆作各音据此則左傳本無作閣字者特出讀者

所改耳左傳釋文未嘗有本或作閣之語盧先生

釋文攷證亦仍邵誤。匡繆正俗

四

有開閔一條

引爾雅經注皆作闕

釋器瓦豆謂之登釋文云本又作鐙盧氏校栞釋文  
改登爲登鐙爲鐙又公食大夫禮實于鐙注云瓦  
豆謂之鐙釋文云于鐙音登瓦豆也盧本亦改爲  
鐙其攷證云案詩于豆于登不作登據改正元照  
案說文𠂔登上車也从𠂔豆象登車形籀文作𠂔  
从𠂔此登陟之登也又豆部彝禮器也从𠂔持罔在  
豆上讀若鐙同此豆登之登也然其字久廢經典  
相承以登代之釋文於生民詩于豆于登不作音

明是登陟之登人所共曉故也釋文之於許書異

同未易枚舉据許書竄改轉失陸氏本眞至金翁

加登自來字書所無尤不可改也

錢先生云說文云讀若登公食

大夫禮

卽有登字鄙說文讀若者皆經典通用

字亦一證也

段先生云玉裁案詩于豆于登字

本作登段借字也或改爲登最爲惡俗蓋比附說

文彘字爲之而不合篆意登固从豆矣公食大夫

禮及禮記皆作登登爲古今字說文之彘字不

見於經頗可疑釋文石經玉篇廣韻皆無登字郭

云膏登者今之油

蓋古瓦豆之形也

斛謂之𧇧注云皆古鍬鍤字元照案說文

升部引爾雅

曰斛謂之𧇧古田器也又

部

𧇧古田器也郭云古

鍤鋪古之一字本乎說文而變名爲字者乃本之

鄭氏攷工記輶人注云鰈魚字賈疏云字猶名也

困學紀聞二十云以魚名爲字亦奇語也郭亦好奇故偶效之耳釋文

誤解郭注而以鰈爲古鍤字鰈爲古鋪字非也說

文鰈在魚部鋪在金部義訓各殊豈得以鰈爲古

鋪字乎且皆之一字又何解也

孫侍御云志祖案此說疑未必然

璆琳玉也注云璆琳美玉名段先生

玉裁

云藝文類

聚

入十

引璆美玉也案釋文無琳字之音於後釋

地篇璆琳琅玕始音琳爲林可證此文經注兩琳



字爲衍鄭氏禹貢注璆美玉

大雅韓奕釋文正義引

正用此

訓臧在東云邢疏述郭注云璆卽美玉名知邢本尙無琳字元照案石經已有之

釋樂大笙謂之巢說文亦同文選注八引作謂之簧

元照案說文訓簧爲笙中簧非器名然攷毛詩左

執簧

王風君子陽陽

又竝坐鼓簧傳皆曰簧笙也則爾雅

古本必有作簧者選注所引不可謂誤又案月令

調竽笙箎簧明列爲四

釋天大歲在甲曰闕逢至在癸曰昭陽小題曰歲陽

大歲在寅曰攝提格至唐虞曰載小題曰歲名自石經以後諸本皆同載在東云史記索隱歷書云爾

雅釋天云歲陽者甲乙丙丁戊己庚辛壬癸十二是也歲陰者子丑寅卯辰巳午未申酉戌亥十二支是也歲陽在甲云焉逢謂歲干也歲陰在寅云攝提格謂歲支也据索隱則小題歲名當作歲陰元照案歲名乃載歲也以下之小題非誤也歲陰二字當補於在丑曰赤奮若之下其下文月在甲曰畢至在癸曰極小題日月陽者以畢極等名依

十干爲稱非十二月之定名也正月爲陬至十二月爲涂小題日月名者以陬如之屬十二月之定名故日月名後人殆因月陽之後繼以月名則疑歲陽之後亦當云歲名習而不察不慮及有脫誤耳又案歲陰一字石經亦無唐人引攝提格等文如一切經音義七十六帖四諸書皆曰歲名則其誤已久邵氏正義於小題歲名下引廣雅以斥索隱以十干爲歲陽之非殊不可解歲陽歲陰皆爾雅本支非小司馬所造因爾雅文繁故綜而舉之云

云猶曰大歲在干爲歲陽大歲在支爲歲陰耳未  
嘗以十干爲歲陽十二支爲歲陰也何誤之有至  
廣雅以甲乙爲幹寅卯爲枝甲剛乙柔丙剛丁柔  
其說正與雅訓合○邢疏於歲名小題無釋邵氏  
釋之曰別歲在十二辰之名始連歲陰之文而釋  
之古本殆不可復矣

商曰彤錢先生

大昕

云彤字說文囟部無之案舟部

有彤字云船行也从舟彡聲玉篇舟部彤訓祭又  
訓舟行足證彤釋字从舟不从囟元照案唐石經

於从舟之字如朝服膝勝之屬皆作月与月月不  
同此彤字正从月五經文字亦載於舟部玉篇因  
部亦無彤字与說文同其爲流俗傳譌無疑也江  
氏聲尙書人注定作融元照案周頌絲衣箋云周  
曰釋商謂之融正義作彤則鄭本作融又思元賦  
展洩洩以彤彤左傳作融融江氏得之

釋水九河有鉤般釋文云李本作股云水曲如鉤折  
如人股故曰鉤股元照案古盤字皆作般般股形  
近漢碑書般字多作股其字易溷易明夷夷于左

股馬融王肅作左般姚信作右槃亦其類也尙書

正義

禹貢

引李巡云鈞盤言河水曲如鈞屈折如盤

也案盤無屈折之形不得云屈折如盤當以釋文

所引爲正

錢先生云依李本作股亦通胡蘇晏韻

所引李巡注或後人依今本爾雅竄易不如陸氏釋文之可信

釋艸菡菹萋菹菹黃菹瓜

耶唯舉此

又蒂菹葵女蘿菹

絲菹葵穎凍諸菹字皆从艸釋文亦不云有作兔

者邛氏

光庭

兼明書

三

云艸菜之號多取鳥獸之

名以爲之如勤鼠尾孟狼尾菹雀弁瓊鳥菹萍馬

芾芟牛蘄菌鹿藿之類其鼠狼雀鳥馬牛鹿等字皆不從艸兔亦獸名何獨從艸蓋後人妄加之元

照案說文艸部兔部皆無菟字

五經文字同

其云黃兔

瓜也菟兔葵也皆不從艸邱說甚當然菟自是兔之俗體非因艸名而加艸釋獸釋文云兔字又作菟可證也邱於此尙未審

𪗇𪗇釋文云𪗇步角反字林作𪗇元照案說文

瓜部有

𪗇無𪗇云𪗇小瓜也𪗇𪗇也𪗇从交聲讀蒲角切

大徐疑其非聲案較音覺駁音剝皆交聲也𪗇𪗇

煇皆从高聲而讀火酷切駁从爻聲而讀北角切

電从包聲而讀蒲角切皆一聲之轉大徐於此致

疑非矣

徐新田云養原案鼎臣在才老前其時古韻之說未興凡說文注中所疑非聲之字

皆疑所不必疑也篇中又有陶九葉之文陶亦非本字當

依樊光本作駁見釋文

須葑蓫孫叔然云須一名葑蓫郭云未詳元照案說

文

艸部

葑須從也詩

崑風谷風

采葑采菲傳云葑須也此

須從之省文爾雅須在葑上文誤倒耳邵氏正義

謂卽下文須靡蕪恐未確



茨蒺藜

案當作疾藜說文齊字注作蒺藜然艸部無蒺字乃傳刻之譌說文又云藜艸也不云疾

藜明非一物玉篇云藜力脂切蒺藜又

云藜旅題切蒿類分藜藜爲二無据

注云見詩

釋文云茨或作蒼同元照案鄜風牆有茨小雅楚

楚者茨毛鄭以爲蒺藜皆本雅訓攷茨之本字當

从齊爲薺說文薺疾

兩徐本皆从艸誤

藜也引詩牆有薺

禮記

王藻

趨以采齊注云齊當爲楚薺之薺則知毛

詩古云皆不作茨許鄭所据者同也次齊音近故

偏旁互通如齋或作棗齋或作齋或作齋

皆見說文

齋或作資

儀禮聘禮記問幾月之資注古文資爲齋天官外府財用之幣齋注鄭司農云

資元謂齋資同耳其字以皆此例也其作  
向聲從貝變易古字亦多或

老猶蟻之爲蟻

釋蟲蟻蟻蟻蟻  
土蟻蟻謂之蟻

皆經師增益

之字

茲之爲資增益字也與說文資  
字實非一字說文資艸多見

然釋文於毛

詩爾雅皆不云有作齋者則此字之廢久矣。莛

齋實

注云齋  
子味甘

此卽谷風其甘如齋之齋

詳邵氏  
正義

不

知毛鄭何以不釋孔疏亦不引此以申明之

藟牛藟顧千里

廣圻

云詩

小雅我  
行其野

言采其藟箋藟牛

藟也正義云藟牛藟

監本毛本作藟  
此依宋十行本

此釋草無文

定本作牛藟孔所据爾雅與今本同故曰釋草無

文攷毛詩釋文云牛藎本又作藎則藎藎實係一

字

卷耳釋文云  
藎說文作類

此文誤字灼然可知鄭讀爾雅當

是遂牛藎也類藎古今字耳

葭蘆

句

莢亂

句

其葫蘆

句

說文  
無蘆字

蒹葭華榮郭氏

句讀如此其注云今江東呼蘆筍爲蘆然則蘆葦

之類其初生者皆名蘆元照案說文

艸部

有蘆字云

灌淪从艸夢聲讀若萌蘆卽爾雅之萌灌淪卽爾

雅之蘆蒹許讀爾雅与郭本異郭本蘆旣爲萌又

衍其字乃强分句讀其釋蘆字旣無確徵釋蒹字

則云猶敷蒨亦華之貌所未聞是其以蒨字下屬  
非有所据依亦意爲之說耳邵氏正義云灌淪爲  
艸之萌生者愚謂夢讀若萌義未必同邵欲牽合

兩家之說恐未當也

錢先生云說文讀若之字卽  
經典通用字未可以郭本作

萌爲誤爾雅灌淪卽說文之灌淪郭乃離而二  
之此爲誤耳邵說確不可易鄙荅問亦与邵合

茆茭根郭注分爲兩節別爲之解其釋茭曰藕紹  
緒元照案茭爲牛蘄已見於上芻茭之名著於尙

書

鄭注費誓云茭  
乾芻說文同

若茭之爲茆則未有徵也案方

言

三茭杜根也東齊曰杜或曰茭說文艸部茭艸根

也芍芟也芟艸根也三字義同相承而下合攷兩  
書知爾雅之芟乃芟之譌芍芟芟根四字爲句轉  
相爲訓如上文茅萑華榮之例。釋文云芟字又  
作蔽廣雅云根也元照案廣雅釋檣杜蔽芟芟株  
根也芟蔽之訓同然說文無蔽字爾雅本作芟形  
譌爲芟蔽又從芟增加非古字也

後見臧氏經義  
雜記有此說然

有微誤釋文攷證載段  
先生說則與鄙說同

攬橐含注云未詳元照案此文在篇末上云芍芟

本作

芟今葉芟根下云華芟也華芟榮也以類相從則  
正見前

此非艸名明矣以橐含二字推求其義似指花葉  
之含苞未發者而言故下卽以華萼之文繼之惜  
未有確徵耳

錢先生云拙著荅問有  
一條與尊見可參攷

榮而不實者謂之英邵氏正義云郭注山海經引爾  
雅榮而不實謂之菁蓋據別本也類篇菁草名不  
實元照案西山經嶓冢之山有草黑華而不實名  
曰菁蓉注引此文以訓華而不實非訓菁字也草  
名菁蓉豈得專訓菁而不及蓉乎蓋舊本脫英字  
下有菁音骨誤連讀耳据類篇則北宋本已脫菁

畢氏沉校栞本始補之

釋木獲落釋文石經獲皆从木元照案詩小雅無浸

大東

獲薪傳獲艾也箋獲落木名也釋文云鄭落木名

也字則宜从木旁是陸所据爾雅从木故云爾正

義云獲落釋木文以文在釋木故爲木名陸以落木名爲

句孔以獲落爲句又以木名也爲句觀正義之申明知孔所据从禾

不从木鄭不破獲爲獲知鄭讀爾雅亦从禾不从

木也鄭以落木名增成雅訓較郭注爲長

攝虎臬注云今江東呼爲櫛句攝音涉元照案攝音

涉乃郭氏之音附見注中者釋文云攝郭音涉是也雪臆書院本及明人吳元恭郎奎金鍾人傑諸家刻本皆不脫音涉二字而明監本汲古閣本注疏合刻者凡注中之音大半脫落此注音涉二字已刪復疑攝連文故獨畱攝字攷邢疏原本竝不誤其疏內述注例皆備錄本文今此疏述注固未嘗連攝字也邵氏正義則承監本之譌而不察矣

械白椶釋文云本或作椶元照素說文

木部

有椶無械



爾雅文字當依說文栞正如此字依說文則當从  
安然竊謂此字實當从委何以言之說文無安字

說文有嫵字臣鉉等  
曰唐韵作安非是

糸部綬字从糸从安徐鍇曰

當从爪从安省云从安者誤也案安讀他果切而  
白按之按則人佳切安非聲也而說文乃云安聲  
誤矣凡从委之字俗皆作从安如餽作餽按作按  
乃其例也故知說文按字實按之譌。古字綬與  
綬通見鄭氏周禮注天官  
夏采說文糸部綬綬竝列頗  
疑綬字爲後人竄入然未敢決姑存此說以俟明

者

梢梢擢

今本从木  
此据釋文

注云謂木無枝柯梢擢長而殺者

元照案上云木相磨榷又云措敲謂樹之相切磨者爲榷謂木皮甲錯者爲敲此云梢擢謂梢爲擢耳經文未必有兩梢字也艸木蟲鳥之名多有重文如攝攝木蜻蜻蟲燕燕秩秩泐泐鷓鷓鳥之類皆是斯固無義可尋此則實非其類且究不知以梢梢爲句乎抑以梢擢爲句乎故疑經文必有一衍惜未有確證唯釋文於經文重字未嘗從略獨

此止標一梢字

亦閒有止標一字而正文實有重文者或係傳寫譌脫不可執論

或可爲鄙說一證也

釋蟲蜚蠃蛭注云蜚卽負盤臭蟲杜預解左傳云蜚

負蟻也

隱元年

元照案說文

蟲部

蠹臭蟲負蟻也蠹或

作蜚郭杜之解皆用說文後來爾雅注中蜚字譌

爲蛭邛氏

光庭

兼明書云郭以此蟲一名蜚蠃一

名蛭以春秋證之則郭解誤也邛所据本已爲作

蛭

鄭樵爾雅註困學紀聞六引亦誤蛭

故其論云爾唯左傳疏所引

作蜚邵氏正義据以改正。鍾山札記三云舍人

李巡皆以蜚蠊句蟹句郭注亦與之同或改郭注作蜚卽負盤是因邢疏而誤改耳元照案邵氏居春秋疏改注中蟹字作蜚與邢疏無涉而蟹字之誤其證有二中山經次十瑤碧之山有鳥焉其狀如雉恒食蜚注云蜚負盤也音翡郭注爾雅不應與注山海經異也此其證一也又攷艸木鳥獸蟲魚之名如萑爲山韭蒼爲山蔥則曰萑山韭蒼山蔥此一例也薺虞爲蓼鎬侯爲莎則不曰蓼薺虞莎鎬侯而曰薺虞蓼鎬侯莎此又一例也郭於薺

虞鎬侯之屬唯經文有明文者如蟋蟀螿蝻蝻蝻蝻

晨風鷦之類未嘗改讀它如蕎虞蓼鎬侯莎

說文以蕎

虞鎬侯 蝻馬蝻 方言以蝻 蝻蟻蚘 說文以蝻蟻爲

爲句 同說文蝻作蝻 馬爲句 攷工記注作發 爲句澤作鷦 漢儒皆以上

二字爲句郭皆改屬下讀則以經典無明文可徵

故專輒改之今蜚爲蠃蟹有春秋可證而蜚蠃之

爲蟹則於經無徵也舍人李巡之說郭氏安有遵

之此雖無山海經注春秋正義之證亦可決注中

蟹字之譌矣

蠃蚓豎蚕元照案此非一條當離而二之說文

虫部 蠃

蠃也蠃側行者蠃或从引作蚓爾雅以蚓訓蠃非以蠃蚓爲連文而以豎蚕訓之也豎蚕二字不載於說文又不見於他傳記定屬傳譌然其來則已久矣。○蚕釋文音他典反玉篇廣韵俱有其字自

唐以來蠃之俗體亦作蚕

廣韵蠃字注云俗作蚕佩騰序云蚯蚓之蚕

爲蠃

陸氏新義云蚕老而後眠竟以蠃訓蚕已爲甚

繆然猶未改經字至明注疏監本汲古閣本竟改經文爲豎蠃矣

蟠鼠負釋文云本亦作蝮又作婦亦作婦陶注本草云多在鼠坎鼠背負之今作婦字則似乖理元照

案說文

虫部

蟠鼠婦也又

鼠部

鼯鼠婦也玉篇蟠鼠婦

蟲

玉篇又有婦字云鼠婦也此後人竄入

臧在東云玉篇通書中此類甚多唯九能能分別觀

之

則作婦爲正婦古作負史記有武負

高帝本紀

許負

絳侯世家

皆婦字也如淳漢書注云俗謂老大母爲阿

負師古引列女傳魏曲沃負證之此通用之證也  
蝮婦皆俗字陶氏之說亦非命名本義本草一名  
負蟠又何解也陸氏据此辯別字體失之俗矣

釋魚鱣小魚釋文云郭音繩顓音孕本或作鯨同元

照案玉篇子部孕古文作臄又因部臄或孕說文有孕

無臄臄字从臄臄魚同類蓋因小魚增益此字後  
人以其屬於魚也故又加魚旁鱣鯨皆俗書也說  
文爾雅本不盡同玉篇之臄其原殆出於雅○廣  
韻梗部有臄字与猛同紐云蛙屬案此卽臄字增加  
魚旁与小魚之鱣似同實異均之爲俗書也

蝓蛭注云未詳元照案蝓蛭之下卽係以鼃鼃詹諸

鼃鼃釋文石經作鼃鼃今據說文改正辯見下竊疑蝓字衍文蝓當作蝓



說文虫部有蚰字云蚰龍詹諸以脰鳴者是詹諸一

名蚰龍疑爾雅本作蚰龍讀龍龍句龍龍讀詹諸

本篇榮蚘蜥蜴蜥蜴蠃蜒守宮亦同此句法

明郎奎金鍾人傑刻本皆作蚰蚘未必無本○蚰蚘二字皆見釋蟲曰

蝮蝮蚰曰蚘烏蝮

龍龍詹諸元照案說文龍字注云龍龍今本誤

諸也其鳴詹諸其皮龍龍其行先先龍從先先

亦聲或作龍龍從首先首聲相近又龍字注云龍龍詹諸

也詩曰得此龍龍今詩作言其行龍龍尚書大傳

禹云濟中詹諸鄭氏注詹諸醜醜也据盧本 据此則

醜醜實一字當定作醜醜戴氏震毛鄭詩攷正謂

說文誤并醜醜爲一殊未審矣戴又云醜醜之醜說文但用尃戴蓋

据醜字注中尃醜而字而不覺其誤也案說文尃

在中部云茵尃地藪叢生田中从中六聲未嘗以

尃爲詹○醜从尃聲釋文石經皆从去釋文音起

諸也 據反廣韵收入去聲九御部与去去麤祛祛屙屙

等从去之字同紐蓋字誤而音亦隨之誤也醜讀

如戚故毛詩作戚 媵媵蛇釋文於上媵字音直錦反云字又作朕下音

徒登反云字又作騰又作蠱俗字竝同石經上字作

騰

宋本鄭樵注作璧小異

元照案騰从虫朕聲朕本作舩說文

舟隸變作朕或作朕字書未有別騰騰爲二字者

石經二字雖作兩形不足泐攷也藝文類聚九十

引爾雅作騰騰蛇此得其正後來傳譌二字皆作

騰釋文異其音而不桀正下騰字之誤已失之疎

盧先生校桀釋文依石經改上騰字爲騰亦未爲

得也

趙雲門云春沂案史記龜策列傳騰蛇之神

集解引郭璞曰騰蛇龍屬也知郭本本作騰

矣○又案騰古文作騰見儀禮燕禮注騰騰形近致譌

釋鳥佳其鳩鴉釋文云佳旁或加鳥非也元照案說

文鳥部雛祝鳩也从鳥佳聲据樊光注則夫不卽祝

鳩也作雛爲正又說文佳部佳鳥之短尾總名也此

作佳者雛省文耳豈得以雛爲誤乎。又案說文

曰雛此曰佳其者長言短言之別如爾雅之鵪說

文爲鵪胡桃蟲名鷓說文云鷓鵪鷓名鷓說文云

鷓鵪之類皆此例

與鷓鷃注云未詳釋文云與樊孫本作鷓元照案卑

居名鷓鷃鷃亦名鷓疑鷓鷃卽卑居也如釋卿有

澤烏壤又有澤烏蒼蒼卽壤也釋蟲有蝎蝓蝮又  
有蝎桑蠹實一物也此篇有鷓鳩寇雉又有寇雉  
泆泆亦一鳥也前後複見与此正同自石經誤爲  
車輿字陸氏新義附會其說云輿載也近本盡沿  
其誤未有知鷓鷄之卽卑居者矣玉篇鳥部廣韻清部  
引皆作鷖

鷖山鵠元照案說文隹部輪鷖也又鳥部輪鷖山鵠知來

事鳥也淮南子泥論乾鵠知來高誘注乾鵠鵠也儀

禮注大射儀引淮南作鴉鵠廣雅釋雅兼明書引鵠

也乾韎皆从韎聲韎干音近鵠覺音亦近韎覺之  
与鵠鵠實一鳥也又案鄭氏禮注

周禮天官司裘儀禮大射儀

皆云鵠之言較較者直也案詩有覺德行緇衣引  
之作楷楷覺之通与鵠覺一例是以爾雅有覺無

鵠也

邵氏正義說亦同嫌未詳悉又引淮南有鵠字故聊出之

○說文鵠字注

云鴻鵠也毛詩

小雅賓之初筵

釋文云鵠鵠也說文云卽

鵠也据釋文所引者知說文之義亦同今本鴻鵠

殆非

臧在東云鏞堂案當如詩釋文所引鵠鵠也與爾雅韎覺山鵠正印合今本作鴻鵠也必

係後人竄改正因古人屢言鴻鵠遂据以易許書矣

齧齒艾注云未詳元照案鳥名如竊脂剖葦舖叔咏  
木之類皆因其性而爲之名此或有鳥喜齧艾者  
故以齧艾名之鳥名不著者闕文也齒卽齧之下

體誤分爲二耳鳥名齧艾猶蟲之名齧桑

穰齧桑見釋蟲

臧在東云精極

鴛鴦母鄭氏注儀禮

公食大夫禮

作如無毋

毛本毋作毋

注禮

記月作毋無

毛本作鴛母均不足据

元照案牟無一聲之轉

而毋字舍人本作無李巡亦音無鄭氏兩注互異

皆不誤也禮記正義說之甚詳

臧在東云鏞堂案公食大夫注作無

母者誤倒也當依月令注  
作母無牟母一聲之轉

○据說文則鷺當从奴

作鷺与牟母之音相近

倉庚商庚注云卽鷺黃也又鷺黃楚雀注云卽倉庚  
也又倉庚鷺黃也注云其色鷺黑而黃因以名云

元照案說文

隹部

離黃倉庚也鳴則蠶生从隹離聲

糴糴黃也从隹黎聲一曰楚雀也其色黎黑而黃  
据說文則倉庚楚雀實是二鳥然自來說者皆以  
爲一鳥而異名故釋文一例作鷺遂無分別又案

高誘注呂覽

仲春紀

淮南

時則

皆曰爾雅曰商庚黎黃



楚雀也是漢儒此訓亦不盡與許同。五經文字

隹

部 隹 隹 隹 黃也爾雅作鵲又

火

部 隹 隹 黑也見爾雅元照

案石經於鵲黃楚雀作鵲倉庚鵲黃作鵲較釋文  
爲得之

釋獸魑白虎釋文云魑字林下甘反又亾狄反元照

案說文

虎

部 魑 白虎也从虎管省聲讀若鼎則亾狄

反自是正音字林譌而爲魑故音下甘反从甘聲

也从甘不得讀亾狄反矣釋文載其音而不詳攷

其字體疎矣說文繫傳云魑今人皆音酣唯隋曹

憲作廣雅音云音覓

錢先生云依字林音則當从甘依又一音則當从日陸氏

兼收兩音而不辨其文之異又如左傳文十一年錫允哀十二年戈錫釋文竝音羊又星厯反上音當从易下音當从易陸亦不能辨也此類頗多

狸子隸釋文云眾家作肆又作肆

肆即肆之正體

舍人本作

肆又肆修豪釋文云本又作肆亦作肆元照案此

數字展轉通借知其實一字也攷說文豸部無肆

肆二文

玉篇廣韵有肆無肆

唯彘部云彘脩豪獸玉篇云彘

狸子也脩豪獸也則此二文宜皆作彘其作肆者

假借字也說文

長部

肆或从彘作彘案說文之訓彘

云長髮焱焱也鬣卽隸字从髟与脩豪之義尤合

此假借之最近古者

玉篇本不盡從說文又爲孫強重定今本并非孫本卽如

豨字下旣云狸子也脩豪獸也而又以狸字訓隸書中兩岐如此類甚多

○豨部有豨

字从二豨堯典肆類于帝帝孔壁古文作豨見說

文

猓類釋文云猓字亦作猓或作窶元照案說文

豸犬穴三部皆無从契之字此當从人作僕僕之

古文爲尪

見米部竊字注

高辛之字名僕見說文而史記

司馬相如傳


漢書

古今人表

皆作尪說文

尪部

云尪蟲也从尪

象形讀與𤝵同古文作据此則當作𤝵𤝵無疑

其訓𤝵曰蟲者古人之謂獸爲蟲也淮南覽冥狡蟲

死高誘注蟲狩也狩古通獸可證豸部𤝵字注中𤝵字

繫傳本作𤝵大徐本作𤝵皆係傳論犬部新附有

𤝵字徐新田云養原案稷𤝵之𤝵可作𤝵𤝵之

𤝵可作𤝵是𤝵𤝵同字非直假借而已故曰

𤝵古文𤝵又曰

釋畜小領盜驪郭注引穆天子傳而不釋盜字之義

蓋不可得而詳矣說文繫傳訓盜爲淺馬部驪下其說

無徵揣徐意因郭氏曾訓竊爲淺竊盜一類字可

以移用不知竊之訓淺義存乎聲此漢儒之舊詰

郭亦本之說文也盜之與淺更無關合元照初校

繫傳曾辨其說之非

臧在東云繫傳本說文勝於鼎臣本若小徐所自言殆一

無足取者其引書亦不足準也

繼見邵氏正義引史記索隱

秦本紀

所引劉伯莊音義則與徐說同似徐說本之於劉

又以毛晉單刻本索隱校之則曰劉氏音義云盜

驪駒驪也駒淺黃色入駿既因色得名駒驪爲得

之也其文與邵所引異邵所據蓋明刻三家本毛

刻出單行宋本當得其真然就使邵所引者不誤

盜之訓淺終不可憑郭氏不爲之說闕疑可也○

荀子

性惡

纖離綠耳古之良馬楊倞注纖離卽列子

盜驪也元照案纖小義同離驪音近

四蹄皆白首初學紀

廿九

藝文類聚

九十

引及石經皆

作首釋文無音知亦作首元照舊藏雪牕書院校

栞本作駟邵氏正義定作前云案玉篇云駟四蹄

白廣韵云駟四蹄皆白也是爾雅舊本作前後人

增加馬旁又因形涉誤爲首也徐新田

養原

云初

學記藝文類聚皆唐初之書玉篇廣韵則宋初重

定殆未可援此以改字也攷此文之下卽繼以前  
足皆白騷或誤以前字屬上句併譌爲駟耳夫駟  
字旣非說文所有若作前則与首同類安見前之  
是而首之非乎

釋草有葇莖藉釋木又見釋蟲有密肌繫英釋身又  
見郭注皆疑其重出元照案艸木蟲身之同名者

多矣莪羅艸也蜚羅蟲也蟲之翰身之翰皆名天

雞

皆見爾雅

茅苜馬烏艸木同名

艸見爾雅木見逸周書說文

皆此

類也又如艸名果羸

釋

蟲亦名果羸

釋蟲又見毛詩

身亦

名果羸

廣雅

艸名蘆肥蟲亦名蘆蜚艸名虻蚋蟲亦

名虻蚋艸名天齋鳥亦名天鷗艸名疾藜蟲亦名

疾藜木名時獸亦名時槐爲守宮榮原亦名守宮

皆見爾雅

蠨蛸名蒲盧

中庸

蜃奩亦名蒲盧

國語夏小正廣雅

蟲

名精列

攷工記注

鳥亦名精列

說文廣雅

鳥名鷓鴣

說文

馬亦

名肅爽

左傳

艸名射干

荀子大戴廣雅

獸亦名射干

子虛賦

又

如牛之黑脣者白馬之黑脣者皆名惇

釋畜白馬黑脣驗孫

本作惇見釋文

雉羊雞之絕有力者皆名奮兔牛絕有力

者皆名欣亦此類也不得疑其重出○正義云釋



文引舍人本莖著作抵都樊光本著作屠是舍人  
樊光俱不以爲重出之名